



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 ...00745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ...cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2085/21.01.2015, emisă de C... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...- „Extindere sistem de canalizare si apa, cu racorduri la consumatori in localitatea ...si extindere sistem de alimentare cu apa si racorduri la consumatori in localitatile ...si ...”, cod CPV 45000000-7, 42961200-2, 45221211-4, 45232150-8, 4523...0-6, s-a solicitat:

... comunicat prin adresa nr. 2085/21.01.2015, a raportului procedurii, respectiv a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei Asocierii ...ca neconformă având în vedere că doar acest rezultat a fost adus la cunoștință;

- dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante de a reevalua corect oferta Asocierii în ceea ce privește motivele de respingere invocate în Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 2085/21.01.2015, restul condițiilor impuse în documentația de atribuire fiind îndeplinite de către oferta Asocierii ...și să constate că această ofertă este conformă cu documentația de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în contestație;

- obligarea autorității contractante la întocmirea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ..., în contradictoriu cu C... S.A.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 2084/21.01.2015 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ...a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2085/21.01.2015, emisă de C... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...- *„Extindere sistem de canalizare si apa, cu racorduri la consumatori in localitatea ...si extindere sistem de alimentare cu apa si racorduri la consumatori in localitatile ...si ...”*, cod CPV 45000000-7, 42961200-2, 45221211-4, 45232150-8, 4523...0-6, solicitând:

... comunicat prin adresa nr. 2085/21.01.2015, a raportului procedurii, respectiv a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei Asocierii ...ca neconformă având în vedere că doar acest rezultat a fost adus la cunoștință;

- dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante de a reevalua corect oferta Asocierii în ceea ce privește motivele de respingere invocate în Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 2085/21.01.2015, restul condițiilor impuse în

2

 documentația de atribuire fiind

îndeplinite de către oferta Asocierii ...și să constate că această ofertă este conformă cu documentația de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în contestație;

- obligarea autorității contractante la întocmirea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale.

În fapt, contestatorul arată că, ulterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări referitoare la o serie de valori din listele de cantități ofertate, la care a răspuns în mod concret, detaliat, clar astfel încât a considerat că răspunsurile sale vor fi acceptate, iar oferta va fi declarată câștigătoare, având în vedere faptul că avea și prețul cel mai scăzut așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere.

Ulterior, contestatorul menționează că a primit decizia de respingere a ofertei sale, care cuprindea un motiv de neconformitate, respectiv cel întemeiat pe prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fără însă a detalia în concret motivele de respingere, deși, în ceea ce privește Obiectul 3 în lista de cantități LDC-D-10, a acceptat corectarea erorii aritmetice, fiind o situație similară (cum este cazul articolelor articolul D2-PVC-02 și articolul D5-CR-02 ambele din lista de cantități nr. 12 LDC-D-12 strada ...).

În concret, contestatorul precizează că prin adresa nr. 41730/09.12.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat, în ceea ce privește Obiectul 3 în lista de cantități LDC-D-10 *„să dați acceptul pentru corectarea erorilor aritmetice și să ne transmiteți documentele corectate”*, la care a răspuns prin adresa nr. 1308/10.09.2014, cu specificarea faptului că *„regretăm eroarea aritmetică și vă transmitem documentele corectate (lista, sumarul obiectului 3, centralizatorul valoric și formularul de ofertă) odată cu acceptul nostru”*.

Având în vedere această adresă, contestatorul susține că este de neînțeles de ce într-o situația similară, cum este cazul articolelor D2-PVC-02 și D5-CR-02, ambele din lista de cantități nr. 12 LDC-D-12 strada ..., autoritatea contractantă a procedat diferit, cu atât mai mult cu cât deși a observat că există documente relevante în ofertă care să dovedească existența unui viciu de formă/eroare materiale, autoritatea contractantă a ignorat evidentul și a eliminat oferta Asocierii

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, în timpul evaluării, comisia a solicitat în mai multe rânduri clarificări, cele la care se face trimitere în comunicarea rezultatului procedurii fiind următoarele:

- Prin adresa nr. 41730/09.12.2014 a solicitat clarificări legate de articolul comasat LDC-D-05 art. D7 precum și la articolul LDC-D-10 solicitându-se în egală măsură acceptul pentru corectarea erorilor aritmetice, la care Asocieria a răspuns în consecință și a clarificat situația, nelămurită astfel încât

procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu mai face trimitere la aceste articole decât în ceea ce privește articolul LDC-D.05 art. D7-01, considerându-se că s-a respectat cerința din clarificarea nr. 4 răspunsul 1.

- Prin adresa nr. 42386/12.12.2014 a solicitat clarificări legate de alte articole, de data aceasta de articolul D2-PVC-02 din lista de cantități nr. 12 LDC-D-12 strada ..., și articolul D5-CR-02 din lista de cantități nr. 12 LDC-D-12 strada ..., nelămurirea autorității contractante fiind legată de „*diferențele de preț pentru același tip de articol*” care se regăseau în alte liste de cantități (cum este lista de cantități nr. 10 LDC-D-10 pagina 42 din ofertă și lista de cantități nr. 8 LDC-D-08 pagina 39 din ofertă), Asocierea explicând de ce există această eroare materială/viciu de formă, menționându-se faptul că aceste două articole se regăsesc și în alte liste de cantități cu prețuri unitare identice, singura nelămurire fiind legată doar de lista de cantități LDC-D-12.

Cu toate că s-a explicat foarte clar că valorile articolelor nr. D2-PVC-02 și nr. D5- CR-02 12 LDC-D din lista de cantități nr.12 LDC-D-05 strada ..., nu pot fi diferite ca și cele ce se regăsesc în celelalte liste de cantități (cum este lista de cantități nr. 10 LDC-D-10 pagina 42 din ofertă și lista de cantități nr. 8 LDC-D-08 pag. 38 din ofertă), având în vedere identitatea de articole, înregistrându-se o eroare minoră doar în cazul listei de cantități nr.12 LDC-D.05 strada ..., contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat că, de fapt, această eroare este o modificare a prețului unitar și că „*modificarea de preț unitar nu se încadrează în categoria viciilor de formă, această modificare nu reprezintă o eroare sau omisiune cu rol de clarificare sau confirmare a unor informații existente în cadrul altor documente din ofertă, declarând oferta neconformă*”.

Potrivit contestatorului, această decizie este neîntemeiată și nemotivată având în vedere că nu se menționează care sunt motivele pentru care eroarea la care s-a făcut trimitere nu reprezintă un viciu de formă, sau o eroare/omisiune având în vedere și restul prețurilor unitare aferente aceluiași articole ce se regăsesc în restul listelor de cantități.

În întărirea celor menționate anterior, contestatorul a anexat listele de cantități în care prețul unitar pentru articolele în cauză (nr. D2-PVC-02 și nr. D5-CR- 02) a fost menționat corect (cum este lista de cantități nr. 10 LDC-D-10 pagina 42 din ofertă și lista de cantități nr. 8 LDC-D-08 pagina 39 din ofertă), precizând faptul că în ceea ce privește aceleași articole (nr. D2-PVC-02 și nr. D5-CR-02) valorile ce se regăsesc și în lista de cantități nr.12 LDC-D-05 strada ...sunt rezultatul unui viciu de formă care nu poate fi interpretat decât exclusiv în favoarea autorității contractante.

În opinia sa, simpla mențiune că valorile amintite nu sunt rezultatul unei erori/viciu de

a respingerii ofertei, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă este obligată potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 să detalieze motivele pentru care o ofertă este respinsă. Mai mult, susține că, în situația în care autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul său nu se încadrează în categoria viciilor de formă sau a erorii/omisiunii cu rol de clarificare sau confirmare a unor informații deja existente, aceasta trebuia să justifice neîncadrarea în aceste categorii de clarificări reglementate de art. 79 și art. 80 din HG nr. 952/2006.

Astfel, contestatorul apreciază că din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire lipsesc argumentele pentru care oferta Asocierii ...a fost respinsă, cu atât mai mult cu cât articolele la care face trimitere autoritatea contractantă (D2-PVC-02 și D5-CR-02) se regăsesc și în celelalte liste de cantități, astfel încât doar în lista de cantități nr. 12 LDC-D-12 sunt trecute cu altă valoare. Mai mult, arată că însăși autoritatea contractantă face aceeași observație în solicitarea de clarificări nr. 42386/12.12.2014 precum și în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, menționându-se că în restul listelor de cantități cele două articole incidente au aceleași prețuri, respectiv pentru articolul D2-PVC-02 prețul din celelalte liste este de 66,30 lei, iar pentru articolul D5-CR-02 prețul din celelalte liste este de 885,17 lei.

În aceeași ordine de idei, contestatorul subliniază faptul că, deși pentru articolele nr. D2-PVC-02 și D5-CR-02 din lista de cantități nr. 12 LDC-D-12 pentru strada ...au fost trecute valorile 1.958,34 lei/cantitate și respectiv 73,23 lei/cantitate, din analiza celorlalte liste de cantități (cum este lista de cantități nr. 10 LDC-D-10 pagina 42 din ofertă și lista de cantități nr. 8 LDC-D-08 pagina 39 din ofertă) și așa cum rezultă și din solicitarea de clarificări nr. 42386/12.12.2014 și răspunsul dat cu nr. 1319/15.12.2014, se poate observa cu ușurință că aceleași articole au aceleași prețuri unitare: 66,30 lei/cantitate și 885,17 lei/cantitate în fiecare din listele de cantități susmenționate.

Astfel, contestatorul consideră total neîntemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia nu ne aflăm în situația unui viciu de formă sau a unei erori ce poate fi clarificată prin alte informații existente în ofertă, raportat la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult, apreciază că decizia autorității contractante este cu atât cu atât mai nejustificată cu cât prin corectarea acestei erori prețul ofertat este și mai mic, astfel încât, odată cu încheierea contractului, autoritatea contractantă ar beneficia de un preț mai avantajos. Or, eliminarea Asocierii ...invocându-se un motiv lipsit de argumente afectează întregul rezultat al procedurii, contractul fiind atribuit unui operator economic la un preț mult mai mare decât cel al acesteia.

Potrivit contestatorului, 5 situația dedusă judecății

reprezintă o încălcare a principiilor statuate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât procedurile de achiziție publică sunt reglementate de norme din domeniul dreptului public și se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului OUG nr. 34/2006 și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ, ceea ce presupune nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu obiectul principal al contractului.

Invocând în cauză și jurisprudența europeană, contestatorul apreciază ca fiind total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date care se regăseau în celelalte liste de cantități.

Contestatorul subliniază faptul că a răspuns solicitării autorității contractante în mod temeinic, detaliat, la adresele acesteia astfel încât comisia de evaluare era obligată să ia în considerare aceste răspunsuri, neexistând criterii sau cerințe care să fie încălcate, cu atât mai mult cu cât rezulta foarte clar din celelalte liste de cantități că valoarea corectă a prețului unitar pentru articolele (D2-PVC-02 și D5-CR-02) erau 66,30 lei/m și respectiv 885,17 lei/buc.

Mai menționează că, așa cum a observat însăși autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, se acceptă corectarea erorii aritmetice în cazul articolului Obiect 3 din lista de cantități LDC-D-10, dar, într-o situație similară, cum este cazul articolelor (D2-PVC-02 și D5-CR-02), se procedează în mod diferit considerând nejustificat că aceste valori nu fac parte din categoria viciilor de formă a unor erori, cu toate că a observat că aceste articole se regăsesc și în alte liste de cantități cu prețurile de 66,30 lei/m și respectiv de 885,17 lei/buc, astfel încât se putea observa foarte clar că dintr-un viciu de formă/eroare, în lista de cantități nr. 12 LDC-D-12, pentru strada ..., au fost trecute alte valori.

Așadar, potrivit contestatorului, este evident că în cazul de față sunt incidente prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv existența unui viciu de formă ce putea fi corectată avându-se în vedere informațiile ce se regăseau în restul listelor de cantități.

Prin urmare, contestatorul susține că aspectele reținute de autoritatea contractantă sunt pur formale, forma documentelor depuse neimpactând conținutul acestora, care atesta îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă nu avea vreun drept să respingă oferta sa, cu atât mai mult cu cât clasamentul rămânea neschimbat în urma corectării erorii formale invocate.

Separat de cele expuse, contestatorul precizează că nu orice erori sunt acceptabile, ci doar

cuantificate valoric în prețul ofertei, nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, precum și acelea care pot fi corectate prin informațiile ce se regăseau de la un început în ofertă.

În concluzie, decizia de respingere a ofertei sale este considerată de contestator o decizie pur formală, bazată pe un formalism excesiv și tendențios, care duce la întâzieri nejustificate în procesul de achiziție publică, solicitând admiterea contestației.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului soluționarea de urgență a prezentei contestații având în vedere că procedura de atribuire are ca finanțare fonduri europene astfel încât orice întârziere afectează atât posibilitatea de a se executa contractul cât și garantarea fondurilor pentru încheierea contractului, precum și acordarea societății sale a accesului la dosarul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului, Consiliul a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., să comunice, în termen de cel mult trei zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1490/06.02.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 1680/06.02.2015, precizând următoarele:

1. Contestația formulată este motivată în fapt și în drept, în conformitate cu art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, în cuprinsul ei fiind expuse toate motivele pe care se întemeiază atunci când a formulat solicitările din petit și a argumentat în fapt și în drept motivele de netemenicie și nelegalitate invocate astfel încât această contestație respectă toate condițiile de formă reglementate de lege.

Trimiterile la completarea contestației din cuprinsul acesteia se refereau la detalierea argumentelor expuse deja în contestație, detaliere ce va fi realizată ulterior punctului de vedere al autorității contractante și ulterior studiului dosarului de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul susține că dreptul său de a detalia argumentele prin care a indicat motivele concrete de

nelegalitate și netemenicie nu poate fi îngădit, cu atât mai mult cu cât acestea nu modifică în vreun fel capetele de cerere sau motivele invocate în cuprinsul contestației, iar potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. Invocând dispozițiile art. 275 alin. (6) din același act normativ, contestatorul învederează faptul că trimiterea la completarea contestației se referă la argumentele ce urmează a fi detaliate în cadrul concluziilor scrise și nu la completarea petitului sau a solicitărilor contestației.

Totodată, apreciază că imposibilitatea de a detalia aceste argumente ulterior comunicării punctului de vedere al autorității contractante și a studiului dosarului de achiziție publică, reprezintă o încălcare a dreptului la apărare și a echității cu atât mai mult cu cât, așa cum s-a arătat anterior, legislația în domeniul achizițiilor publice oferă dreptul contestatorului de a lua la cunoștință atât de punctul de vedere al autorității contractante cât și de toate actele ce se regăsesc la dosar.

Așadar, contestatorul menționează că în cuprinsul contestației au fost indicate toate motivele de fapt și de drept și toate capetele de cerere în baza cărora s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv formalismul excesiv, subiectivismul și arbitrariul cu care a fost evaluată oferta sa, încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, ignorarea prevederilor art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006, încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și ignorarea informațiilor elocvente și esențiale care se regăseau în cuprinsul ofertei.

În concluzie, contestația respectă toate condițiile de formă și de fond incidente potrivit art. 270 din OUG nr. 34/2006.

2. Referitor la solicitarea de la punctul 2, contestatorul arată că accesul la dosarul cauzei nu este condiționat de nicio solicitare anterioară către autoritatea contractantă și nici de indicarea vreunui motiv care să impună studiul dosarului.

Mai mult, termenele care permit accesul la autoritatea contractantă, conform art. 7 din Legea nr. 544/2001, fac imposibilă studierea dosarului la sediul acesteia, atât timp cât legislația stabilește termene care depășesc cele 5 zile în care trebuia formulată contestația în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Din acest considerent, contestatorul apreciază că nu prezintă relevanță existența unei solicitări de studiu al dosarului formulat în fața autorității contractante și eventual al unui răspuns din moment ce nu poate fi realizat în mod efectiv acest fapt înainte de expirarea termenului de formulare a contestației.

În concluzie, precizează că nu a formulat o cerere de a avea acces la dosarul de achiziție publică având în vedere argumentele amintite.

3. Numărul și data înregistrării la sediul său a

adresei C.N.S.C. nr. 821/...-.../05.02.2015 sunt următoarele: 562/B/05.02.2015.

4. În ceea ce privește solicitarea nr. 4, contestatorul arată că a depus odată cu contestația înscrierile pe care dorește să le folosească ca probă, suplimentar față de înscrierile de la dosarul de achiziție publică, menționând faptul că urmează să formuleze concluzii scrise ulterior studiului dosarului potrivit art. 274 alin. (4) coroborat cu art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 astfel încât, **pentru a fi respectat dreptul la apărare și la echitate, solicită Consiliului ca pronunțarea unei decizii să nu se facă anterior analizării întregului set de argumente.**

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3471/02.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1554/04.02.2015, C... S.A., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

În preambul, autoritatea contractantă arată că la data de 17.11.2014, în cadrul procedurii au fost depuse un număr de 9 oferte, evaluate conform celor precizate în raportul procedurii nr. 2084 din 21.01.2015. Mai arată că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin (3) din HG nr. 925/2006, deoarece a fost depusă de un ofertant care a modificat prin răspunsurile prezentate conținutul propunerii financiare.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare a procedat la o prima verificare a ofertei financiare, constatându-se, în oferta financiară, o diferență de 1.370,40 lei între totalul din liste, această diferență fiind în cadrul Obiectului 3 - la lista de cantități - LDC-D-10, art. D17-01 la ultima poziție din lista de cantități, poziție care nu a fost inclusă (adunată) în valoarea totală a listei.

Astfel, în baza art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat că aceasta este o eroare aritmetică și a solicitat prin adresa nr. 41730/09.12.2014 acceptul liderului asocierii pentru corectarea erorilor aritmetice și transmiterea documentelor corectate ce deriva din acestea (lista, sumarul obiectului 3, centralizatorul valoric și formularul de oferta), iar, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, liderul asocierii acceptă corectarea erorilor aritmetice și trimite documentele corectate.

Mai arată că, ulterior, comisia de evaluare a verificat corespondența prețurilor unitare în oferta financiară și a constatat că, în cadrul listelor de cantități prezentate mai jos, sunt prețuri unitare diferite pe același tip de articol comasat respectiv:

- *In cadrul Obiectului 1* - la lista de cantități - Refacere branșamente pe restul străzilor - LDC-D-05 art. D7-01- (Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PE 500 mm pentru contorizare în domeniul public) pag. 17 din oferta financiară este cotate un preț unitar de 620,55 lei, în restul listelor, pe

același tip de articol, respectiv: pag. 09, 11, 13, 22 și 25, prețul unitar este de 208,247 lei;

- *In cadrul Obiectului 3 - la lista de cantități pe strada ...-LDC-D-12, art. D2- PVC-02 - (DN 250 mm în tranșee cu adâncimea între 1.5m și 2. Om) pag. 45 este cotate un preț unitar de 1.958,34 lei, în restul listelor, pe același tip de articol, respectiv: pag. 35, 39 și 42 prețul unitar este de 66,30 lei;*

- *In cadrul Obiectului 3 - la lista de cantități pe strada ...-LDC-D-12, art. D5-CR- 02 - (Cămin de racord pe canalizare din PVC cu DN 315 mm cu adâncimea cuprinsa între 1 m și 1.5 m) pag. 45 este cotate un preț unitar de 73,23 lei, în restul listelor, pe același tip de articol, respectiv: pag. 30, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44 si 46, prețul unitar este de 885,17 lei.*

În aceste condiții, comisia de evaluare a adresat liderului asocierii o nouă clarificare cu adresa nr. 42386 din 12.12.2014, prin care s-a cerut justificarea diferențelor de preț unitar pentru același tip de articol, la care a primit răspuns prin adresa nr. 42628/16.12.2014, în cuprinsul căreia se precizează următoarele:

„- dintr-o regretabilă eroare de redactare s-a inserat în cadrul: - Obiectului 3-la lista de cantități pe strada ...articolul-LDC-D-12, art. D2-PVC-02 -(DN 250 mm în tranșee cu adâncimea între 1.5m și 2. Om) prețul unitar de 1.958,34 lei/m. Prețul unitar corect aferent articolului de mai sus este de 66,30 lei/m.

- în cadrul Obiectului 3-la lista de cantități pe strada ...articolul LDC-D-12, art. D5- CR-02 -(Cămin de racord pe canalizare din PVC cu DN 315 mm cu adâncimea cuprinsă între 1m și 1.5m) prețul unitar de 73,23 lei/buc. Prețul unitar corect aferent articolului este de 885,17 lei /buc.

Menționăm că din corectarea prețurilor unitare mai sus menționate rezultă o diferență de 86.482,60 lei, ce ar trebui să fie scăzută din valoarea Ofertata (conform Lista de cantități pe strada ...LDC-D-12 inițială și Lista de cantități LDC-D-12 corectata anexată”.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că Asocieria ... SRL si ..., prin răspunsul dat, recunoaște că a greșit și anexează lista de cantități corectată.

În concluzie, în opinia autorității, din cele arătate mai sus, rezultă că firma contestatoare a prezentat o ofertă, care, chiar dacă aparent cu prețul cel mai scăzut, la o analiză mai atentă, este neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că temeiul de drept în baza căruia comisia de evaluare a luat decizia de declarare a ofertei asocierii ca neconformă este art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Totodată, autoritatea contractantă susține că, în cazul celei de-a doua clarificări solicitate de comisia de evaluare nu ne regăsim în situația reglementată de art. 80 alin. (2) din același

act normativ, în fapt, fiind vorba de o reală modificare a ofertei financiare, fără a se putea asimila greșelile unor erori aritmetice în sensul legii.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă și punctul de vedere exprimat de către ANRMAP, conform căruia:

„Conform prevederilor art. 171 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, așa cum a fost aprobată prin Legea nr.337/2006, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

Acceptarea din partea autorității contractante, a modificării ofertei de către ofertant are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art.2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Modificarea ofertei nu conduce la încălcarea principiului enunțat anterior, dacă este efectuată în unul din următoarele cazuri:

- înainte de data deschiderii ofertelor;
- în timpul etapei de evaluare a ofertelor, dacă se constată existența unor erori aritmetice, iar ofertantul acceptă corecția acestora.”

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă apreciază că s-au respectat prevederile legale în materie de achiziții publice prevăzute de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2009, respectiv în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și pe cale de consecință solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a transmis, prin adresa nr. 1526/13.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2020/13.02.2015, concluzii scrise, prin care solicită:

- să se constate netemeinicia rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei Asocierii ...și să se anuleze actele prin care se constată acest rezultat al procedurii de atribuire, respectiv anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2085/21.01.2015, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei asocierii ca neconformă având în vedere că doar acest rezultat a fost adus la cunoștință

- să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante de a reevalua corect oferta Asocierii în ceea ce privește motivele de respingere invocate în Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 2085/21.01.2015, restul condițiilor impuse în documentația de atribuire fiind îndeplinite de către oferta Asocierii ...și să constate că această ofertă este conformă cu documentația de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în contestație

- obligarea autorității contractante la întocmirea raportului

procedurii și a comunicării rezultatului cu respectarea prevederilor legale.

Contestatorul susține că din analiza punctului de vedere succint al autorității contractante se observă faptul că aceasta nu contestă în vreun fel posibilitatea ca oferta Asocierii să fie conformă întrucât eroarea la care se face trimitere în decizia de respingere a ofertei să fie rezultatul unei erori materiale și mai mult să poată fi considerată o abatere tehnică minoră a cărei corectare nu a avantajat Asociera întrucât clasamentul a rămas același.

Astfel, singura apărare a autorității contractante este cea potrivit căreia oferta Asocierii este neconformă întrucât a fost modificată propunerea financiară.

Potrivit contestatorului, aceste argumente sunt nejustificate pe de o parte întrucât eroarea în cauză este doar un viciu de formă, așa cum este reglementat la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, existând înscrisuri în cuprinsul ofertei care să dovedească că respectivele valori nu sunt decât rezultatul unei erori materiale, iar, pe de altă parte, deoarece autoritatea a procedat în mod distinct în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, discriminând oferta Asocierii, conform celor expuse în continuare.

Contestatorul arată că în urma studierii dosarului cauzei a observat că autoritatea contractantă nu numai că a avut o atitudine discreționară față de oferta sa comparativ cu oferta declarată câștigătoare, dar a încercat să ascundă unele aspecte similare cu cele ale ofertei sale, unele chiar grave, din oferta câștigătoare, aspecte ce trebuiau lămurite și față de care autoritatea contractantă a avut o cu totul altă considerație.

Astfel, menționează că un aspect foarte important în prezenta cauză și care dovedește încălcarea tratamentului egal și al nediscriminării, precum și defavorizarea Asocierii în procesul de evaluare este acela potrivit căruia deși oferta declarată câștigătoare a cuprins aspecte similare cu cele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă a considerat-o conformă și a declarat-o câștigătoare, în ciuda faptului că au fost identificate și o serie de abateri de la documentația de atribuire:

- în cadrul ofertei SC ...SRL la 000017 din oferta financiară ce conține Lista de cantități pentru Obiectul 1 nr. LDC-E-01, la articolul E3-03 Traversări drumuri în str. Mureșului, prin foraj dirijat sau orizontal cu conducta Dn 110 mm, cu tub de protecție Dn 219x7, L=12 m, acesta a indicat prețul unitar de 3196,68 de lei

- în cadrul ofertei SC ...SRL la 000017 din oferta financiară ce conține Lista de cantități pentru Obiectul 2 nr. LDC-E-01, la articolul E3-03 Traversări drumuri în localitatea ..., prin foraj dirijat sau orizontal cu conducta Dn 110 mm, cu tub de protecție Dn 219x7, L=12 m, acesta a indicat prețul unitar de 3176,08 de lei

Așadar, și în cazul ofertei

produs apar două prețuri unitare diferite, doar că în cazul acestei oferte nu există niciun alt document în ofertă care să indice că menționarea celor două valori diferite este rezultatul unui viciu de formă/a unei erori materiale care să se încadreze în prevederile art. 80 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și nici că ar fi o eroare aritmetică în sensul art. 80 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, în opinia contestatorului, este surprinzătoare lejeritatea cu care autoritatea contractantă a trecut peste acest aspect, considerându-l nesemnificativ, față de oferta Asocierii astfel încât nu s-a asigurat respectarea tratamentului egal. Or, atât timp cât oferta declarată câștigătoare are o eroare mai gravă decât cea din oferta Asocierii, întrucât nu există alte înscrisuri în ofertă care să dovedească veridicitatea și existența unui viciu de formă, contestatorul consideră că și Asocierii ...ar trebui să aibă același tratament, respectiv oferta sa să fie declarată conformă pe aceleași considerente pentru care și oferta SC ...SRL a fost declarată conformă.

Mai mult, susține că tratamentul inegal cu care a fost evaluată oferta sa față de oferta SC ...SRL, rezultă chiar din modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze solicitările de clarificări. În acest sens, arată că, în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă a indicat de fiecare dată articolele și listele de cantități unde sunt erori aritmetice și vicii de formă, dar nu același tratament l-a avut față de ofertantul declarat câștigător.

Astfel, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 42386/12.12.2014 a cerut SC ...SRL să *"verificați în oferta financiară listele de cantități deoarece în cuprinsul acesteia se regăsesc erori aritmetice"*. Așadar, nu a fost indicat niciun articol și nicio listă de cantități unde ar fi putut să existe aceste *"erori aritmetice"* existând întrebarea dacă nu cumva această modalitate de formulare a solicitării de clarificări a avut ca scop să ascundă situația susmenționată, pentru a nu se observa nici în răspunsul la clarificare și nici în raportul procedurii că de fapt ofertantul declarat câștigător a trecut în ofertă prețuri unitare diferite pentru același articol.

În opinia contestatorului, această modalitate diferită de a evalua cele două oferte dovedește ceea ce a susținut și în cuprinsul contestației, respectiv evaluarea în mod arbitrar și inegal a ofertelor astfel încât pentru un viciu de formă oferta sa să fie respinsă, însă pentru indicarea a două prețuri unitare pentru același articol oferta SC ...SRL să fie conformă și chiar câștigătoare.

De asemenea, contestatorul susține că acesta modalitate discreționară și fără justificare de a respinge oferta sa pentru un astfel de motiv, ce se încadra în mod evident în viciul de formă sau în abaterea tehnică minoră reglementate de art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, încalcă principiile tratamentul egal, al nediscriminării și al

cu cât, pe de o parte, solicitările de clarificări sunt în așa fel formulate încât să nu se poată identifica obiectul clarificării, iar, pe de altă parte, decizia autorității contractante de a declara câștigător un operator economic ce în mod evident are o problemă în ceea ce privește modalitatea de constituire a prețului unitar pentru articolul indicat mai sus intră în contradicție cu decizia luată față de oferta Asocierii.

Mai mult, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, consideră că autoritatea contractantă a fost foarte neglijentă în evaluare, față de oferta sa, când a procedat într-un mod abuziv ignorând prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, astfel încât în urma studiului dosarului de achiziție publică s-a confirmat și dovedit ceea ce a susținut încă de la început, respectiv că autoritatea contractantă a fost de rea-credință și a fost subiectivă în ceea ce privește oferta Asocierii față de celelalte oferte.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a ignorat o serie de aspecte foarte grave, ce atrag neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, comparativ cu argumentele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și care se încadrează în situațiile prevăzute la art. 79 alin. (2) lit. b) din art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul învederează următoarele:

În ceea ce privește solicitarea din Caietul de sarcini pagina 4 din Secțiunea 1 Cadrul General Partea 3 Instrucțiuni privitoare la modul de întocmire și de prezentare a propunerii tehnice la paragraful al doilea, potrivit căreia "*pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa la fisele tehnice aferente caietului de sarcini oferta tehnico-economică a producătorului-furnizorului, compusă din specificații tehnice și alte documenta tehnico-economice, respectiv consumul de energie electrică în regim de funcționare la puterea maximă, informații privind disponibilitatea livrării și condițiile de livrare (inclusiv termene și condiții de garanție și mentenanță)*" oferta declarată câștigătoare nu cuprinde aceste fișe tehnice, și nici restul informațiilor solicitate, așa cum rezultă și din declarația expertului cooptat ...din 23.12.2014.

Potrivit acestei declarații expertul ...menționează foarte clar faptul că oferta Asocierii "*are fișe tehnice de la producătorul WILO, sunt semnate și ștampilate*", or, în ceea ce privește oferta SC ...Construcții SRL "*nu are fișe tehnice de la producător*".

Cu toate acestea, în raportul procedurii nr. 2083/21.01.2015 nu se menționează că ofertantul declarat câștigător nu are aceste fișe de la producător, nu se menționează opinia expertului cooptat și nici nu se indică faptul că ar fi fost solicitată vreo clarificare în acest sens.

Prin urmare, se demonstrează subiectivismul de care a dat dovadă comisia de evaluare, care a respins oferta Asocierii, însă, în ceea ce privește

declarată câștigătoare, aceasta încearcă să ascundă, inclusiv în cadrul documentelor întocmite, urme ale acestei neconformități, cu toate că din documentele depuse la dosar rezultă că această ofertă nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, și în ceea ce privește graficul de lucrări oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini pagina 3 din Secțiunea 1 Cadrul General Partea 3 Instrucțiuni privitoare la modul de întocmire și de prezentare a propunerii tehnice la paragraful al doilea potrivit căruia "*programul va detalia/descrie Graficul fizic și valoric de execuție și va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție etc.) fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în graficul Gantt*" oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu respectă cerința caietului de sarcini amintită, respectiv nu are cuprinse resursele umane și materiale complete necesare pentru executarea lucrărilor ce urmează a fi contractate.

De asemenea, nici cerința de la pagina 8 din Secțiunea 1 Cadrul General Partea 3 Instrucțiuni privitoare la modul de întocmire și de prezentare a propunerii tehnice la paragraful al doilea potrivit căruia "*durata de execuție va fi fundamentată prin graficul de execuție și de descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic conform normativelor aplicabile fiecărei categorii de lucrări în parte, de resursele materiale, mecanice și de personal (...)*", în graficul ofertei declarate câștigătoare nefiind indicate aceste resurse materiale.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că din cei 9 ofertanți, autoritatea contractantă a descalificat 8 dintre aceștia, astfel încât să declare câștigătoare oferta de pe ultimul loc, oferta cu cel mai mare preț, oferta care, așa cum s-a arătat mai sus este și neconformă.

Mai mult, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a încălcat clarificarea nr. 4 răspunsul 1 la documentația de atribuire potrivit căruia "*costurile eferente utilajelor din fișele Tehnice 14-17 și 20 se vor considera incluse în costurile cotate ale căminelor prefabricate ale bransamentelor de apă, din lista LDC-D05 art. D7, câte 1buc din fiecare (modul, terminal citire și transmisie date, licențe, etc.)*", având în vedere că deși autoritatea contractantă a solicitat de două ori clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței susmenționate, prin adresele nr. 41730/09.12.2014 și nr. 42386/12.12.2014, ofertantul nu a putut să-și modifice oferta prin răspunsurile date astfel încât, prin răspunsul transmis prin adresa nr. 2428/11.12.2014 acesta dovedește că nu respectă cerința susmenționată întrucât specifică faptul că "*în ...pe strada Avram Iancu unde avem 180 de bucăți cămine am inclus Costul georadar: 2130 (câte cămine sunt pe total*

1
ε

investite) x 180 de cămine

aferente străzii Avram Iancu". În concluzie, prin acest răspuns ofertantul recunoaște faptul că tot costul pentru georadar a fost inclus în toate listele de cantități, or nu doar în lista LDC-D05 art. D7 așa cum a fost indicat în clarificarea nr. 4 răspunsul nr. 1.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a observat situația creată și a solicitat a doua clarificare "pentru confirmarea respectării solicitărilor din clarificări 4 răspuns 1". Or, acest ofertant nu putea prin răspunsul dat să-și modifice oferta deja depusă astfel încât nici răspunsul nr. 2480/16.12.2014 nu a fost îndeplinit, cu atât mai mult cu cât oricum costul georadarului a fost inclus în toate listele de cantități nu doar în lista LDC-D05 art. D7, așa cum s-a cerut prin clarificare.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a declarat conform un ofertant ce nu respectă cerințele din caietul de sarcini privind Graficul de execuție, arătând în acest sens că potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat la pct. III ca graficul de execuție să cuprindă printre altele și lucrările temporare. Mai mult, în fișa de date **IV.4.2), punctul b) se solicita:** ".Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru pastrarea funcțiunilor lucrărilor existente".

Raportat la aceste solicitări, contestatorul învederează faptul că deși ofertantul desemnat câștigător a indicat quantumul zilelor aferente acestor lucrări temporare, acesta nu le-a cuprins în graficul de execuție și nici nu le-a identificat în mod concret, necunoscându-se când se vor face aceste lucrări temporare. Astfel, potrivit ofertei sale, SC ...SRL nu are cuprins în graficul de execuție aceste lucrări temporare, iar, în ceea ce privește indicarea acestora în Formularul 17, acesta nu cuprinde informații care să identifice când vor avea loc aceste lucrări temporare, în condițiile în care cerința nu se referea doar la indicarea quantumului zilelor de lucrări ci la identificarea în concret a acestora în graficul de execuție și în planul pentru toate lucrările temporare.

În opinia contestatorului, este foarte grav că autoritatea contractantă a omis analiza acestor aspecte esențiale în cadrul ofertei tehnice, și a declarat câștigător un operator economic care nu prezintă o ofertă conformă, iar, raportat la oferta Asocierii, comisia de evaluare a refuzat să aplice prevederile HG nr. 925/2006.

Prin urmare, se pot observa o multitudine de vicii pe care oferta declarată câștigătoare le are, față de eroarea din oferta Asocierii, care se încadrează în prevederile art. 80 alin. (3) și art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, eroare a cărei corectare se poate face în baza celorlalte liste de cantități unde prețul corect se repetă, și fără să fie afectat clasamentul inițial, astfel încât să nu fie favorizat niciun ofertant.

În concluzie, contestatorul susține că aspectele menționate de autoritatea contractantă sunt pur formale, forma

documentelor depuse neimpactând conținutul acestora care atestă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă nu avea vreun drept să respingă oferta Asocierii ...pentru o astfel de eroare, cu atât mai mult cu cât clasamentul rămânea neschimbat în urma corectării erorii formale invocate.

Mai mult, contestatorul subliniază disproporția evidentă a motivelor pentru care oferta sa a fost declarată neconformă din cauza unei erori materiale, față de neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, ce rezultă din cele expuse anterior, neconformități grave, care ar putea afecta inclusiv executarea contractului.

Așadar, contestatorul consideră că este necesar, ca pentru aplicarea principiului echității, proporționalității și a tratamentului egal, evaluarea ofertei sale să se realizeze în același mod cu cea a ofertei SC ...SRL și, așa cum autoritatea contractantă a considerat că oferta acestuia este conformă deși prezintă situații similare cu ale ofertei sale, și chiar mai grave, să se aplice aceeași interpretare și în situația de față, cu atât mai mult cu cât, o astfel de abordare a autorității contractante, care respinge o ofertă pentru un astfel de motiv minor este neîntemeiată și bazată pe un formalism excesiv și tendențios.

Ulterior, prin adresa nr. 5691/19.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2423/20.02.2015, autoritatea contractantă a comunicat un punct de vedere la concluziile scrise ale contestatorului, arătând următoarele:

1. Pe parcursul evaluării ofertelor au fost solicitate mai multe clarificări, printre care și cea referitoare la justificarea diferențelor de preț unitar pe același tip de articol comasat. Prin răspunsul dat, contestatoarea a justificat diferențele de preț unitar *doar pe* articolul comasat D-05 art. 07 (*răspunsul la clarificări nr. 1319/15/12,2014 înregistrat la ... cu nr.42628/16.12.2014*), restul prețurilor unitare ale articolelor solicitate a fi clarificate fiind modificate prin răspuns. Ca urmare, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator și-a modificat propunerea financiară inițială.

În opinia autorității contractante, modificarea propunerii financiare datorită modificării prețului unitar nu se poate asimila unor erori aritmetice în sensul legii și nu poate fi încadrată în reglementările art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, indiferent de susținerea contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că aceasta, prin răspunsul dat la solicitările de clarificări, și-a modificat valoarea ofertei financiare, oferta fiind descalificată, iar o soluție contrară ar aduce atingere principiului tratamentului egal, prevăzut de art.2 alin.(2) lit. b) din OUG nr.34/2006, întrucât și alți ofertanți participanți la procedură au fost descalificați pe acest motiv.

2. În ceea ce privește criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Cu privire la diferența de preț la lucrările de traversări, din experiența Companiei pe astfel de lucrări, prețul unitar poate fi diferit datorită amplasării locului în care se efectuează lucrarea, drept pentru care nu s-au solicitat clarificări privitor la acest aspect nici unei firme ofertante participante la procedură. Clarificări privind lucrările de traversare au fost solicitate doar acolo unde s-a constatat că lucrarea nu a fost cotate cu valoare în cadrul ofertei financiare.

- Referitor la erorile aritmetice din oferta financiară a firmei SC ...SRL, comisia de evaluare în baza art. 80. - (1) și (2) - a) din HG nr. 925/2006, a considerat că diferențe constatate sunt erori aritmetice și a solicitat acceptul firmei pentru corectarea acestora și transmiterea documentelor corectate ce deriva din acestea (lista, sumarul obiectului 3, centralizatorul valoric și formularul de oferta).

- În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că SC ...SRL nu și-a prezentat oferta tehnică conform solicitărilor Caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini s-a specificat:

„pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa la fișele tehnice aferente caietului de sarcinii oferta tehnico-economică a producătorului/furnizorului, compusa din specificații tehnice și alte documente tehnico - economice, respectiv consumul de energie electrică în regim de funcționare la puterea maximă, informații privind disponibilitatea livrării și condițiile de livrare (inclusiv termene și condiții de garanție și mentenanță)”.

Raportat la cele de mai sus, în cadrul ofertei tehnice a firmei SC ...SRL, vol. III, pag.1118, este depus un document cu principalii furnizori de materiale agreați, cu toate datele acestora și materialele oferite, iar, începând cu pag. 1120 din ofertă, SC ...SRL a completat în cadrul fișelor tehnice impuse de autoritatea contractantă, în dreapta acestora, tabelar, datele tehnice pentru materiale oferite, cu precizarea producătorilor/furnizorilor pentru a se vedea corespondența acestora cu cerințele solicitate. Mai mult, începând cu pag. 1170 din ofertă, au fost anexate ofertele furnizorilor de materiale, cu prețuri unitare, acordate tehnice și certificate de conformitate, așa cum au fost solicitate.

- Referitor la critica contestatorului cum că oferta desemnată câștigătoare nu ar cuprinde graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă arată că aceste susțineri sunt nefondate întrucât în caietul de sarcini s-a specificat *„programul va detalia/descrie Graficul fizic și valoric de execuție și va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție etc.) fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența*

de execuție propusă în Graficul Gantt". Raportat la cele de mai sus, oferta tehnică a câștigătorului, vol. IV, pag. 1526-1609, cuprinde toată metodologia de realizare a lucrării, programul pentru execuția a acestora, graficul Gantt, cu grafic fizic și valoric de derulare a lucrărilor.

- Cât privește faptul că oferta câștigătoare nu ar fi respectat cerința din caietul de sarcini referitoare la resursele umane și materiale, autoritatea contractantă arată că și aceste susțineri sunt nefondate întrucât în caietul de sarcini s-a specificat *„Durata de execuție va fi fundamentată prin graficul de execuție și de descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic conform normativelor aplicabile flecarei categorii de lucrări în parte, de resursele materiale, mecanice și de personal disponibilizate”*. Raportat la cele de mai sus, oferta tehnică a câștigătorului, vol. III, pag. 949-1117, conține resursele umane și materiale pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

- Referitor la faptul că oferta câștigătoare include valoarea echipamentului georadar *„în toate listele de cantități nu doar în lista LDC - DOS art. D7, așa cum s-a solicitat prin clarificări”*, autoritatea contractantă susține că oferta ...SRL a respectat clarificare dată prin cotarea valorii echipamentului georadar în oferta financiară.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate toate criticile aduse de contestator ofertei desemnate câștigătoare.

Totodată, consideră că în cauză, au fost respectate prevederile legale în materie de achiziții publice prevăzute de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2009, respectiv în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și pe cale de consecință solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...- *„Extindere sistem de canalizare și apă, cu racorduri la consumatori în localitatea ...și extindere sistem de alimentare cu apă și racorduri la consumatori în localitățile ...și ...”*, cod CPV 45000000-7, 42961200-2, 45221211-4, 45232150-8, 4523...0-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 02.10.2014 a fost întocmit procesul-verbal nr. 17986, în care s-a consemnat depunerea a 9 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 2084/21.01.2015, comisia de evaluare a consemnat ofertele respinse și pe cele admise, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind câștigătoare a

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ...a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 2085/21.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa „a fost desemnată neconformă conform HG 925/2006 art. 79 alin (3) ...”, pe considerentul că „prin răspunsul dat la solicitările de clarificări ofertantul a modificat prețul unitar, în urma căruia se modifică conținutul ofertei financiare”, fiind precizat și faptul că „modificarea de preț unitar nu se încadrează în categoria viciilor de formă, această modificare nu reprezintă o eroare sau omisiune cu rol de clarificare sau confirmare a unor informații existente în cadrul altor documente din ofertă”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 42386/12.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la: (...)

- „lista de cantități pe strada ...-LDC-D-12, art. D2- PVC-02 - (DN 250 mm în tranșee cu adâncimea între 1.5m și 2. Om) – din cadrul Obiectului 3”, pe considerentul că la „pag. 45 este cotate un preț unitar de 1.958,34 lei, în restul listelor, pe același tip de articol, respectiv: pag. 35, 39 și 42 prețul unitar este de 66,30 lei”;

- lista de cantități pe strada ...-LDC-D-12, art. D5-CR- 02 - (Cămin de racord pe canalizare din PVC cu DN 315 mm cu adâncimea cuprinsă între 1 m și 1.5 m) – din cadrul Obiectului 3” pe considerentul că la „pag. 45 este cotate un preț unitar de 73,23 lei, în restul listelor, pe același tip de articol, prețul unitar este de 885,17 lei”;

fiind solicitată „prezentarea rețetarului fizic și valoric aferent celor solicitate mai sus, cu articole de deviz cu prețuri unitare aferente materialelor/utilajelor/manoperei și **clarificați/explicați diferențele de preț pentru același tip de articol**”.

Prin adresa nr. 1319/15.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 42628/16.12.2014, SC ... SRL transmite cele solicitate, precizând că „dintr-o regretabilă eroare de redactare s-a înserat în cadrul obiectivului 3 la lista de cantități pe strada ...LDC-D-12, art. D5-CR- 02 prețul unitar 1.958,34 lei, prețul corect fiind 66,30 lei/m (conform justificării de preț)” eroarea fiind repetată și la „lista de cantități pe strada ... LDC-D-12, art. D5-CR- 02 prețul unitar 73,23 lei/buc, prețul corect fiind 66,30 lei/m (conform justificării

de preț)”. Ofertantul a precizat și faptul că „prin corectarea prețurilor unitare mai sus menționate, rezultă o diferență de 86.482,6 lei ce ar trebui să fie scăzută din valoarea ofertată” atașând și cele două liste de cantități corectate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *prin răspunsul dat la solicitările de clarificări ofertantul a modificat prețul unitar, în urma căruia se modifică conținutul ofertei financiare, și nici cele referitoare la faptul că modificarea de preț unitar nu se încadrează în categoria viciilor de formă* deoarece:

- potrivit art. 80 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă” și „(3) **Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”.

- corectarea erorilor constatate la cele două liste de cantități, antemenționate în mod evident **sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant**, fapt recunoscut chiar de autoritatea contractantă care, chiar în cadrul solicitărilor de clarificări, a sesizat faptul că cele două prețuri unitare sunt altele față de „restul listelor, pe același tip de articol” (nb. la toate celelalte străzi din obiectul contractului cu excepția str. ...a), prețuri care au fost confirmate și prin justificarea prețurilor unitare.

- mai mult, corectarea în minus (cu 86.482,6 lei) a ofertei financiare **nu putea să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**, deoarece oferta acestuia oricum avea cel mai mic preț față de ceilalți operatorii economici competitori.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deși inițial, chiar a sesizat neconcordanța prețurilor unitare din cele două liste față de „restul listelor, pe același tip de articol”.

Față de criticile suplimentare invocate în adresa nr. 1526/13.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2020/13.02.2015, referitoare la oferta SC ...SRL, se reține că societatea contestatoare nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a ofertei desemnate câștigătoare și să stabilească dacă toate

datele cuprinse în documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară sunt corecte, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al ofertantei.

Criticile cuprinse în contestația SC ... SRL au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. 1526/13.02.2015, la distanță de aproape o luna de la aflarea rezultatului licitației, contestatoarea a înaintat Consiliului "concluzii scrise", în care enumeră o serie de noi motive pentru care oferta SC ...SRL nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, SC ... SRL a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopierea dosarului cauzei. La 13.02.2015, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din 27.01.2015. În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, SC ... SRL speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 16-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 16-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de SC ... SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 13.02.2015 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ...în contradictoriu cu C... S.A. și va dispune anularea raportului procedurii nr. 2084/21.01.2015 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia cât și continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

...