



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../..../...

Data: ...

Prin contestația nr. 586/18.02.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2263/18.02.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., și adresă de corespondență la punctul de lucru din ..., .., județul ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 439/12.02.2015, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Reabilitare Școală generală din ... Centru, județul ...*”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 439/12.02.2015 și a raportului procedurii de atribuire în părțile privind decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, precum și în cea privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii cu rezultatul evaluării legale ce urmează a se efectua

- obligarea autorității contractante la plata sumei de 1.500 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită reglementată de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C....

Întemeiul prevederilor art. 278 alin (8) din același act normativ, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 lei către operatorul economic SC ... SRL, suma reprezentând cheltuieli efectuate de acesta în cursul soluționării contestației respectiv contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 439/12.02.2015, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Reabilitare Școală generală din ... Centru, județul ...”, cod CPV 45453000-7, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 439/12.02.2015 și a raportului procedurii de atribuire în părțile privind decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, precum și în cea privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii cu rezultatul evaluării legale ce urmează a se efectua

- obligarea autorității contractante la plata sumei de 1.500 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită reglementată de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de Execuție lucrări pentru de investiție Reabilitare Școală generală din ... Centru, județul ..., oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere că răspunsul la adresa cu nr. 211/21.01.2015, înregistrată la Primăria ... cu nr. 408/22.01.2015 privind solicitările de clarificări aferente propunerii tehnice coroborate cu cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire, au fost neconcludente, drept pentru care oferta a fost declarată neconformă.

Menționez că termenul limită de depunere a contestației este 18.02.2015”.

Potrivit contestatorului, decizia de respingere a ofertei sale și adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt profund abuzive, netemeinice și nelegale.

O primă critică a contestatorului vizează încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2) autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Astfel, contestatorul susține că prin nespecificarea niciunui motiv concret de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a prejudiciat interesele societății sale sub două aspecte:

- înlăturarea discreționară a ofertei sale din procedură cu încălcarea tuturor principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de

achiziție publică, așa cum acestea sunt reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- obstrucționarea dreptului la apărare prin faptul că, nefiind în cunoștință despre vreun motiv concret de respingere a ofertei, nu se pot formula apărări concrete în sprijinul dovedirii conformității ofertei depuse, dar nici asupra concluziei răspunsurilor formulate la clarificările solicitate.

Apreciind că, în cauză, nu se impune dezvoltarea într-un mod exhaustiv a considerentelor referitoare la răspunsurile transmise de societatea sa la solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare și în condițiile în care autoritatea contractantă a emis actul atacat cu eludarea voită și evidentă a reglementărilor exprese ale art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită constatarea nulității absolute a actului atacat și admiterea contestației.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 1,500 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, astfel cum aceasta este reglementată de art. 271¹ alin. (1) și (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, depunând la dosarul cauzei, în probațiune, OP nr. 276 din 17.02.2015 în sumă de 1500 lei, reprezentând contravaloare decont 412/17.02.2015, având ca beneficiar societatea de asigurări SA.

Prin adresa 448/24.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2635/25.02.2015, în conformitate cu art. 256³ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, C..., în calitate de autoritate contractantă, transmite măsurile de remediere adoptate ca urmare a contestației formulate de SC ... SRL, împreună cu dovezile comunicării acestora părților interesate.

În acest sens, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei adresa nr. 447/24.02.2015, în cuprinsul căreia se specifică faptul că, potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare împreună cu experții tehnici cooptați, constatând anumite neconcordanțe ale propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, a procedat la solicitarea de clarificări către ofertantul SC ... SRL, la care acesta a răspuns în termen prin adresa nr. 211/21.01.2015.

În continuare, autoritatea contractantă înțelege să expună pe larg motivele care au condus la declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, prezentând o analiză comparativă între cerințele impuse prin documentația de atribuire, modul de îndeplinire constatat în cadrul ofertei, solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare împreună cu răspunsul primit din partea ofertantului, precum și concluzia la care experții cooptați au ajuns în

urma analizării acestui răspuns, care a condus la respingerea ofertei contestatorului ca neconformă.

În principal, motivele care au condus la respingerea ofertei au fost reprezentate de modul în care ofertantul a înțeles să respecte cerințele documentației de atribuire referitoare la P.C.C.V.I – plan control calitate, verificări, încercări, la graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor, la structura WBS (structura detaliată a lucrărilor), la graficul de execuție prezentat sub forma unei diagrame Gantt, precum și la solicitarea ca cel puțin una dintre persoanele nominalizate să fie acreditată să utilizeze softul de management de proiect cu care a fost realizat Graficul Gantt și cu ajutorul căruia se va face urmărirea execuției și raportările de progres ale proiectului.

În concluzie oferta a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, parte integrată a documentației de atribuire, validată în prealabil de ANRMAP și publicată în SEAP, cerințe care au fost preluate și la nivelul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.1) unde se menționează concret faptul că *„în cazul în care propunerea tehnică nu conține toate elementele specificate mai sus, propunerea tehnică va fi declarată neconformă”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare formulează în cuprinsul contestației acuzații grave, fără suport legal și fără ca, în prealabil, să solicite comisiei de evaluare un punct de vedere referitor la aspecte invocate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de *cerere de oferte*, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Reabilitare Școală generală din ... Centru, județul ...”*, cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2015.

În soluționarea contestației cu care a fost investit, Consiliul reține că operatorul economic contestator este nemulțumit de faptul că adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nu respectă rigorile impuse de dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele concrete pentru care oferta a fost respinsă, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare,

precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

De asemenea, Consiliul reține că ulterior primirii contestației, în temeiul art. 256³ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, C..., în calitate de autoritate contractantă, a înțeles să adopte măsuri de remediere, comunicându-i contestatorului adresa nr. 447/24.02.2015, în cuprinsul căreia a explicat, pe larg, motivele pentru care comisia de evaluare a apreciat neconcludente răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări, fapt ce a condus la respingerea ca neconformă a ofertei acestuia.

În consecință, raportat la motivele de fapt care au condus la formularea contestației, Consiliul constată că, în urma măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, contestația este rămasă fără obiect.

Cât privește solicitarea contestatorului referitoare la plata de către autoritatea contractantă a sumei de 1.500 lei reprezentând cheltuieli efectuate de acesta în cursul soluționării contestației respectiv contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să o admită, având în vedere următoarele considerente:

În soluționare, Consiliul reține ca fiind incidente dispozițiile art. 278 alin (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației*”.

De asemenea, Consiliul reține că prin adoptarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a achiesat la cele criticate de SC ... SRL, ceea ce reprezintă, în fapt, o recunoaștere din partea acesteia a pretențiilor din cuprinsul contestației, și demonstrează că, la momentul formulării acesteia, se impunea efectuarea cheltuielilor pretinse de contestator.

Totodată, Consiliul reține că ofertantul contestator a depus dosarul cauzei, OP-ul nr. 276 din 17.02.2015 în sumă de 1500 lei, reprezentând contravaloare decont 412/17.02.2015, având ca beneficiar societatea de asigurări ... SA, probând astfel existența și întinderea cheltuielilor efectuate

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C....

În temeiul prevederilor art. 278 alin (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 lei către operatorul economic SC ... SRL, suma reprezentând cheltuieli efectuate de acesta în cursul soluționării contestației respectiv contravaloarea poliței de

asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

..

MEMBRU COMPLET

...