



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din  
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind  
atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de  
concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune  
de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea  
nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1509/07.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1718/09.02.2015, formulată de S.C ... SRL, cu sediul în localitatea ..., strada ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa înregistrată sub nr. „0688”/28.01.2015, stabilit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă online”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea fructelor (mere) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat”, cod CPV 032111321-9 (Rev. 2), organizată de C...A, cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „anularea deciziei autorității contractante, (sau a actului administrativ din cadrul procedurii de atribuire) comunicată prin adresa nr. „0688”/28.01.2015 prin care oferta depusă de subscrisa a fost desemnată necâștigătoare (fiind clasata pe locul II), anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată ofertă câștigătoare, anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice” precum și „vizionarea și fotocopierea dosarului achiziției publice”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către S.C ... SRL, cu sediul în localitatea ..., strada ..., județul ..., în contradictoriu cu C...A, cu sediul în municipiul ..., ..., anulează raportul procedurii nr. 1686/28.01.2015 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 1509/07.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1718/09.02.2015, formulată de S.C ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, C...A, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă online”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea fructelor (mere) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat”, cod CPV 032111321-9 (Rev. 2), s-a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa înregistrată sub nr. „0688”/28.01.2015 și s-a solicitat „anularea deciziei autorității contractante, (sau a actului administrativ din cadrul procedurii de atribuire) comunicată prin adresa nr. „0688”/28.01.2015 prin care oferta depusă de subscrisa a fost desemnată necâștigătoare (fiind clasata pe locul II), anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată ofertă câștigătoare, anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice” precum și „vizionarea și fotocopierea dosarului achiziției publice”.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia

autorității contractante, de a declara ca fiind necâștigătoare oferta sa, deși admisibilă, și de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, în data de ..., a anunțului de participare nr. ..., iar prin adresa nr. 21907 din data de 04.12.2014, C...a i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este necâștigătoare (fiind clasată pe locul al II-lea), oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L, acest rezultat fiind contestat, iar contestația soluționată prin Decizia Consiliului nr. 17/C6/3685/08.01.2015, în sensul admiterii și a dispunerii reevaluării ofertei declarată câștigătoare.

Autoarea contestației arată că, stabilind noul rezultat al procedurii, autoritatea contractantă a declarat necâștigătoare oferta sa și câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., comunicarea rezultatului făcându-i-se prin adresa nr. „0688”/28.01.2015.

Contestatoarea apreciază că decizia de atribuire este netemeinică și nelegală, întrucât oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu respectă documentația de atribuire, încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice și prezintă un preț neobișnuit de scăzut, așa cum s-a mai arătat și în contestația nr. 1202/21.12.2014, depusă anterior, soluționată prin Decizia Consiliului nr. 17/C6/3685/08.01.2015.

Susținând că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele minime de calificare, autoarea contestației menționează că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților să prezinte „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006”, iar declarația prezentată de către S.C. ... S.R.L. nu dovedește neîncadrarea ofertantului în vreuna din situațiile prevăzute de art. 181, motiv pentru care autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a-și exercita dreptul prevăzut de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, lit. c<sup>1</sup>), coroborat cu lit. e), ceea ce a generat neîncadrarea ofertei în categoria celor prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În această ordine de idei, contestatoarea susține că, din Documentul constatator nr. 1139, eliberat de Ministerul Dezvoltării Regionale al Administrației Publice, rezultă că, în derularea contractului nr. 219/11.10.2014, având ca obiect „Servicii pentru organizarea evenimente aferente Activității nr. 6 – Organizare 8 mese rotunde-servicii 28”, S.C. ... S.T.L. „nu și-a respectat calitatea/cantitatea și/sau tipul de produs, lucrare, serviciu ofertat”, dar că acest fapt nu a generat prejudicii achizitorului.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației apreciază că, cele trei condiții care demonstrează că ofertantul SC

... SRL, se încadrează în prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup>), sunt:

- „neexecutarea” - nu s-au prestat anumite activități (asigurarea suportilor de plastic pentru participanți, asigurarea posibilităților de înregistrare prin intermediul mijloacelor video și audio, precum și realizarea roll-up-ului cu față dublă de expunere),

- „culpa” - din vina prestatorului SC ... SRL nu s-au executat aceste servicii, nimeni nu ar fi avut cum să-l împiedice să le presteze, acestea nefiind activități legate de beneficiar, singurul răspunzător fiind prestatorul,

- „prejudiciu” - conform celor precizate în documentul constatator au existat prejudicii, care, dacă nu au fost atacate în instanță, au fost recunoscute de prestator.

Având în vedere aceste considerente, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă a încălcat, în mod voit, prevederile legale în materia achizițiilor publice și decizia Consiliului nr. 17/C6/3685/08.01.2015, deoarece nu a încadrat oferta SC ... SRL în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deși ofertantul nu îndeplinește cerința documentației de atribuire, nedovedind că nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de articolul 181 din OUG nr. 34/2006, ba mai mult se regăsește în două dintre ele, litera c<sup>1</sup>) coroborat litera e).

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L. are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a efectuat „verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (...), deoarece prețul ofertat nu poate fi justificat”, procedând la declararea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire chiar și în urma reevaluării dispusă prin Decizia Consiliului nr. 17/C6/3685/08.01.2015.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare, în pofida faptului că aceasta nu este o ofertă admisibilă.

Considerând că decizia de atribuire este „netemeinică și nelegală, fiind subiectivă și nefondată”, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2569/13.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2166/17.02.2015, autoritatea contractantă a transmis, în

original, punctul de vedere asupra contestației formulată de S.C ... SRL și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestatoare, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în data de ..., a inițiat procedura de atribuire pentru achiziționarea de „fructe (mere) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 1.616.635,63 lei și că, în urma reevaluării, așa cum s-a dispus prin Decizia Consiliului nr. 17/C6/3685/08.01.2015 de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat în baza Raportul procedurii nr. 21906/04.12.2014, a fost întocmit Raportul procedurii nr. 1686/28.01.2015.

Referitor la punctul 1 al contestației, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ... SRL a prezentat, conform fișei de date a achiziției, „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181”, datată, semnată și ștampilată, însă nu a depus și documentul constatator nr. 11339, eliberat de MDRAP, la care face referire contestatoarea, motiv pentru care comisia de evaluare, neavând cum să considere că acesta a prezentat informații false, a analizat corespondența documentelor prezentate de ofertant cu cerințele fișei de date a achiziției. Având în vedere motivarea din decizia Consiliului, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului SC ... SRL dovezi certe din care să rezulte îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire și a solicitat, totodată, Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin adresa nr. 1118/20.01.2015, informații cu privire la documentul constatator 1088/12.02.2014 privind prejudiciile aduse acestuia. Ca urmare a răspunsului prezentat de MDRAP și a răspunsului SC ... SRL, autoritatea contractantă a considerat oferta depusă ca fiind admisibilă. În această ordine de idei, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii în discuție, ca nefondată.

Referitor la critica privind propunerea financiară, autoritatea contractantă menționează că, urmare a deciziei CNSC și a motivării acesteia, a solicitat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 886/16.01.2015, justificarea prețului ofertat cu prezentarea de documente din care să reiasă modul de formare al prețului și susține că ofertantul a răspuns în termenul solicitat, justificând și susținând prețul ofertat. Ca urmare a răspunsului prezentat de SC ... SRL, autoritatea contractantă a considerat oferta depusă ca fiind admisibilă, astfel încât, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a declarat oferta SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea

contractantă solicită respingerea și a celei de-a doua critici din contestație.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice, întocmite/primate ulterior comunicării deciziei CNSC nr. 17/C6/3685/08.01.2015.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, exprimată în conținutul contestației, Consiliul, prin adresa nr. 943/... .../10.02.2015, a solicitat acesteia, printre altele, „motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea dvs. în sensul unei viitoare completări”, „alte înscrisuri și informații pe care le apreciați necesare pentru soluționarea contestației”, precizând în același timp că „Referitor la solicitarea de a vi se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a vă completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, vă înștiințăm că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile. Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, veți fi informați asupra termenului la care puteți consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1515/11.02.2015, înregistrată la Consiliu prin adresa nr. 1998/13.02.2015, precizând, pe de o parte, că motivarea contestației, în fapt și în drept, se regăsește în cuprinsul contestației ce a fost depusă, iar pe de altă parte, că după studierea dosarului achiziției își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise care nu vor completa contestația cu capete noi de cerere ci doar vor justifica mai detaliat nelegalitatea atribuirii contractului către SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1192/... .../17.02.2015, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul achiziției publice la data de 20.02.2015, urmând, ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

S.C ... SRL a primit fotocopiile solicitate la data de 20.02.2015, iar prin adresa nr. 1521/23.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2481/23.02.2015, aceasta a comunicat „Concluzii scrise” după studiul dosarului achiziției publice, prin care apreciază că decizia prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, este netemeinică și nelegală, reiterând susțineri din cuprinsul contestației.

Astfel, în ceea ce privește prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 36<sup>1</sup> alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 925/2006 dar și art. 55 din Directiva Consiliului Uniunii Europene nr. 2004/18/CE din 2004, susține că nu este suficient ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului în discuție ci este obligatoriu ca autoritatea contractantă să verifice cu rigurozitate răspunsurile care justifică prețul respectiv, iar autoritatea contractantă, neavând „experți tehnici și financiari specializați în analiza prețurilor” a acceptat explicațiile oferite de ofertant fără o analiză temeinică.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului declarat câștigător la clarificările privind justificarea prețului ofertat, contestatoarea susține, în primul rând, că prezentarea unor sume în cadrul unui tabel din răspunsul în discuție fără să fie însoțite de argumentări și documente nu pot fi considerate justificări ale prețului neobișnuit de scăzut.

În primul rând, contestatoarea susține că un kg de mere nu conține întotdeauna 10 mere deoarece acestea nu pot cântări 100 gr, astfel că într-un kg nu pot intra 10 mere, existând o abatere care, de obicei, se ia în calcul ca fiind de 3%, situație în care cantitatea de mere în kg cu care se înmulțește prețul unitar pe kilogramul de mere este greșită, prețul pentru cantitatea de mere furnizate prezentat în răspuns este subevaluat.

În al doilea rând, contestatoarea critică și faptul că ofertantul declarat câștigător a încercat să justifice prețul /kg de mere printr-o simplă factură de achiziție în care se găsește cantitatea de 19.600 kg, cantitate insuficientă pentru a îndeplini contractul, cantitatea minimă fiind de 541.791,4 kg, rezultând astfel că ofertanta nu are în stoc întreaga cantitate de mere necesară desfășurării în bune condiții a contractului și deci nu poate demonstra că prețul merelor rămâne același pe toată durata contractului. În legătură cu acest aspect, contestatoarea sesizează că prețul merelor pe durata contractului nu mai este 1,4 lei/kg, deoarece acestea se recoltează în perioada septembrie-octombrie iar din octombrie până ianuarie la acest preț se mai adaugă cheltuieli de depozitare. O altă critică formulată în legătură cu factura de furnizare mere depusă de ofertantul declarat câștigător se referă la faptul că din conținutul

acesteia nu rezultă calitatea merelor, respectiv conformitatea acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea critică și faptul că factura fiscală prin care se justifică prețul unitar de achiziționare a merelor reprezintă doar valoarea mărfii, fără a rezulta că s-au adăugat cheltuielile cu ambalarea și etichetarea merelor, conform Ordin Nr. 243 din 5 noiembrie 2012 privind furnizarea fructelor proaspete în școli, și care obligă prezentarea merelor în ambalaje și etichetarea lor pentru a se putea număra cu ușurință, cheltuieli care nu sunt mici și care nu pot fi acoperite de profit sau de cheltuielile indirecte, cum ar putea susține ofertantul. În acest sens, contestatoarea prezintă un calcul al cheltuielilor cu cutiile de ambalaje, necesare cantității de mere menționată în caietul de sarcini, concluzionând că aceasta presupune o cheltuială de 92.104 lei, valoare ce depășește cu mult suma dintre cheltuielile indirecte și profit.

În ceea ce privește justificarea de către ofertantul criticat a cheltuielilor de transport, contestatoarea susține că nu s-a precizat cum s-a ajuns la suma indicată în răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, contestatoarea consideră că ofertantul trebuia să justifice numărul de autovehicule, km parcurși de fiecare autovehicul pentru a-și îndeplini sarcinile (cu încadrarea în livrare, în intervalul orar 8-9.30, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini) precum și cheltuielile de transport în lei/km care ar fi reprezentat dovada că, în tabel, se regăsesc cheltuielile estimate pentru transport, situație în care autoritatea contractantă ar fi putut să ia o decizie justificată dacă cheltuielile de transport prezentate acoperă sau nu executarea contractului.

Contestatoarea critică și modul în care ofertantul declarat câștigător a justificat cheltuielile estimate cu personalul implicat direct, considerând că justificarea trebuia să cuprindă date referitoare la numărul de persoane implicat în executarea contractului, cheltuielile salariale brute cu personalul astfel încât să se poată justifica încadrarea acestor cheltuieli în costurile întregului contract și nu doar să precizeze că se va respecta legislația în vigoare.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației se referă la modul de justificare de către SC ... SRL a cheltuielilor indirecte, despre care contestatoarea consideră că trebuiau prezentate detaliat, din practica comercială rezultând că pentru activități de natura celei din prezentul contract, cheltuielile indirecte nu se pot limita la 1,5% din valoarea contractului. Astfel, contestatoarea susține că aceste cheltuieli presupun cel puțin următoarele categorii de cheltuieli: cheltuieli cu avizarea însoțirii mărfii, facturare, telefoane, taxe și impozite pentru sediul social, asigurări și taxe de drum autoutilitare, etc.



Nu în ultimul rând, în legătură cu justificarea prețului oferat de SC ... SRL, contestatoarea critică valoarea profitului de aproximativ 0,6% din valoarea oferată, în condițiile în care o serie de cheltuieli, ca de exemplu, valoarea ambalajelor, așa cum s-a arătat anterior, nu a fost luată în calcul și depășește cu mult valoarea profitului.

Concluzionând, în legătură cu prețul oferat de SC ... SRL, contestatoarea consideră că ofertantul nu este capabil să justifice prețul ceea ce conduce la imposibilitatea executării contractului.

De asemenea, contestatoarea consideră că SC ... SRL nu respecta cerințele de calificare impuse prin Fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.a) cerința 2, pe de o parte, deoarece a dat „declarație în fals”, respectiv „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006”, pe de altă parte, nu a prezentat în cadrul procedurii, așa cum rezultă din raportul procedurii, Certificatul de atestare fiscală eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice, din care să reiasă că operatorul economic nu figurează cu obligații exigibile de plată, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, către bugetul general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în România sau în țara în care este stabilit, iar prin completarea cu acest certificat autoritatea contractantă a favorizat ofertantul, lucru interzis prin legislația în vigoare.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului oferat, detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă cu referire expresă la informațiile pe care urmărește să le obțină, astfel încât să se asigure că prețul oferat este real, iar valorile din fișele de fundamentare corecte, iar comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să atribuie contractul ofertantului care a prezentat un preț real, justificat care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi prevăzuți în caietul de sarcini, ori, neîncadrând oferta depusă de SC ... SRL în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Având în vedere cele expuse, autoarea contestației apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare în condițiile în care aceasta este

o oferta inacceptabilă.

Prin adresa nr. 3608/25.02.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 2670/25.02.2015 autoritatea contractantă a răspuns susținerilor din „Concluziile scrise” transmise de contestatoare.

În primul rând, redând aspecte din propunerea tehnică depusă de SC ... SRL și precizând că din conținutul acesteia rezultă că produsele sunt de calitate I și nu de calitate a II-a și respectă modul de ambalare, marcare, etichetare și distribuție, autoritatea contractantă susține că aceasta este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, astfel că presupunerile contestatoarei referitoare la faptul că oferta în discuție contravine cerințelor documentației de atribuire sunt nefondate.

În ceea ce privește prețul ofertat de SC ... SRL autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 5802/19.01.2015 acesta a fost justificat, neputându-se deduce din factura prezentată de ofertant că meriele vor fi de calitate a II-a în condițiile în care în propunerea tehnică s-au prezentat specificațiile tehnice ale produsului ofertat, formularul de ofertă fiind actul de voință prin care operatorul economic se angajează din punct de vedere juridic în relația cu autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat nici prin fișa de date a achiziției și nici prin alte documente ulterioare prezentarea unei facturi de la furnizorul de mere și nici ca produsele să fie în stoc la furnizor/distribuitor la momentul ofertării.

De asemenea, autoritatea contractantă susține, pe de o parte, că nu a solicitat prin fișa de date a achiziției „cât reprezintă cheltuieli directe sau indirecte, profitul firmei”, legislația în vigoare neprecizând și nestabilind o anumită cotă de profit, adaos comercial practicat la furnizarea/distribuția de mere, iar pe de altă parte, că afirmația contestatoarei potrivit căreia „nu poate demonstra că prețul merelor rămâne același pentru toată durata contractului” este valabilă pentru ambii ofertanți, prețul ofertat la autoritatea contractantă fiind cel care conține toate aspectele legate de prețul la furnizor, și eventualele majorări sau micșorări de preț, ambalare, marcare, etichetare și distribuție”.

Un ultim aspect combătut de autoritatea contractantă în legătură cu criticile referitoare la justificarea prețului ofertat de SC ... SRL se referă la faptul că „nu s-a solicitat numărul autovehiculelor implicate în distribuția merelor”.

În al doilea rând, autoritatea contractantă combate critica referitoare la faptul că ar fi favorizat ofertantul SC ... SRL prin completarea certificatului de la bugetul de stat, depunând „Declarația pe proprie răspundere conform art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006”, prezentată de SC ... SRL, conform căreia acesta declară că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare

celelalte în care este prevăzut termenul de depunere a ofertelor, iar la solicitarea sa ofertantul a depus certificatul solicitat.

Pentru soluționarea prezentei cauze, a fost atașat Dosarul nr. 3685/2014, soluționat prin Decizia nr. 17/C6/3685/08.01.2015.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea fructelor (mere) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat”, cod CPV 032222321-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind ca termen limită pentru primirea ofertelor data de 24.11.2014, data limită de evaluare a ofertelor la 19.03.2015 și valoarea estimată de 1.616.635,63 RON.

În cadrul prezentei procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv contestatoarea SC ... SRL și SC ... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 21162/25.11.2014.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în timp ce oferta contestatoarei, necâștigătoare, s-a clasat pe locul 2, aspecte consemnate în raportul procedurii înregistrat sub nr. 21906/04.12.2014.

Acest rezultat al procedurii a fost contestat de SC .... Contestația a format obiectul dosarului nr. 3685/2014, atașat prezentei cauze și a fost soluționată de Consiliu, prin Decizia nr. 17/C6/3685 din 08.01.2015. Prin decizia amintită, Consiliul a admis contestația, a anulat raportul procedurii nr. 21906 din 04.12.2014 și actele subsecvente acestuia, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor decise în motivare și a respins, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru a decide astfel, relevante soluționării prezentei spețe, sunt următoarele considerente ale Consiliului din motivarea deciziei anterior menționată:

*«O primă critică formulată de către S.C. ... S.R.L. constă în susținerea acesteia conform căreia ofertantul concurent S.C. ... S.R.L. ar fi inclus, în declarația solicitată conform prevederilor art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, „informații false” privind situațiile reglementate de lit. c<sup>1</sup>) și e), în sensul că nu ar fi declarat existența Documentului constatator nr. 1139, eliberat de Ministerul Dezvoltării Regionale al Administrației Publice, în urma derulării contractului nr. 219/11.10.2014, având ca obiect „Servicii pentru organizarea evenimente aferente Activității nr. 6 – Organizare 8*

mese rotunde-servicii 28”, din care rezultă că S.C. ... S.R.L. „nu și-a respectat calitatea/cantitatea și/sau tipul de produs, lucrare, serviciu oferat”, fapt care a generat prejudicii achizitorului.

În verificarea temeiniciei unei astfel de critici, Consiliul se va raporta la dispozițiile legale incidente, constituite de art. 181 din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră: „Autoritatea contractantă **are dreptul de a exclude dintr-o procedură** pentru atribuirea contractului de achiziție publică **orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:** c<sup>1</sup>) **în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile** ofertantului în cauză, **fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;** e) **prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție**”.

Dreptul astfel reglementat a fost transpus de către autoritatea contractantă prin cerința nr. 2 a pct. III.2.1.a) “Situația personală a candidatului sau ofertantului” al fișei de date, prin care s-a instituit regula: “Ofertantul/ofertantul asociat **trebuie să dovedească că nu se află în nici una din situațiile prevăzute la articolul 181 din OUG 34/2006 (...)**”, cerință aferentă căreia a fost instituită următoarea “Modalitate de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii: **Operatorul economic/fiecare membru din asocieră va prezenta următoarele: Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 – Formularul Nr. 2 din Documentația de atribuire - Secțiunea IV-Formulare (...)**”.

Drept dovadă a îndeplinirii cerinței astfel impuse, S.C. ... S.R.L. a depus declarația pe proprie răspundere – Formularul 2, în care a precizat că „în ultimii 2 ani nu am avut obligații contractuale neîndeplinite sau îndeplinite în mod defectuos, astfel încât să producă sau pe cale să producă grave prejudicii beneficiarilor, din motive imputabile mie” și, respectiv, „nu prezint informații false sau nu prezint informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție la această procedură”, cu mențiunea: “Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și **înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor orice documente doveditoare de care dispunem. Înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații**”.

Sușinerile autorității contractante conform căroră «ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat „Declarația privind neîncadrarea în

prevederile art. 181”, datată, semnată și ștampilată, însă nu a depus și documentul constatator nr. 11339, eliberat de MDRAP, la care face referire contestatoarea, motiv pentru care comisia de evaluare, neavând cum să considere că acesta a prezentat informații false, a analizat corespondența documentelor prezentate de ofertant cu cerințele fișei de date a achiziției» se vor analiza prin raportare la dispozițiile art. 97 ind. 1 alin. (4) din HG nr. 925/2006 potrivit căroră „Președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice are dreptul de a stabili, prin ordin, proceduri și instrumente specifice prin care **orice persoană poate beneficia de informațiile incluse în documentele constatatoare disponibile la nivelul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, aferente operatorilor economici care participă la o anumită procedură de atribuire aplicată de respectiva autoritate contractantă**”, precum și la instrumentul instituit de către președintele ANRMAR în sensul celor reglementate, respectiv, secțiunea din cadrul SEAP intitulată „Documente”, subsecțiunea „Documente constatatoare”, în cadrul căreia se regăsește **Documentul constatator numărul 11339**, publicat în data de 10.07.2014, prin care autoritatea contractantă **Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice** precizează că SC ... SRL, în cadrul contractului nr. 219/11.10.2013, a acționat cu „Nerespectarea calității/ cantității și / sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat”, precum și că **„Exista prejudicii sau pagube: Da”**.

Prin urmare, declarația pe proprie răspundere depusă de către SC ... SRL, în absența consultării informațiilor publice din SEAP privitoare la Documentele constatatoare, nu putea fi considerată suficientă pentru îndeplinirea cerinței ca “Ofertantul/ofertantul asociat **trebuie să dovedească ca nu se afla în nici una din situațiile prevăzute la articolul 181 din OUG 34/2006 (...)**”, suplimentar față de cele declarate, respectivul ofertant trebuind să constituie dovada dacă îndeplinirea defectuoasă a contractului încheiat cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a produs, sau nu, „grave prejudicii beneficiarului acestuia”.

Astfel, sub aspectul analizat, critica S.C. ... S.R.L. este întemeiată, autoritatea contractantă urmând a solicita ofertantului câștigător dovezi certe din care să rezulte îndeplinirea cerinței documentației de atribuire așa cum aceasta a fost impusă prin pct. III.2.1.a) “Situația personală a candidatului sau ofertantului” al fișei de date.

În analiza criticii petentei conform căreia oferta depusă de S.C. ... S.R.L. are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, iar autoritatea contractantă nu a făcut

aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precum și a susținerii Consiliului Județean ... conform căreia art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 ar statua obligația autorității contractante de a solicita justificarea prețului ofertelor aparent neobișnuit de scăzut „înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte” și astfel nefiind respinsă oferta S.C. ... S.R.L., obligația de verificare a modului de justificare a prețului nu ar mai subzista, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – „În cazul unei oferte care are un **preț aparent neobișnuit de scăzut** în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita** ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv” coroborate cu cele ale art. 36 ind. 1 alin. (2) din HG nr. 925/2006 – „În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei **oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut** în sensul prevederilor alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate** în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență” și cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ – „Oferta este considerată **inacceptabilă** în următoarele situații: f) **în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203** din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În condițiile în care art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) reglementează că „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, iar oferta petentei al cărei preț reprezintă 77,08% din valoarea estimată a contractului este ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, „**autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate** în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență” tocmai spre a stabili cu certitudine dacă, la respectivul preț, ofertantul justifică și susține posibilitatea de îndeplinire a contractului „la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Întrucât, față de reglementările legale referitoare la ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut precitate, autoritatea contractantă se află într-o profundă eroare când susține că obligația de verificare a modului de justificare a prețului ar fi subzistat doar

*în cazul în care oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. ar fi fost respinsă, este întemeiată și critica petentei vizând neîndeplinirea, de către autoritatea contractantă, a obligației de verificare a justificării modului de fundamentare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, înainte ca aceasta să fie respinsă sau declarată admisibilă».*

Decizia nu a fost atacată cu plângere la Curtea de apel, astfel că și-a dobândit caracterul definitiv.

După reevaluarea ofertelor dispusă de Consiliu, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 1686/28.01.2015, prin care a stabilit oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de SC ... SRL în timp ce oferta contestatoarei, admisibilă și clasată pe locul al 2-lea, a fost declarată necâștigătoare.

Comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire către contestatoare s-a făcut prin adresa nr. 1688/28.01.2015, și nu „0688”/28.01.2015 cum eronat a indicat contestatoarea, și constituie act atacat în prezenta cauză.

Din conținutul contestației formulată de SC ... SRL, rezultă că aceasta vizează următoarele aspecte:

- neîndeplinirea de către SC ... SRL, ofertant declarat câștigător, a cerinței de calificare referitoare la neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 deoarece din Documentul constatator nr. 11339, eliberat de Ministerul Dezvoltării Regionale al Administrației Publice, în derularea contractului nr. 219/11.10.2013, rezultă că acesta „nu și-a respectat calitatea/cantitatea și/sau tipul de produs lucrare, serviciu oferat existând prejudicii”;

- oferta depusă de SC ... SRL, ofertant declarat câștigător, nu respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice, întrucât are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, preț ce nu poate fi justificat.

Analizând prima critică a autoarei contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din conținutul documentației de atribuire, respectiv a pct. III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului” Cerința nr. 2, din fișa de date a achiziției, rezultă că ofertanții trebuiau „să dovedească că nu se află în niciuna din situațiile prevăzute la articolul 181 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, (...)”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare ofertantul SC ... SRL a prezentat în cadrul documentelor de calificare „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr.

34/2006" în conținutul căreia ofertantul declară, printre altele, că „în ultimii 2 ani nu am avut obligații contractuale neîndeplinite sau îndeplinite în mod defectuos, astfel încât să producă sau pe cale să producă grave prejudicii beneficiarilor, din motive imputabile mie”.

Prin Decizia nr. 17/C6/3685 din 08.01.2015, Consiliul a constatat că în „secțiunea” din cadrul SEAP intitulată „Documente”, subsecțiunea „Documente constatatoare”, se regăsește Documentul constatator numărul 11339, publicat în data de 10.07.2014, prin care autoritatea contractantă Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice precizează că SC ... SRL, în cadrul contractului nr. 219/11.10.2013, a acționat cu „Nerespectarea calității/cantității și/sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat”, precum și că „Există prejudicii sau pagube: Da”. Ca atare, Consiliul a considerat că declarația pe proprie răspundere depusă de către SC ... SRL, în absența consultării informațiilor publice din SEAP privitoare la Documentele constatatoare, nu putea fi considerată suficientă pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, suplimentar față de cele declarate, respectivul ofertant trebuind să prezinte dovada dacă îndeplinirea defectuoasă a contractului încheiat cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a produs, sau nu, „grave prejudicii beneficiarului acestuia”, Consiliul a considerat necesar ca autoritatea contractantă să solicite „ofertantului câștigător dovezi certe din care să rezulte îndeplinirea cerinței documentației de atribuire așa cum aceasta a fost impusă prin pct. III.2.1.a) „Situția personala a candidatului sau ofertantului” al fișei de date”.

Aplicând decizia emisă de Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 886/16.01.2015, transmisă prin intermediul SEAP, printre altele, prezentarea de dovezi certe din care să reiasă îndeplinirea cerinței de la pct. III.2.1 Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Ofertantul/ofertantul asociat trebuie să dovedească că nu se află în niciuna din situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, (...)”.

Prin adresa nr. 5802/19.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 886/20.01.2015, depusă în SEAP la data de 20.01.2015, ofertantul a răspuns acestei solicitări precizând că Documentul constatator nr. 1088/13.02.2014 nu se încadrează în condițiile limitative prevăzute de art. 181 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>), care ar fi de natură să facă posibilă excluderea din procedură, întrucât contractul de servicii care face obiectul documentului constatator în discuție a avut valoarea de 83.648 lei, iar presupusul prejudiciu este în valoare cumulată de 63 lei, echivalentul a 0,07%, un prejudiciu de 0,07% din valoarea contractului neputând prezenta un grav prejudiciu. În acest sens, ofertantul a depus procesele verbale



de recepție pentru fiecare eveniment în parte, din care rezultă că „serviciile prestate necorespunzător sunt în valoare cuprinsă între 6,0083 și 8,63 lei/eventiment”. În cadrul aceluiași răspuns, ofertantul SC ... SRL a menționat că, dacă prejudiciul ar fi fost unul real, autoritatea contractantă avea posibilitatea reținerii garanției de bună execuție, însă acest lucru nu s-a întâmplat.

În legătură cu același aspect, autoritatea contractantă a efectuat propriile verificări în sensul că, paralel cu solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC ... SRL, referitoare la dovedirea neîncadrării acesteia în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006, a solicitat, prin adresa nr. 1118/20.01.2015, Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în calitate de emitent al Documentului constatator final nr. 1088/12.02.2014, să i se comunice dacă „SC ... SRL nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs grave prejudicii beneficiarului”.

Prin adresa nr. 241/21.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1118/26.01.2015, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin reprezentantul său, a răspuns solicitării autorității contractante, precizând, în calitate de emitent al Documentului constatator final nr. 1088/13.02.2014 pentru contractul nr. 219/11.10.2013 încheiat cu SC ... SRL, că a menționat în cuprinsul acestuia modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către contractant și eventualele prejudicii aduse, respectiv „a) abateri de la calitatea produselor/serviciilor/lucrărilor contractate: a fost asigurată parțial logistica necesară desfășurării evenimentului. Astfel, următoarele activități nu au fost prestate conform prevederilor art. 8 lit. 8.1 din contract, precum și ale caietului de sarcini: asigurarea suportilor din plastic pentru participanți și asigurarea posibilității de înregistrare prin intermediul mijloacelor video și audio, precum și realizarea roll-up-ului cu față dublă de expunere” și „6. Estimarea prejudiciilor ce au fost aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului – Pentru serviciile neprestate s-au impus penalități în conformitate cu prevederile art. 9.1 din contractul de servicii nr. 219/11.10.2013, respectiv 0,1% din valoarea serviciilor prestate necorespunzător sau neprestate, pe fiecare eveniment în parte, în valoare totală de 63,21 lei”, **„ceea ce nu a produs grave prejudicii beneficiarului,** întrucât evenimentele de ansamblu s-au desfășurat în condiții optime”.

Analizând aceste răspunsuri prin raportare la prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat

care se află în oricare dintre următoarele situații: în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”, Consiliul constată că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, cele 3 condiții, care dau dreptul autorității contractante să excludă din procedura de atribuire un ofertant, respectiv, îndeplinirea defectuoasă a contractului din culpa ofertantului sau neîndeplinirea acestuia din culpa ofertantului și existența gravelor prejudicii.

Astfel, deși din documentul constatator final înregistrat la emitent, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, sub nr. 1088/12.02.2014 și în SEAP sub nr. 11339, rezultă, în legătură cu contractul nr. 219/11.10.2013, că SC ... SRL, în calitate de contractant, nu a îndeplinit în mod corespunzător contractul, pentru serviciile neprestate aplicându-se penalități, iar îndeplinirea necorespunzătoare a contractului din culpa contractantului, potrivit chiar susținerilor reprezentantului Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, nu a produs „grave prejudicii” beneficiarului acestuia.

Aprecierile contestatoarei referitoare la faptul că Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice „a greșit cuantificând gravele prejudicii la valoare și nu la rezultate”, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că prejudiciul reprezintă paguba efectivă ce i-a fost produsă autorității contractante, fiind astfel evident că aprecierea gravității prejudiciului ce i-a fost produs acesteia nu poate fi făcută decât de însăși autoritatea contractantă, apreciere care, materializată în documentul constatator, poate fi contestată de către contractant potrivit Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită, de către ofertantul SC ... SRL, cerința de calificare privind neîncadrarea acestuia în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Analizând cea de-a doua critică formulată de SC ... SRL, referitoare la faptul că prețul ofertat de SC ... SRL este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și nu poate fi justificat, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Prin intermediul adresei nr. 886/16.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, a cărei ofertă de 1.246.120,22 lei reprezintă 77,08% din valoarea estimată având un preț aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „justificarea prețului ofertat

cu prezentarea de documente din care să reiasă modul de formare a prețului, cu justificarea și susținerea posibilității de îndeplinire a contractului în «parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini»”.

Prin adresa nr. 5802/19.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 886/20.01.2015, depusă în SEAP la data de 20.01.2015, ofertantul a răspuns acestei solicitări.

Astfel, în ceea ce privește modul de fundamentare a prețului, ofertantul a prezentat informații referitoare la prețul/kg al merelor achiziționate de la furnizor, cheltuielile estimate cu mașinile pentru transport, cheltuieli estimate cu personalul implicat direct, cheltuielile indirecte, profitul și a depus o copie a facturii nr. 6471/23.10.2014 care face dovada achiziționării merelor la prețul unitar de 1,4 lei/kg.

Analizând critica referitoare la faptul că justificarea de către SC ... SRL a prețului oferat prin considerarea că un kg de mere conține 10 mere a 100 g, reprezintă o subevaluare a acestuia, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit obligația ca merele furnizate să aibă minim 100 grame bucata, iar din propunerea tehnică a ofertantului în discuție rezultă respectarea acestei cerințe, astfel că susținerile contestatoarei constituie simple afirmații bazate doar pe presupuneri.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul SC ... SRL, nu are în stoc întreaga cantitate de mere necesară desfășurării în bune condiții a contractului și nu poate demonstra că prețul merelor rămâne același pe toată durata contractului, aspect ce ar rezulta din faptul că în factura fiscală nr. 6471/23.10.2014 se regăsește cantitatea de 19.600 kg mere, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus ofertanților obligația deținerii în stoc a întregii cantități de mere prevăzută în caietul de sarcini, prin modelul de contract înșușit de ofertant autoritatea contractantă stipulând că „Prețul contractului este ferm și nu se actualizează”. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a solicitat prin cererea de clarificări înregistrată sub nr. 886/16.01.2015 ca ofertantul câștigător să prezinte factură pentru întreaga cantitate de mere.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici critica autoarei contestației referitoare la faptul că în conținutul facturii fiscale nr. 6471/23.10.2014 nu este precizată calitatea merelor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că, în propunerea tehnică a ofertantului criticat a fost menționată calitatea merelor ca fiind cea solicitată de autoritatea contractantă, respectiv categoria I, aceasta urmând a fi demonstrată, așa cum rezultă din caietul de sarcini, prin avizele de expediție ce vor fi

depuse odată cu livrarea merelor.

Pe de altă parte, analizând critica referitoare la neevidențierea de către SC ... SRL, în justificarea prețului ofertat, a cheltuielilor corespunzătoare ambalării și etichetării merelor, cerință impusă la capitolul 2 din caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că, într-adevăr, din răspunsul transmis de ofertantul criticat nu rezultă justificarea unei asemenea cheltuieli. Având în vedere faptul că, prin adresa nr. 886/16.01.2015, transmisă ofertantului SC ... SRL, autoritatea contractantă nu a solicitat informații concrete în acest sens, ci a lăsat la latitudinea ofertantului documentele și informațiile pe care acesta să le prezinte pentru justificarea prețului ofertat, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă trebuia să continue demersurile în verificarea prețului ofertat de acest operator economic sub aspectul cuprinderii în acesta și a cheltuielilor cu ambalarea și etichetarea merelor.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiate și criticile referitoare la justificarea cheltuielilor de transport și a celor cu personalul. Astfel, prin răspunsul nr. 5802/19.01.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 886/20.01.2015, SC ... SRL a indicat valorile totale ale cheltuielilor estimate „mașini pentru transport” și „personalul implicat direct”, fără ca acestea să fie însoțite de prezentarea calculelor corespondente. În lipsa acestora, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea aprecierii corectitudinii acestor valori, astfel că este necesar ca, aceasta să continue demersurile în verificarea prețului ofertat de SC ... SRL sub aspectul solicitării detalierii cheltuielilor estimate „mașini de transport” și „personalul implicat direct” și să verifice corectitudinea și legalitatea răspunsurilor primite.

Analizând criticile referitoare la cheltuielile indirecte și profitul, indicate de ofertantul SC ... SRL, în justificarea prețului ofertat, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, motivat de faptul că nu există prevederi legale care să impună anumite procente pentru acestea, ofertanții fiind singurii în măsură să stabilească procentele corespunzătoare cheltuielilor indirecte și profitului, stabilirea acestora reprezentând, de fapt, decizia de management care se concretizează într-o valoare a propunerii financiare mai competitivă sau mai puțin competitivă.

Concluzionând, în legătură cu criticile referitoare la prețul ofertat de SC ... SRL, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să continue demersurile în clarificarea elementelor componente ale prețului ofertat de SC ... SRL referitoare la cheltuielile cu ambalarea și marcarea merelor, cheltuielile de transport și a celor cu personalul și numai după verificarea

răspunsurilor primită să aprecieze dacă propunerea financiară este sustenabilă sau nu.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel valorile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente/calcul, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, autoritatea contractantă având obligația de a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată prin concluziile scrise, referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare referitoare la prezentarea certificatului de atestare fiscală eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice, din care să reiasă că operatorul economic nu figurează cu obligații exigibile de plată la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, către bugetul general consolidat, va fi respinsă ca inadmisibilă, având în vedere că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d<sup>1</sup>) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că

persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, va anula raportul procedurii nr. 1686/28.01.2015 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL conform celor reținute în motivare. În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

# **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.