



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 1616/05.02.2015, înaintată de ..., cu sediul în ..., reprezentată legal de ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., lider al Asocierii ..., pentru lot 1 și al Asocierii ..., pentru lot 2, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 18/1/139/27.01.2015 (lotul 1) și nr. 18/1/147/27.01.2015 (lotul 2), emise de..., cu sediul în ..., în calitate de Autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului: lot 1 Km 614 – Cap Y Bârzava; lot 2 Cap Y Bârzava – Cap Y Ilteu; lot 3 Cap Y Ilteu – Gurasada; lot 4 Gurasada – Simeria”, loturile 1 și 2, anunț de participare nr. ..., publicată în SEAP la ..., s-a solicitat ... și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

Prin adresa nr. 106, înregistrată la CNSC sub nr. 1978/12.02.2015, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., Cod de Înregistrare Fiscală ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General și conventional de ..., cu sediul în

..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție prin care se solicită următoarele:

1. Admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție;
2. Admiterea excepției Autorității de lucru judecat;
3. Admiterea excepției tardivității criticilor formulate;
4. Respingerea contestației formulate de ... și ... ca nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie depusă de ...

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu....

Anulează rapoartele procedurii nr. 18/1/130/26.01.2015, pentru lotul 1 și raportul procedurii nr. 18/1/131/26.01.2015, pentru lotul 2 și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă, în termen, de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor cu solicitarea de clarificări privind justificarea prețului oferat.

Respinge cererea de intervenție accesorie depusă de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 1616/05.02.2015, ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 18/1/139/27.01.2015 (lotul 1) și nr. 18/1/147/27.01.2015 (lotul 2), emise de ..., în calitate de Autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea

Contestatoarea face un scurt istoric al desfășurării procedurii, susținând, în continuare, că oferta depusă de Asocierea ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

... afirmă că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația prevăzută de art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul.

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Ofertantul câștigător nu a prevăzut anumite cheltuieli obligatorii conform legii și documentației de atribuire.

- referitor la lotul 1, în tabelul „JUSTIFICARE BUGET DETALIAT” (anexat la adresa de clarificare înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 18/1/477/05.03.2014, paginile 384 - 391 din dosarul achiziției de la CNSC), pentru poziția „Diriginți de șantier”, nu sunt prezentate „Cotele plătite de angajator” și nici „Cheltuieli concediu de odihnă” și, pe cale de consecință, valoarea „Salariul lunar brut” este identică cu valoarea „Total salarii cu taxe și concedii” (în speță 6.150 lei/lună);

- aceeași situație pentru lotul 2, unde în tabelul „JUSTIFICARE BUGET DETALIAT” (anexat la adresa de clarificare înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 18/1/476/05.03.2014, paginile 266 - 273 din dosarul achiziției de la CNSC), pentru poziția „Diriginți de șantier” nu sunt prezentate „Cotele plătite de angajator” și nici „Cheltuieli concediu de odihnă” și, pe cale de consecință, valoarea „Salariul lunar brut” este identică cu valoarea „Total salarii cu taxe și concedii” (în speță 6.500 lei/lună);

2. Ofertantul câștigător a prevăzut anumite costuri sub pragul minim legal.

- referitor la lotul 1, corelând informațiile din tabelul „JUSTIFICARE BUGET DETALIAT” cu cele din Anexa 1 (ambele transmise anexat la adresa de clarificare înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 18/1/477/05.03.2014, paginile 384 - 391 din dosarul achiziției de la CNSC), rezultă un cost mediu de 8,85 lei/zi diurnă, reprezentând valoarea alocată în Anexa 1 (respectiv 121.200,00 lei), distribuită la numărul total de zile lucrătoare (în speță pentru 13.690 zile - tabelul „JUSTIFICARE BUGET DETALIAT”, din care se scad 570 zile alocate personalului străin), încălcându-se astfel art. 9 din HG nr. 1860/2006, conform dispozițiilor căruia indemnizația zilnică de delegare și detașare în România era de 13 lei, iar în prezent, de 17 lei;

- aceeași situație și la lotul 2, unde corelând informațiile din tabelul „JUSTIFICARE BUGET DETALIAT” cu cele din Anexa 1 (ambele transmise anexat la adresa de clarificare înregistrată la

Autoritatea contractantă sub nr. 18/1/476/05.03.2014, paginile 266 – 273 din dosarul achiziției de la CNSC), rezultă un cost mediu de 8,66 lei/zi diurnă, reprezentând valoarea alocată în Anexa 1 (respectiv 121.200,00 lei) distribuită la numărul total de zile lucratoare (13.990 zile - tabelul „JUSTIFICARE BUGET DETALIAT”), încălcându-se astfel art. 9 din HG nr. 1860/2006;

3. Ofertantul câștigător nu a prevăzut costuri pentru toți experții implicați în proiect.

- referitor la lotul 1, prin clarificarea cu nr. de înregistrare 9000/948/21.07.20142014, paginile 344 - 346 din dosarul achiziției de la CNSC, Asocierea ... a declarat că față de cei 7 experți K1 ceruți prin Caietul de sarcini, va mobiliza un număr de minim 26 de experți cu încadrarea în numărul total de zile din Caietul de sarcini; corelându-se informațiile din clarificarea cu nr. de înregistrare 9000/948/21.07.2014 2014, paginile 344 – 346 din dosarul achiziției de la CNSC cu cele din Anexa 2 (DESCRIERE COSTURI CONEXE) la adresa de clarificare înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 18/1/477/05.03.2014, paginile 384 - 391 din dosarul achiziției de la CNSC, se constată următoarele:

- costuri cu cazarea personalului: 2 apartamente x 4 camere + 2 apartamente x 3 camere (14 camere pentru 33 de experți: 7 experți K1, 9 experți K2, 8 diriginți de șantier și 9 experți termen scurt), neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;

- costuri cu diurna: 7 experți K1, 6 experți K2 și 5 experți termen scurt (total 18 experți față de 33 experți declarați), neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;

- costuri cu echipamente de protecție: 3 seturi complete - ghetete pentru 25 persoane, jachete de protecție pentru 15 persoane (față de 33 experți declarați), neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;

- costurile cu comunicațiile: 25 terminale pentru 33 experți, neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;

- costuri echipamente birou șantier: 12 laptopuri pentru 33 de experți, neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;

- referitor la lotul 2, prin clarificarea cu nr. de înregistrare 9000/968/01.08.2014, paginile 244 - 247 din dosarul achiziției de la CNSC, Asocierea ...a declarat că față de cei 7 experți K1 ceruți prin

Caietul de sarcini, va mobiliza un număr de minim 28 de experți cu încadrarea în numărul total de zile din Caietul de sarcini;

- prin clarificarea înregistrată cu nr. 9000/788/04.03.2014, paginile 266 - 273 din dosarul achiziției de la CNSC, Asocieria ...a transmis justificarea bugetului de cheltuieli, iar prin ANEXA 2 - DESCRIERE COSTURI CONEXE, numărul experților variază astfel:

□ costuri cu cazarea personalului: 2 apartamente x 4 camere + 2 apartamente x 3 camere (14 camere pentru 35 de experți: 7 experți K1, 10 experți K2, 9 diriginți de șantier și 9 experți termen scurt), neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;

□ costuri cu diurna pentru 7 experți K1, 6 experți K2 și 5 experți termen scurt (total pentru 18 experți față de 35 experți declarați), neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;

□ costuri cu echipamente de protecție 3 seturi complete — ghete pentru 25 persoane, jachete de proiecție pentru 15 persoane (față de 35 experți declarați), neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;

□ costuri cu comunicațiile: 25 terminale pentru 35 experți, neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;

□ costuri echipamente birou șantier: 12 laptopuri pentru 35 de experți, neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;

... susține că există neconcordanțe în cuprinsul ofertei desemnată câștigătoare în ceea ce privește anumite costuri, astfel:

- referitor la lotul 1, prin clarificarea înregistrată de către Autoritatea contractantă cu nr. 18/1/477/05.03.2014, paginile 384 - 391 din dosarul achiziției de la CNSC, Asocieria ...a transmis justificarea bugetului detaliat, precizând că „resursele financiare de care dispun firmele Asocierii precum și portofoliul de lucrări aflate în derulare pot susține financiar serviciile de consultanță și plată la timp a tuturor costurilor necesare”; corelându-se informațiile din tabelul „JUSTIFICARE BUGET DETALIAT” cu cele din Anexa 1 (ambele transmise anexat la adresa mai sus menționată), rezultă un cost mediu de 12,65 lei/zi pentru cazarea personalului, reprezentând valoarea alocată în Anexa 1 (respectiv 166.050,00 lei) distribuită la numărul total de zile lucratoare (13.690 zile - tabelul „JUSTIFICARE BUGET DETALIAT”), în contradicție cu costul mediu ce rezultă din divizarea costului total lei/lună pentru un apartament cu 4 camere, respectiv cu 3 camere, la o medie de 30

zile cazare pe lună și anume de 37,50 lei/zi, respectiv de 22,50 lei/zi;

- tot referitor la lotul 1, prin clarificarea înregistrată de către Autoritatea contractantă cu nr. 18/1/3361/13.10.2014, paginile 420 - 424 din dosarul achiziției de la CNSC, Asocieria ...a transmis anexat „Tabelul cu detalierea componentelor valorice a cheltuielilor salariale și conexe pentru fiecare expert K1 și categorii de experți”, din care rezultă, pentru „Expertul K1 instalații electrice feroviare”, un onorariu de 500 lei/zi; din coroborarea valorilor menționate în Anexa 1 la Adresa 9000/787/04.03.2014, paginile 385 - 391 din dosarul achiziției de la CNSC pentru „Expertul K1 instalații electrice feroviare” (...) rezultă următoarea contradicție: Costuri cu personal străin (Anexa 2 la Adresa 9000/787/04.03.2014, paginile 385 - 391 din dosarul achiziției de la CNSC): 94.640 lei, reprezentând o medie de 116,03 lei/zi (pentru perioada alocată expertului de 570 zile), deci nu de 500 lei/zi;

- referitor la lotul 2, corelând informațiile din tabelul „JUSTIFICARE BUGET DETALIAT” cu cele din Anexa 1 (ambele transmise anexat la adresa de clarificare înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 18/1/476/05.03.2014, paginile 266 - 273 din dosarul achiziției de la CNSC), rezultă un cost mediu de 11,86 lei/zi pentru cazarea personalului, reprezentând valoarea alocată în Anexa 1 (respectiv 166.050,00 lei), distribuită la numărul total de zile lucratoare (13.990 zile - tabelul „JUSTIFICARE BUGET DETALIAT”), în contradicție cu costul mediu ce rezultă din divizarea costului total lei/lună pentru un apartament cu 4 camere, respectiv cu 3 camere, la o medie de 30 zile cazare pe lună și anume de 37,50 lei/zi, respectiv de 22,50 lei/zi;

- tot referitor la lotul 2, prin clarificarea cu numărul de înregistrare 9000/1050/06.10.2014, paginile 288 - 295 din dosarul achiziției de la CNSC, Asocieria ...a transmis anexat „Tabelul cu detalierea componentelor valorice a cheltuielilor salariale și conexe pentru fiecare expert K1 și categorii de experți”, din care rezultă că valoarea maximă pentru „Cheltuieli salariale” conform Justificare buget detaliat (Adresa 9000/788/04.03.2014, paginile 266 - 273 din dosarul achiziției de la CNSC) este de 130 lei/zi, iar din coroborarea cu valorile transmise prin Anexa 2 la Adresa 9000/793/05.03.2014, paginile 267 - 273 din dosarul achiziției de la CNSC reiese că pentru „Costurile cu personal străin” este alocată valoarea de 130.480 lei, reprezentând o medie de 146,60 lei/zi (pentru perioada alocată unui singur expert de 890 zile); rezultă o diferență de 16,60 lei/zi între cele două justificări transmise pentru aceeași categorie de experți.

Un alt aspect criticat de către contestatoare este faptul că unele costuri din oferta desemnată câștigătoare nu se corelează:

- referitor la lotul 1, în Anexa 2 din clarificarea înregistrată de către Autoritatea contractantă sub nr. 18/1/477/05.03.2014, paginile 384 - 391 din dosarul achiziției de la CNSC, pentru descrierea costurilor conexe durata utilizată este diferită de durata estimată de către Autoritatea contractantă, astfel:

- 40 luni pentru „costuri cu transportul personalului”;
- 3 ani pentru „costuri cu revizii/reparații auto”;
- 46 luni pentru „costuri utilitari + consumabile birou șantier”;

- se constată că aceste perioade sunt alese aleatoriu, fără a ține seama de durata contractului - 63 luni (0.5+36+24+2.5) sau de numărul de zile impus pentru experții principali prin caietul de sarcini;

- referitor la lotul 2, în Anexa 2 la clarificarea nr. 18/1/476/05.03.2014, paginile 266 - 273 din dosarul achiziției de la CNSC, pentru descrierea costurilor conexe, durata utilizată este diferită de durata estimată de către Autoritatea contractantă, astfel:

- 40 luni pentru „costuri cu transportul personalului”;
- 3 ani pentru „costuri cu revizii/reparații auto”;
- 46 luni pentru „costuri utilitari + consumabile birou șantier”;

- se constata că aceste perioade sunt alese aleatoriu, fără a ține seama de durata contractului - 63 luni (0.5+36+24+2.5) sau de numărul de zile impus pentru experții principali prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 106, înregistrată la CNSC sub nr. 1978/12.02.2015, ..., lider al Asocierii SC ... SRL, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție solicitând următoarele:

1. Admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție;

2. Admiterea excepției Autorității de lucru judecat;

3. Admiterea excepției tardivității criticilor formulate;

4. Respingerea contestației formulate de ...ca nefondată.

Referitor la expunerea situației de fapt, SC ... SRL face un scurt istoric al desfășurării procedurii, solicitând respingerea contestației formulate de împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii pentru loturile 1 și 2.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și introducerea Asocierii SC ... SRL în cauză, în calitate de intervenient, invocând prevederile Art. 297 din

OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale Art. 61 din Codul de procedură civilă.

Cu privire la contestația formulată de ...prin care se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL, intervenienta, raportându-se la obiectul contestației formulate de Asocieria Hill, invocă excepția autorității de lucru judecat și excepția tardivității demersului juridic, având în vedere considerentele următoare:

- în susținerea excepției Autorității de lucru precizat, intervenienta apreciază că ...nu mai poate să invoce că „Autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația prevăzută de art. 202 din OUG nr.34/2006”, atât timp cât Consiliul, prin Decizia nr. 3091/C1/3492/29.12.2014, a concluzionat că Asocieria SC ... SRL a răspuns întocmai celor 4 (patru) solicitări de clarificări sub aspectul justificării prețului oferat.

- referindu-se la excepția tardivității, intervenienta apreciază că toate analizele de preț făcute de către contestatoare, prin demersul său juridic, sunt tardive, raportat la data la care ...a luat la cunoștință de oferta Asocierii SC ... SRL, invocând în susținerea acestei excepții prevederile Art. 255, coroborate cu cele ale Art. 256² din OUG nr. 34-2006.

În ceea ce privește fondul contestației depuse, intervenienta solicită respingerea criticilor formulate, precizând că va dezvolta motivele de netemeinicie după studierea dosarului achiziției.

Prin adresele nr. 18/1/246/12.02.2015, respectiv 18/1/245/12.02.2015 înregistrate la Consiliu cu nr. 2036/13.02.2015, C... SA a transmis documentele solicitate de Consiliu și punctul său de vedere față de contestația depusă de Asocieria ... SRL, pentru lotul 1 și de Asocieria ... SRL, pentru lotul 2.

Urmare analizei motivelor expuse de contestator, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației din următoarele considerente:

Referitor la lotul 1

În conformitate cu Decizia CNSC nr.3091/C1/3492/ 29.12.2014, la contestația depusă de SC ... S.R.L în numele Asocierii ..., prin care s-a dispus anularea Raportului procedurii nr. 18/1/3663/06.11.2014 și obligarea Autorității contractante la evaluarea ofertelor depuse potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în decizie, comisia de evaluare s-a întrunit și a emis următoarele procese verbale de analiză:

- procesul verbal de analiză nr. 67, cu nr. 18/1/17/09.01.2015, prin care comisia de evaluare a luat act de decizia CNSC;
- procesul verbal de analiză nr. 70, cu nr. 18/1/28/13.01.2015, prin care s-au stabilit clarificările care s-au solicitat Asocierii;
- procesul verbal de analiză nr. 73, cu nr. 18/1/75/16.01.2015, prin care comisia de evaluare a analizat răspunsul primit de la Asocierea

Deoarece comisia de evaluare nu a putut identifica ca valoare rata (onorariul zilnic), în conformitate cu cap. 10.2 din caietul de sarcini "Facilități asigurate Consultantului", prin adresa nr. 18/1/31/13.01.2015, s-a solicitat Asocierii ... completarea unui tabel care să conțină în coloane fiecare expert cheie K1, experții K2, diriginții de șantier, experții pe termen scurt, iar pe rânduri să fie enumerate: 1. salariul lunar net al expertului, 2. contribuțiile obligatorii, impozitul pe salarii și alte rețineri conform legislației române, 3. cazare și diurnă pentru personalul propriu, 4. bonificații pentru expatriere, 5. rezerva pentru acoperirea orelor suplimentare prestate de consultant în conformitate cu prevederile din Codul Muncii, 6. profitul, 7. cheltuielile cu personalul suport, 8. toate costurile aferente concediului de odihnă, 9. transport extern pentru personalul nerezident, cât și transport intern pentru întregul personal, 10. traducerea și multiplicarea documentelor, 11. servicii de secretariat și de curierat, 12. echipament de protecție pentru personalul propriu în timpul vizitelor pe șantier, 13. polițe de asigurare pe viață pentru personal ce vor acoperi riscurile specifice, 14. alte cheltuieli considerate necesare pentru buna desfășurare a activităților prevăzute în contract.

De asemenea, conform justificării bugetului detaliat în Anexa nr.2 din răspunsul la clarificări nr. 9000/792/05.03.2014, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/477/05.03.2014, prin care se afirmă că, în vederea derulării contractului, se vor pune la dispoziția experților cheie un număr de 5 autoturisme și 6 calculatoare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea unor "justificări cu privire la numărul autoturismelor și calculatoarelor", în condițiile în care numai experții K1, experți obligatorii pentru desfășurarea contractului, sunt în număr de 7.

Cu adresele nr. 9000/1139/15.01.2015 (9000/1138/15.01.2015), înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/70/15.01.2015, Asocierea ... a răspuns în termen.

Se amintește că, prin Decizia nr. 3091/3492/C1/29.12.2014, referitor la justificarea prețului ofertat, cu privire la adresa Autorității contractante nr. 18/1/391/26.02.2014, pag. 24, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 9000/792/05.03.2014,

înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 18/1/477/05.03.2014, anexând justificarea bugetului de cheltuieli detaliat, împreună cu Anexa 1 - Centralizatorul costurilor conexe și Anexa 2 - Descrierea costurilor conexe.

Deoarece Consiliul a constatat că: justificarea bugetului detaliat a fost efectuată pentru fiecare expert raportat la salariul lunar brut, cotele plătite de angajator, totalul salariilor cu taxe, cheltuielile cu concediul de odihnă, totalul salariilor cu taxe și concedii, cheltuielile salariale/zi, numărul de zile și valoarea totală, la care se adaugă costurile conexe și profitul și că anexa nr.1 a inclus detalierea celor 11 activități conexe total, detalierea/descrierea/defalcarea acestora fiind prezentată în anexa nr.2, ofertantul și-a menținut răspunsurile anterioare cu privire la justificarea prețului din adresele nr.9000/787/04.03.2014, nr. 9000/1051/06.10.2014, nr. 9000/1054/09.10.2014 și nr. 9000/1066/16.10.2014, înregistrată la Autoritatea contractantă cu numărul 18/1/3417/16.10.2014.

De asemenea, ofertantul a anexat justificarea prețului în formatul tabelar solicitat în cea de-a cincea solicitare de clarificare, cu mențiunea că cheltuielile conexe prezentate global în răspunsurile anterioare au fost distribuite matematic pe fiecare categorie de expert și pe categoriile de cheltuieli impuse în tabelul anexat la solicitarea de clarificări nr. 18/1/31/13.01.2015.

Ofertantul a specificat că cele trei firme din Asociere nu întocmesc bugete de venituri-cheltuieli pe fiecare angajat/colaborator și nici nu achiziționează bunurile și servicii necesare în activitatea de consultanță separat, pe fiecare angajat/colaborator/expert/diriginte de șantier și că modul de compunere a ratelor ofertate pentru fiecare expert și pentru fiecare categorie de cheltuieli, mai exact pe structura machetei din tabelul anexat la a cincea clarificare de preț (adresa nr. 18/1/31/13.01.2015) nu a fost prezentat/solicitat prin Documentația de atribuire sau prin solicitările de clarificări anterioare adresate tuturor ofertanților.

Cu privire la numărul de autoturisme ofertantul a menționat că, în justificările anterioare a precizat că se vor achiziționa 5 autoturisme noi x 5 locuri/autoturism, total capacitate de transport 25 persoane, pentru care au fost cuantificate cheltuielile cu carburantul și cu reviziile tehnice, fiecare autoturism urmând a fi utilizat simultan de către mai mulți experți.

Referitor la calculatoare (laptop), în afara celor 6 (șase) care se vor achiziționa, așa cum a fost precizat în justificările anterioare, se precizează că firmele din Asociere vor utiliza și alte

calculatoare disponibile, afirmația fiind probată prin anexarea mai multor copii ale facturilor de achiziție.

Pe de altă parte, ofertantul își asumă, așa cum a declarat și în clarificările anterioare, responsabilitatea pentru acoperirea tuturor costurilor enumerate la cap. 10.2 din Caietul de sarcini și a altor costuri care vor interveni pe parcursul derulării serviciilor.

Ofertantul menționează că firmele din Asocieria ... SRL - Pegaso Ingegneria SRL - Sistema Ingegneria SRL posedă resurse financiare și contracte în derulare care pot asigura cash-flow-ul necesar echipei de supervizare.

Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită, deoarece:

- a fost prezentată justificarea prețului, iar cheltuielile conexe, prezentate global în răspunsurile anterioare, au fost distribuite matematic pe fiecare categorie de expert și pe categoriile de cheltuieli impuse în tabelul anexat la solicitarea de clarificări nr. 18/1/31/13.01.2015.

- ofertantul a răspuns solicitării referitoare la justificarea numărului de autoturisme și calculatoare (pentru calculatoare prezentând copii ale facturilor).

Referitor la lotul 2

Urmare Deciziei CNSC nr.3091/CI/3492/29.12.2014, la contestația depusă de SC ... SRL în numele Asocierii ..., prin care s-a dispus anularea Raportului procedurii nr. 18/1/3490/27.10.2014 și obligarea Autorității contractante la evaluarea ofertelor depuse potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în decizie, comisia de evaluare s-a întrunit și a emis următoarele procese verbale de analiză:

- procesul verbal de analiză nr. 68, cu nr. 18/1/18/09.01.2015, prin care comisia de evaluare a luat act de decizia CNSC;

- procesul verbal de analiză nr. 71, cu nr. 18/1/29/13.01.2015, prin care s-au stabilit clarificările care s-au solicitat Asocierii ...;

- procesul verbal de analiză nr. 74, cu nr. 18/1/76/16.01.2015, prin care comisia de evaluare a analizat răspunsul primit de la Asocieria

Deoarece comisia de evaluare nu a putut identifica ca valoare rata (onorariul zilnic), în conformitate cu cap. 10.2 din caietul de sarcini "Facilități asigurate Consultantului", prin adresa nr. 18/1/32/13.01.2015, s-a solicitat Asocierii ... completarea tabelului anexat.

Totodată, în conformitate cu justificarea bugetului detaliat în Anexa nr.2 din răspunsul la clarificări nr. 9000/793/05.03.2014, înregistrat la Autoritatea contractantă cu nr. 18/1/476/05.03.2014, din care reiese că, în vederea derulării contractului, ofertantul va pune la dispoziția experților cheie un număr de 5 autoturisme, s-au solicitat clarificări pentru prezentarea unor "justificări cu privire la numărul autoturismelor", în condițiile în care numai experții K1, experți obligatorii pentru desfășurarea contractului sunt în număr de 7.

Cu adresele nr. 9000/1141/15.01.2015 (9000/1140/15.01.2015), înregistrată la Autoritatea contractantă cu nr. 18/1/71/15.01.2015, Asociera ... a răspuns în termen.

S-a reamintit că prin Decizia nr. 18708/3492/C1/30.12.2014, referitor la justificarea prețului ofertat, cu privire la adresa Autorității contractante nr. 18/1/391/26.02.2014, pag. 24, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 9000/792/05.03.2014, înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 18/1/477/05.03.2014, anexând justificarea bugetului de cheltuieli detaliat, împreună cu Anexa 1 - Centralizatorul costurilor conexe și Anexa 2 - Descrierea costurilor conexe.

Deoarece Consiliul a constatat că: justificarea bugetului detaliat a fost efectuată pentru fiecare expert raportat la salariul lunar brut, cotele plătite de angajator, totalul salariilor cu taxe, cheltuielile cu concediul de odihnă, totalul salariilor cu taxe și concedii, cheltuielile salariale/zi, numărul de zile și valoarea totală, la care se adaugă costurile conexe și profitul și că anexa nr.1 a inclus detalierea celor 11 activități conexe total, detalierea/descrierea/defalcarea acestora fiind prezentată în anexa nr.2.

Adresa Autorității contractante nr. 18/1/391/26.02.2014 a fost transmisă și pentru lotul 2 - Reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră - Curtici - Simeria, parte componenta a Coridorului IV Pan- European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h, Tronsonul 2: Km 614 - Gurasada, subtronsonul 2b: Cap Y Bârzava - Cap Y Ilteu, răspunsul nr. 9000/788/04.03.2014 înregistrat la Autoritatea contractantă cu numărul 18/1/476/05.03.2014, fiind formulat pe structura de justificare a prețului pentru lotul I, precizările Consiliului fiind valabile și pentru lotul 2.

Ca urmare, ofertantul și-a menținut răspunsurile anterioare cu privire la justificarea prețului din adresele:
- 9000/788/04.03.2014, înregistrată la Autoritatea contractantă cu numărul 18/1/476/05 .03.2014;

- 9000/1052/06.10.2014, înregistrată la Autoritatea contractantă cu numărul 18/1/3277/06.10.2014;
- 9000/1056/09.10.2014, înregistrată la Autoritatea contractantă cu numărul 18/1/3362/13.10.2014;
- 9000/1064/16.10.2014, înregistrată la Autoritatea contractantă cu numărul 18/1/3418/16.10.2014.

Ofertantul a specificat că cele trei firme din Asocierie nu întocmesc bugete de venituri-cheltuieli pe fiecare angajat/colaborator și nici nu achiziționează bunurile și serviciile necesare în activitatea de consultanță separat, pe fiecare angajat/colaborator/expert/diriginte de șantier și că modul de compunere a ratelor ofertate pentru fiecare expert și pentru fiecare categorie de cheltuieli, mai exact pe structura machetei din tabelul anexat la a cincea clarificare de preț (adresa nr. 18/1/32/13.01.2015) nu a fost prezentat/solicitat prin documentația de atribuire sau prin solicitările de clarificări anterioare adresate tuturor ofertanților.

Cu privire la numărul de autoturisme ofertantul a menționat că, în justificările anterioare a precizat că se vor achiziționa 5 autoturisme noi x 5 locuri/autoturism, total capacitate de transport 25 persoane, pentru care au fost cuantificate cheltuielile cu carburantul și cu reviziile tehnice, fiecare autoturism urmând a fi utilizat simultan de către mai mulți experți.

Pe de altă parte, ofertantul își asumă, așa cum a declarat și în clarificările anterioare, responsabilitatea pentru acoperirea tuturor costurilor enumerate la cap. 10.2 din Caietul de sarcini și a altor costuri care vor interveni pe parcursul derulării serviciilor.

Ofertantul menționează de asemenea că firmele din Asocieria ... SRL - Pegaso Ingegneria SRL - Sistema Ingegneria SRL posedă resurse financiare și contracte în derulare care pot asigura cash-flow-ul necesar echipei de supervizare.

Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită, deoarece:

- a fost prezentată justificarea prețului, iar cheltuielile conexe, prezentate global în răspunsurile anterioare, au fost distribuite matematic pe fiecare categorie de expert și pe categoriile de cheltuieli impuse în tabelul anexat la solicitarea de clarificări nr. 18/1/32/13.01.2015.
- ofertantul a răspuns solicitării referitoare la justificarea numărului de autoturisme.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației depusă de ... – pentru lotul 1 și ... – pentru lotul 2, cerând:

- Menținerea valabilității deciziei comisiei de evaluare prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare pentru lotul 1 și lotul 2;
- Menținerea valabilității adreselor prin care a fost declarată oferta câștigătoare;
- Menținerea valabilității raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 18/1/249/13.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 2037/13.02.2015, C... SA, a informat Consiliul că nu poate confirma constituirea garanțiilor de bună conduită de către contestator.

Având în vedere că, din eroare, originalele garanțiilor de bună conduită au fost depuse la sediul CNSC, acest aspect a fost remediat de către contestator prin depunerea acestora la sediul Autorității contractante, așa cum reiese din adresele înregistrate la sediul CNSC cu nr. 2046/13.02.2015., respectiv 2078/16.02.2015.

Urmare adresei nr. 1137/.../C6/16.02.2015, din partea ..., în vederea consultării dosarului cauzei, s-au prezentat la sediul Consiliului, următorii reprezentanți:

Urmare adresei nr. 1136/.../C6/16.02.2015, l-a delegat pe domnul ... pentru a consulta dosarul cauzei.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. 2162/17.02.2015, liderul de Asocierie a formulat, față de adresa Autorității contractante ... nr. 18/1/245/12.02.2015, următorul punct de vedere:

Referitor la lotul 1

Contestatoarea arată că, la pag.3 din adresa mai sus amintită, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 18/1/31/13.01.2015, s-a solicitat Asocierii ... completarea unui tabel" în care "pe rânduri sunt enumerate: 1. salariul lunar net al expertului, 2. contribuții obligatorii, impozitul pe salarii și alte rețineri, conform legislației române, 3. cazare și diurnă, 4, bonificații pentru expatriere, 5. rezerva pentru acoperirea orelor suplimentare prestate de Consultant, în conformitate cu prevederile din Codul Muncii, 6. profitul, 7. cheltuieli cu personalul suport, 8. toate costurile aferente concediului de odihnă, 9. transport extern pentru personalul nerezident, cât și transport intern pentru întreg personalul, 10. traducere (dacă este cazul) și multiplicarea documentelor, 11. servicii de secretariat și de curierat, 12. echipament de protecție pentru personalul propriu în

timpul vizitelor pe șantier, 13. polițe de asigurare pe viață pentru personal ce vor acoperi riscurile specifice, 14, alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a activității expertului".

Totodată, contestatoarea reamintește că așa cum se precizează la pagina mai sus menționată, ofertantul a răspuns astfel:

"Prin Decizia nr. 18708/3492/C1/30.12.2014, CNSC a constatat următoarele cu privire la justificarea prețului ofertat:

Cu privire la adresa Autorității contractante nr. 18/1/191/26.02.2014:

Pag. 24: "...contestatoarea a răspuns prin adresa (....), anexând justificarea bugetului de cheltuieli detaliat (...) Analizând aceste înscrisuri, Consiliul constată că justificarea bugetului detaliat este efectuată (.. .)"

Autoritatea contractantă omite însă să arate că această constatare a Consiliului este emisă pe considerentul că "răspunsurile la clarificări nu pot fi respinse ca neconcludente, atâta vreme cât pe de o parte comisia de evaluare are obligația de a stabili în mod clar, precis și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea sa, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006" - pagina 28 a Deciziei nr. 18708/3492/C1/30.12.2014.

Liderul de Asociere ... arată că Decizia Consiliului nr. 18708/3492/C1/30.12.2014 s-a bazat în principal pe lipsa de rigurozitate a comisiei de evaluare în verificarea propunerii financiare și în privința modului de formulare a solicitărilor de clarificare, iar nu pe faptul că justificările prezentate de către ofertantul ... au conținut elementele necesare susținerii ofertei financiare.

Totodată, contestatoarea amintește că, la pagina 4 din adresa mai sus menționată, ca urmare a solicitării de clarificare nr. 18/1/31/13.01.2015, transmisă de către autoritatea contractantă, ofertantul ... a prezentat "justificarea prețului în formatul tabelar solicitat în a cincea solicitare de clarificare, cu mențiunea că cheltuielile conexe prezentate global în răspunsurile anterioare au fost distribuite matematic pe fiecare categorie de expert și pe categoriile de cheltuieli impuse (...)"

Față de cele de mai sus, prin prisma faptului că, prin adresa de clarificare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/477/05.03.2014 - paginile 384 - 391 din dosoarea de achiziție de la CNSC, ofertantul ... a transmis următoarele justificări:

a) Anexa 1 - costurile pentru următoarele activități conexe:

- ✓ Cazare personal
- ✓ Diurnă
- ✓ Asigurări
- ✓ Echipament protecție
- ✓ Transportul personalului
- ✓ Costuri cu personalul străin
- ✓ Achiziția de autoturisme
- ✓ Revizii/reparații auto
- ✓ Echipamente comunicație
- ✓ Echipamente birou șantier
- ✓ Utilități + consumabile birou șantier

b) Anexa 2 - costuri cu diurna pentru: 7 experți K1, 6 experți K2 și 5 experți termen scurt (în total pentru 18 experți față de 33 experți declarați),

c) Anexa 3 - pentru poziția "Diriginți de șantier" nu sunt prezentate "Cotele plătite de angajator" și nici "Cheltuieli concediu de odihnă", și, pe cale de consecință, valoarea "Salariul lunar brut" este identică cu valoarea "Total salarii cu taxe și concedii" (în speță 6.150 lei/lună), contestatoarea opinează că, prin adresa nr. emitent 9000/1139/15.01.2015 (9000/1138/15.01.2015), ofertantul ... a modificat informațiile transmise anterior prin apelarea în ultimă instanță la aplicarea unui algoritm de calcul de distribuire matematică a costurilor conexe, nici această clarificare neprezentând în fapt o justificare a onorariilor experților.

Referitor la asigurarea facilităților necesare echipei de supervizare, contestatoarea evidențiază că, la pagina 4 din adresa nr. 18/1/245/ 12.02.2015, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... a justificat achiziționarea unui număr de 5 autoturisme noi prin prisma faptului că "distanțele între biroul inginerului din șantier și punctele de lucru sunt relativ mici", în pofida faptului că la cap. 10.2 din Caietul de sarcini se specifică, că "pe perioada derulării activității de supraveghere a lucrărilor, consultantul va avea asigurate spațiile (birouri) necesare desfășurării activității în condiții optime în locațiile organizărilor de șantier" și pe cale de consecință, în prezent, nu se cunoaște locația biroului inginerului.

Mai mult, la pagina 4 din adresa menționată anterior, autoritatea contractantă reiterează faptul că și prin adresa de clarificare nr. 9000/1139/15.01.2015 (9000/1138/15.01.2015), ofertantul ... declară că:

"Ofertantul își asumă, așa cum a declarat și în clarificările anterioare, responsabilitatea pentru acoperirea tuturor costurilor

enumerare la. cap. 10.2. din Caietul de sarcini și a altor costuri care vor interveni pe parcursul derulării serviciilor."

Totodată, se arată că afirmația ofertantului că "firmele din Asocieria ... posedă resurse financiare și contracte în derulare care pot asigura cash-flow-ul necesar echipei de supervizare" nu este susținută concret prin prezentarea de documente care să ateste aceste resurse financiare și/sau numărul contractelor în derulare, precum și cota din profitul aferent acestora ce va fi alocată pentru susținerea acestor costuri.

Concluzionând, liderul de Asocierie ... apreciază că ofertantul ..., prin adresa nr. 9000/1139/15.01.2015 (9000/1138/15.01.2015), a transmis o distribuție matematică a cheltuielilor conexe la fiecare categorie de expert și pe categoriile de cheltuieli impuse în tabelul anexat la adresa mai sus menționată, iar nu o justificare a onorariilor experților (fapt precizat și de către autoritatea contractantă la pagina 4 din adresa înregistrată cu nr. 18/1/245/12.02.2015). Totodată, susține că afirmația că ... "posedă resurse financiare și contracte în derulare care pot asigura cash-flow-ul necesar echipei de supervizare", rămâne la nivel declarativ fără posibilitatea de a proba impactul pozitiv asupra derulării contractului, deoarece nu se menționează sumele pe care le alocă și nici perioada de timp pentru care poate asigura cash-flow-ul.

Referitor la lotul 2

Contestatoarea arată că, la pag.5 din adresa înregistrată cu nr. 18/1/245/12.02.2015 de către ..., autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 18/1/32/13.01.2015, s-a solicitat Asocierii ... "completarea unui tabel" în care "pe rânduri sunt enumerate: 1. salariul lunar net al expertului, 2. contribuții obligatorii, impozitul pe salarii și alte rețineri, conform legislației române, 3. cazare și diurnă, 4, bonificații pentru expatriere, 5. rezerva pentru acoperirea orelor suplimentare prestate de Consultant, în conformitate cu prevederile din Codul Muncii, 6. profitul, 7. cheltuieli cu personalul suport, 8. toate costurile aferente concediului de odihnă, 9. transport extern pentru personalul nerezident, cât și transport intern pentru întreg personalul, 10. traducere (dacă este cazul) și multiplicarea documentelor, 11. servicii de secretariat și de curierat, 12. echipament de protecție pentru personalul propriu în timpul vizitelor pe șantier, 13. polițe de asigurare pe viață pentru personal

ce vor acoperi riscurile specifice, 14, alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a activității expertului".

Totodată, contestatoarea reamintește că așa cum se precizează la pagina mai sus menționată, ofertantul ... a răspuns astfel:

"Prin Decizia nr. 18708/3492/C1/30.12.2014, CNSC a constatat următoarele cu privire la justificarea prețului ofertat:

Cu privire la adresa Autorității contractante nr.18/1/391/26.02.2014:

Pag. 24: "...contestatoarea a răspuns prin adresa (....), anexând justificarea bugetului de cheltuieli detaliat (...) Analizând aceste înscrisuri, Consiliul constată că justificarea bugetului detaliat este efectuată (.. .)"

Autoritatea contractantă omite însă să arate că această constatare a Consiliului este emisă pe considerentul că: "răspunsurile la clarificări nu pot fi respinse ca neconcludente, atâta vreme cât pe de o parte comisia de evaluare are obligația de a stabili în mod clar, precis și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea sa, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006" - pagina 28 a Deciziei nr. 18708/3492/C1/30.12.2014.

Liderul de Asociere ... arată că Decizia Consiliului nr. 18708/3492/C1/30.12.2014 s-a bazat în principal pe lipsa de rigurozitate a comisiei de evaluare în verificarea propunerii financiare și în privința modului de formulare a solicitărilor de clarificare, iar nu pe faptul că justificările prezentate de către ofertantul ... au conținut elementele necesare susținerii ofertei financiare.

Totodată, contestatoarea amintește că, la paginile 5-6 din adresa mai sus menționată, ca urmare a solicitării de clarificare nr. 18/1/32/13.01.2015, transmisă de către autoritatea contractantă, ofertantul ... a prezentat "justificarea prețului în formatul tabelar solicitat în a cincea solicitare de clarificare, cu mențiunea că cheltuielile conexe prezentate global în răspunsurile anterioare au fost distribuite matematic pe fiecare categorie de expert și pe categoriile de cheltuieli impuse (...)"

Față de cele de mai sus, prin prisma faptului că prin adresa de clarificare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/476/05.03.2014 - paginile 266 - 273 din dosarul achiziției de la CNSC, ofertantul ... a transmis următoarele justificări:

- a. Anexa 1 - costurile pentru următoarele activități conexe:

✓ Cazare personal

- ✓ Diurnă
- ✓ Asigurări
- ✓ Echipament protecție
- ✓ Transportul personalului
- ✓ Costuri cu personalul străin
- ✓ Achiziția de autoturisme
- ✓ Revizii/reparații auto
- ✓ Echipamente comunicație
- ✓ Echipamente birou șantier
- ✓ Utilități + consumabile birou șantier

b. Anexa 2 - costuri cu diurna pentru: 7 experți K1, 6 experți K2 și 5 experți termen scurt (în total pentru 18 experți față de 35 experți declarați);

c. Anexa 3 - pentru poziția "Diriginți de șantier" nu sunt prezentate "Cotele plătite de angajator" și nici "Cheltuieli concediu de odihnă", și, pe cale de consecință, valoarea "Salariul lunar brut" este identică cu valoarea "Total salarii cu taxe și concedii" (în speță 6.150 lei/lună),

contestatoarea opinează că prin adresa nr. emitent 9000/1141/15.01.2015 (9000/1140/15.01.2015), ofertantul ... a modificat informațiile transmise anterior prin apelarea în ultimă instanță la aplicarea unui algoritm de calcul de distribuție matematică a costurilor conexe, nici această clarificare neprezentând în fapt o justificare a onorariilor experților.

Referitor la asigurarea facilităților necesare echipei de supervizare, contestatoarea evidențiază că la pagina 4 din adresa nr. 18/1/245/12.02.2015, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... a justificat achiziționarea unui număr de 5 autoturisme noi prin prisma faptului că "distanțele între biroul inginerului din șantier și punctele de lucru sunt relativ mici", în pofida faptului că la cap. 10.2 din Caietul de sarcini se specifică, că "pe perioada derulării activității de supraveghere a lucrărilor, consultantul va avea asigurate spațiile (birouri) necesare desfășurării activității în condiții optime în locațiile organizărilor de șantier" și pe cale de consecință, în prezent, nu se cunoaște locația biroului inginerului.

Mai mult, la pagina 6 din adresa menționată anterior, autoritatea contractantă reiterează faptul că și prin adresa de clarificare nr. 9000/1141/15.01.2015 (9000/1140/15.01.2015), ofertantul ... declară că:

"Ofertantul își asumă, așa cum a declarat și în clarificările anterioare, responsabilitatea pentru acoperirea tuturor costurilor

enumerare la. cap. 10.2. din Caietul de sarcini și a altor costuri care vor interveni pe parcursul derulării serviciilor".

Totodată, se arată că afirmația ofertantului că "firmele din Asociera ... posedă resurse financiare și contracte în derulare care pot asigura cash-flow-ul necesar echipei de supervizare" nu este susținută concret prin prezentarea de documente care să ateste aceste resurse financiare și/sau numărul contractelor în derulare, precum și cota din profitul aferent acestora ce va fi alocată pentru susținerea acestor costuri.

Contestatoarea subliniază și faptul că prin punctul de vedere transmis prin adresa nr 18/1/245/12.02.2015 (înregistrare emitent) autoritatea Contractanta nu răspunde pe fondul contestației, în speță referindu-se la:

- faptul că ofertanta câștigătoare nu a prevăzut anumite cheltuieli obligatorii conform legii și documentației de atribuire ("Cotele plătite de angajator" și nici "Cheltuieli concediu de odihnă" pentru "Diriginți de șantier") - Lot 1 si 2;

- ofertanta câștigătoare a prezentat costuri sub pragul minim legal (diurna) - Lot 1 si 2;

- ofertanta câștigătoare nu a prevăzut costuri pentru totii experții implicați în proiect (costuri cu cazarea, costuri cu diurna, costuri cu echipamente de protecție, costurile cu comunicațiile) - Lot 1 si 2, rezultând că Asociera ... nu a prezentat argumentele și justificările pentru a da posibilitatea Autorității contractante de a susține deciziile de desemnare a ofertelor câștigătoare din cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru:

- a) Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții în instalații aferentă obiectivului „Reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră - Curtici - Simeria, parte componentă a Coridoareului IV Pan - European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h, lot 1 km_614 - Cap Y Barzava”;

- b) Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții în instalații aferentă obiectivului „Reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră - Curtici - Simeria, parte componentă a Coridoareului IV Pan - European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h, lot 2 Cap Y Barzava -Cap Y Ilteu”.

Concluzionând, liderul de Asociera ... apreciază că ofertantul ..., prin adresa nr. 9000/1141/15.01.2015 (9000/1140/15.01.2015), a transmis o distribuție matematică a cheltuielilor conexe la fiecare categorie de expert și pe categoriile de cheltuieli impuse în tabelul anexat la adresa mai sus

menționată, iar nu o justificare a onorariilor experților (fapt precizat și de către autoritatea contractantă la pagina 6 din adresa înregistrată cu nr. 18/1/245/12.02.2015).

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. 2213/18.02.2015, liderul de Asocieră ... a formulat o "ÎNTÂMPINARE", față de cererea de intervenție depusă de ..., prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată și obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive:

Referitor la reevaluarea ofertelor dispusă de CNSC

Contrar afirmației de la pagina 3 a cererii de intervenție depusă de Asocieră ..., potrivit căreia "Autoritatea contractantă a reevaluat oferta subscrisei așa cum s-a dispus în mod expres", contestatoarea arată că, prin Decizia nr. 3091/C1/3492 din data de 29.12.2014, Consiliul a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicare, să evalueze toate ofertele depuse (iar nu în mod special pe cea a petentei), dar potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute.

Pe cale de consecință, contestatoarea este de părere că expunerea situației de fapt este alterată de către ... SRL, prin interpretarea proprie a Decizei menționată anterior.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat

Liderul de Asocieră - ... reamintește motivele contestației depuse care, în esență, constau în:

- oferta câștigătoare a prezentat un preț neobișnuit de scăzut;
- există neconcordanțe în cuprinsul ofertei în ceea ce privește anumite costuri;
- unele costuri nu se corelează cu durata contractului.

Contestatoarea afirmă că aceste aspecte nu au fost analizate prin Decizia Consiliului nr. 3091/C1/3492 din 29.12.2014, pentru a se putea discuta despre autoritate de lucru judecat și mai mult decât atât, CNSC nu a abordat pe fond modalitatea de justificare a prețului ofertat de petentă.

În ceea ce privește afirmația de la pagina 5, alin. (2) din cererea de intervenție, conform căreia "...contestatoarea a răspuns prin adresa (...), anexând justificarea bugetului de cheltuieli detaliat (...) Analizând aceste înscrisuri, Consiliul constată că justificarea bugetului detaliat este efectuată (...)", ... subliniază faptul că petenta omite voit să menționeze că Decizia CNSC este emisă pe considerentele:

- "răspunsurile la clarificări nu pot fi respinse ca neconcludente, atâta vreme cât pe de o parte comisia de evaluare are obligația de a stabili în mod clar, precis și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea sa, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006" - pagina 28 a Deciziei Consiliului;

- "Autoritatea contractantă nu își poate îndeplini această obligație de verificare a corectitudinii prețurilor doar în mod formal ci trebuie să solicite în mod explicit și clar clarificări și ulterior, să analizeze, în mod temeinic, răspunsurile primite" - pagina 29 a Deciziei CNSC;

- "Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal" - pagina 29 a Deciziei CNSC, cât și faptul că "onorariile aferente prestării serviciului ce face obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate Autorității contractante" - pagina 29 a Deciziei CNSC.

Totodată, contestatoarea consideră concluzia eronată de la pagina 5 a cererii de intervenție, și anume: "Astfel, CNSC a analizat atât solicitările de clarificări ale Autorității contractante cât și răspunsurile subscrisei concluzionând că am justificat bugetul întocmai cum ni s-a solicitat", având în vedere motivarea Consiliului în sensul că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal" (pagina 29 a Deciziei CNSC).

Referitor la excepția de tardivitate

... evidențiază că a formulat contestația împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții în instalații aferentă obiectivului „Reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră - Curtici - Simeria, parte componentă a Coridoareau I V Pan - European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h": lot 1 km 614 - Cap Y Barzava; lot 2 Cap Y Barzava - Cap Y Ilteu, transmise cu adresele nr. 18/1/139/27.01.2015 (Lotul 1), respectiv nr. 18/1/147/27.01.2015 (Lotul 2) și a actelor

subsecvente, situație în care nu ar avea relevanță data la care contestatoarea a luat cunoștință de oferta Asocieria

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. 2337/19.02.2015, liderul de Asocierie ... a formulat următoarele "CONCLUZII SCRISE" asupra contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresele nr. 18/1/139/27.01.2015 (pentru lotul 1), respectiv nr. 18/1/147/27.01.2015 (pentru lotul 2) și a actelor subsecvente.

Contestatoarea solicită Consiliului ca prin decizia pronunțată să respingă excepția autorității de lucru judecat, excepția tardivității criticilor formulate invocate de Asocieria ..., precum și a cererii de intervenție formulată de aceasta.

După ce face un istoric al procedurii de atribuire Asocieria ... motivează solicitările formulate prin reiterarea argumentelor prezentate pe larg în contestația depusă, punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 2162/17.02.2015, precum și în "ÎNTÂMPINAREA", înregistrată la CNSC sub nr. 2213/18.02.2015, față de cererea de intervenție depusă de

Contestatoarea reia critica referitoare la modalitatea de fundamentare a propunerii financiare prezentate de Asocieria ..., insistând asupra faptului că prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, Asocieria nu numai că nu a transmis o justificare a onorariilor fiecărui expert, dar nu a reușit nici să distribuie matematic cheltuielile conexe prezentate global în răspunsurile anterioare și nu a oferit argumentele și justificările pentru a oferi Autorității contractante posibilitatea de a susține deciziile de desemnare a ofertei lor câștigătoare, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

Contestatoarea formulează și alte concluzii pe fond:

- oferta declarată câștigătoare, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, opinând că nu au fost prevăzute anumite cheltuieli obligatorii, conform legii și documentației de atribuire, că unele costuri ofertate au fost sub pragul minim legal, nu s-au prevăzut costuri pentru toți experții implicați în proiect;
- există neconcordanțe în cuprinsul ofertei în ceea ce privește anumite costuri;
- unele costuri nu se corelează cu durata contractului.

La rândul său, prin adresa nr.129/19.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2371/19.02.2015, liderul de Asocierie – SC ... SRL a formulat următoarele "CONCLUZII SCRISE" asupra cauzei care formează obiectul dosarului aflat pe rolul CNSC,:

I. În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat

În completarea argumentelor invocate prin Cererea de intervenție, intervenientul învederează faptul că Asocieria ..., prin demersul său juridic încearcă să inducă ideea că, în fapt, Consiliul nu a analizat justificările de preț transmise de SC ... SRL, dispunând doar reevaluarea tuturor ofertelor.

Intervenienta afirmă că obiectul Deciziei CNSC nr.3091/C1/3492 /29.12.2014 este reprezentat tocmai de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat.

În acest sens, SC ... SRL afirmă că, în prima contestație, a atacat actele nelegale ale autorității contractante, arătând că, prin răspunsurile sale la solicitările repetate de clarificare, n-a justificat prețurile oferite.

Totodată, se arată că, prin cererea de intervenție formulată de Asocieria ..., s-au invocat următoarele: „În realitate, rezultă cu evidență din modul de motivare a contestației că ofertantul contestator nu a respectat prevederile documentației de atribuire atunci când a construit oferta sa, iar răspunsurile sale la solicitările de clarificare au demonstrat neconcordanța ofertei cu prevederile caietului de sarcini (...)”.

„Raportat la mecanismul impus de documentația de atribuire și prezentat la punctul 2.1.1 din prezenta cerere de intervenție, din chiar redactarea contestației rezultă cu evidență că ofertantul contestator nu a putut oferi o detaliere și o justificare a ofertei sale care să concorde cu oferta tehnică și financiară depusă (...)”.

Mai mult decât atât, în concluziile scrise formulate, ...arată următoarele:

„Este evident faptul că prin cele patru răspunsuri transmise ca urmare a solicitărilor de justificare a ofertei financiare emise de către autoritatea contractantă pe perioada de evaluare, Asocieria (...) nu a furnizat informațiile solicitate cu respectarea cerințelor Documentației de Atribuire”.

Intervenienta este de părere că, raportat la aceste susțineri care au făcut obiectul primului ciclu procesual prin care era pusă în discuția CNSC tocmai justificarea prețului de către SC ... SRL și, de asemenea, având în vedere obiectul prezentei Contestații prin care se arată că "Autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația prevăzută de art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv de a solicita ofertantului în scris și înainte de lua o decizie de respingere a acelei oferte detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă și de a verifica răspunsurile care justifică prețul", este evidentă incidența autorității de lucru judecat invocată.

Referitor la motivarea CNSC din Decizia nr.3091/C1/3492/29.12.2014, raportat la susținerile părților, intervenienta a reținut următoarele :"(...) contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 9000/792/05.03.2014 (...) anexând justificarea bugetului de cheltuieli detaliat împreună cu Anexa 1 - Centralizatoarea costurilor conexe și Anexa 2 - Descrierea costurilor conexe. Analizând aceste înscrisuri Consiliul constată că justificarea bugetului detaliat este efectuat pentru fiecare expert raportat la salariul lunar brut, cotele plătite de angajator, totalul salariilor cu taxe, cheltuielile cu concediul de odihnă, totalul salariilor cu taxe și concedii, cheltuielile salariale/zi, numărul de zile și valoarea totală la care se adaugă costurile conexe și profitul; anexa 1 cuprinde detalierea celor 11 activități conexe total, detalierea/descrierea/defalcarea acestora fiind prezentată în anexa nr. 2".

Prin urmare, intervenienta susține că CNSC a constatat că, raportat la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, SC ... SRL a răspuns în mod concludent și că autoritatea contractantă, în cazul în care consideră că anumite prețuri nu au fost justificate, are obligația de a solicita clarificări suplimentare, oferind în acest sens niște exemple concrete. (fila 27 din Decizia CNSC).

Intervenienta este de părere că autoritatea contractantă a pus întocmai în executare decizia pronunțată de CNSC, solicitând SC ... SRL lămuriri suplimentare raportat la justificările de preț transmise de aceasta anterior.

Referindu-se la întâmpinarea formulată de Asocieria Hill, prin care aceasta afirmă că „nu are relevanță data la care am luat cunostință de oferta petentei (...)", deoarece nu am contestat oferta, ci modul în care a fost evaluată (actul Autorității contractante)" SC ... SRL este de părere că aceste afirmații nu țin cont de dispozițiile art. 255, coroborate cu cele ale art. 256² din OUG nr. 34/2006, conform cărora termenul curge din ziua următoare luării la cunostință despre actul Autorității pretins nelegal.

Intervenienta reamintește că, în primul ciclu procesual, contestatoarea a avut acces la oferta SC ... SRL însă, la acel moment s-a invocat faptul că autoritatea contractantă a evaluat, în mod corect, oferta acesteia, actele autorității contractante fiind legal întocmite, condițiile în care analiza acestor justificări se bucură în acest moment de autoritate de lucru judecat.

În acest sens, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 157/C2/29/12.02.2015, prin care se arată:

„În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 3108/07.01.2015, autoritatea contractantă a transmis S.C. (...) că oferta sa „a fost declarată necâștigătoare deoarece a avut un preț mai mare (...) oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC (...)”; ulterior, în urma luării la cunostință a conținutului documentului respectiv, S.C. (...) a formulat contestația dedusă soluționării, în cadrul careia susține că „oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă de către autoritatea contractantă, ca fiind neconformă, potrivit art. 36 alin.(2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, întrucât conține în cadrul propunerii financiare „prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea art. 280 alin. (1) și art. 281 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006:

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile aferente Deciziei CNSC nr. 2983/C4/3468/05.12.2014, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți”.

Totodată, se menționează că, după două luni de la data studierii dosarului achiziției, contestatoarea a formulat o serie de critici raportată la documentele la care a avut acces la acel moment și pe care le-a considerat legale.

Intervenientul apreciază că o astfel de abordare contravine exigențelor exprese din materia specială a achizițiilor publice fapt confirmat de nenumărate decizii pronunțate de Consiliu, cu titlu de exemplu referindu-se la o parte din acestea: Deciziile CNSC nr. 157/C2/29/12.02.2015, nr. 2796/C5/3275/29.10.2014 sau nr. 183/ .../60/17.02.2015.

În concluzie, având în vedere că toate argumentele se raportează la acte la care contestatoarea a avut acces în primul ciclu procesual, SC ... SRL solicită admiterea excepției tardivității motivelor invocate prin contestație.

III. Intervenientul, **referindu-se la fondul contestației**, solicită **Consiliului respingerea criticilor ca fiind nefondate**

Ca o chestiune prealabilă, se învederează faptul că, contestația este bazată pe calcule matematice eronate, care nu țin seamă de prevederile caietelor de sarcini, rezultând că ...nu a înțeles cerințele autorității contractante, fapt care, de altfel, rezultă din modul în care și-a construit oferta.

Mai exact, se arată că ...și-a bazat calculele pe o mobilizare a întregii echipe de experți și diriginți, de la începutul proiectului până la recepția finală, ipoteză greșită, întrucât conform punctelor

9.2; 9.3 și 9.4 din caietul de sarcini și din propunerea tehnică, experții secundari, diriginții de șantier și experții pe termen scurt se aprobă ulterior semnării contractului și se mobilizează temporar, corelat cu nevoile proiectului și cu graficul de execuție a lucrărilor.

Raportându-se la criticile formulate de ...prin contestația depusă, intervenientul răspunde astfel:

1. Referitor la afirmația că nu s-au prezentat anumite cheltuieli obligatorii, conform legii și documentației de atribuire, se reamintește faptul că pentru pozițiile "**Diriginți de șantier**", SC ... SRL a prevăzut încheierea de contracte cu persoane fizice autorizate (PFA), conform mențiunii înscrise în tabelul justificare buget detaliat din adresa nr. 18/1/477/05.03.2014 pentru Lotul 1, respectiv adresa nr. 18/1/476/05.03.2014 pentru Lotul 2 și se menționează că, pentru persoanele fizice autorizate (PFA), toate contribuțiile și taxele legale, inclusiv cheltuielile cu concediul de odihnă, precum și diurna, cazarea, transportul sunt cuprinse în tariful de 6.150 lei/lună - Lot 1, 6.500 lei/lună - Lot 2, și sunt în responsabilitatea exclusivă a acestora.
2. În ceea ce privește critica formulată de ...prin care se pretinde că s-au prevăzut anumite costuri sub pragul minim legal, se arată că, calculul prezentat de contestatoare este eronat, deoarece s-a avut în vedere o situație nereală, ipotetică, aceea că întreg personalul este prezent pe șantier în toate zilele.

Se afirmă că, în realitate, activitatea experților, în diferite specialități, se va desfășura și pe teren și la biroul inginerului din Unele categorii de experți își vor desfășura activitatea cu preponderență la biroul inginerului din ... (expert juridic, expert administrare contracte și control costuri, experți pe termen scurt, etc).

În plus, în opinia intervenientului, cheltuielile privind diurna aferentă diriginților de șantier nu sunt în obligația sa.

Se reamintește că, în conformitate cu punctele 9.2, 9.3 și 9.4 din caietul de sarcini, experții secundari, diriginții de șantier și experții pe termen scurt se nominalizează, se aprobă și se mobilizează temporar, după încheierea contractului de consultanță, în funcție de nevoile proiectului.

3. Privitor la repartizarea cheltuielilor conexe în raport cu numărul de experți declarați în oferte, raportat la critica Asocierii Hill prin care se pretinde că SC ... SRL nu a prevăzut costuri pentru toți experții implicați în proiect, se subliniază că, contestatoarea a luat în calcul o situație nereală, ipotetică, afirmând că toți cei 33 experți sunt prezenți pe șantier simultan, de la începutul proiectului până la sfârșitul acestuia și trebuie cazați toți pe toată perioada, fără să țină cont de prevederile caietului de sarcini, din care rezultă că experții secundari, diriginții de șantier și experții pe termen scurt se aprobă după încheierea contractului de consultanță și **se mobilizează temporar, funcție de nevoile proiectului.**

În continuare, intervenientul explică de ce, din punctul său de vedere, în formularea criticii mai sus menționate, contestatoarea nu a avut în vedere punctele 9.2, 9.3 și 9.4 din caietul de sarcini.

4. SC ... SRL respinge și critica prin care ...pretinde că în ofertă există neconcordanțe în ceea ce privește anumite costuri, apreciind-o drept incorectă și irelevantă.

5. În ceea ce privește un alt aspect criticat, și anume acela că în ofertă unele costuri nu se corelează cu durata contractului, intervenientul explică modalitatea de estimare a costurilor, solicitând respingerea acestei critici ca fiind evident nefondate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului: lot 1 Km 614 – Cap Y Bârzava; lot 2 Cap Y Bârzava – Cap Y Ilteu; lot 3 Cap Y Ilteu – Gurasada; lot 4 Gurasada – Simeria”, coduri CPV: 71520000-9, 71310000-4, 79341000-6, C... SA (în calitate de Autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Prin Decizia nr. 260/C3/198/27.01.2014, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ... și a dispus continuarea procedurii.

Prin Decizia nr. 3091/C1/3492/29.12.2014, Consiliul a admis contestația formulată de ..., a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește loturile 1 și 2 și a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, să evalueze ofertele depuse pentru aceste loturi, potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor

reținute, iar, pe cale de consecință, a respins cererea de intervenție formulată de ... și ...

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de SC ... SRL întrucât aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a SC ... SRL.

În conformitate cu raportul procedurii nr. 18/1/130/26.01.2015, pentru lotul 1 au fost depuse 8 oferte, cea depusă de ... fiind declarată admisibilă și clasată pe locul 2 cu o valoare a ofertei de 9.079.162,95 lei, fără TVA; câștigătoare fiind declarată oferta Asocierii ..., cu o valoare de 6.042.107,61 lei, fără TVA.

În conformitate cu raportul procedurii nr. 18/1/131/26.01.2015, pentru lotul 2 au fost depuse 8 oferte, cea depusă de ... fiind declarată admisibilă și clasată pe locul 2 cu o valoare a ofertei de 8.422.270,75 lei, fără TVA; câștigătoare fiind declarată oferta Asocieria ..., cu o valoare de 6.421.282,56 lei, fără TVA.

Contestatoarea formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2 de către ofertantul declarat câștigător, comunicate prin adresele nr. 18/1/139/27.01.2015 (lotul 1) și nr. 18/1/147/27.01.2015 (lotul 2), susținând că nu și-a respectat obligația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a verifica răspunsurile acestuia privind justificarea prețurilor ofertate.

În ceea ce privește excepțiile de autoritate de lucru judecat și de tardivitate a demersului juridic al contestatoarei, invocate de intervenientă, Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, le va respinge, deoarece, pe de o parte, prin decizia anterioară, s-a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 din ordonanța de urgență și s-a impus reevaluarea ofertelor din acest punct de vedere, iar, pe de altă parte, criticile contestatorului se referă la noua evaluare a ofertei declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, pe care o consideră eronată, actele atacate fiind adresele nr. 18/1/139/27.01.2015 (lotul 1) și nr. 18/1/147/27.01.2015 (lotul 2), contestația urmând a fi soluționată pe fond.

Consiliul reține că, în cadrul Deciziei nr. 3091/C1/3492/29.12.2014, s-au precizat următoarele elemente:

"Față de aceste aspecte, răspunsurile la clarificări nu pot fi respinse ca neconcludente, atâta vreme cât pe de o parte comisia de evaluare are obligația de a stabilit în mod clar, precis și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea sa, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 iar pe de altă parte depuse reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel onorariile aferente prestării serviciului ce face obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară al contestatorului este una nereală și care nu este fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili nerealitatea și incorectitudinea formării acestuia.

Autoritatea contractantă nu își poate îndeplini această obligație de verificare a corectitudinii prețurilor doar în mod formal ci trebuie să solicite în mod explicit și clar clarificări și ulterior să analizeze răspunsurile primite în mod temeinic.

În speță oferta contestatorului a fost respinsă de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal."

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea celor de mai sus, a formulat cereri de clarificări, ofertantului declarat câștigător, prin adresele nr. 18/1/31/13.01.2015, pentru lotul 1 și nr. 18/1/32/13.01.2015, pentru lotul 2, solicitându-i completarea unui tabel cu detalierea prețurilor din propunerea financiară și clarificări cu privire la numărul de autoturisme puse la dispoziția experților cheie în vederea derulării

contractului, la care acesta a răspuns, prin adresele 9000/1139/15.01.2015 și nr. 9000/1141/15.01.2015, depunând tabelul completat și justificarea numărului de autoturisme.

Consiliul reține că solicitările de clarificări referitoare la propunerea financiară, atât cele de mai sus cât și cele anterioare acestora, au fost formulate de către autoritatea contractantă, în aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv", ca urmare, conținutul acestora ar fi trebuit să conțină, pe lângă solicitarea detalierei prețurilor ofertate și solicitarea argumentării acestor prețuri, inclusiv prin documente justificative, care să confirme faptul că sunt reale, elemente precizate și în Decizia CNSC nr. 3091/C1/3492/29.12.2014.

Consiliul, reține că simpla detaliere a prețului nu poate constitui o justificare a acestuia, ci, cel mult, permite verificarea includerii tuturor costurilor, considerate a fi necesare, cererile de clarificări formulate de autoritatea contractantă având, în principal, aparent, această destinație.

Având în vedere că solicitările de clarificări formulate de către C... SA și răspunsurile ofertantului declarat câștigător nu conțin decât detalierea prețurilor, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea de a verifica, în mod concret, dacă ofertele financiare depuse de ofertantul declarat câștigător pentru loturile 1 și 2 conțin prețuri reale, care pot fi menținute pe întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziție publică în cauză, simpla asumare de către acesta nefiind suficientă, mai ales, în condițiile în care numărul de zile, aferent fiecărui expert, precizat în caietul de sarcini, nu este obligatoriu de respectat, având aparența unor valori presupus necesare de autoritatea contractantă, impusă pentru a obține propuneri financiare comparabile, decontarea serviciilor prestate urmând a fi făcută la "real executat", iar prezența experților nominalizați și a diriginților de șantier este necesară permanent, în perioada de execuție, având în vedere serviciile ce fac obiectul contractului în cauză și complexitatea sporită a acestuia.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă, nu și-a îndeplinit obligația de a face "verificarea propunerilor

financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”, statuată de dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că această verificare trebuie făcută cu respectarea, de către comisia de evaluare, a principiului tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul învederează autorității contractante faptul că, în scopul verificării sustenabilității prețurilor oferite, are obligația de a solicita și clarificări punctuale, ofertanților, cu privire la eventuale inadvertențe constatate ca urmare a răspunsurilor la clarificări, în cazul ofertantului declarat câștigător, de exemplu, cele legate de faptul că acesta, în tabelele prezentate pentru loturile 1 și 2, nu a cotate, pentru "diriginți de șantier", sumele ce trebuie plătite de angajator și cheltuielile privind concediul de odihnă, argumentele prezentate în concluziile scrise neregăsindu-se în documentele depuse, nefiind solicitate de către autoritatea contractantă.

Referitor la celelalte susțineri ale contestatorului, Consiliul, în urma analizei acestora, reține următoarele:

- în ceea ce privește critica conform căreia ofertantul câștigător a prevăzut anumite costuri sub pragul minim, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece prevederea legală invocată nu este aplicabilă pentru operatorii economici privați, HG nr. 1860/2006, referindu-se la drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului;

- în ceea ce privește critica conform căreia ofertantul câștigător nu a prevăzut costuri pentru toți experții implicați în proiect, critica conform căreia există neconcordanțe în cuprinsul ofertei în ceea ce privește anumite costuri și critica conform căreia unele costuri nu se corelează cu durata contractului, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece, pe de o parte, pentru că nu toți experții desemnați prestează serviciile pe întreaga perioadă de derulare a contractului (prin urmare, nu trebuie asigurate 33 camere de cazare, 33 echipamente de protecție, 33 terminale și

laptopuri, etc.); pe de altă parte, unii dintre experți vor lucra la sediul consultantului, nefiind necesare costuri de deplasare;

- contestatoarea se află în eroare când invocă neconcordanțe între informațiile privind expertul K1 instalații electrice feroviare, astfel, în tabelul defalcare costuri, suma de 500 lei alocată acestui expert reprezintă onorariu/zi, pe când suma de 94.640 lei, invocată de contestatoare reprezintă cheltuieli conexe (transport cu avion) pentru personalul străin, care nu se poate împărți la zilele alocate expertului, costurile salariale și costurile conexe trebuind să corespundă perioadei de implicare în contract a fiecărui expert în parte; aceeași situație este valabilă și la lotul 2.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în contradictoriu cu C... SA.

Va anula rapoartele procedurii nr. 18/1/130/26.01.2015, pentru lotul 1 și raportul procedurii nr. 18/1/131/26.01.2015, pentru lotul 2 și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă, în termen, de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor cu solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, formulată de ..., Consiliul o va respinge, deoarece aceasta nu a prezentat documente justificative cu privire la aceste cheltuieli.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție a SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 36 (treizecișase) pagini.