



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ 22.../ ...

Data: ...

Prin contestația nr. 267/28.01.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1418/02.02.2015, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1220/23.01.2015, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări de execuție pentru obiectivul «Modernizare strada ... în localitatea ...»*”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1220/23.01.2015, ca neîntemeiată și nelegală;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor acceptabile, conforme și admisibile, depuse în prezenta procedură și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 1218/23.01.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire și motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1220/23.01.2015, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări de execuție pentru obiectivul «Modernizare strada ... în localitatea ...»*”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1220/23.01.2015, ca neîntemeiată și nelegală;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor acceptabile, conforme și admisibile, depuse în prezenta procedură și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale.

În fapt, contestatorul arată că, ulterior deschiderii și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ..., cu prețul de 599.421,53 lei, fără TVA, rezultat împotriva căruia a formulat contestație, admisă de CNSC prin decizia nr. 3089 din 29.12.2014. Mai arată că, în cuprinsul acestei contestații, a susținut că oferta desemnată câștigătoare a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, deși era obligată să solicite detalii și precizări cu privire la ofertă. Prin urmare, prin contestația anterioară, contestatorul a criticat conduita autorității contractante în procedura, contrară dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 HG nr. 925/2006, conduită menținută și în prezent, ulterior deciziei CNSC, deși acesta a reținut, în cuprinsul deciziei sale, următoarele:

- „ ... *declararea ca și oferta câștigătoare a ofertei depusă de ... de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal* ”;
- „ ... *verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi*

efectuată atâta vreme cât ... nu a depus documente edificatoare în acest sens";

- „ ... oferta a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă";

„, în elaborarea propunerii financiare nu a ținut cont de prevederile din documentația de atribuire elaborate de autoritatea contractantă și nici de prevederile din cadrul HG nr. 28/2008 referitoare la organizarea de șantier, necuprinzând cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare, pentru muncitori, grupuri sanitare, depozite pentru material, panouri de prezentare sau cheltuielile de desființare de șantier, precum și costurile anexe acestora, precum și paza șantierului, închirierea semnelor de circulație, taxe de depozit ecologic, taxe locale, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora";

- „ ... Consiliul va admite contestația formulate de către SC ... SA în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile iar pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulate de".

În cauză, contestatorul subliniază faptul că ... a cotat cu 0,00 lei organizarea de șantier, a prezentat oferte de preț de la diverși furnizori, pentru materialele care urmează a fi puse în operă, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, precum și înscrisuri care nu au temei, respectiv:

- pentru emulsie cationică cu rupere rapidă, ... a prezentat oferta de preț de la ..., datată din 03.12.2013, a cărei valabilitate este îndoielnică, în lipsa mențiunii din cuprinsul acesteia că ar fi valabilă pe o perioadă nedeterminată;

- pentru piatră spartă, piatră brută și sort primar, ... a prezentat oferta de preț de la ..., a cărei valabilitate a expirat în data de 30.09.2014, în condițiile în care licitația a avut loc în data de 17.10.2014;

- pentru balast, .. a prezentat oferta de preț de la ..., fără a se face alte mențiuni în cuprinsul acesteia, referitoare la: perioada de valabilitate, dacă preturile sunt loco balastieră/cariera sau loco șantier și dacă sunt cu sau fără TVA, în condițiile în care, în ofertă, ... a prezentat și ofertat pentru transportul balastului distanța de 10 km, iar, din informațiile RECOM, rezultă că acest furnizor are sediul în ..., care este la o distanță de cel puțin 40 de km de localitatea ... și un Punct de Lucru în localitatea ... din Județul ..., care este la o distanță de 44 km de localitatea ...;

- pentru mixturi asfaltice, ... a prezentat oferta de preț de la ..., fără a se face alte mențiuni în cuprinsul acesteia, referitoare la: perioada de valabilitate și dacă prețurile sunt loco balastiera/cariera, în condițiile în care, în ofertă, ... a prezentat și ofertat pentru transportul mixturilor asfaltice distanța de 44 km, iar distanța între localitatea ... din Județul ... și localitatea ... din Județul Arad, este de 67 km;

- ... nu a prezentat și ofertat Organizarea de șantier, respectiv nu a prezentat Formular F3, cerința obligatorie impusă de către autoritatea contractantă în fișa de date, respectiv a cotate cu 0,00 lei în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv poziția Organizare de șantier;

- ... a ofertat prețul de 14,00 lei, pentru dala prefabricate din beton armat pentru rigola carosabila, în condițiile în care prețul de vânzare pe piața este cuprins între 24,00 - 30,00 lei, material la care ... nu a prezentat oferta de preț de la furnizor;

- pentru betone, a prezentat oferta de preț de la ..., iar mențiunile din cuprinsul acesteia, ridică semne de întrebare, respectiv: se menționează că prețul betoanelor este fără transport, se menționează preț/mc ... - 50km, se menționează că prețurile sunt loco șantier și sunt fără TVA.

- din actele depuse în ofertă nu face dovada deținerii în orice mod (proprietate, chirie, angajament) a pompei de turnare a betonului, cu toate că în ofertă sunt prevăzute 17 ore de turnare a betonului cu pompa, iar pentru prestațiile de laborator de gradul II, a prezentat un contract a cărui valabilitate nu acoperă perioada ofertată pentru execuția lucrărilor.

Pe lângă toate cele anterior expuse, contestatorul arată că CNSC a constatat și prevăzut în decizia emisă și alte aspecte de neconformitate/lipsuri din oferta, respectiv: oferta emisă de ... nu cuprinde data emiterii și perioada de valabilitate; dovada dispunerii de utilajul pompă hidraulică de beton.

În aceste condiții, contestatorul apreciază ca fiind surprinzător nou rezultat al procedurii, conform căruia:

„În urma contestației nr. 3119/12.11.2014, vă aducem la cunoștință faptul că, comisia de evaluare a respectat Decizia CNSC nr. .../.../... din data de 29.12.2014, înregistrată la... cu nr. 114 din data de 07.01.2015, cu privire la atribuirea contractului având ca obiect: lucrări de execuție în vederea realizării obiectivului de investiții: „MODERNIZARE STRADA ... IN LOCALITATEA ...”. De asemenea oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, iar firma câștigătoare este, cu prețul de 599.421,53 lei”.

Potrivit contestatorului, este de neînțeles modul în care comisia de evaluare a reevaluat ofertele, cu respectarea prevederilor legale, a celor reținute și dispuse prin Decizia CNSC nr.

3089/29.12.2014, declarând din nou câștigătoare oferta ..., la același preț de 599.421,53 lei, în condițiile în care aceasta a prezentat o ofertă care nu este conformă documentației de atribuire, neconcordanțele fiind însemnate.

Având în vedere omisiunile majore din oferta ..., deloc ușor de remediat, contestatorul susține că nu puteau fi aduse argumente cu ocazia reevaluării ofertelor, care să fie considerate concludente și care să convingă autoritatea contractantă să emită un nou rezultat, cu aceleași efecte juridice ca și primul rezultat, cu ignorarea considerentelor din Decizia CNSC nr. .../29.12.2014.

În opinia contestatorului, aspectele evidențiate mai sus nu reprezintă simple observații, simple neconcordanțe, care pot fi trecute cu vederea de către comisia de evaluare sau care pot fi corectate ulterior, ci reprezintă abateri grave, în detrimentul societății sale care a prezentat o oferta corectă din punct de vedere tehnic, conformă documentației de atribuire și care asigură atingerea indicatorilor tehnico-economici ai investiției, asumați de către autoritatea contractantă prin convenția de finanțare a proiectului, încheiată cu autoritatea de management.

Mai mult, apreciază că declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare și implicit conformă, raportat la neregulile grave, confirmate de către CNSC, reprezintă un abuz al autorității contractante și o încălcare a principiilor statuate de OUG nr. 34/2006 privind tratamentul egal și transparenței.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită constatarea temeiniciei criticilor sale, admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii, respectiv anularea comunicării rezultatului de procedură ce poartă numărul de înregistrare 1220 comunicată în data de 23.01.2015, și obligarea autorității contractante la reluarea și definitivarea procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale, având în vedere neconformitățile arătate în cuprinsul contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1680/05.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1796/10.02.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă arată că ulterior contestării primului rezultat al procedurii, prin decizia emisă, Consiliul a reținut, ca fiind relevante, aspectele constând în:

- Prezentarea ofertei de preț pentru balast, nisip, piatră, pietriș și beton, cu perioada de valabilitate, cu specificarea dacă prețurile sunt loco balastiera/cariera sau loco șantier, dacă sunt cu sau fără TVA, deoarece oferta emisă de ... la data de 07.10.2014 nu are indicată perioada de valabilitate, nu este indicat dacă prețurile sunt

loco balastiera/cariera sau loco șantier, dacă sunt cu sau fără TVA;

- Prezentarea ofertei de preț pentru betoane, cu perioada de valabilitate, clarificarea prețurilor pentru betoane dacă sunt cu sau fără transport, întrucât în oferta de preț nr. 314/07.10.2014 emisă de ... este precizat că prețurile pentru betoane sunt fără transport și „prețurile sunt loco șantier”, iar în nota emisă de ... cu privire la calculația tarifelor pentru beton este scăzut transportul în condițiile în care acest furnizor menționează că prețul este fără transport (cu titlu de exemplu, oferă betonul C8/10 T3II/A-S 32,5 R22 prețul de 185,33 lei și indică acest preț ca fiind fără transport, iar ... efectuează un calcul și precizează că pentru betonul C8/10 0-31 prețul cu transport este 185,33 lei, iar fără transport este de 168,06 lei)

- Prezentarea ofertei de preț pentru oțel beton, cu data emiterii acesteia și cu perioada de valabilitate, întrucât oferta emisă de ..., nu are indicată nici data emiterii acesteia și nici perioada de valabilitate;

- Prezentarea ofertei de preț, cu perioada de valabilitate pentru mixturi asfaltice și menționarea dacă prețurile sunt loco balastiera/carieră, dacă sunt cu sau fără transport, deoarece oferta emisă de ... nu conține informații cu privire la transport, respectiv dacă prețurile sunt loco balastiera/cariera și nici perioada de valabilitate;

- Prezentarea ofertei de preț, cu perioada de valabilitate pentru emulsie bituminoasa cationică cu rupere rapidă, întrucât oferta emisă de ... nu conține perioada de valabilitate însă această ofertă a fost emisă la data de 03.12.2013 cu cca. 1 an anterior inițierii procedurii de atribuire;

- Prezentarea ofertei de preț, cu perioada de valabilitate pentru piatră spartă, întrucât în oferta emisă de ... este menționat de furnizor că "oferta este valabilă până la data de 30.09.2014" iar depunerea ofertelor a fost la data de 17.10.2014;

- Prezentarea ofertei de preț, cu perioada de valabilitate pentru dale, întrucât în cadrul înscrisului ofertei emise de ..., la data de 24.02.2014, este menționat faptul că "valabilitatea ofertei este de 30 de zile";

- Prezentarea ofertei de preț pentru zidărie și fundație din beton BZG, cu data emiterii acesteia și cu perioada de valabilitate, întrucât oferta emisă de, nu cuprinde data emiterii și perioada de valabilitate;

- Prezentarea documentelor doveditoare pentru deținerea (în dotare proprie, închiriate, sau prin alte forme de punere la dispoziție, angajament) pompei hidraulice de beton. Se solicită pentru că, în cadrul listei cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcție cumulat pe proiect, ... a indicat la poziția 23 - pompă hidraulică de beton cu 100 m conductă până la 40 mc/h ore de funcționare 17,1772 tariful de 100 lei/ora (valoarea totală fiind

inclusă în prețul ofertei depusă de ...); ulterior, urmare a solicitării de clarificări de a depune "lista cu utilajele de care dispuneți și justificarea productivității acestora" acest utilaj nu se mai regăsește, la fel cum nu se regăsește nici în „formularul 8 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, în cadrul căreia se regăsesc atât utilajele din dotare proprie cât și cele închiriate, de unde rezultă, că, deși a fost inclus în cadrul ofertei financiare acest utilaj ca fiind necesar pentru derularea contractului, nu se demonstrează sub nicio formă disponerea acestuia;

- Clarificarea cum vor fi susținute cheltuielile aferente organizării de șantier, întrucât în cadrul planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor elaborat de ..., rezultă la poziția 2 „organizare de șantier” durata 5 zile, resurse umane: 4 pavatori + 2 dulgheri + 2 montatori pref. + 2 săpători + 1 munc. deserv; resurse tehnice: autogreder, compactor static, autocisterna cu disp. de stropire buldozer pe senile, macara pe pneuri 9.9 tf; mijloace de transport: treiler 20 to, iar în cadrul centralizatorului cheltuielilor la rubricile „organizare de șantier” cu subrubricile „lucrări de construcții” și cheltuielile conexe organizării șantierului”, ... a menționat prețul „0” (zero).

Autoritatea contractantă învederează faptul că a respectat decizia CNSC și solicitat ofertantului ... clarificările dispuse de Consiliu, iar răspunsurile furnizate de către respectivul ofertant au fost temeinice și concludente, astfel:

- a transmis oferta de preț emisă de ..., în data de 16.01.2015, pentru balast, nisip, piatră, pietriș și beton, cu termen de valabilitate de 120 de zile, cu mențiunea că prețurile nu conțin TVA și sunt loco șantier;

- a transmis oferta de preț nr. 314/07.10.2014, însoțită nota cu privire la erorile constatate, emise de ..., pentru betoane, cu perioada de valabilitate pentru toată perioada de execuție a lucrărilor, cu mențiunea că prețurile sunt loco șantier, fără TVA și includ costurile de transport;

- a transmis oferta de preț nr. 146 din 14.10.2014, emisă de ..., pentru oțel, cu perioada de valabilitate până la data de 31.12.2014;

- a transmis oferta de preț din data de 16.01.2015, emisă de ..., pentru mixturi asfaltice, cu perioada de valabilitate de 90 de zile, cu mențiunea că prețurile nu conțin TVA și includ transportul până la o distanță de 40 km, pentru distanțe mai mari se va plăți diferența;

- a transmis oferta de preț nr. 12144 din 21.01.2015, emisă de ..., cu perioada de valabilitate pe toată durata anului pentru emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă;

- a transmis oferta de preț nr. 132 din 30.10.2014, emisă

de ..., pentru piatră spartă, cu perioada de valabilitate pentru tot anul 2014

- a transmis oferta de preț nr. 5318 din 09.12.2014, emisă de ..., pentru dale, cu perioada de valabilitate pentru 30 de zile;

- a transmis oferta de preț din 10.10.2014, emisă de ..., pentru zidărie și fundație din beton BZG, cu perioada de valabilitate până la data 31.12.2014;

- a transmis adresa nr. 315 din 15.10.2014, emisă de ..., cu privire la pompa hidraulică de beton. Întrucât la execuția lucrărilor de betonare structuri, procesul reclama, pentru anumite situații, (acces dificil, înălțime, cantități mari de betoane, interdicția de a opri turnarea în câmp etc.), folosirea pompei hidraulice de beton, acest echipament este pus la dispoziția ..., acest cost fiind inclus în prețul betonului, așa cum este stipulat în oferta de preț nr. 315/15.10.2014. ... nu deține în proprietate sau în detenție pompă hidraulică de beton, acest echipament fiindu-se pus la dispoziție de către furnizorul de betoane, acest cost fiind inclus în prețul betonului, așa cum este acesta stipulat în oferta de preț nr. 315/15.10.2014.

- a transmis clarificări cu privire la cheltuielile de organizare de șantier, ... susținând că, în lipsa Formularului F3 pentru organizare de șantier din documentația de atribuire, sub aspect financiar, costurile cu organizarea de șantier vor fi suportate de către societatea sa, în eventualitatea desemnării ofertei drept câștigătoare, din cheltuielile indirecte, unde, potrivit cadrului legal în vigoare, pot fi cuprinse „cheltuieli proprii ale executantului necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții”.

În opinia autorității contractante, SC ... SA abuzează de dreptul său de a formula contestație, tergiversând astfel finalizarea procedurii de atribuire, cu afectarea procesului de utilizare a fondurilor europene.

Ulterior, prin adresa nr. 438/10.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1875/11.02.2015, contestatorul a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În opinia contestatorului, la data reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a ignorat decizia Consiliului și dispozițiile legale în vigoare. Astfel, subliniază faptul că nu a fost respectat termenul de 10 zile impus de CNSC pentru reevaluarea ofertelor. Mai mult, apreciază că autoritatea contractantă a reanalizat cu superficialitate mai multe neconformități ale ofertei desemnate câștigătoare.

În acest sens, contestatorul, invocând dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, arată că ... a cotat cu 0,00 lei Organizarea de șantier, în condițiile în care această componentă a ofertei financiare a fost în mod clar prevăzută de în documentația de atribuire, Fisa de Date - Modelul de prezentare a ofertei financiare cap. IV 4.2.

potrivit căruia: „(...) Ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiară a tuturor cheltuielilor necesare executării lucrării supuse licitație. (...) Pentru organizarea de șantier ofertanți vor prezenta proiectul organizării de șantier cu devizul aferent.”. Mai mult, contestatorul consideră că, în condițiile în care obiectul contractului care se va atribui presupune execuție de lucrări pentru reabilitarea carosabilului, respectiv: infrastructura strada, suprastructura strada, ridicare la cota cămine, semnalizare și marcaje rutiere etc., estimarea unor costuri minime corespunzătoare organizării de șantier este firească, cu atât mai mult cu cât sediul ... nu coincide cu locul de execuție al lucrărilor.

Potrivit contestatorului, din situația expusă mai sus rezultă că ... și-a asumat riscul respingerii ofertei prezentate din acest punct de vedere, ceea ce, în fapt, nu s-a întâmplat fiind trecut cu vederea de comisie și în faza reevaluării ofertelor.

În ceea ce privește ofertele furnizorilor și prestatorilor, a căror verificare a fost dispusă de către Consiliu, tocmai în scopul verificării fermității și realităților lor, așa cum sunt prezentate punctual de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că acestea nu reflectă și nu aduc o garanție în plus asupra fermității prețurilor ofertate, fiind contradictorii.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul face trimitere la mențiunile autorității contractante referitoare la pompa hidraulică de beton, cu privire la care acum aceasta specifică faptul că are costul inclus în prețul betonului, în condițiile în care ... a prevăzut în ofertă 17 ore de turnare a betonului cu pompa, la tariful de 100,00 lei/oră.

Având în vedere mențiunile din punctul de vedere, respectiv ca: ... are la dispoziție pompa hidraulică de betoane de la ..., costul aferent acesteia fiind inclus în prețul betonului, conform adresei nr. 315 din data de 15.10.2014 provenită de la ..., contestatorul susține că nu înțelege cum, la data întocmirii ofertei, ... nu a ținut cont de acest aspect și a prevăzut în oferta un preț de turnare pompă de 100,00 lei/oră, în condițiile în care aceasta a prezentat pentru betoane Oferta ... nr. 314 din data de 07.10.2014 și Anexa Calculația tarife beton de ciment, în cuprinsul căreia nu se face nici o referire la pompa hidraulică de betoane, ... prezentând doar prețul betonului cu transport și fără transport.

În opinia contestatorului, la acest moment, această justificare a modului de deținere a echipamentului pompa hidraulică de beton de către ..., ridică semne de întrebare, ea nefiind susținută de către autoritatea contractantă și nici de către ... în înscrisurile depuse la dosar, deși aceste aspecte au fost sesizate de către încă de la data soluționării primei contestații, fiind reținute și de către Consiliu în Decizia nr. ...din data de 29.12.2014.

Având în vedere cele mai sus menționate, așa cum au fost prezentate de către ... și acceptate de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază ca existând neconcordanțe, astfel că acest ofertant trebuia să prezinte o nouă calculație tarife beton de ciment, în care să prezinte: preț beton cu transport; preț beton fără transport; preț beton cu pompa; preț beton fără pompa, situație în care menținerea prețului de turnare pompa de 100,00 lei/ora cuprins în ofertă, nu se mai justifica. Mai mult, contestatorul consideră că autoritatea contractanta pentru, a-și proteja banul public, trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător corectarea acestor neconcordanțe, ceea ce ar fi dus la modificarea propunerii financiare.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că în punctul de vedere, autoritatea contractantă a omis să combată criticile referitoare la nerespectarea distanțelor de transport a materialelor cu ponderea pe lucrare, de la locul de producție, la locul de punere în operă.

Pentru toate aceste aspecte, având în vedere principiile prevăzute expres de OUG nr.34/2006, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse la această procedură, cu analizarea aspectelor prezentate, precum și luarea unei decizii în conformitate cu legislația în domeniu și documentele depuse la procedură.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „*Lucrări de execuție pentru obiectivul «Modernizare strada ... în localitatea ...»*”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată a contractului este de 851.873 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

În data de 17.10.2014 a fost întocmit procesului-verbal nr. 10832, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 11839/07.11.2014 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, admisibilitatea acestora precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SA a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 3530/2014, soluționat de CNSC prin decizia nr. .../C1/.../29.12.2014 în sensul admiterii contestației, cu consecința anulării raportului procedurii și

a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1218/23.01.2015, în conformitate cu care oferta depusă de este desemnată câștigătoare a procedurii, rezultat împotriva căruia SC ... SA a formulat contestația ce formează obiectul prezentului dosar (nr. .../2015).

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ... SA pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin decizia nr. .../C../.../29.12.2014, Consiliul a constatat că verificarea veridicității prețului ofertat de ofertantul desemnat câștigător al procedurii nu a putut fi efectuată atâta vreme cât nu a depus documente edificatoare în acest sens, reținând că, pe de o parte, o multitudine dintre ofertele de preț de la furnizorii de materiale prezentate în susținerea ofertei financiare nu sunt concludente și că, pe de altă parte, oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, pct.IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Autoritatea contractantă, în interpretarea motivării deciziei nr. 3089/C1/3530/29.12.2014, prin adresa nr.720/15.01.2015, a solicitat clarificări ofertantului ... asupra acestor aspecte, clarificări la care ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.1138/21.01.2015.

Analizând documentele depuse prin adresa susmenționată, Consiliul reține că ofertantul ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, pct.IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare. Potrivit fișei de date a achiziției *„Ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiară a tuturor cheltuielilor necesare executării lucrării supuse licitației. (...) La întocmirea ofertelor ofertanții vor utiliza consumurile de resurse cu condiția respectării proiectului tehnic. Consumurile specifice de resurse cuprinse în ofertă și care au stat la baza analizelor de preț rămân nemodificate pe durata realizării contractului. (...) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului. Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de către acesta. Propunerea financiară se întocmește conform modelului din capitolul de*

Formulare: Formular 17 Ofertantul trebuie să prezinte (...) **Pentru organizarea de șantier ofertanții vor prezenta proiectul organizării de șantier cu devizul aferent.** Propunerea financiară privind execuția lucrărilor, prezentată prin Formularul 17 – Formularul de oferta, trebuie să fie fundamentată prin următoarele documente, care se vor prezenta în propunerea tehnică:

1) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);

2) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

3) listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);

4) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

5) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);

6) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.);

7) graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6):

Formularele F1 – F6 sunt prevăzute în anexa la prezentul capitol.

Nota: 1) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Prețul ofertei este ferm. (...)”

În cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1) pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă este menționat la subcapitolul 5.1. „organizare de șantier”.

Prin urmare, Consiliul constată că precizările ofertantului desemnat câștigător al procedurii la solicitarea de clarificări nu poate fi apreciat ca fiind concludent, întrucât, contrar afirmațiilor sale, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prezentarea cheltuielilor aferente organizării de șantier în oferta financiară. Este adevărat că, potrivit dispozițiilor HG nr.28/2008, cheltuielile privind organizarea de șantier ar putea fi incluse în cheltuielile indirecte cuprinse în oferta financiară, însă, din analiza ofertei depuse de ..., Consiliul constată că în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1) acest operator economic nu a prevăzut cheltuieli indirecte generale care ar putea acoperi cheltuielile aferente organizării de șantier, acesta ofertând doar cheltuieli indirecte pentru cantitățile de lucrări incluse în formularele F3.

De altminteri, chiar în considerentele deciziei sale anterioare, Consiliul a reținut următoarele: „În cadrul planului de lucru

conceput pentru executarea lucrărilor elaborat de ... (fila 583 și fila 1714 -rededus de către acesta urmare a solicitării de clarificări, din cadrul dosarului depus de autoritatea contractantă la CNSC) rezultă la poziția 2 „Organizare de șantier” durata 5 zile resurse umane: 4 pavatori + 2 dulgheri + 2 montatori pref. + 2 săpători + 1 munc, deserv; resurse tehnice: autogreder, compactor static, autocisternă cu disp de stropire, buldozer pe șenile, macara pe pneuri 9.9 tf; mijloace de transport: treiler 20 to.

Cu toate aceste în cadrul **centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv – formularul F1 la rubricile „organizare de șantier”** cu subrubricile „lucrări de construcții” și „cheltuielilor conexe organizării șantierului” ... a menționat **prețul „0” (zero)**.

Față de aceste aspecte ..., în elaborarea propunerii financiare nu a ținut cont de prevederile din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și nici de prevederile din cadrul H.G. nr. 28/2008 referitoare la organizarea de șantier, necuprinzând cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, depozite pentru materiale, panouri de prezentare sau cheltuielile de desființare de șantier, precum și costurile anexe acestora precum paza șantierului, închirierea semnelor de circulație, taxe de depozit ecologic, taxe locale, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora.

Potrivit prevederilor art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006 contractul de achiziție publică are caracter oneros. Prin acceptarea acestei oferte, autoritatea contractantă ar fi acceptat prestarea unor servicii din cadrul contractului cu titlu gratuit contrar prevederilor legale care stabilesc caracterul contractului de achiziție publică”.

În consecință, Consiliul apreciază că oferta depusă de ... nu putea fi considerată ca fiind admisibilă și, cu atât mai puțin, câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu va mai analiza și celelalte aspecte privitoare la documentele emise de furnizorii materialelor ce urmau a fi folosite pentru îndeplinirea contractului prezentate de ... la solicitarea suplimentară de clarificări, întrucât, așa cum a fost reținut, oferta acestui operator economic nu îndeplinește cerințele prevăzute la art.37 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul

prevederilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 1218/23.01.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de achiziție publică prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire și motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....