



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 2... alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... / ... / ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 19.1/06.01.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere și modernizare ... artificial ... și realizarea de spații adiacente necesare desfășurării activităților sportive și de agrement”, cod CPV 45212200-8, 71322000-1, 71356200-0, s-a solicitat:

A. În principal:

I. Să se constate nelegalitatea și netemenicia rezultatului procedurii de atribuire având în vedere faptul că acesta nu respectă decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 astfel încât autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea în totalitate a ofertelor depuse deși decizia susmenționată stabilește în mod clar care sunt limitele reevaluării ulterioare deciziei CNSC, încălcându-se prevederile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

II. Să se constate nelegalitatea și netemenicia rezultatului procedurii de atribuire având în vedere faptul că acesta nu respectă decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 astfel încât autoritatea contractantă a procedat la declararea ofertei sale ca neconforme și la declararea ofertei asocierii SC ... - ... SPA, denumită asocierea

..., admisibilă și conformă în condițiile în care decizia susmenționată a stabilit foarte clar faptul că oferta asocierii ... este neconformă iar oferta sa conformă și admisibilă astfel încât reevaluarea realizată ulterior deciziei CNSC nu respectă această decizie fiind încălcate prevederile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

III. Să se constate împrejurarea că prin decizia de atribuire a contractului în favoarea asocierii ..., autoritatea contractantă a procedat la avantajarea directă și substanțială a acestui ofertant.

IV. Să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante de a respecta decizia CNSC .../.../.../07.11.2014, respectiv anularea adresei nr. 19.1/06.01.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii transmise celorlalți ofertanți și obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare în ceea ce privește oferta asocierii ... și a asocierii ... doar cu privire la aspectele invocate, constatate și tratate cu ocazia soluționării contestației nr. 6947/19.09.2014 prin decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 astfel încât reevaluarea acestor oferte să se limiteze la cele invocate de asocierea sa și cele arătate în motivare și în decizia CNSC.

B. În subsidiar, în situația în care se consideră că reevaluarea a cărui rezultat i-a fost comunicat prin adresa nr. 19.1/06.01.2015 respectă decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 solicită următoarele:

I. Să se constate netemenicia rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei asocierii ... având în vedere că această ofertă a respectat în integralitate cerințele caietului de sarcini și să se anuleze toate înscrisurile emise de autoritatea contractantă prin care se constată și se comunică acest rezultat, respectiv anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește constatările ofertei asocierii ... contestate, anularea în tot a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 19.1/06.01.2015 precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

II. Să se constate nelegalitatea și netemenicia rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta asocierii SC ... - ... SPA având în vedere că această ofertă nu îndeplinește condițiile impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, nu este conformă având în vedere atât decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 cât și aspectele invocate în cuprinsul contestației și să se anuleze toate înscrisurile emise de autoritatea contractantă prin care se constată și se comunică acest rezultat, respectiv anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește constatările referitoare la oferta asocierii ... contestate, anularea în tot a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost

declarată câștigătoare oferta asocierii ... precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

III. Să se constate că ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ... a prezentat o propunere tehnică neconformă și respectiv inacceptabilă așa cum va detalia în cuprinsul contestației și cum va fi în măsură să probeze pe baza documentelor aflate la dosar.

IV. Să se constate împrejurarea că prin decizia de atribuire a contractului în favoarea asocierii ..., autoritatea contractantă a procedat la avantajarea directă și substanțială a acestui ofertant.

V. Să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire doar în ceea ce privește aspectele invocate de autoritatea contractantă în comunicările rezultatului procedurii de atribuire astfel încât reevaluarea ofertelor să se limiteze la cele invocate de asocierea sa și cele arătate în motivare și în decizia CNSC.

C. Să se pună în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul de achiziție publică, inclusiv oferta asocierii ... potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 având în vedere solicitarea sa de a studia dosarul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

D. În situația în care nu va fi permis accesul la propunerea tehnică a ofertei câștigătoare, solicită ca probă Consiliului, să oblige autoritatea contractantă să prezinte o analiză comparativă a cerințelor caietului de sarcini cu proiectul tehnic propus de către fiecare ofertant detaliat cu cifrele solicitate în caietul de sarcini și cifrele prezentate în oferta declarată câștigătoare.

E. În subsidiar, în situația în care se consideră că nu este justificată cerința de la „litera E”, solicită desemnarea unui expert tehnic care să analizeze aspectele care fac obiectul contestației.

F. Solicită CNSC pronunțarea unei decizii ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei astfel încât să poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, astfel încât să nu îi fie îngrădit dreptul de a contesta acte care fac parte din dosarul de achiziție publică, care nu i-au fost comunicate și care îi aduc o vătămare, solicitând în egală măsură acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

G. În temeiul art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 solicită audierea părților în scopul susținerii propriului punct de vedere având în vedere complexitatea prezentei cauze ținând cont de multitudinea aspectelor tehnice invocate.

SC ..., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod

Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al asocierii SC ... - ... SpA, cu sediul procesual ales la ..., în ..., depune cererea de intervenție nr. 45/26.01.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1082/26.01.2015, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere și modernizare ... artificial ... și realizarea de spații adiacente necesare desfășurării activităților sportive și de agrement”, cod CPV 45212200-8, 71322000-1, 71356200-0, organizată de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., solicitând:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție;
- admiterea excepției lipsei de interes a contestației referitor la criticile privind oferta declarată câștigătoare;
- respingerea contestației ca nefondată.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare, invocată de intervenient.

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție, precum și excepția tardivității acesteia, invocate de contestator.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune continuarea procedurii potrivit motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art 67 alin (1) din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 19.1/06.01.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere și modernizare ... artificial ... și realizarea de spații adiacente necesare desfășurării activităților sportive și de agrement”, cod CPV 45212200-8, 71322000-1, 71356200-0, solicitând:

A. În principal:

I. Să se constate nelegalitatea și netemenicia rezultatului procedurii de atribuire având în vedere faptul că acesta nu respectă decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 astfel încât autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea în totalitate a ofertelor depuse deși decizia susmenționată stabilește în mod clar care sunt limitele reevaluări ulterioare deciziei CNSC, încălcându-se prevederile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

II. Să se constate nelegalitatea și netemenicia rezultatului procedurii de atribuire având în vedere faptul că acesta nu respectă decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 astfel încât autoritatea contractantă a procedat la declararea ofertei sale ca neconforme și la declararea ofertei asocierii SC ... - ... SPA, denumită asocieria ..., admisibilă și conformă în condițiile în care decizia susmenționată a stabilit foarte clar faptul că oferta asocierii ... este neconformă iar oferta sa conformă și admisibilă astfel încât reevaluarea realizată ulterior deciziei CNSC nu respectă această decizie fiind încălcate prevederile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

III. Să se constate împrejurarea că prin decizia de atribuire a contractului în favoarea asocierii ..., autoritatea contractantă a procedat la avantajarea directă și substanțială a acestui ofertant.

IV. Să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante de a respecta decizia CNSC .../.../.../07.11.2014, respectiv anularea adresei nr. 19.1/06.01.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii transmise celorlalți ofertanți și obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare în ceea ce privește oferta asocierii ... și a asocierii ... doar cu privire la aspectele invocate, constatate și tratate cu ocazia soluționării contestației nr. .../19.09.2014 prin decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 astfel încât reevaluarea acestor oferte să

se limiteze la cele invocate de asocierea sa și cele arătate în motivare și în decizia CNSC.

B. În subsidiar, în situația în care se consideră că reevaluarea a cărui rezultat i-a fost comunicat prin adresa nr. 19.1/06.01.2015 respectă decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 solicită următoarele:

I. Să se constate netemenicia rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei asocierii ... având în vedere că această ofertă a respectat în integralitate cerințele caietului de sarcini și să se anuleze toate înscrisurile emise de autoritatea contractantă prin care se constată și se comunică acest rezultat, respectiv anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește constatările ofertei asocierii ... contestate, anularea în tot a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 19.1/06.01.2015 precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

II. Să se constate nelegalitatea și netemenicia rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta asocierii SC ... - ... SPA având în vedere că această ofertă nu îndeplinește condițiile impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, nu este conformă având în vedere atât decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 cât și aspectele invocate în cuprinsul contestației și să se anuleze toate înscrisurile emise de autoritatea contractantă prin care se constată și se comunică acest rezultat, respectiv anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește constatările referitoare la oferta asocierii ... contestate, anularea în tot a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ... precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

III. Să se constate că ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ... a prezentat o propunere tehnică neconformă și respectiv inacceptabilă așa cum va detalia în cuprinsul contestației și cum va fi în măsură să probeze pe baza documentelor aflate la dosar.

IV. Să se constate împrejurarea că prin decizia de atribuire a contractului în favoarea asocierii ..., autoritatea contractantă a procedat la avantajarea directă și substanțială a acestui ofertant.

V. Să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire doar în ceea ce privește aspectele invocate de autoritatea contractantă în comunicările rezultatului procedurii de atribuire astfel încât reevaluarea ofertelor să se limiteze la cele invocate de asocierea sa și cele arătate în motivare și în decizia CNSC.

C. Să se pună în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul de achiziție publică, inclusiv oferta asocierii

... potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 având în vedere solicitarea sa de a studia dosarul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

D. În situația în care nu va fi permis accesul la propunerea tehnică a ofertei câștigătoare, solicită ca probă Consiliului, să oblige autoritatea contractantă să prezinte o analiză comparativă a cerințelor caietului de sarcini cu proiectul tehnic propus de către fiecare ofertant detaliat cu cifrele solicitate în caietul de sarcini și cifrele prezentate în oferta declarată câștigătoare.

E. În subsidiar, în situația în care se consideră că nu este justificată cerința de la „litera E”, solicită desemnarea unui expert tehnic care să analizeze aspectele care fac obiectul contestației.

F. Solicită CNSC pronunțarea unei decizii ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei astfel încât să poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, astfel încât să nu îi fie îngădit dreptul de a contesta acte care fac parte din dosarul de achiziție publică, care nu i-au fost comunicate și care îi aduc o vătămare, solicitând în egală măsură acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

G. În temeiul art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 solicită audierea părților în scopul susținerii propriului punct de vedere având în vedere complexitatea prezentei cauze ținând cont de multitudinea aspectelor tehnice invocate.

Scurtă prezentare a situației de fapt

Contestatorul arată că urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 2402.1/09.09.2014, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la „experiența similară”, a formulat contestația nr. .../19.09.2014, ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. .../ /.../07.11.2014.

Contestația viza rezultatul evaluării autorității contractante atât în ceea ce privește oferta sa cât și în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a asocierii

Prin decizia nr. .../.../.../07.11.2014 CNSC a admis în parte contestația doar în ceea ce privește „criticile cu privire la motivul de respingere a ofertei sale și cele cu privire la oferta depusă de Asociera S.C. ... S.A. - ... S.P.A., prin lider de asociere S.C. ... S.A. referitoare la accesul publicului și factorul de evaluare «performanța energetică»”.

În ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei sale „Consiliul nu poate reține ca întemeiate motivele de respingere a ofertei depuse de Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L. cu

privire la" experiența similară, constatând la pagina 54 din decizia amintită faptul că „autoritatea contractantă a evaluat această cerință cu rigurozitatea unui formalism exagerat, încercând în acest moment să adauge cerințe noi de calificare operatorilor economici participanți" astfel încât „critica contestatorului cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale este întemeiată urmând a fi admisă".

În ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei asocierii ..., Consiliul a constatat următoarele:

- În ceea ce privește critica privind „accesul publicului se face exclusiv pe scări", Consiliul „urmează să o admită" și „În soluționarea acestor critici, Consiliul reține faptul că asocierea SC ... SPA - SC ... SA, în cadrul soluției tehnice propuse, nu a luat în considerare următoarele aspecte" urmând ca „Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă trebuie să se asigure, anterior declarării ca și ofertă câștigătoare, că oferta tehnică depusă de asocierea SC ... SPA - SC ... SA corespunde necesității sale expres detaliată în cadrul caietului de sarcini".

- Referitor la criticile cu privire la factorul de evaluare „performanță energetică" Consiliul reține la pagina 57 din decizia amintită faptul că „ofertă câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea S.C. ... S.A. - ... S.P.A de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere faptul că aceasta nu a verificat realitatea și corectitudinea consumului anual specific de energie indicat, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel acest consum nu este un element pur formal al ofertei prezumate a fi valabil și admis, fără probe concludente ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice".

- Tot legat de factorul de evaluare „performanța energetică" Consiliul „constată că verificarea veridicității consumului anual specific de energie ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât Asocierea S.C. ... S.A. - ... S.P.A. nu a inclus în cadrul studiului elemente edificatoare în acest sens", completarea ofertei ulterior termenului de depunere a ofertelor fiind interzisă de legislația în materia achizițiilor publice întrucât s-ar încălca principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței.

- „Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temenică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei" astfel încât „autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică care stă la baza calculului consumului anual specific de energie ofertat de asocierea Asocierea S.C. ...

S.A. - ... S.P.A. este una reală și fermă”.

- „Procedând la analiza acestui studiu Consiliul constată că acesta conține niște date/rezultate aferente unor ...lități, (...) a căror realitate nu poate fi verificată, deoarece nu este prezentat modul efectiv de calcul, cu atât mai mult cu cât, așa cum s-a reținut anterior, acest element constituie unul din factorii de evaluare aferent criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă, factor punctat cu 30 de puncte”.

- De asemenea, tot în ceea ce privește „performanță energetică” a ofertei Asocierii S.C. ... S.A. - ... S.P.A. Consiliul reține faptul că „ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor consumuri de energie fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele tehnice ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestora, pentru a se asigura fezabilitatea și sustenabilitatea consumului propus în acest sens”.

Așadar, contestatorul precizează că decizia CNSC a fost clară și stabilește limitele în care poate opera reevaluarea dispusă în dispozitivul deciziei susmenționate, raportându-se și la cadrul procesual identificat prin contestația nr. 6947/19.09.2014, respectiv doar cu privire la aspectele invocate de contestator și asupra cărora Consiliul s-a pronunțat cu autoritate și putere de lucru judecat.

De asemenea, contestatorul precizează că decizia susmenționată a rămas definitivă prin decizia Curții de Apel ... nr. .../2015 din 08.01.2015, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația de a respecta prevederile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv de a pune în aplicare în mod corect decizia CNSC nr. .../ /.../07.11.2014 rămasă definitivă.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC susmenționată și a procedat la reevaluarea celor două oferte (ale Asocierii ... și ale Asocierii ...) solicitând o serie de clarificări în contradicție cu decizia Consiliului amintită.

În ceea ce privește interesul legitim de a contesta rezultatul procedurii de atribuire, respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 19.1/06.01.2015, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestora, contestatorul arată că acesta rezultă din calitatea sa de participant la procedura în cauză, dovedită inclusiv prin documentul întocmit în cadrul acesteia comunicarea rezultatului procedurii nr. 19.1/06.01.2015, calitate în care este vătămat în interesul său legitim de a se respecta decizia CNSC .../.../.../07.11.2014 pronunțată în dosarul având ca obiect soluționarea contestației nr. 6947/19.09.2014 formulată de asocierea sa, precum și de a se respecta legislația în domeniul achizițiilor publice astfel încât oferta asocierii sale să fie

declarată câștigătoare în procedura în cauză.

Dezvoltarea argumentelor de fapt și de drept

A. Referitor la nerespectarea deciziei CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 și încălcarea autorității și puterii de lucru judecat a acesteia, contestatorul consideră că reevaluarea realizată de **autoritatea contractantă depășește limitele deciziei CNSC și încalcă efectele autorității și puterii de lucru judecat a acesteia, astfel încât se impune anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului de evaluare și a tuturor actelor subsecvente acestora, inclusiv a altor comunicări a rezultatului procedurii de atribuire, astfel încât reevaluarea ofertelor să se realizeze în limitele motivării deciziei CNSC nr. .../.../.../07.11.2014, având în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. 6947/19.09.2014 formulată împotriva primei evaluări, respectiv a comunicării nr. 2402.1/09.09.2014 înregistrată la CNSC cu nr.27554/19.09.2014, a solicitat anularea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât a dovedit experiența similară solicitată, precum și anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta tehnică a asocierii ..., invocând o serie de aspecte de neconformitate a acestei oferte.

Așadar, potrivit art. 270 din OUG nr. 34/2006, contestația trebuie să cuprindă o serie de aspecte astfel încât să se identifice cadrul procesual în limitele căruia CNSC va judeca diferendul înregistrat pe rolul acestuia.

Este evident că și decizia CNSC se raportează la petitul contestației și la argumentele invocate de părți astfel încât motivarea și dispozitivul deciziei să fie interpretate în contextul celor solicitate în contestație.

Astfel, contestatorul arată că în cazul de față **cadrul procesual al contestației nr. 6947/19.09.2014** a fost stabilit foarte clar, respectiv analiza și pronunțarea unei hotărâri **doar asupra motivelor de respingere a ofertei asocierii ... comunicate prin adresa nr. 2402.1/09.09.2014** precum **și a neconformității ofertei asocierii ...** în ceea ce privește dispunerea echipamentelor electromecanice, accesul publicului, diminuarea suprafeței imobilului față de Studiul de fezabilitate, inaccesibilitatea de pe terasa imobilului la cuprafețele de cățărare și performanța energetică.

Așadar, decizia CNSC care urma a se pronunța cu privire la contestația nr. 6947/19.09.2014 nu se putea referi la alte aspecte care nu au fost cerute prin contestație și cu atât mai puțin nu putea să vizeze chestiuni ale ofertei sale care nu au fost contestate în urma rezultatului procedurii de atribuire.

Prin urmare, în soluționarea contestației nr. 6947/19.09.2014 CNSC a analizat exact motivele invocate de asocierea sa și, fiind limitat de cadrul procesual stabilit, a pronunțat o hotărâre, care a rămas definitivă, prin care:

În ceea ce privește oferta asocierii ...:

- A admis contestația și a constatat că asociera ... dovedește experiența similară impusă de autoritatea contractantă;
 - Nu a putut analiza alte aspecte ale ofertei asocierii ... având în vedere că autoritatea contractantă a realizat în integralitate evaluarea ofertei anterior comunicării rezultatului ei, astfel încât în cuprinsul comunicării nr. 2402.1/09.09.2014 a invocat doar aspecte ce țin de experiența similară, iar cadrul procesual se raporta doar la această condiție.
 - Nefiind arătate alte motive de respingere a ofertei, evaluarea inițial realizată de autoritatea contractantă intră sub autoritatea și puterea de lucru judecat, astfel încât reevaluarea impusă de CNSC prin decizia nr. .../.../.../07.11.2014 trebuia să se refere doar la experiența similară.
- O interpretare contrară a acestor aspecte ar încălca principiile transparenței, nediscriminării, tratamentului egal și ar încălca în egală măsură autoritatea și puterea de lucru judecat astfel încât s-ar ajunge la un abuz din partea autorității contractante, care ar invoca cu ocazia fiecărei reevaluării motive noi ajungându-se la prelungirea arbitrară, nelegală a procedurii de atribuire încălcându-se prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 care impun un termen limită în care se poate realiza evaluarea.

În ceea ce privește oferta asocierii ...:

- A constatat faptul că în ceea ce privește factorul de evaluare „performanța energetică” oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare în mod nelegal având în vedere faptul că modalitatea de întocmire a ofertei în ceea ce privește acest aspect este neconformă, cuprinde elemente a căror veridicitate nu putea fi verificată deoarece nu este prezentat modul efectiv de calcul a performanței energetice „verificarea veridicității consumului anual specific de energie ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât asocierea S.C. ... SPA - S.C ... S.A. nu a inclus în cadrul studiului elemente edificatoare în acest sens”.

- A constatat că oferta asocierii ... este neconformă în ceea ce privește cerința privind „accesul publicului” întrucât „soluția tehnică nu a luat în considerare următoarele aspecte: lucrarea sa are doar 4 etaje iar pe acoperiș este amenajată o suprafață verde destinată publicului, fără niciun fel de excepție, deci inclusiv copiilor sub o anumită vârstă sau persoanelor cu handicap, necesitatea autorității contractante constă, pe lângă funcțiunea principală și în

funcțiunea complementară de centru multifuncțional sportiv și de agrement care conține printre altele și spații comerciale și pentru alimentație publică pentru care autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul caietului de sarcini circa 2.200 clienți/zi, pe lângă cei 3100 locuri din cadrul ...ului, prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 4.../2006 care reglementează noțiunea de persoane cu handicap (...), de unde rezultă că legiuitorul nu s-a limitat doar la elaborarea unor reglementări pentru persoanele care sunt transpotate în cărucioare".

- Așadar, Consiliul a analizat aspectele de natură tehnică ale ofertei asocierii ... și a constatat că soluția tehnică propusă de acesta nu respectă o serie de cerințe din caietul de sarcini și nici nu este suficient de completă pentru a se putea verifica aspectele privind „performanța energetică”, toate aceste motive fiind invocate de asocierea sa în contestația nr. 6947/19.09.2014. Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare cele constatate și motivate de către CNSC și să realizeze reevaluarea ofertei asocierii ... doar cu privire la cerința privind „accesul publicului” cât și cerința privind „performanța energetică” și să constate că în raport de aceste condiții oferta tehnică a asocierii ... este neconformă.

- Autoritatea contractantă a fost limitată prin decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 la reevaluarea celor două cerințe doar în ceea ce privește oferta asocierii ..., iar nu și a ofertei asocierii ... Întrucât față de acesta a intervenit autoritatea și puterea de lucru judecat a deciziei susmenționate precum și efectele actului administrativ ale evaluării inițiale în ceea ce privește conformitatea ofertei Asocierii ... cu cerințele din caietul de sarcini care nu puteau fi înlăturate decât prin anularea expresă a altor aspecte decât cele contestate, evaluare care nu a fost contestată niciodată.

Așadar, decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 a privit trei aspecte:

- Oferta asocierii ... în ceea ce privește experiența similară, restul ofertei fiind deja analizată de autoritatea contractantă și nefiind contestată a intrat sub autoritatea și puterea de lucru judecat astfel încât reevaluarea nu putea să privească decât experiența similară asupra căreia s-a pronunțat CNSC.

- Oferta asocierii ... în ceea ce privește cerința privind „accesul publicului” față de care CNSC a menționat foarte clar faptul că soluția tehnică a acestei oferte nu respectă o serie de cerințe impuse de autoritatea contractantă și nici prevederile art. 2 din Legea nr. 4.../2006, astfel încât reevaluarea dispusă de Consiliu trebuia să țină cont de aceste aspecte, orice clarificare solicitată fiind pe de o parte inoportună, iar pe de altă parte nu putea să modifice o soluție tehnică fără încălcarea principiilor tratamentului egal,

al nediscriminării, al transparenței având în vedere că modificarea ofertei ulterior termenului limită de depunere a ofertei este interzisă.

- Oferta asocierii ... în ceea ce privește cerința privind „performanța energetică” față de care CNSC a menționat foarte clar faptul că analiza studiului eficienței energetice de la filele 401-407 relevă faptul că valorile indicate de ofertant nu pot fi verificate astfel încât declararea acestei oferte ca și câștigătoare este nelegală întrucât „verificarea veridicității consumului anual specific de energie ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât asocierea S.C. ... SPA - S.C. ... S.A. nu a inclus în cadrul studiului elemente edificatoare în acest sens”. Reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă și impusă de Consiliu ar fi trebuit să țină cont de aceste aspecte ajungându-se la concluzia evidentă că oferta asocierii ... nu respectă această cerință și este neconformă.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul nu este de acord cu decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ... și de a respinge oferta asocierii ... invocând 6 motive noi față de cele reținute în prima evaluare, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă era obligată să respecte decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 întrucât aceasta a rămas definitivă odată cu hotărârea Curții de Apel ... nr. .../08.01.2015.

În opinia contestatorului rezultatul reevaluării este cu atât mai controversat cu cât autoritatea contractantă a acceptat decizia CNSC amintită și fără să conteste cele reținute de Consiliu a procedat în mod greșit la reevaluarea ofertelor încălcând în mod flagrant decizia amintită.

Practic, autoritatea contractantă a ignorat decizia CNSC, a ignorat efectele necontestate ale evaluării ofertei asocierii ... în ceea ce privește restul cerințelor impuse în documentația de atribuire care nu au fost contestate niciodată, a ignorat autoritatea și puterea de lucru judecat asupra rezultatului evaluării ofertei asocierii ... în ceea ce privește conformitatea acesteia cu caietul de sarcini, a ignorat cele reținute de CNSC în ceea ce privește neconformitatea ofertei asocierii ..., ajungându-se la o reevaluare nelegală, care încalcă prevederile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că potrivit art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, "*decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă*".

De asemenea, conform art. 280 alin. (3) din același act normativ "*decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută*".

Așadar, reevaluarea ulterioară deciziei CNSC nu se

poate raporta decât la aspectele invocate prin contestație și reținute de Consiliul și doar cu privire la ofertele față de care s-au reținut încălcările constatate.

Potrivit art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”*.

Astfel, reevaluarea dispusă de Consiliu nu poate să excedă celor solicitate inițial prin contestație, or, asocierea sa nu și-a contestat propria ofertă cu privire la alte aspecte decât experiența similară pentru a se putea considera că a doua reevaluare ar fi trebuit să privească în integralitate oferta sa așa cum nici în ceea ce privește oferta asocierii ... reevaluarea nu ar fi trebuit să privească alte cerințe decât *„accesul publicului”* și *„performanța energetică”* față de care Consiliul oricum a constatat că soluția tehnică propusă este neconformă.

Contestatorul arată că această soluție este reglementată de legislația în domeniul achizițiilor publice având în vedere următoarele:

- Invocând prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că termenul impus de legislație se referă la evaluarea în integralitate a ofertelor atât în ceea ce privește criteriile de calificare cât și în ceea ce privește conformitatea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

- Invocând prevederile art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că în situația în care Consiliul dispune reevaluarea ofertelor acesta stabilește termenul în care va fi dusă la îndeplinire decizia ținând cont de motivarea acesteia astfel încât dacă pentru o evaluare în întregime a ofertelor sunt necesare 25 de zile, pentru o evaluare ce privește doar aspectele asupra căreia s-a pronunțat Consiliul se va stabili un termen mai mic.

Contestatorul arată că în cazul de față Consiliul a impus un termen de 10 zile de la comunicare (termen ce oricum nu a fost respectat) întrucât reevaluarea ce trebuia să se facă privea doar cele trei aspecte la care a făcut trimitere anterior, respectiv experiența similară în ceea ce privește oferta asocierii ... și cerințele privind *„accesul publicului”* și *„performanța energetică”* în ceea ce privește oferta asocierii ..., și asupra căreia s-a pronunțat Consiliul.

- Invocând prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că decizia Consiliului nu privește aspecte care nu au fost invocate și asupra căreia autoritatea contractantă deja a decis prin evaluarea inițială, respectiv conformitatea ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul anulând actele

autorității contractante doar în ceea ce privește aspectele cu care a fost investit.

- Invocând prevederile art. 72 alin. (2) lit. h) și lit. i) din HG nr. 925/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă are obligația de a stabili care sunt ofertele acceptabile și care sunt ofertele admisibile atunci când realizează evaluarea acestora.

Contestatorul arată că în cazul de față autoritatea contractantă a evaluat inițial ofertele sub toate aspectele, iar în data de 09.09.2014 i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire nr. 2402.1, reținându-se doar faptul că asocierea sa nu dovedește experiența similară solicitată, astfel încât evaluarea celorlalte aspecte a rămas valabilă odată cu necontestarea acestora. Cea de-a doua reevaluare prin care autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună în aplicare decizia CNSC nu putea să vizeze și aspecte ce țin de conformitatea ofertei asocierii ..., față de care autoritatea contractantă s-a pronunțat deja nefiind contestate în vreun fel la momentul comunicării rezultatului procedurii și nici ulterior pe parcursul soluționării contestației sale.

- Invocând prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, contestatorul precizează că această obligație a existat la momentul primei evaluări, astfel încât atâta timp cât autoritatea contractantă cu ocazia comunicării rezultatului procedurii nr. 2402.1/09.09.2014 nu a invocat alte motive de respingere a ofertei sale față de cerința experienței similare este evident că această evaluare inițială ce nu a fost contestată a rămas valabilă, își produce efecte juridice și intră sub efectele autorității și puterii de lucru judecat a deciziei CNSC nr. .../.../.../07.11.2014.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006 prin aceea că reevaluare realizată excede considerentelor și cadrului procesual a deciziei CNSC nr. .../.../.../07.11.2014, ignorându-se efectele evaluării realizată inițial în ceea ce privește conformitatea ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini ce nu a fost contestată vreodată, neexistând nicio decizie prin care să se anuleze în vreun fel respectiva evaluare.

De asemenea, în ceea ce privește reevaluarea ofertei asocierii ..., autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire considerentele deciziei CNSC amintite prin care s-a constatat că soluția tehnică a acestei oferte este neconformă și nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, consecința corectă a reevaluării fiind în mod evident respingerea ofertei ca neconforme.

Mai mult, prin reevaluarea realizată autoritatea contractantă a procedat la avantajarea ofertantului declarat câștigător prin formularea unor întrebări de clarificare și respectiv

acceptarea unor răspunsuri de clarificare care au condus la modificarea și/sau completarea propunerii tehnice inițiale.

Astfel, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsurile pe care le-a prezentat în urma solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă cu privire atât la soluția de acces în clădire cât și cu privire la studiul de eficiență energetică prezentat în cadrul ofertei, aspect pe care îl va proba în urma studierii dosarului la Consiliu, în condițiile în care prin adresa nr. 75.1 din 13.01.2015 autoritatea contractantă a refuzat să-i pună la dispoziție o copie după raportul procedurii de atribuire și după eventuale solicitări de clarificări și răspunsuri.

Contestatorul arată că această apreciere se bazează în special pe împrejurarea că, cel puțin în privința studiului energetic prezentat inițial în cadrul ofertei, elementul de neconformitate sesizat de Consiliu nu putea fi înlăturat altfel decât prin prezentarea unui nou studiu energetic care să conțină toate informațiile omise inițial, acest document urmând să fie asumat prin semnătură de către un expert autorizat, ceea ce echivalează cu completarea propunerii tehnice cu noi informații care nu pot fi interpretate ca fiind unele cu rol de completare sau de confirmare, mai ales în condițiile în care pe baza acestor informații au fost acordate cele 30 de puncte aferente unui factor de evaluare din cadrul ofertei.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat la avantajarea directă și substanțială a asocierii ... prin încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu asocierea sa.

B. În subsidiar, contestatorul arată că, în situația în care se consideră că reevaluarea a cărui rezultat i-a fost comunicat prin adresa nr. 19.1/06.01.2015 respectă decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2011, contestă acest rezultat atât în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei asocierii ... ca neconformă din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, cât și în ceea ce privește oferta asocierii ..., care ar fi trebuit să fie respinsă având în vedere că aceasta este inacceptabilă și neconformă, luându-se în considerare următoarele:

I. Referitor la decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta asocierii SC ... SRL - SC ... - SC ... SRL

a) Cu privire la motivul de respingere nr. 1 - neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la numărul de locuri pentru **persoane cu dizabilități aflate în scaun cu rotile**, **contestatorul precizează că** în caietul de sarcini din care face parte integrantă și studiul de fezabilitate în baza căruia au fost stabiliți și aprobați indicatorii tehnico economici ai investiției sunt figurate grafic în planșe **doar 4 locuri** destinate persoanelor cu

dizabilități aflate în cărucioare cu roțile.

Pe de altă parte, contestatorul arată că autoritatea contractantă invocă nerespectarea Normativului NP 065-02 ale cărui cerințe se poate constata că sunt excedentare cerințelor caietului de sarcini, reconfirmând faptul că, astfel după cum rezultă și din analiza acestui motiv de respingere, scopul celor nu mai puțin de ... de întrebări ce i-au fost adresate în privința propunerii tehnice nu a fost acela de a lămuri comisia de evaluare cu privire la aspectele vizate prin întrebări ci de găsi noi motive de respingere care să perpetueze rezultatul primei evaluări.

În mod concret, ca motiv de respingere a ofertei sale comisia de evaluare invocă răspunsul la întrebarea nr. 51 din adresa nr. 3102/04.12.2014.

Contestatorul arată că întrebarea nr. 51 din adresa nr. 3021/04.11.2014 are următorul conținut: "*Pentru ..., corp ..., ofertantul va preciza numărul de locuri pentru persoane cu dizabilități aflate în scaun rulant*", iar răspunsul său la această întrebare a fost: "*Conform planului de parter, desen A03 numărul de locuri special amenajate pentru persoane cu dezabilități aflate în scaun rulant este 11 la cota +/-0,00, acestea având statut permanent, în conformitate cu Studiul de Fezabilitate, iar la palierul de la cota -3,65 pot fi amenajate (destinate) în funcție de competiții încă 55 de locuri*".

Contestatorul menționează că prin acest răspuns a prezentat modul în care sunt asigurate locurile pentru persoane cu dizabilități, respectiv în total au fost prevăzute 67 de locuri pentru persoane cu dizabilități aflate în cărucioare cu roțile în raport cu obligația de a fi prevăzut un număr minim fie de 4 locuri conform caiet de sarcini fie de 63 de locuri conform normativ.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins răspunsul său argumentând, fără nicio justificare întemeiată, faptul că cele 55 de locuri indicate la palierul de la cota -3,65 nu s-ar aplica tuturor categoriilor de evenimente și nu doar în funcție de competiții, procedând la o analiză semantică a celor precizate de societatea sa, în condițiile în care din punct de vedere funcțional cele 55 de cărucioare cu roțile sunt aliniate de-a lungul unei suprafețe plane (podea) care nu comportă nicio modificare indiferent de tipul de eveniment organizat, respectivul spațiu neputând avea vreo altă funcționalitate în cadrul oricărui tip de eveniment ce se desfășoară în clădire.

Prin urmare, faptul că societatea sa a înțeles să ...lizeze în construcția frazei de răspuns expresia „în funcție de competiții” nu influențează în nici un mod posibilitatea de a ...liza acel spațiu pentru alinierea cărucioarelor având în vedere că orice fel de eveniment nu se organizează în tribună ci în interiorul

suprafeței de joc, aspect care denotă intenția reală a comisiei de evaluare, care a fost una de natură abuzivă.

Referitor la susținerea autorității contractante că în zona indicată în răspuns nu pot fi amenajate aceste locuri datorită lipsei accesului și al grupurilor sanitare pentru persoane cu dizabilități, contestatorul o consideră eronată întrucât în planul prezentat în ofertă referitor la zona gradenelor parter este evidențiată dispunerea acestor locuri pentru scaunele cu roțile cât și traseul (marcat cu linie roșie întreruptă) de circulație al acestora în interiorul arenei. Pentru a facilita CNSC verificarea informațiilor furnizate de societatea sa contestatorul anexează acest plan adnotat.

Contestatorul precizează că, așa cum se poate observa foarte clar, accesul este asigurat prin intrarea principală, traseul până la locurile indicate fiind asigurat orizontal și prin rampe înclinate cu panta de maxim 8%.

Prin intermediul traseului indicat persoanele cu dizabilități au acces necondiționat la grupurile sanitare care le sunt destinate și care sunt amplasate în Foaierul ...ului de la cota +/-0,00.

Mai mult, întrucât normativul NP051 prevede un total de 2% din locuri pentru persoane cu handicap aflate în scaun cu roțile și "*semiambulant*" (persoane cu handicap care nu se deplasează în cărucior cu roțile), contestatorul arată că tot în acest plan sunt indicate (semnul albastru) și 14 "*locuri fixe pentru semiambulant*", în poziții de amplasare conform cerințelor din normativul menționat, la capete de rânduri, cu acces direct orizontal și aflate în poziție care nu stânjenește vizibilitatea altor locuri.

Ținând cont de faptul că circulația verticală este asigurată și cu ascensoare în interiorul imobilului, contestatorul precizează că acest tip de locuri poate fi amenajat și la gradenele de la etaj.

Totodată, contestatorul arată că numărul total de locuri pe scaun prevăzute în proiect este de 31..., cu ... mai mult decât solicitarea din caietul de sarcini de 3100 locuri, aspect care devine important în condițiile Normativului NP051/2001, această diferență de ... de locuri în plus asigurând o mare flexibilitate ulterioară pentru acomodarea de locuri fixe pentru semiambulant inclusiv pentru însoțitorii persoanelor cu handicap. Pentru conformitate, contestatorul anexează extrase din NP051/2001 și NP 065-02 în Anexa nr. 3.

Prin urmare contestatorul consideră că autoritatea contractantă a **procedat la o evaluare sumară a ofertei sale sub aspectul numărului de locuri amenajate pentru persoanele cu handicap, motiv pentru care solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractanta nu a dat**

curs obligației prevăzute la art. 78 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere că acest mod de lucru al comisiei de evaluare s-a perpetuat într-o formă sau alta pentru fiecare din cele 6 motive de respingere, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere inclusiv împrejurarea că ofertantul declarat câștigător a beneficiat de cel puțin două sesiuni de întrebări de clarificare referitoare la propunerea tehnică, principiul tratamentului egal obligând autoritatea contractantă să procedeze la o evaluare unitară a ofertelor inclusiv sub aspect cantitativ.

b) În ceea ce privește motivul de respingere nr. 2 - neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la numărul și caracteristicile UPS-urilor, autoritatea contractantă apreciind că cele două UPS-uri de 10 KVA/7,9 KW nu pot asigura nici măcar necesarul pentru 25% din iluminatul de competiție, contestatorul precizează că această susținere nu se confirmă întrucât conform caietului de sarcini cele două UPS-uri trebuie să asigure o autonomie de maxim 15 secunde până la intrarea în funcțiune a celor 4 grupuri electrogene (în realitate, procesul de comutare poate fi scurtat până la nivel de fracțiuni de secundă), astfel încât puterea la care au fost dimensionate acestea este suficientă pentru susținerea tuturor consumatorilor activi la un moment dat.

Contestatorul menționează că din punct de vedere tehnic UPS-urile pot funcționa și în sarcină excesivă până la mai mult de 150 % din sarcina nominală, împrejurare în care durata de autonomie se reduce la mai puțin de 60 de secunde însă acest interval de timp este suficient pentru intrarea în funcțiune a generatoarelor.

Totodată, contestatorul confirmă că și grupurile electrogene de 250 KVA îndeplinesc caracteristicile/rolul unui UPS acestea fiind de tip "... " și prin urmare calculul comisiei de evaluare este unul eronat în sensul că la cei 20 KVA se adaugă și 250 KVA aferenți grupului D.R.U.P.S.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul anexează schema generală de distribuție pentru alimentarea cu energie electrică cu detalierea circuitelor deservite de grupul electrogen de rezervă, fișe tehnice ale acestui generator, precum și un extras din Normativul 17-2911 conform căruia **sursa neîntreruptibilă este și grupul Diesel no-braker în rotație permanentă** (atașamentele scanate din 17).

Contestatorul menționează cele mai sus precizate se impun a fi avute în vedere în contextul în care prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a impus o putere nominală minimă pentru UPS-uri, lăsând acest aspect la latitudinea ofertanților, astfel că o apreciere unilaterală a comisiei de evaluare asupra unui aspect tehnic incert nu poate fi una elocventă întrucât se bazează pe o supoziție.

Contestatorul arată că în raport cu întrebarea comisiei de evaluare: *„Instalații electrice: A se preciza puterea, numărul și amplasarea grupurilor electrogene; Se va clarifica dacă acestea sunt insonorizate. Se va preciza numărul și caracteristicile UPS-urilor. Se va prezenta schema generală alimentare și distribuție energie electrică. Se va prezenta un plan de situații instalații electrice (rețele, echipamente, medie tensiune, joasă tensiune)”*, răspunsul său a fost unul punctual în sensul că a precizat atât puterea, numărul și amplasamentul grupurilor electrogene în cadrul cărora au fost incluse și grupurile electrogene de 250 KVA "... ...", dar și numărul și caracteristicile UPS-urilor prevăzute în ofertă, astfel că mai degrabă decât să tragă concluzii de tipul celor prevăzute în comunicarea deciziei de respingere, comisia de evaluare trebuia să-și exercite rolul activ punându-i în vedere să probeze și să justifice fezabilitatea soluției tehnice pe care a avut-o în vedere pentru asigurarea alimentării cu energie electrică a clădirii în situații de avarie.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că în raport cu solicitarea de clarificare ce i-a fost adresată în etapa de reevaluare a ofertei, motivația de respingere invocată de comisia de evaluare reprezintă doar o presupunere eronată a comisiei de evaluare care o omis să îi solicite o clarificare directă cu privire la modul de funcționare și justificarea puterilor prevăzute pentru echipamentele de tip UPS, astfel că în continuare autoritatea contractantă face dovada că a procedat la o evaluare sumară a ofertei sale inclusiv cu privire la modul de asigurare a iluminatului de urgență, motiv pentru care solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă nu a dat curs obligației prevăzute la art. 78 din HG nr. 925/2006.

c) Referitor la motivul de respingere nr. 3 - neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la sistemul Broadcast în sensul că SC ... SRL ar fi adoptat o soluție tehnică prin implementarea unui sistem simplu care nu ar fi compatibil cu cerințele caietului de sarcini, contestatorul menționează că, așa cum a indicat și prin răspunsul de clarificare, în raport cu detaliile extrem de sumare din caietul de sarcini unde se face o descriere de tipul: *„obiectivul trebuie să fie conform cu ultimele standarde europene în vigoare și pentru a asigura securitatea publicului și minimiza instalarea echipamentelor de producție TV se va asigura o infrastructură completă de cabluri pentru camerele TV compatibilă cu ultimele tehnologii în domeniu. Amplasamentul modulelor de conexiune se va face pe toată suprafața arenei sportive conform ultimelor norme emise de organizațiile sportive locale și internaționale”* respectiv nu se indică care ar fi acele standarde și ultime tehnologii, **nu se dau detalii cantitative**

referitoare la numărul de module de conexiune, etc., și nici măcar nu se face vorbire explicit despre acel sistem „complex” la care se referă autoritatea contractantă în decizia de respingere, se ridică evidente dificultăți în ceea ce privește întocmirea unei propuneri tehnice care să mulțumească comisia de evaluare.

Contestatorul precizează că raportat la tipul de contract de atribuire uzitat, respectiv un contract de proiectare și execuție, elemente de detaliu precum sistemele de curenți slabi nu pot face obiectul unui proiect conceptual de tipul celui prin care s-a materializat oferta sa și care a cărui prezentare i-a fost solicitată prin documentația de atribuire, întrucât abia în faza de întocmire a proiectului tehnic și în particular a detaliilor de execuție se stabilesc astfel de elemente extrem de detaliate și de specific cum ar fi numărul de conexiuni care urmează să fie amplasate pe suprafața arenei.

Astfel, sesizând încă din faza luării la cunoștință a solicitării de clarificare preocuparea autorității contractante pentru componența de curenți slabi, contestatorul menționează că a ridicat un semn de întrebare cu privire la scopul concret al acestor solicitări de clarificare, în condițiile în care prin caietul de sarcini și/sau studiul de fezabilitate nu au fost precizate caracteristicile tehnice pretinse a fi prezentate în răspuns la solicitările de clarificare, fiind conștient de faptul că astfel de detalii devin disponibile abia într-o fază finală a proiectului tehnic.

Or, nedetalierea unor cerințe în cadrul caietului de sarcini nu poate fi interpretată în defavoarea operatorilor economici astfel încât autoritatea contractantă nu poate invoca cerințe suplimentare sau aspecte detaliate așa cum nu au fost cerute în documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât detaliile solicitate sunt specifice proiectului ce urmează a fi întocmit în faza de proiectare iar nu a unor oferte depuse pentru prezenta procedură.

Prin urmare, contestatorul arată că întrebarea comisiei de evaluare: "*Sistem Broadcast: Deși acest sistem este o cerință în caietul de sarcini, din propunerea tehnică și financiară depusă rezultă că nu există o descriere a acestui sistem. Se va clarifica aceste aspect, precum și unde sunt cuprinse în oferta financiară costurile acestui sistem*" a răspuns următoarele: "*Confirmăm că la întocmirea ofertei am luat în considerare și sistemul Broadcast care este format din infrastructura de transmisie și prize de conexiuni între camera TV, punctele de conexiune (din locurile de montare a camerelor de luat vederi) și parcarele carelor TV. Infrastructura are rolul de a prelua imaginile de la camerele de luat vederi și a le retransmite către camera TV și carele de TV. Toate punctele*

vor avea prize de acces la infrastructura de Broadcast. Aceste aspecte vor fi evidențiate la nivel de detaliu de execuție în cadrul memoriilor tehnice de specialitate și a planurilor cu lucrările de instalații electrice ce vor fi întocmite/elaborate la nivel de proiect tehnic de execuție. Costurile acestui sistem sunt cuprinse în oferta financiară în cadrul devizului de la pag. 35, sistem IPTV". Contestatorul menționează că acest răspuns se impune a fi coroborat și cu răspunsul de la întrebarea nr. 4, în cadrul comunicării deciziei de respingere.

În opinia contestatorului, nefiind făcută nicio mențiune sau motivație a rațiunii pentru care, în cazul unui ofertant, comisia de evaluare a înțeles să ia în considerare inclusiv declarații pe propria răspundere, în timp ce pentru societatea sa nu a acceptat un tratament similar, nu se explicitează pe ce se bazează aprecierea comisiei de evaluare conform căreia societatea sa ar fi oferat un sistem simplu și nu unul complex, aceasta omițând să indice ce anume a considerat că nu s-ar fi respectat din caietul de sarcini, deși societatea sa a confirmat că la întocmirea ofertei a luat în considerare și sistemul Broadcast care este format din infrastructura de transmisie și prize de conexiuni între camera TV, punctele de conexiune (din locurile de montare a camerelor de luat vederi) și parcare a carelor TV.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că odată ce comisia de evaluare nu a fost în măsură să se clarifice cu privire la sistemul broadcast oferat de societatea sa, aceasta nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 78 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a omis în integralitate și aspectul că în caietul de sarcini s-au regăsit și devizele ce trebuiau completate de către ofertanți, în cazul de față fiind vorba despre poziția 2.6 - Lucrări instalații electrice interioare și sisteme specifice, 2.6.6 - Instalații de TVCI, tocmai aceasta fiind rațiunea pentru care sistemul de broadcast a fost prevăzut în ofertă la capitolul în sistemul IPTV, rubrica Cabluri conexiuni, societatea sa nefăcând altceva decât să respecte o instrucțiune a caietului de sarcini.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că aprecierea comisiei de evaluare privind nerelevanța răspunsului său nu se confirmă, iar acest motiv de respingere nu se bazează pe vreo argumentare validă, respectiv comisia de evaluare a omis să probeze dacă costurile incluse la sistemul IPTV conțin sau nu și elemente ale sistemului de broadcast cum ar fi cablaje, rack-uri de conectare care TV sau c...i de de conexiune interioare, aspect care s-ar fi clarificat printr-o simplă solicitare a unei analize de preț.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate nelegalitate și netemeinicia acestui motiv de respingere.

d) Cu privire la motivul de respingere nr. 4 - neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la sistemul de televiziune comercială IPTV în raport cu răspunsul la întrebarea nr. 33, contestatorul sesizează o contradicție evidentă.

Astfel, contestatorul arată că la întrebarea nr. 33 "*Ofertantul va prezenta Descriere funcțiuni, caracteristici și componente CATV*", societatea sa a răspuns întocmai prin oferirea detaliilor solicitate.

Prin urmare, contestatorul precizează că a răspuns strict la solicitarea comisiei de evaluare, fără a menționa în cadrul răspunsului că sistemul CATV înlocuiește sistemul IPTV, după cum a interpretat fără niciun temei autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă a validat răspunsul la întrebarea nr. 24 care viza în mod direct sistemul IPTV, astfel încât acest motiv de respingere este unul eronat.

În concluzie, contestatorul precizează că sistemul IPTV este ofertat distinct și detaliat ca echipamente și software în cadrul ofertei transmise inițial la pag. 35 din propunerea financiară, după cum confirmă însăși autoritatea contractantă prin comunicarea de respingere a ofertei în paragraful „... iar răspunsul ofertantului referitor la includerea costurilor în sistemul IPTV de la pag. 35 a ofertei sale...”.

Întrucât însăși în cadrul comunicării deciziei de respingere autoritatea contractantă adoptă o poziție contradictorie, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al acestui motiv de respingere.

e) Referitor la motivul de respingere nr. 5 - neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la sistemul de ticketing și control a accesului, contestatorul solicită Consiliului să constate că aceste afirmații nu se susțin întrucât:

- Dispozitivele portabile sunt incluse în ofertă la poziția cititor de tichete, așa cum reiese și din prospectele și fișele tehnice atașate ofertei inițiale.

- Aplicația Portal WEB și Aplicația centrală - Back Office sunt prevăzute la capitolul „Instalație ticketing, control acces și management al parcării” la poziția „Software control acces și ticketing OTOT Acces”, așa cum reiese din prospectele și fișele tehnice atașate ofertei.

Contestatorul menționează că nu a detaliat Aplicația Portal WEB și Aplicația centrală - Back Office, deoarece în sistemul propus de asocierea sa aceste aplicații fac parte integrantă din Software-ul de control acces și ticketing OTOT Access care asigură:

- înrolarea în sistem a ...lizadorilor, autentificarea în portal pe baza de email și parolă, recuperarea parolei în cazul în care ...lizadorul a uitat parola, selectarea evenimentului

pentru care urmează a fi achiziționat biletul, etc.

- Portalul acceptă și evenimente comune care se pot desfășura atât în ...ul ..., viitoarea ...sau alte locații configurate în sistem.

- Selectarea vizuală a locurilor dorite folosind harta aferentă amplasamentului.

- Vânzarea unui număr maxim de bilete pentru un anumit eveniment și client. Numărul maxim este configurabil în aplicația centrală - Back Office.

- Vânzarea de bilete unice pentru evenimente comune care au loc atât în ...ul ..., viitoarea ... și alte locații definite în sistem. Biletul unic emis din acest sistem de ticketing va fi validat atât de către sistemul de control al accesului din ...ul ..., ... cât și de către cel de pe În acest sens sistemul de ticketing de la ...ul ... se va integra cu sistemul de control al accesului de pe ... printr-un protocol comun.

- Portalul web va fi multi locație și vor putea comercializa biletele specifice unei locații sau biletele recunoscute în toate locațiile în cazul unor evenimente comune.

- Plata online pentru bilete, folosind un procesator de plăți cu carduri bancare; Istoric comenzi;

- Eliberarea automată a locurilor selectate dacă nu se finalizează comanda într-un anumit interval de timp. Acest interval este configurabil de către administratorul sistemului.

- Integrare cu aplicația centrală - BackOffice la nivelul rezervărilor de locuri. Portalul web funcționează în paralel cu aplicația de vânzare de la casele de bilete.

- Toate comenzile efectuate în cadrul portalului web sunt disponibile și în aplicația centrală - BackOffice care realizează următoarele funcțiuni:

- Autentificare cu token criptografic.
- Administrare operatori ticketing, angajați, locații de vânzare, locații de control acces, ...lizzatori, drepturi ...lizzatori.
 - Definire evenimente.
 - Definire eveniment comun pe mai multe amplasamente.
 - Definire categorii de preț, grupuri țintă, layout-uri bilete.
 - Definire hartă amplasament cu locurile aferente. Fiecare amplasament va avea asociată harta proprie.
 - Gestionarea tipurilor de locuri și blocarea sau activarea acestora pentru vânzare.
 - Definirea locurilor care sunt disponibile pentru vânzare prin portalul web și care sunt disponibile pentru vânzarea la casele de bilete. Cele 2 categorii sunt disjuncte

în vederea fluidizării vânzării la casele de bilete.

- Generarea locurilor și a codurilor de bare aferente unui eveniment nou creat în vederea realizării vânzării;
- Generarea codurilor de bare pentru autorizațiile de parcare aferente unui eveniment nou creat în vederea realizării vânzării.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că și acest motiv de neconformitate ar fi fost elucidat printr-o simplă întrebare de clarificare referitoare la software-ul de control acces și ticketing OTOT Access, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună obligarea comisiei de evaluare în acest sens.

f) În ceea ce privește motivul de respingere nr. 6 – neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la eficiența energetică prin faptul că s-a inclus în cadrul studiului și consumul pentru echipamentul de gheață.

Pentru clarificarea împrejurării dacă avea sau nu obligația de a include echipamentul de gheață, contestatorul anexează adresa nr. 1510 din 15.01.2015 eliberată de forul tutelar competent, document prin care se confirmă următoarele: „... un calcul pentru încadrarea patinuarului în clasele performanța energetică, în care s-ar introduce și consumul echipamentelor de producere a gheții, ar fi profund eronat...”. Mai mult, contestatorul anexează și un CERTIFICAT TIP DE PERFORMANȚĂ ENERGETICĂ ce trebuie obținut la final de „CLĂDIREA” în cauză.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să rețină caracterul nefondat și al acestui motiv de respingere.

II. Referitor la decizia comisiei de evaluare privitoare la oferta declarată câștigătoare a asocierii SC ... - ... SPA, această este nelegală și netematică având în vedere următoarele:

a) Studiul energetic prezentat de ofertantul declarat câștigător este greșit

Corelativ cu cele prezentate în cadrul pct. B.I.f), pornind de la certitudinea că ofertantul declarat câștigător a introdus în cadrul studiului de eficiență energetică și consumul pentru echipamentul de gheață, contestatorul solicită Consiliului să constate că în cazul de față nu se mai asigură respectarea metodologiei MC-001:2006 indicate în caietul de sarcini.

Ca atare, într-o astfel de situație, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la respingerea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

b) în ceea ce privește cerința privind „accesul publicului”, contestatorul afirmă că soluția tehnică a asocierii ... nu a luat în considerare o serie de aspecte reținute la pagina 58 din Decizia CNSC astfel încât orice răspuns la clarificări în perioada de reevaluare nu ar face decât să modifice oferta tehnică,

încălcându-se în acest fel prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

c) Referitor la factorul de evaluare „performanță energetică” contestatorul invocă aceleași concluzii pe care le-a expus în fața Consiliului prin contestația inițială, învederând faptul că orice răspuns la clarificări în perioada de reevaluare nu ar face decât să modifice oferta tehnică încălcându-se în acest fel prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul precizează că oferta asocierii ... nu a corespuns cerințelor caietului de sarcini anterior deciziei CNSC întrucât oferta tehnică nu era completă, fiind neconformă cerințelor caietului de sarcini astfel încât orice clarificare ulterioară deciziei CNSC nu face altceva decât să modifice oferta tehnică ajungându-se la aceeași soluție, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 173/23.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1026/23.01.2015, MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

I. Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a depășit limitele deciziei CNSC nr. .../.../.../07.11.2014, susținând pe de o parte că în mod nelegal comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, argumentând că **"decizia CNSC a stabilit foarte clar faptul că oferta Asocierii ... este neconformă"** și pe de altă parte că prin declararea ofertei sale ca neconformă această decizie este nelegală întrucât **"decizia CNSC ar fi declarat oferta contestatoarei ca fiind conformă și admisibilă"** (punctul II din contestație - pag. 2), autoritatea contractantă consideră că contestatorul se află într-o eroare de interpretare într-un mod subiectiv a deciziei CNSC, descriind pe parcursul a 15 pagini din contestație cum de fapt autoritatea contractantă a încălcat Decizia CNSC nedeclarându-l câștigător.

În opinia autorității contractante această manieră de a formula obiecțiuni fără a avea argumente clare, motivând o contestație doar pe interpretări subiective și totodată abuzive, nu poate fi luată în considerare, întrucât în punerea în aplicare a deciziei CNSC s-a respectat întocmai dispozițiile acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 avea obligația de a-l declara calificat pe contestator, și de a reevalua ofertele, cu solicitarea de clarificări, dacă este cazul.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat întocmai decizia antemenționată, calificând oferta aparținând

asocierii SC ... SRL - SC ... - SC ... **SRL**, precum și solicitând clarificări ofertantului **Asocierea ...** asupra aspectelor ce au făcut obiectul contestației și la care a făcut trimitere și decizia CNSC cu privire la accesul publicului și la detalierea calculelor pentru factorul de evaluare performanța energetică.

Autoritatea contractantă nu înțelege criticile contestatorului și nu poate accepta interpretarea subiectivă a deciziei CNSC, cu atât mai mult cu cât din cuprinsul motivării deciziei a constatat că CNSC nicăieri nu a decis că oferta asocierii ... este neconformă și nici că CNSC ar fi declarat oferta contestatorului conformă și admisibilă, și în consecință, conform logicii - câștigătoare.

Autoritatea contractantă arată că argumentul pentru care nu poate accepta interpretarea abuzivă a contestatorului este că o eventuală declarare ca neconformă a ofertei aparținând asocierii ... precum și o declarare a admisibilității ofertei aparținând contestatorului este în totală contradicție cu dispozițiile CNSC care a decis în mod cert reevaluarea ofertelor cu solicitarea de clarificări.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că interpretarea abuzivă potrivit căreia oferta contestatorului ar fi trebuit declarată admisibilă este în primul rând nelegală, întrucât CNSC nu ar fi putut declara oferta contestatorului admisibilă, subrogându-se competențelor comisiei de evaluare analizând propunerea tehnică și financiară a acestuia.

Autoritatea contractantă menționează că atâta timp cât oferta a fost respinsă ca fiind necalificată prin neîndeplinirea cerinței minime ce viza experiența similară comisia de evaluare nu a analizat și evaluat propunerea tehnică și financiară, or acest aspect CNSC l-a înțeles în mod clar din dosarul de achiziție, de unde rezultă în mod evident că după respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerinței minime ce viza experiența similară comisia de evaluare nu a analizat propunerea tehnică și financiară, mai mult nici expertului extern cooptat nu i-a fost pusă la dispoziție oferta acestuia, considerând că nu este oportun, atâta timp cât nu a trecut de etapa de calificare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că propunerea tehnică și financiară a contestatorului nu au fost evaluate în procesul de evaluare până la punerea în aplicare a deciziei CNSC, acest aspect putând fi verificat cu ușurință din toate procesele verbale de analiză cât și din raportul de atribuire din dosarul de achiziție.

Contestatorul în mod eronat susține că evaluarea propunerii tehnice și financiare s-a făcut în etapa de evaluare când a fost respins ca fiind necalificat, presupunând că ar fi fost declarat conform, încercând să inducă într-un mod abuziv că doar experiența similară ar fi fost un motiv de respingere și că dacă

acest aspect a fost admis de CNSC, implicit toate celelalte elemente ale ofertei ar fi fost conforme, or analiza propunerii tehnice și financiară s-a făcut ulterior, după punerea în aplicare a Deciziei CNSC, când se poate observa că au fost formulate clarificări asupra tuturor aspectelor de natura tehnică și financiară la oferta depusă, inclusiv din partea expertului cooptat.

Autoritatea contractantă nu poate accepta obiecțiunile și argumentele contestatorului potrivit cărora fără a fi respectate dispozițiile CNSC și a reglementărilor în materia achizițiilor, comisia de evaluare ar fi trebuit să îl declare conform, admisibil și desigur câștigător pe cale de consecință în logica prezentată în contestație.

Autoritatea contractantă arată că în procesul de evaluare comisia de evaluare a aplicat principiul tratamentului egal solicitând clarificări atât ofertantului declarat câștigător cât și contestatorului.

Astfel, ofertantului declarat câștigător i-au fost solicitate clarificări asupra tuturor aspectelor unde comisia de evaluare a decis că se impun, numărul întrebărilor nefiind relevant, dorința comisiei fiind aceea de a se clarifica asupra unor neclarități din propunerile tehnice și financiare ale ambilor ofertanți.

În opinia autorității contractante contestatorul în mod eronat și cu încălcarea dispozițiilor legale susține că autoritatea contractantă nu trebuia să solicite clarificări ofertantului asocierea ... pentru clarificarea cerințelor "accesul publicului" și "performanța energetică".

Autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, dreptul de a solicita clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Întrucât în fișa de date nu se face nicio precizare referitoare la interdicția completării și/sau clarificării documentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertelor, ulterior depunerii ofertelor, comisia de evaluare și-a exercitat în mod legal acest drept în scopul evaluării temeinice a documentelor care i-au fost puse la dispoziție de către ambii ofertanți, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu au permis realizarea unei evaluări obiective.

II. În contradictoriu cu susținerile contestatorului autoritatea contractantă își menține decizia de declarare a neconformității ofertei aparținând asocierii SC ... SRL - SC ... - SC ... SRL în conformitate cu dispozițiile art. 36. alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările.

În sprijinul celor afirmate și în contradictoriu cu susținerile și detaliierile suplimentare prezentate de asocierea SC

... **SRL - SC ... - SC ... SRL** în cadrul contestației, autoritatea contractantă prezintă motivele care au stat la baza declarării acestei oferte ca neconformă:

1. Număr de locuri pentru persoane cu dizabilități aflate în scaun rulant

Autoritatea contractantă arată că Normativul NP 065-02, precizat în caietul de sarcini, pagina 7, prevede la capitolul 2.2 siguranța în exploatare, subcapitolul 2.2(A)1.3 condiții de asigurare "locurile pentru spectator în scaun cu roțile" care la punctul a. precizează: "trebuie prevăzute câte 1 loc la fiecare 50 spectatori, dar minim 2 locuri în orice situație de sală cu spectatori". Conform acestei reglementări ofertantul avea obligația să asigure un număr de minim 63 de locuri pentru spectatori în scaun cu roțile, ori din propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări, acesta asigură doar un număr de 11 locuri destinate persoanelor în scaun rulant.

Oferta tehnică prevede un număr de 11 locuri pentru persoane cu dizabilități aflate în scaun rulant amplasate la nivelul 0.

Referitor la numărul de locuri pentru persoanele cu dizabilități aflate în scaun rulant, autoritatea contractantă arată că potrivit solicitării de clarificări formulate în Procesul Verbal de analiză nr. 314 din data 24.11.2014, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 3102 din 04.12.2014, întrebarea nr. 51, în care a precizat că: „**în funcție de competiții**" ar putea fi amenajate încă 55 de locuri, la nivelul inferior, respectiv cota -3,65 m.

Autoritatea contractantă consideră că această ipoteză nu poate fi luată în calcul deoarece prevederea unui număr minim de 2% locuri pentru persoanele aflate în scaun cu roțile, se aplică tuturor categoriilor de evenimente și nu doar în „funcție de competiții” așa cum în mod eronat susține ofertantul. Ba mai mult decât atât, ipoteza prezentată de ofertant nu poate fi reținută întrucât pentru aceste 55 de locuri nu sunt evidențiate căile de acces, iar la nivelul propus, respectiv cota - 3,65 m, **nu există nici un fel de grupuri sanitare pentru persoanele cu dizabilități aflate în scaun cu roțile.**

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a adoptat o soluție tehnică prin amplasarea a 11 locuri dedicate persoanelor cu dizabilități aflate în scaun rulant, față de 63 de locuri cât ar fi fost obligat să prevadă conform normativului NP 065-02, motiv pentru care consideră că această cerință nu este îndeplinită.

Referitor la propunerea ofertantului de a aloca un număr de 55 de locuri pentru persoanele cu dizabilități la cota -3,65 m, autoritatea contractantă mai precizează următoarele aspecte:

- Lungimea platformei orizontale de la cota -3,65 este de 67,94 ml. Nu pot fi amplasate cărucioare în dreptul ușilor de acces și în dreptul scărilor, deci lungimea rămasă este de ...,54

ml. În conformitate cu normativul NP 051/2012, spațiul pentru persoanele aflate în scaun rulant este de 1,1 m X 1,4 m. Din aceste considerente se poate constata că în zona menționată nu pot fi amplasate decât $\dots,54:1,1=44,1$, deci numai 44 de locuri. Numărul de locuri rezultat, **44**, împreună cu cel prevăzut, respectiv **11**, **nu asigură condiția minimă de 63 locuri.**

- Lățimea platformei precizată de ofertant pentru rezolvarea amplasării persoanelor cu dizabilități este de 2,25 m. Prin amplasarea locurilor pentru persoanele cu dizabilități, lățimea rămasă a căilor de evacuare ar rezulta de $2,25\text{m} - 1,4\text{m} = 0,85\text{ m}$. Conform normativului NP 051, art. V.1.2 Coridoare, punctul 1, lățimea minimă a căilor de evacuare trebuie să fie de 1,2 m, iar în oferta tehnică a ofertantului, pagina 337 se precizează că *"lățimea minimă a căilor de liberă circulație este de 1,2 m pentru circulație scaun rulant + o persoană."* Astfel, se poate observa că prin amplasarea celor 55 de locuri în zona precizată nu se respectă condițiile referitoare la evacuare și libera circulație.

- Cele 11 locuri prevăzute inițial sunt amplasate în vecinătatea grupurilor sanitare pentru persoanele cu dizabilități, la o distanță maximă de 19,175 m, iar cele 55 de locuri precizate în clarificare sunt situate la o distanță maximă de 116,72 m, deci o persoană cu dizabilități trebuie să parcurgă o distanță de 116,72 ml în rampă pentru a ajunge la grupurile sanitare alocate.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că nu este îndeplinită condiția referitoare la numărul de locuri pentru persoanele cu dizabilități aflate în scaun rulant.

Notă: Prin comparație, autoritatea contractantă arată că oferta asocierii ...-... a prevăzut un număr de 62 de locuri, prevăzute în zona intrării principale, prin renunțarea la un rând de scaune obișnuite. Aceste locuri se află în imediata vecinătate a grupurilor sanitare pentru persoanele cu dizabilități.

2. Numărul și caracteristicile UPS-urilor

Referitor la numărul și caracteristicile UPS-urilor, autoritatea contractantă arată că potrivit solicitării de clarificări formulate în Procesul Verbal de analiză nr. 314 din data 24.11.2014, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 3102 din 04.12.2014, la răspunsul nr. 20 precizând că potrivit *„Caiet de sarcini, capitolul 8.4.1. s-au prevăzut UPS-uri care vor alimenta iluminatul de siguranță, serverele de comunicații (voce-date), prizele pentru sistemele informatice, sistemul de control acces și ticketing, sistemul de detecție și semnalizare incendiu, sistemele de securitate ale clădirii (dispecerat securitate, sistemele de alarmare vocală, informare public), 25% din instalația de iluminat de competiție, tabelă de marcaj"*. Mai departe ofertantul a precizat că

de 10 kVA TRIFAZAT/TRIFAZAT cu autonomie de 10 minute.

Autoritatea contractantă precizează că soluția adoptată de ofertant, respectiv cele 2 UPS-uri de 10 KVA/7,9 KW nu pot asigura nici măcar necesarul pentru 25 % din iluminatul de competiție, cu atât mai puțin celelalte elemente impuse în caietul de sarcini, respectiv: *„iluminatul de siguranță, serverele de comunicații (voce-date), prizele pentru sistemele informatice, sistemul de control acces și ticketing, sistemul de detecție și semnalizare incendiu, sistemele de securitate ale clădirii dispecerat securitate, sistemele de alarmare vocală, informare public, ... tabelă de marcaj”*.

Autoritatea contractantă arată că, luând în calcul răspunsul nr. 18 al ofertantului potrivit căruia sunt ofertate 185 de corpuri de iluminat, rezultă că $185 \text{ buc} \times 2 \text{ KW/buc} = 370 \text{ KW}$, $25\% \times 370 \text{ KW} = 92,5 \text{ KW}$.

Cele 2 UPS-uri de 7,9 KW asigură numai 15,8 KW, prin urmare cerința privind asigurarea a 25% din iluminatul de competiție prin ...lizarea doar a 2 UPS-uri de 10 kVA nu este îndeplinită.

Autoritatea contractantă arată că din contestația nr. 316/16.01.2015 rezultă că neîntreruptibilitatea ar fi asigurată de grupurile electrogene.

Conform Caiet de sarcini, UPS-urile trebuie să asigure neîntreruptibilitatea din momentul unei pene de curent până la intrarea în sarcină a generatoarelor de rezervă deci, în intervalul de 15 secunde UPS-urile trebuie să asigure *„iluminatul de siguranță, serverele de comunicații (voce-date), prizele pentru sistemele informatice, sistemul de control acces și ticketing, sistemul de detecție și semnalizare incendiu, sistemele de securitate ale clădirii (dispecerat securitate, sistemele de alarmare vocală, informare public), 25% din instalația de iluminat de competiție, tabelă de marcaj”*.

Autoritatea contractantă precizează că din calculul făcut rezultă clar ca cele 2 UPS-uri pot asigura numai **15,8 KW**, deci nu poate fi asigurat nici măcar 25% din iluminatul de competitive, care este de **92,5 KW**, cu atât mai puțin iluminatul de competiție și celelalte sisteme, cum ar fi iluminatul de siguranță, prizele pentru sisteme informatice, sistemul de control acces și ticketing, sistemul de detecție și semnalizare incendiu, sistemele de securitate, sistemele de alarmare vocală, informare public. ■

Clarificarea autorității contractante s-a referit la asigurarea neîntreruptibilității până la intrarea în funcțiune a generatoarelor. Generatorul este o sursă de rezervă și nu are rol de sursă neîntreruptibilă. În caietul de sarcini s-a cerut asigurarea neîntreruptibilității prin UPS-uri, nu prin generatoare.

Față de aceste argumente, autoritatea contractantă nu poate reține justificările prezentate în contestație și consideră că

cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

Notă: Prin comparație, autoritatea contractantă arată că oferta asocierii ...-... a prevăzut un număr de 2 UPS-uri cu o capacitate de 100KVA - pagina 380 din oferta tehnică.

3. Sistem Broadcast

Referitor la sistemul broadcast, autoritatea contractantă arată că potrivit solicitării de clarificări formulate în Procesul Verbal de analiză nr. 314 din data 24.11.2014, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 3102 din 04.12.2014, la răspunsul nr. 23.

Potrivit răspunsului, ofertantul a adoptat o soluție tehnică prin implementarea unui sistem simplu, spre deosebire de solicitările din Caietul de sarcini, pag. 80, punctul „8.5.7 Sistemul de transmisie TV Broadcasting”.

Pentru ca obiectivul să fie conform cu ultimele standarde europene în vigoare și pentru a asigura securitatea publicului și minimiza instalarea echipamentelor de producție TV se va asigura o infrastructură completă de cabluri pentru camerele TV, compatibilă cu ultimele tehnologii în domeniu. Amplasamentul modulelor de conexiune se va face pe toată suprafața arenei sportive conform ultimelor norme emise de organizațiile sportive locale și internaționale.

Sistemul de producție/transmisie TV va avea în componență:

- punct de conexiune pentru camera video de tip SMPTE sau similar;

- punct de conexiune pentru camera video de tip TRIAX sau similar;

- punct de conexiune pentru echipamente audio;

- punct de conexiune pentru echipamente video;

În zona de parcare Care TV se vor corela punctele din arenă pentru a fi posibilă transmisia imaginilor preluate de către camere către carele de reportaj (van-uri). Sistemul va permite de asemenea transmisia semnalului către rețeaua IPTV și către tabela de marcaj a arenei.”

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum se observă, Sistemul Broadcast este un sistem special, a cărui descriere a fost omisă în oferta tehnică, iar răspunsul ofertantului referitor la includerea costurilor în sistemul IPTV de la pag. 35 a ofertei sale nu este relevant, atâta timp cât componentele acestuia sunt evidențiate distinct în cadrul devizului oferta și nu conțin elemente ale sistemului broadcast care sunt: cablajele din componența sistemului, de tip SMPTE sau similar, TRIAX sau similar, cablaj audio, cablaj video, rackuri de conectare care TV, c...ile de conexiune interioare.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că cerința referitoare la Sistemul Broadcast nu este îndeplinită,

acesta nefiind descris în oferta tehnică și nefiind cotate în oferta financiară.

Autoritatea contractantă arată că în cuprinsul contestației, contestatorul susține că autoritatea nu a probat că devizul IPTV, pagina 35 din oferta financiară, nu conține elemente ale sistemului broadcast.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit ofertei financiare sistemul IPTV conține: server IPTV, Switch IPTV, Licența, receptor STB, rack IPTV, cabluri conexiuni. Toate aceste elemente nu au nici o legătură cu sistemul broadcast.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini la pag. 121 s-a precizat: "*Elementele propunerii tehnice vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini. Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din Caietul de sarcini, susținute de documentele solicitate. Ofertantul va prezenta și elabora propunerea tehnică astfel încât, în procesul de evaluare informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini.*"

Autoritatea contractantă învederează faptul că contestatorul nu a respectat prevederile Caietului de sarcini, nedescriind în oferta tehnică acest sistem, iar din punct de vedere financiar precizarea că acesta este conținut în alt capitol nu este probat de nici un element.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că în conținutul răspunsurilor la clarificări, întrebarea 24, contestatorul a precizat că în cadrul aceluiași deviz de la pagina 35, Sistem IPTV, sunt cuprinse și costurile pentru monitoare display 40 inch, head end, encoder video SD/HD player, player video STB. Deci, conform aprecierilor contestatorului, devizul de la pagina 35, conține atât sistemul broadcast, dar și alte elemente care nu au fost descrise în oferta tehnică. Din aceste motive, autoritatea contractantă a considerat că nu este îndeplinită cerința referitoare la sistemul Broadcast, nici din punct de vedere tehnic și nici din punct de vedere financiar.

Notă: Prin comparație, autoritatea contractantă arată că oferta asocierii ...-... a descris detaliat sistemul broadcast în conținutul ofertei sale, paginile 555-558 și a prevăzut în oferta financiară un cost pentru acest sistem de 837.098,33 lei.

4. Sistem televiziune comerciala IPTV

Referitor la sistemul de televiziune comercială IPTV, autoritatea contractantă arată că potrivit solicitării de clarificări formulate în Procesul Verbal de analiză nr. 314 din data 24.11.2014, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 3102 din 04.12.2014, la răspunsul nr. 33.

Potrivit răspunsului ofertantul a prezentat în cadrul ofertei tehnice și financiare un alt sistem decât cel solicitat în

caietul de sarcini, respectiv sistem IPTV. Soluția adoptată de ofertant, adică sistem CATV, este inferior sistemului IPTV solicitat în caietul de sarcini, atât ca performanțe tehnice, cât și ca preț.

Autoritatea contractantă susține că sistemul CATV propus de ofertant nu poate acoperi cerințele de: *„redarea programelor TV, redarea de conținut video de tip advertising, conexiune video echipamente externe. Difuzarea conținutului video poate fi diferit pe anumite mijloace de vizualizare fără a afecta restul ...lizatorilor. Sistemul IPTV va permite controlul, prin aplicația de management, din centrul de comandă și control, inclusiv pentru pornirea/oprirea STB-urilor video”*.

Mai mult prin soluția adoptată ofertantul nu are cum să îndeplinească funcțiunile solicitate conform cerințelor din caietul de sarcini, pag 82 *„Funcțiile principale ale sistemului IPTV:*

- *transmite semnal video cu anumit conținut în open space;*
- *transmite semnal video diferențiat pentru VIP-uri, în spațiile destinate acestora;*
- *trimite informații referitoare la evenimentele în desfășurare sau informații cu caracter general; referitoare la vreme, știri, etc;*
- *permite transmiterea imaginilor preluate de la camerele TV în timpul evenimentului;*
- *permite customizarea meniului aplicație software ...lizatorului final;*
- *permite transmiterea de mesaje private sau generale în open space;*
- *permite stocarea de conținut video de tip VoD (video la cerere), disponibil ...lizatorului fără costuri suplimentare sau contra cost;*
- *permite configurare web a echipamentelor;*
- *Integrare cu alte aplicații video;*

Sistemul va permite conectarea cu sisteme similare din complexul ... în situația unor evenimente sincrone”.

Autoritatea contractantă precizează că funcțiile sistemului IPTV detaliate anterior nu pot fi realizate de sistemul CATV, deoarece IPTV reprezintă o televiziune prin internet, iar semnalul video și audio este net superior, iar CATV reprezintă sistemul clasic analogic de televiziune prin cablu, fără conexiune la internet.

Sistemul IPTV poate transmite semnale diferențiate în funcție de zone, în timp ce sistemul CATV poate transmite numai același semnal primit de la operatorul de cablu în toate zonele echipate cu monitoare.

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini, la pag. 121, s-a precizat: *„Elementele propunerii tehnice vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini. Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din*

Caietul de sarcini, susținute de documentele solicitate. Ofertantul va prezenta și elabora propunerea tehnică astfel încât, în procesul de evaluare informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini".

Astfel, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat în oferta tehnică un sistem diferit de cel solicitat prin caietul de sarcini, inferior ca performanțe, motiv pentru care a considerat că nu este îndeplinită cerința referitoare la sistemul IPTV și nici nu poate lua în considerare justificările prezentate în contestație.

Notă: Prin comparație, autoritatea contractantă arată că oferta asocierii ...-... a descris detaliat sistemul IPTV - paginile 558 - 562 din oferta tehnică și a prevăzut un cost de 427.210,72 lei.

5. Sistem de ticketing și control al accesului

Referitor la sistemul de de ticketing și control acces, autoritatea contractantă arată că potrivit solicitării de clarificări formulate în Procesul Verbal de analiză nr. 314 din data 24.11.2014, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 3102 din 04.12.2014, la răspunsul nr. 35.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pag. 84, sistemul de ticketing este compus din următoarele elemente: aplicație vânzare bilete, aplicație personalizare carduri abonați, portal web și aplicație central back-office.

Prin răspunsul său, ofertantul a făcut descrierea primelor două componente (Aplicație de vânzare bilete, Aplicație de personalizare carduri abonați), celelalte două componente (Portal web și Aplicație centrală - Back Office) nefiind descrise în oferta tehnică și nici în răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini, la pag 88, se precizează foarte clar că pentru portalul web *"ofertantul trebuie să descrie modalitatea tehnică prin care va realiza această operație"*.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că aplicația centrală de back-office reprezintă o componentă importantă a sistemului, pentru care nu există nici o descriere. Componentele care nu se regăsesc în descrierea tehnică nu sunt cuprinse nici în oferta financiară. La aplicația de control acces este tratată numai componenta de turnicheți, fără a fi tratată aplicația de control cu dispozitive portabile și nici aplicația centrală de control.

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini, la pag 121, se precizează: *"Elementele propunerii tehnice vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini. Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din Caietul de sarcini, susținute de documentele solicitate.*

Ofertantul va prezenta și elabora propunerea tehnică astfel încât, în procesul de evaluare informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini."

Autoritatea contractantă precizează că, prin oferta tehnică și răspunsurile la clarificări, contestatorul nu a respectat cerințele caietului de sarcini, aducând de fiecare dată elemente suplimentare în discuție și precizări de natură să ducă în eroare autoritatea contractantă, atât referitor la descrierea tehnică, cât și la cea de ordin financiar. Prin descrierile tehnice, prezentate la solicitările de clarificări, contestatorul nu a precizat toate elementele sistemului de ticketing.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul contestației, contestatorul recunoaște la punctul 81, pag. 23 că nu a detaliat Aplicația Portal Web și Aplicația centrală Back Office, motivând că acestea ar face parte integrantă din Software-ul de control acces și ticketing OTOT Acees, deși în ofertă sau răspunsurile la clarificări nu a detaliat sau susținut justificarea prezentată în contestație, chiar și în contestație nefăcând altceva decât să copieze integral cerințele caietului de sarcini fără a descrie elementele.

Autoritatea contractantă arată că sistemul prezentat incomplet are o valoare de 1.217.868,81 lei.

Notă: Prin comparație, oferta asocierii ...-... a descris detaliat sistemul - paginile 583-641 din oferta tehnică - și a prevăzut un cost de 2....7.674,54 lei.

6. Eficiența energetică.

Referitor la eficiența energetică, autoritatea contractantă arată că potrivit solicitării de clarificări formulate în Procesul Verbal de analiză nr. 314 din data 24.11.2014, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 9205 din 04.12.2014, la răspunsul nr. 44.

În continuare, autoritatea contractantă arată că Anexa 1 la Ordinul 1071/2009, metodologie de calcul al performanței energetice a clădirilor partea a IV-a - breviar de calcul al performanței energetice a clădirilor și apartamentelor Indicativ Mc 001/4 - 2009 precizează la pagina 9:

"Analiza energetică presupune că pe baza informațiilor privind:

- zona climatică în care este amplasată clădirea, inclusiv vecinătățile,

- tipul clădirii conform clasificării din capitolul I al Breviarului de calcul,

- caracteristicile termo-tehnice ale elementelor de construcție care alcătuiesc anvelopa clădirii, starea și configurația acestora, tipurile instalațiilor interioare existente și starea acestora, caracteristicile tehnice și regimul lor de funcționare,

*precum și starea acestora, să se calculeze estimativ și în condiții normale de funcționare, **toate consumurile energetice anuale globale (MWh/an) și specifice (kWh/m²,an) ale sistemelor de instalații cu care clădirea este echipată**".*

Fișa de date a achiziției precizează la pct IV.2.1) Criterii de atribuire că Performanța energetică reprezintă un criteriu de atribuire și că "*pentru oferta cu cel mai mic consum anual specific de energie (KWh/mp an) se acordă punctajul maxim de 30 de puncte*".

De asemenea, tot fișa de date precizează că "*Rezultatele studiului energetic vor trebui confirmate la terminarea lucrărilor, prin certificatul de performanță energetic inclus în documentație pentru recepția la terminarea lucrărilor*".

O altă cerință impusă în caietul de sarcini precizează la pagina 113: "*Tehnologia și sistemele de producere a gheții vor trebui să asigure un transfer de energie rapid în condițiile minimizării consumurilor de energie*".

Autoritatea contractantă nu poate reține răspunsul ofertantului potrivit căruia „*metodologia MC-001:2006 folosită în calculul consumului de energie, nu include și o metodă de calcul de energie pentru sisteme complexe, precum cel de producere a gheții*".

Cunoscând capacitatea de 500 KW a echipamentului de gheață, dar și datele climatice și elemente de anvelopare ale clădirii, autoritatea contractantă precizează că se putea estima un consum anual dedicat al acestei instalații, care trebuia inclus în consumul specific anual total, așa cum de altfel ofertantul a procedat cu alte echipamente și cum este impus în Anexa 1 la Ordinul 1071/2009. De exemplu, așa cum rezultă din răspunsul ofertantului, pagina 0023 răspunsuri, "*valoarea de 414000 KWh/an reprezintă consumul anual de energie pentru climatizare cu VCV și s-a obținut prin înmulțirea puterii termice însumate a VCV cu nr. de ore de funcționare anual.*"

Autoritatea contractantă precizează că în același mod s-a procedat la calculul consumului anual de energie pentru climatizare aferent fiecărui sistem de ventilare.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit cerințelor din caietul de sarcini și coroborat cu prevederile Anexei 1 la Ordinul 1071/2009 rezultă faptul că a avut de la bun început intenția de a fi estimate toate consumurile specifice anuale ale instalațiilor cu care este echipat obiectivul de investiții.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că în același răspuns la solicitările de clarificări, ofertantul a răspuns că în calculul de performanță energetică s-a ținut cont de efectele pozitive aduse de sistemul de producere al gheții, în ceea ce privește aportul acestuia, prin recuperarea de energie la

sistemul de încălzire, dar mai ales la producerea de apă caldă.

În acest sens, ofertantul a precizat la pagina 24 din adresa nr. 9205/04.12.2014: „*Conform ofertei tehnice, s-a considerat că prepararea apei calde de consum în timpul evenimentelor sportive poate fi asigurată de sistemul de recuperare a căldurii cu care este prevăzut sistemul de producere a gheții*”.

De asemenea, sistemul a fost luat în considerare și la calculul necesarului de căldură, acest lucru putând fi văzut în schema de recuperare a căldurii de la chillerul din sistemul de producere a căldurii.

Autoritatea contractantă arată că din analiza și coroborarea celor precizate mai sus rezultă o contradicție evidentă a celor două aspecte menționate, respectiv că sistemul de producere a gheții nu a fost luat în calculul consumului energetic, dar a fost luat în considerare în ceea ce privește recuperările de energie ale aceluiași sistem.

Autoritatea contractantă menționează că, chiar dacă eficiența energetică reprezintă un factor de evaluare, a considerat că principiul de calcul al acestuia este eronat, din acest motiv considerând că reprezintă o cerință neîndeplinită.

Autoritatea contractantă precizează că, în condițiile în care funcțiunea principală a Corpului 1 este de ..., este evident că ...lajul de producere al gheții este o instalație componentă a acestuia, instalație care-i furnizează elementul principal, respectiv cel de producere a gheții.

În mod similar, de exemplu, se poate considera că pentru funcțiunea de bazin nu trebuie luate în calcul, consumurile sistemelor de încălzire a apei, de filtrare a apei, de recirculare, or toate aceste consumuri au fost luate în considerare de către ofertant.

De asemenea, judecând similar în cazul ...ului nu ar trebui considerate în calculul energetic nici sistemele de prevenire a condensului și nici cel de dezumidificare sau ventilare.

Autoritatea contractantă precizează că este interesată, prin introducerea criteriului de eficiență energetică, și ca "*Tehnologia și sistemele de producere a gheții vor trebui să asigure un transfer de energie rapid în condițiile minimizării consumurilor de energie*". Or, în acest caz, consumurile sistemului pentru producerea gheții sunt determinante, în sensul în care autoritatea contractantă este interesată ca aceste echipamente specifice să aibă eficiența energetică ridicată și consumuri de energie redusă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că suprafața de gheață, care reprezintă suprafața de competiție, trebuie menținută și refăcută permanent, or acest aspect nu se poate face decât prin intermediul aceluși sistem, care

funcționează în mod permanent în vederea menținerii temperaturii gheții.

Față de obiecțiunile formulate în contestație, autoritatea contractantă își menține decizia din raportul de atribuire, și nu poate să țină cont de argumentele din contestație la care face trimitere, inclusiv la punctul de vedere exprimat de Asociația Inginerilor de Instalații din România, întrucât cele expuse în adresă sunt simple afirmații și nu sunt contraargumentate motivele pentru care comisia de evaluare a considerat că se impune introducerea în calculul performanței energetice și a consumului aferent sistemului de gheață.

Pe de alta parte, afirmațiile Asociației nu sunt sustenabile întrucât aceasta nu ține cont de faptul că principala funcțiune a investiției o reprezintă ...ul pentru a cărui funcționare sistemul de producere a gheții este obligatoriu, și care în mod evident este generator de consumuri de energie.

Autoritatea contractantă menționează că experții din cadrul Asociației precizează în mod clar că metodologia de calcul este aplicabilă clădirilor și apartamentelor, dar în mod evident aceștia nu au ținut cont de specificul și destinația de bază a investiției, respectiv ..., neadaptând modul de calcul al performanței energetice și aplicând și într-un mod rigid metodologia.

Referitor la argumentul de depunere a certificatului de performanță energetică, autoritatea contractantă nu poate să-l rețină, întrucât acest certificat nu a fost solicitat, mai mult decât atât acesta se elaborează odată cu recepția la terminarea lucrărilor. Documentul pe baza căruia ofertantul avea obligația să prezinte performanța energetică este studiul energetic, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini.

Precizări suplimentare

Autoritatea contractantă precizează că, în ipoteza în care ar lua în considerare aceste argumente, și conform afirmațiilor prezentate de către Asociația Inginerilor de Instalații din România potrivit cărora consumul generat de sistemul de gheață nu trebuie inclus în calculul performanței energetice ar considera că calculul performanței energetice este corect, pentru aplicarea principiului tratamentului egal, acest mod de calcul ar trebui aplicat în egală măsură și celui alt ofertant, caz în care valoarea performanței energetice pentru acesta ar scădea.

Concluzii

Autoritatea contractantă învederează faptul că în decursul perioadei de evaluare a identificat mai multe neclarități dar și lipsuri ale ofertei tehnice a contestatorului. Prin clarificările solicitate comisia de evaluare a intenționat clarificarea sau detalierea aspecte neclare. Mai mult decât atât, comisia de evaluare a ținut

cont de faptul că este o procedură de proiectare și execuție, la care nu pot fi cunoscute în acest moment toate detaliile tehnice, dar trebuie cunoscut conceptul general și modul în care acesta a fost ofertat din punct de vedere financiar. În sprijinul acestor afirmații autoritatea contractantă prezintă în continuare elemente care deși nu au fost complet clarificate de contestator, au fost considerate de comisia de evaluare ca cerințe îndeplinite, în ideea flexibilității procesului de evaluare pentru această procedură complexă.

Autoritatea contractantă precizează că, în evaluarea conceptului în ansamblul său, nu poate accepta lipsa descrierii tehnice a unor sisteme din cadrul ofertei tehnice, și nici alocarea lor financiară aleatorie în cadrul unor devize care nu au legătură cu aceste tipuri de lucrări. De asemenea, nu poate accepta înlocuirea unor sisteme solicitate prin caietul de sarcini cu alte sisteme inferioare din punct de vedere al performanțelor.

III. Referitor la cele două neconformități în opinia contestatorului referitoare la oferta depusă de asocierea ... - ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Accesul publicului.

Referitor la accesul pe verticală la toate etajele clădirii, inclusiv terasa verde, a persoanelor cu dizabilități aflate în scaun rulant, autoritatea contractantă arată că potrivit solicitării de clarificări formulate în Procesul Verbal de analiză nr. 314 din data 24.11.2014, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 3070 din 28.11.2014, întrebarea nr. 2.

Ofertantul făcând trimitere la planurile AR_103_01_Plan parter, AR_104_01_Plan etaj 1, AR_105_01_Plan etaj 2, AR_106_01_Plan etaj 3 și AR_107_01_Plan etaj 4 a evidențiat accesul în clădirea complementară (Corp C2) și traseul în clădire de la nivelul parterului până la ultimul etaj. Accesul persoanelor cu dizabilități în scaun rulant se realizează la nivelul parterului între axele 7-8 și G-H prin intermediul unei rampe pietonale cu rampa de maxim 7%. De la parter la etajele superioare accesul se realizează prin intermediul unui lift de 13 persoane, ales special pentru a fi folosit de către persoanele cu dizabilități aflate în scaun cu rotile, având dimensiunea cabinei și deschiderea ușilor liftului astfel încât să permită accesul și evacuarea acestora. De la nivelul terasei de la etajul 4, o platformă mobilă face posibil accesul persoanelor în scaun rulant pe zona verde a acoperișului.

Un alt lift care permite deplasarea persoanelor aflate în scaun rulant, face legătură între etajele 1 și 2, respectiv între zona de spa și bazinul de înot. Cele două zone fiind complementare, accesul este comun, realizat prin vestiarele filtru de la etajul 1. Dimensiunea cabinei și deschiderea ușilor liftului permite accesul și evacuarea persoanelor cu dizabilități în scaun rulant. La

etajul 1 (acces spre bazinul acoperit), este prevăzut un filtru pentru persoane cu dizabilități alcătuit din grup sanitar + duș, fiind figurat în planul de arhitectură AR_104_01_Etaj 1, între axele 6-7/F-G din partea desenată a propunerii tehnice și descris în partea scrisă a propunerii, în memoriul de arhitectură, la pagina 0143, Cap. B - Bazin acoperit.

Autoritatea contractantă precizează că prin includerea în ofertă a unui lift special, cu dimensiuni mari ale cabinei, ce face legătură între etajele 1 și 2 ale Corpului 2, dar și prin alocarea unui vestiar pentru persoanele cu dizabilități la nivelul 1, ofertantul a dovedit că au fost luate în considerare facilitățile necesare acestei categorii.

În ceea ce privește accesul tuturor categoriilor de persoane, inclusiv vârstnici și copii în cărucioare, autoritatea contractantă precizează că atâta timp cât este rezolvat accesul persoanelor cu handicap aflate în scaun rulant, acest lucru este posibil pentru toate categoriile de persoane.

În urma analizei răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a reținut răspunsul acestuia și a considerat îndeplinită cerința privind accesul persoanelor cu dizabilități în scaun rulant, cât și a tuturor categoriilor de persoane, în Corpul 2 al clădirii.

2. Eficiența energetică.

Autoritatea contractantă arată că eficiența energetică este tratată în Propunerea Tehnică, partea scrisă pag. 105 - Cap. Soluția tehnică adoptată pentru lucrarea propusă și Calcul pag. 401 - 407.

La Cap. I - Studiu privind performanțele energetice ale clădirii, ofertantul a prezentat ipotezele de calcul, numărul de evenimente pe an și zile de activitate cu caracter curent, împărțirea pe funcțiuni distincte ale clădirii, respectiv Corp 1, Corp 2 și spațiile aferente acestora.

La Cap. 2 - Rezultate eficiența energetică ... au fost prezentate valorile obținute de ofertant în baza ipotezelor luate în calcul. Consumul anual specific de energie este: 94,27 kWh/ m²an.

În urma solicitărilor de clarificări din adresa nr. 3027.1/24.11.2014, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2089/28.11.2014 referitor la eficiența energetică, întrebarea nr. 3, prin care s-a solicitat detalierea factorului de performanță energetică prin detalierea consumurilor anuale pentru ventilare mecanică, climatizare, încălzire și iluminat.

Ofertantul a detaliat calculul, în conformitatea cu solicitările comisiei prezentând consumurile specifice pentru fiecare categorie de consum și pe fiecare din cele două corpuri de clădire. Din verificarea efectuată de comisia de evaluare a rezultat că detalierea prezentată de ofertant corespunde rezultatelor inițiale din oferta tehnică. Prin includerea consumului pentru sistemul de

producere a gheții ofertantul a elaborat un calcul care îndeplinește solicitările autorității contractante.

Analizând criticile expuse în motivarea contestației, în raport cu argumentele mai sus formulate, autoritatea contractantă apreciază că motivele evocate de contestator sunt nefondate, motiv pentru care solicită respingerea ca nefondate a capetelor de cerere formulate la punctele I-III și continuarea procedurii de achiziție.

Față de toate cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că au fost întrunite condițiile legale de respingere a ofertei aparținând SC ... SRL - SC ... - SC ... SRL ca neconformă, că decizia a fost justă și temeinică și să respingă contestația ca neîntemeiată.

În cererea de intervenție nr. 45/26.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1082/26.01.2015, SC ... solicită:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție;

- admiterea excepției lipsei de interes a contestației referitor la criticile privind oferta declarată câștigătoare;

- respingerea contestației ca nefondată.

I. Expunerea situației de fapt

Intervenientul arată că în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 2403.1/09.09.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că **oferta sa a fost declarată câștigătoare.**

Împotriva rezultatului procedurii a formulat contestație Asocieria ..., admisă în parte de CNSC prin decizia nr. .../.../.../07.11.2014.

Ulterior pronunțării de către CNSC a deciziei antemenționate, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele așa cum s-a dispus în mod expres. În urma procesului de reevaluare, oferta asocierii ... a fost declarată neconformă iar oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii a formulat contestație asocieria ..., demers juridic pe care solicită Consiliului să-l respingă ca **nefondat și lipsit de interes.**

II. Admisibilitatea cererii de intervenție

SC ... arată că potrivit prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 61 „(1) oricine poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare ...”.

SC ... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din adresa nr. 18.1/06.01.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

SC ... arată că condiția formulării unei cereri de

intervenție este definită de legiuitor la art. 61 C. proc. civ., în cazul de față legitimitatea și interesul demersului său fiind date chiar de calitatea de ofertant câștigător.

Formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv a legalității derulării procedurii în vederea desemnării ofertantului câștigător, i-ar fi îngădită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar astfel încât să-și poată proteja dreptul câștigat de ofertant câștigător.

Având în vedere toate aceste considerente, SC ... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient.

III. Referitor la contestația formulată

Intervenientul arată că contestatorul, plecând de la niște premise în mod evident greșite și ignorând primul raport al procedurii, susține în motivarea contestației că *"autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea în totalitate a ofertelor depuse deși decizia sus-menționată, stabilește în mod clar care sunt limitele reevaluării ulterioare deciziei CNSC, încălcându-se prevederile art. 280 alin. 1 și alin. 3 din OUG nr. 34/2006"*. De asemenea, contestatorul pretinde, fără a aduce niciun argument pertinent în susținere, că autoritatea contractantă a evaluat ofertele în mod nelegal în condițiile în care oferta asocierii ... trebuia declarată admisibilă și câștigătoare iar în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul susține, fără a dovedi în mod concret, că propunerea tehnica este neconformă.

1. Referitor la criticile formulate de asocierea ... la punctul a din contestație

Intervenientul arată că în prima parte a contestației, asocierea ... invocă o serie de critici prin care pretinde faptul că autoritatea contractantă nu ar fi pus corect în executare decizia pronunțată de CNSC, atât raportat la oferta asocierii ..., cât și în ceea ce privește oferta sa.

Pretinsele argumente ale contestatorului invocate în susținerea criticilor sale privind modul în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia CNSC raportat la oferta asocierii ... au la bază o interpretare eronată a procesului de evaluare a ofertelor.

Astfel, prin contestația formulată, asocierea ... invocă următoarele argumente:

"(...) autoritatea contractanta a realizat în integralitate evaluarea ofertei anterior comunicării rezultatului ei astfel încât în cuprinsul comunicării nr. 2402.1/09.09.2014 a invocat doar aspecte ce țin de experiența similară, iar cadrul procesual se raporta doar la această condiție";

"(...) decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 a privit

trei aspecte: Oferta Asociery ... în ceea ce privește experiența similară, restul ofertei fiind deja analizată de autoritatea contractantă și nefiind contestată a intrat sub autoritatea și puterea de lucru judecat astfel încât reevaluarea nu putea să privească decât experiența similară asupra căreia s-a pronunțat CNSC";

"Practic, autoritatea contractantă a ignorat decizia CNSC, a ignorat efectele necontestate ale evaluării ofertei Asocierii ... în ceea ce privește restul cerințelor impuse în documentația de atribuire, care nu au fost contestate niciodată, a ignorat autoritatea și puterea de lucru judecat asupra rezultatului evaluării ofertei Asocierii ... în ceea ce privește conformitatea acesteia cu caietul de sarcini"

"(...) decizia Consiliului nu privește aspecte care nu au fost invocate și asupra cărora autoritatea contractantă deja a decis prin evaluarea inițială, respectiv conformitatea ofertei subscrisei cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul anulând actele autorității contractante doar în ceea ce privește aspectele cu care a fost investit".

Raportat la aceste susțineri intervenientul învederează următoarele:

În fapt, critica esențială care emană din întregul demers juridic este că autoritatea contractantă nu ar fi pus corect în executare Decizia pronunțată de CNSC având în vedere următoarele două pretinse argumente:

- Autoritatea contractantă a realizat în integralitate evaluarea ofertei anterior comunicării primului rezultat al procedurii, motiv pentru care pretinde contestatorul că oferta fiind deja analizată a intrat sub autoritatea și puterea de lucru judecat;

- Reevaluarea nu putea să privească decât experiența similară asupra căreia s-a pronunțat CNSC.

În ceea ce privește prima susținere, intervenientul învederează faptul că din înscrisurile aflate în dosarul achiziției la care a avut acces și contestatorul în prima etapă procesuală, rezultă în mod cert că autoritatea contractantă a analizat oferta tehnică și financiară numai raportat la ofertele declarate admisibile sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare.

Astfel, din Procesul-verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 221/18.08.2014, fila 6, rezultă că *"oferta aparținând Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. urmează să fie respinsă, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

În continuare, Comisia de evaluare trece la analiza propunerii tehnice și financiare a ofertantului declarat calificat (...)".

Prin urmare, susținerile contestatorului sunt în mod evident nefondate în condițiile în care autoritatea contractantă, declarând oferta inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor de

calificare, nu a mai analizat propunerea tehnică și propunerea financiară.

Invocând prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, intervenientul consideră că, în mod legal autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei asocierii ... și sub aspectul conformității acesteia raportat la cerințele de natură tehnică și financiară.

În ceea ce privește cea de a doua susținere potrivit căreia reevaluarea trebuia să vizeze numai cerința privind experiența similară, intervenientul o consideră nefondată având în vedere următoarele aspecte.

Chiar în situația în care ar considera că autoritatea contractantă ar fi evaluat oferta asocierii ... în integralitatea sa (deși acest fapt este infirmat de raportul procedurii) dispozițiile legale și practica au statuat că autorităților contractante le revine obligația de a reverifica *in integrum* și cu maximă atenție ofertele raportat la principiul legalității procesului de evaluare.

Intervenientul consideră că, procesul de evaluare a ofertelor se finalizează la data semnării contractului de achiziție publică, dată până la care autoritatea contractantă trebuie să stăruie prin toate mijloacele pentru o evaluare corectă și completă a ofertelor.

În susținerea celor precizate intervenientul invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată.

În concluzie, intervenientul consideră nelegale susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă nu ar fi pus corect în executare Decizia pronunțată de CNSC în ceea ce privește oferta asocierii ..., motiv pentru care solicită respingerea acestora ca nefondate.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator raportat la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi pus corect în executare Decizia CNSC raportat la oferta desemnată câștigătoare, intervenientul învederează următoarele:

În susținerea criticilor formulate, contestatorul invocă în mod vădit nefondat că *"autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare cele constatate și motivate de către CNSC și să realizeze reevaluarea ofertei Asocierii ... doar cu privire la cerința privind «accesul publicului» cât și cerința privind «performanța energetică» și să constate că în raport de aceste condiții oferta tehnică a Asocierii ... este neconformă"*. De asemenea, contestatorul invocă faptul că *„orice clarificare solicitată fiind pe de o parte inoportună, iar pe de altă parte nu putea să modifice o soluție tehnică fără încălcarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, al transparenței având în vedere că modificarea ofertei ulterior termenului limită de depunere a ofertei este interzis"*.

Intervenientul consideră că contestatorul face o gravă

eroare raportat la două aspecte:

- Autoritatea contractantă avea **obligăția legală** de a-i solicita clarificări, obligație care, de altfel, este prevăzută atât în considerentele cât și în dispozitivul Deciziei pronunțate de CNSC;

- Prin răspunsurile transmise societatea sa nu și-a modificat oferta tehnică depusă ci doar a clarificat aspectele ce fac obiectul Deciziei pronunțate de CNSC.

Intervenientul arată că prin Decizia pronunțată, CNSC a admis două critici formulate de contestator, respectiv critica privind «*accesul publicului*» și cea privind «*performanța energetică*», reținând faptul că autoritatea contractantă trebuia să se asigure, înainte de a declara câștigătoare oferta sa că aceasta îndeplinește cerințele de natură tehnică din documentația de atribuire.

De asemenea, CNSC a făcut trimitere la dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 care impun autorității contractante obligația de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Mai mult decât atât, în dispozitivul Deciziei pronunțată de CNSC s-a reținut în mod expres că se anulează raportul procedurii și actele subsecvente cu obligația în sarcina autorității contractante de a solicita clarificări, dacă este cazul.

În opinia intervenientului este inadmisibil să se invoce că CNSC a declarat oferta sa neconformă în condițiile în care în cuprinsul deciziei nu se invocă de către CNSC niciun text de lege care să genereze obligația autorității contractante de a reevalua oferta sa prin respingerea acesteia ca neconformă.

Prin decizia pronunțată CNSC nu a făcut decât să constate necesitatea solicitării unor informații suplimentare referitoare la oferta tehnică care impun obligația în sarcina autorității contractante de a clarifica conținutul respectivei oferte, raportat la dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Această susținere este întărită de chiar dispozițiile legale care reglementează situațiile în care nu se impune respingerea unei oferte ca neconforme raportat la lămuririle și clarificările transmise de ofertant care sunt de natură a dovedi admisibilitatea ofertei.

În opinia intervenientului acreditarea de către contestator a ideii că nu se mai justifică solicitarea de clarificări este lipsită de fundament legal, în raport de principiul asumării răspunderii dar și al suveranității exercitării atribuțiilor în analiza și verificarea ofertelor, doar autoritatea contractantă - prin comisia de evaluare putând să aprecieze în ce măsură sunt necesare lămuriri, și să le identifice expres pe calea unei solicitări de clarificări formulate conform art. 78 din HG nr. 925/2006.

Intervenientul precizează că, așa cum rezultă din

solicitarea de clarificări transmisă societății sale, autoritatea contractantă a avut în vedere tocmai măsurile de remediere adoptate de CNSC, sens în care, cu ocazia reevaluării ofertelor participante în procedura de atribuire, au fost solicitate clarificări corespunzător aspectelor reținute în dispozitivul și considerentele deciziei menționate: "*Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări, dacă este cazul, în termen de 10 zile de la comunicare (...)*".

În consecință, în mod corect a procedat autoritatea contractantă cu prilejul executării Deciziei CNSC și, mai mult decât atât, în cauză au fost respectate dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, prin care legiuitorul a consacrat principiul nediscriminării și al tratamentului egal.

Intervenientul precizează că în mod tendențios contestatorul răstălmăcește considerentele deciziei CNSC astfel încât se prevalează de excepția de autoritate de lucru judecat numai pentru a evita o evaluare a ofertei sale din punct de vedere tehnic și financiar.

În susținerea faptului că autoritatea contractantă are obligația verificării admisibilității și conformității unei oferte sub toate aspectele, intervenientul invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată.

Concluzionând, intervenientul arată că, față de dispozițiile art. 34 și art. 35 raportat la art. 72 alin. (2) coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, în situația în care autoritatea contractantă aprecia că este cazul de a solicita lămuriri suplimentare și eventual completarea documentelor existente în oferta depusă de societatea sa, putea și mai mult decât atât, avea obligația să îi adreseze o solicitare de clarificări.

Prin urmare, față de toate aspectele învederate, intervenientul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a pus corect în executare Decizia CNSC atât în ceea ce privește oferta asocierii ... cât și în ceea ce privește oferta sa, motiv pentru care solicită respingerea criticilor ca nefondate.

2. Referitor la criticile formulate de asocierea ... la punctul b din contestație

A. În ceea ce privește neconformitatea ofertei asocierii ...

Intervenientul arată că din cuprinsul contestației rezultă că asocierea ... nu a îndeplinit o serie de cerințe de natură tehnică impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind neconformă.

Având în vedere că nu este în posesia documentelor care au stat la baza evaluării ofertei asocierii ... și nu este nici în posesia rezultatului procedurii transmis de autoritatea contractantă, intervenientul menționează că își rezervă dreptul de a completa acest punct după studierea dosarului achiziției.

B. În ceea ce privește criticile privind oferta desemnată câștigătoare

a) Raportat la criticile formulate de contestator privind oferta desemnată câștigătoare și având în vedere caracterul neconform al ofertei asocierii ..., intervenientul invocă excepția lipsei de interes.

Astfel, intervenientul arată că, în aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, interesul unui ofertant respins, de a contesta ofertele admisibile, nu îndeplinește cerința ca **interesul să fie născut și actual**, cu alte cuvinte să fie un interes legitim.

În condițiile în care CNSC va reține ca fiind legală respingerea ofertei asocierii contestatoare, aceasta din urmă nu mai poate justifica un interes legitim, născut, actual și direct pentru criticarea ofertei declarate câștigătoare.

Culpa pentru nedepunerea unei oferte în conformitate cu documentația de atribuire aparține exclusiv ofertantului în cauză, astfel că, din această perspectivă, este evident că asocierea ... nu poate pretinde un interes legitim pentru a critica oferta declarată câștigătoare.

În continuare intervenientul invocă decizia civilă nr. 6243 din 16 iulie 2012 a Curții de Apel Cluj și decizia CNSC nr. 2146/.../21.../16.07.2014.

Prin urmare, intervenientul arată că interesul trebuie să fie personal și direct, în sensul că folosul practic trebuie să o vizeze pe contestatoare, ceea ce nu este cazul în procedura analizată, deoarece, oferta acesteia este neconformă, dar și născut și actual - existent în cadrul procedurii derulate, și nu manifestat într-o altă procedură de atribuire viitoare, eventuală, incertă.

În aceste condiții, intervenientul solicită Consiliului să constate lipsa de interes a asocierii ... în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare.

b) În situația în care, analizând excepția, se reține că ofertantul contestator are un interes în a critica oferta câștigătoare, chiar dacă oferta acestuia este neconformă, pe fond, intervenientul solicită respingerea respingerea criticilor în principal ca fiind nemotivate și, în subsidiar ca fiind nefondate.

Intervenientul arată că din cuprinsul contestației rezultă că în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare sunt invocate o serie de argumente bazate pe speculații fără a avea la bază un material probator.

Având în vedere caracterul general al criticilor formulate, intervenientul înțelege să invoce **lipsa motivării contestației cu privire la oferta prezentată de asocierea sa, în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a cerințelor de natură tehnică așa cum acestea au fost clarificate de asocierea sa.**

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să constate că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește criticile vizând oferta sa. În situația în care, ca urmare a studiului dosarului achiziției publice la CNSC, societatea contestatoare va motiva în concret criticile generale invocate în contestație, intervenientul solicită Consiliului să aibe în vedere că o astfel de completare a contestației este inadmisibilă/tardivă.

Intervenientul menționează că, OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute sau presupuse. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

În lumina dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, demersul contestatorului de a-și completa contestația, după studierea dosarului, prin intermediul notelor scrise, urmează a fi sancționat de către CNSC cu tardivitatea/inadmisibilitatea acestora, **motivată de faptul că asocierea ... avea obligația de a include în contestație motivele de fapt și de drept relevante în susținerea acesteia.**

O interpretare contrară ar echivala cu eludarea termenelor în care trebuie formulată și motivată o contestație în fața CNSC.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să constate că lipsa de motivare concretă a contestației în ceea ce privește oferta câștigătoare nu va putea fi suplinită prin eventualele concluzii scrise prezentate ulterior studierii dosarului achiziției publice, motiv pentru care se impune respingerea ca nemotivate a criticilor în cauză, fără posibilitatea completării ulterioare a contestației sub acest aspect.

În situația în care i se permite contestatorului să-și completeze criticile formulate, intervenientul menționează că își rezervă dreptul de a răspunde acestor critici inclusiv cu argumente de fond prin care va demonstra admisibilitatea ofertei sale.

Prin adresa nr. 927/04.02.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 1607/05.02.2015, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției. În plus față de cele solicitate în

cuprinsul contestației, contestatorul solicită:

- admiterea excepției inadmisibilității și a tardivității cererii de intervenție principală formulată de SC ...;

- respingerea excepției lipsei de interes formulată de SC ...;

- respingerea cererii de intervenție și a solicitărilor autorității contractante ca neîntemeiate;

- în situația în care va fi admisă cererea privind desemnarea unui expert tehnic, solicită pronunțarea unei decizii ulterior datei la care se va efectua expertiza astfel încât să se respecte dreptul la apărare, tratamentul egal și echitatea în ceea ce privește posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la rezultatul expertizei.

A. În ceea ce privește excepția inadmisibilității și tardivității cererii de intervenție, contestatorul solicită admiterea acesteia având în vedere următoarele:

Din conținutul cererii de intervenție rezultă faptul că aceasta a fost întemeiată pe dispozițiile art. 61 alin. (2) și art. 62 alin. (2) din Cod.proc.civ., fiind o cerere de intervenție în interes propriu invocându-se calitatea de ofertant declarat câștigător și interesul său ca rezultatul procedurii de atribuire să rămână același.

Pe de altă parte, SC ... consideră că cererea sa este admisibilă având în vedere faptul că *„formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității actelor emise de Autoritatea contractantă, respectiv a legalității derulării procedurii de licitație în vederea desemnării ofertantului câștigător, ne-ar fi îngădită în cazul în care nu am avea calitatea de parte în dosar”*.

Astfel, intervenientul ar trebui să lămurească calitatea procesuală pe care o invocă, fie cea de intervenient în nume propriu, fie cea de intervenient în susținerea autorității contractante și a deciziilor emise de aceasta.

Dacă se consideră că cererea de intervenție este în interes propriu atunci aceasta este inadmisibilă prin prisma următoarelor argumente:

Potrivit art. 61 alin. (2) din Cod.proc.civ. *„intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”*.

Astfel un intervenient în interes propriu solicită pe calea cererii de intervenție un drept propriu, fie cel dedus judecății, fie un drept strâns legat de acesta.

În cazul de față prin contestație se critică acte administrative emise de autoritatea contractantă prin care a fost vătămat interesul asocierii

Or, în legătură cu aceste acte administrative emise de autoritatea contractantă, SC ... nu poate să justifice un drept propriu dedus judecății, ci eventual un interes de a

susține rezultatul prin care a fost declarat câștigător. Mai mult, nu este identificat nici dreptul asocierii ... ce este strâns legat de solicitările contestației.

Faptul că acest operator economic a fost declarat câștigător în urma reevaluării dispuse în urma deciziei CNSC nu îi oferă decât un interes de a susține autoritatea contractantă în decizia prin care a fost declarat câștigător. Or, cererea de intervenție în interes propriu impune și existența unui drept propriu, fie dedus judecății, fie strâns legat de acesta.

Acest raționament este conformat de prevederile art. 62 alin. (1) din Cod.proc.civ. potrivit căruia „**cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată**”.

Interesul invocat de ... în cererea de intervenție, respectiv apărarea calității sale de ofertant câștigător, nu reprezintă un drept dobândit irevocabil care să îi ofere posibilitatea de a formula pe cale separată o cerere de chemare în judecată, ci reprezintă interesul justificat de a susține autoritatea contractantă în decizia luată.

Așadar, contestatorul consideră că cererea de intervenție în interes propriu nu este admisibilă având în vedere faptul că argumentele în susținerea acesteia justifică doar un interes în susținerea autorității contractante, iar nu un drept de sine stătător care să poată fi invocat și pe cale separată.

Dacă totuși se consideră că cererea de intervenție formulată de ... ar fi una în interes propriu atunci aceasta trebuie să respecte toate condițiile unei veritabile cereri de chemare în judecată, inclusiv respectarea termenelor și a condițiilor de formulare a acesteia.

În cazul de față „*cererea de chemare în judecată*” la care se referă art. 62 alin. (2) este „*contestația*” reglementată la art. 255 din OUG nr. 34/2006 astfel încât cererea de intervenție formulată de ... ar trebui să respecte toate condițiile impuse unei contestații reglementate în legislația achizițiilor publice.

Astfel, aceasta ar trebui pe de o parte să respecte termenul de 10 zile reglementat la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte să respecte prevederile art. 281 alin. (3) din același act normativ, respectiv să comunice cererea de intervenție în termenul amintit către toate părțile din dosar.

În atare condiții, Consiliul ar trebui să analizeze dacă termenul de 10 zile, calculat din momentul publicării contestației în SEAP a fost respectat.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a anunțat în SEAP în data de 20.01.2015 faptul că în procedura de atribuire a fost formulată o contestație.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că

cererea de intervenție ar fi trebuit să fie comunicată și societății sale în termenul de 10 zile susmenționat, sancțiunea fiind respingerea cererii de intervenție ca fiind tardiv formulată având în vedere dispozițiile art. 281 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că a făcut trimitere la art. 281 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 având în vedere că în cazul cererii de intervenție nu există prevederile legale care să reglementeze această instituție în legislația achizițiilor publice. Or, art. 62 alin. (1) impune respectarea prevederilor legale aplicabile cererii de chemare în judecată, în cazul de față cele aferente contestației.

În atare condiții, contestatorul consideră că cererea de intervenție a fost tardiv formulată, pe de o parte pentru că nu a fost respectat termenul de 10 zile reglementat la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte nici nu i-a fost comunicată, încălcându-se principiile tratamentului egal, nediscriminării, a dreptului la apărare și a echității.

B. În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de SC ..., contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată având în vedere următoarele:

Contestația formulată privește legalitatea și temeinicia rezultatului procedurii de atribuire a autorității contractante, rezultat prin care oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta asocierii ... a fost declarată admisibilă având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 astfel încât interesul său este născut și actual.

Prin urmare, interesul legitim și folosul efectiv urmărit este acela potrivit căruia în urma unei reevaluări oferta sa să fie declarată câștigătoare.

Așadar, lipsa de interes pe care intervenientul o invocă nu își are aplicabilitatea în situația de față, societatea sa criticând întregul rezultat al procedurii, având un interes legitim și un folos practic în a contesta oferta declarată câștigătoare sub toate aspectele acesteia.

Mai mult, criticile aduse rezultatului procedurii se referă pe de o parte la faptul că autoritatea contractantă în reevaluare nu a respectat Decizia CNSC nr. .../ /.../07.11.2014 atât în ceea ce privește oferta sa cât și în ceea ce privește oferta asocierii ..., iar pe de altă parte la modalitatea de reevaluare a celor două oferte ca urmare a deciziei CNSC astfel încât a arătat arbitrariu autorității contractante și favorizarea operatorului economic declarat câștigător, cu toate că oferta acestuia trebuia respinsă.

De asemenea, contestatorul arată că interesul său se raportează și la principiul integrității procedurii de atribuire astfel încât declararea unui ofertant drept câștigător care nu respectă condițiile de conformitate stabilite în documentația de

atribuire afectează integritatea procedurii de atribuire și, în calitate de operator economic interesat de procedură și participant la acestea interesul se justifică, fiind actual.

Așadar, interesul se justifică, este născut și este actual atât în ceea ce privește decizia autorității contractante cu privire la oferta sa cât și în ceea ce privește oferta asocierii

C. Referitor la nerespectarea deciziei CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 și încălcarea autorității și puterii de lucru judecat a acesteia, contestatorul consideră că reevaluarea realizată de autoritatea contractantă depășește limitele deciziei CNSC și încalcă efectele autorității și puterii de lucru judecat a acesteia astfel încât se impune anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului de evaluare și a tuturor actelor subsecvente acestora, inclusiv a altor comunicări a rezultatului procedurii de atribuire astfel încât reevaluarea ofertelor să se realizeze în limitele motivării deciziei CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 având în vedere următoarele:

Criticile autorității contractante și ale intervenientului cu privire la nerespectarea de către aceasta a deciziei CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 se referă pe de o parte la faptul că CNSC nu se poate subroga comisiei de evaluare, iar pe de altă parte CNSC nu ar fi putut să se pronunțe asupra conformității ofertei asocierii sale atât timp cât "*propunerea tehnică și financiară a contestatoarei nu au fost evaluate în procesul de evaluare până la punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C.*"

Invocând prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că CNSC are obligația de a analiza sub toate aspectele actul contestat și poate dispune măsuri de remediere, pronunțându-se inclusiv asupra actelor emise de comisia de evaluare analizând sub toate aspectele motivele invocate în contestație.

Prin urmare, atât timp cât autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ajuns la un rezultat, iar acesta a fost contestat atât din punct de vedere al legalității, cât și al temeiniciei, CNSC are obligația de a analiza modalitatea prin care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a ajuns la respectiva soluție.

Dacă se contestă faptul că un ofertant a fost declarat câștigător deși potrivit actelor de la dosar oferta sa este fie inacceptabilă, fie neconformă, CNSC are obligația de a se pronunța pe ceea ce a reținut autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în privința ofertei contestate.

Este evidentă competența CNSC asupra actelor emise de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, având în vedere obligația acestuia de a se pronunța asupra legalității și

temeiniciei actelor emise de aceasta, inclusiv asupra criticilor privind nerespectarea condițiilor de admisibilitate și de neconformitate aduse ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, CNSC analizând aceste critici poate constata cu putere/autoritate de lucru judecat că respectiva ofertă nu respectă întocmai documentația de atribuire, respectiv nu este conformă sau acceptabilă, dispunând măsuri de remediere, respectiv anularea respectivului act și obligarea autorității contractante, prin comisia de reevaluare, să ia măsuri astfel încât cele reținute în decizia CNSC să fie puse în executare, iar decizia ulterioară a autorității contractante, prin comisia de evaluare, să nu fie abuzivă și să nu încalce decizia CNSC.

Potrivit art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „*decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă*”.

Așadar, este evidentă competența CNSC asupra aspectelor de nelegalitate și a celor de netemeinicie a deciziilor autorității contractante ce aduc vătămări asupra contestatorilor, cele invocate de autoritatea contractantă potrivit cărora CNSC nu se poate pronunța asupra celor reținute de comisia de evaluare întrucât nu se poate substitui acesteia sunt lipsite de fundament.

Dacă s-ar lua în considerare argumentul autorității contractante atunci s-ar ajunge la ipoteza potrivit căreia CNSC nu se poate pronunța pe actele emise de comisia de evaluare, că nu ar putea dispune măsuri de remediere și că decizia CNSC nu este obligatorie pentru această comisie.

Or, comisia de evaluare nu este decât un organism al autorității contractante, care nu are personalitate juridică și nu poate acționa independent față de autoritatea contractantă.

Așadar, competența CNSC de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei unui act emis de autoritatea contractantă se răsfrânge asupra tuturor actelor, inclusiv asupra celor emise de comisia de evaluare. Altfel, s-ar ajunge la concluzia, lipsită de logică, potrivit căreia comisia de evaluare este un organism de sine stătător, a căror acte/decizii nu pot fi contestate niciodată în fața CNSC sau a instanței de judecată.

Or, prin această interpretare nu numai că s-ar încălca drepturile prevăzute de art. 255 din OUG nr. 34/2006, dar s-ar încălca și dreptul de a avea acces la justiție prevăzut de art. 21 din Constituție, precum și dreptul de a contesta un act emis de o autoritate publică reglementat la art. 52 din Constituție.

Prin urmare, criticile autorității contractante potrivit cărora CNSC nu se putea pronunța pe conformitatea/admisibilitatea unei oferte, sunt lipsite de argumente logice iar actele normative invocate arată obligația CNSC de a se pronunța asupra

tuturor aspectelor invocate în contestație și care vor fi obligatorii pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile autorității contractante potrivit cărora a fost respectată decizia CNSC, contestatorul precizează că acestea sunt lipsite de raționament și nu pot fi primite atât timp cât a arătat foarte clar că CNSC a constatat neconformitatea ofertei asocierii

Astfel, referitor la criticile cu privire la factorul de evaluare „performanță energetică” Consiliul a reținut la pagina 57 din decizia amintită faptul că *„declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria S.C. ... S.A. - ... S.P.A. de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere faptul că aceasta nu a verificat realitatea și corectitudinea consumului anual specific de energie indicat, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel acest consum nu este un element pur formal al ofertei prezumate a fi valabil și admis, fără probe concludente ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice”.*

Mai mult, Consiliul „constată că verificarea veridității consumului anual specific de energie ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât Asocieria S.C. ... S.A. - ... S.P.A. nu a inclus în cadrul studiului elemente edificatoare în acest sens”, completarea ofertei ulterior termenului de depunere a ofertelor fiind interzisă de legislația în materia achizițiilor publice întrucât s-ar încălca principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței.

Așadar, aceste două aspecte reținute de Consiliul arată foarte clar faptul că în ceea ce privește oferta Asocierii ... autoritatea contractantă nu avea ce clarificări să solicite din moment ce s-a reținut că au existat lipsuri ale ofertei ce nu pot fi complinite prin răspunsuri la clarificări, fără a se crea un avantaj pentru acest operator economic.

De asemenea, Consiliul a reținut că *„Procedând la analiza acestui studiu **Consiliul constată că acesta conține niște date/rezultate aferente unor ...lități,(...) a căror realitate nu poate fi verificată,** deoarece nu este prezentat modul efectiv de calcul, cu atât mai mult cu cât, așa cum s-a reținut anterior, acest element constituie unul din factorii de evaluare aferent criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă, factor punctat cu 30 de puncte”.*

Contestatorul arată că acesta este încă un motiv pentru care oferta asocierii ... a fost deja declarată neconformă, astfel încât nici nu mai era nevoie de alte clarificări, întrucât situația era deja clară având în vedere modalitatea de întocmire a ofertei.

Așadar, prin simplul fapt că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la un aspect asupra căruia deja CNSC s-a pronunțat nu face decât să arate lipsa de consecvență, nerespectarea deciziei CNSC și încălcarea tratamentului egal și al echității favorizându-se, în mod clar, acest operator economic.

Decizia autorității contractante în ceea ce privește asocierea ..., respectiv solicitarea unor clarificări asupra unor aspecte deja clarificate arată arbitrariu evaluării cu atât mai mult cu cât Consiliul a reținut, tot în ceea ce privește „performanță energetică” a ofertei asocierii SC ... - ... SPA faptul că *„ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, **prin ofertarea unor consumuri de energie fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele tehnice ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestora, pentru a se asigura fezabilitatea și sustenabilitatea consumului propus în acest sens**”*.

De asemenea, contestatorul arată că un alt aspect ce dovedește favorizarea asocierii ... în această reevaluare în reprezintă și ignorarea celor reținute de Consiliul în ceea ce privește cerința privind *„accesul publicului”*.

Astfel, contestatorul precizează că CNSC a constatat că oferta asocierii ... este neconformă în ceea ce privește cerința privind *„accesul publicului”* întrucât **„soluția tehnică nu a luat în considerare**

următoarele aspecte: *lucrarea sa are doar 4 etaje iar pe acoperiș este amenajată o suprafață verde destinată publicului, fără niciun fel de excepție, deci inclusiv copiilor sub o anumită vârstă sau persoanelor cu handicap, necesitatea autorității contractante constă, pe lângă funcțiunea principală și în funcțiunea complementară de centru multifuncțional sportiv și de agrement care conține printre altele și spații comerciale și pentru alimentație publică pentru care autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul caietului de sarcini circa 2.200 clienți/zi, pe lângă cei 3100 locuri din cadrul ...ului, prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 4.../2006 care reglementează noțiunea de persoane cu handicap (...), de unde rezultă că legiuitorul nu s-a limitat doar la elaborarea unor reglementări pentru persoanele care sunt transpotate în cărucioare”*.

Așadar, este foarte clar faptul că CNSC a analizat oferta asocierii ... prin prisma celor invocate în prima contestație și a reținut că aceasta fie nu a luat în considerare o serie de aspecte din caietul de sarcini, fie cuprinde consumuri de energie fără suport legal sau conține date care nu pot fi verificate.

În atare condiții orice solicitare de clarificare formulată de autoritatea contractantă oferă posibilitatea asocierii ... de a-și

modifica oferta astfel încât să se creeze un avantaj nejustificat pentru acesta față de ceilalți participanți la procedură, încălcându-se principiul tratamentului egal.

Contestatorul arată că eventuala completare a ofertei ... față de solicitările de clarificări pe care autoritatea contractantă le-a emis în perioada reevaluării rezultă chiar din apărările autorității contractante potrivit cărora *„în fișa de date nu se face nicio precizare referitoare la interdicția completării și/sau clarificării documentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertei, ulterior depunerii ofertelor, comisia de evaluare și-a exercitat în mod legal acest drept în scopul evaluării temeinice a documentelor care i-au fost puse la dispoziție de ambii ofertanți”*.

Astfel, autoritatea contractantă recunoaște că asocierea ... și-a modificat oferta prin răspunsurile la clarificările cerute, considerând că fișa de date nu interzice o asemenea completare a ofertei.

Contestatorul precizează că argumentele autorității contractante în sensul acceptării completării ofertei asocierii ..., întrucât fișa de date nu interzice acest lucru, intră în contradicție atât cu principiul tratamentului egal având în vedere că în ceea ce privește oferta asocierii sale aceeași comisie de evaluare nu a acceptat răspunsurile sale, cât și cu prevederile art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006, orice fel de completare care aduce un avantaj față de ceilalți ofertanții fiind interzisă, cu atât mai mult cu cât în acest mod a procedat și în prima evaluare.

Ignorarea cu desăvârșire a dispozițiile CNSC și încercarea declarării cu orice preț a ofertei asocierii ... drept câștigătoare, acceptându-se modificări ale ofertei cu toate că asupra acestor aspecte s-a pronunțat Consiliul, arată nelegalitatea, netemeinicia, dar și reaua-credință a autorității contractante cu atât mai mult cu cât în acest mod a procedat și în prima evaluare.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă încearcă să se prevaleze de propria turpitudine atunci când invocă faptul că evaluarea ofertei sale nu s-a făcut în totalitate și că de fapt în prima evaluare s-au analizat doar condițiile experienței similare, acum revenind asupra evaluării ofertei și încercând să *„descopere motive”* pentru a o respinge ca neconformă.

Or, chiar dacă ar considera că în prima evaluare oferta sa nu a fost evaluată sub toate aspectele de admisibilitate și conformitate, acum autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă pentru a-și justifica încălcarea prevederilor **art. 81** din HG nr. 925/2006 **și a reveni asupra evaluării ofertei sale.**

Contestatorul arată că potrivit art. 81 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme, astfel

încât evaluarea trebuie să se realizeze în integralitate asupra tuturor aspectelor, respectiv atât asupra respectării criteriilor de calificare cât și a conformității ofertei.

Invocarea faptului că evaluarea inițială a ofertei sale nu a inclus și aspectele de natură tehnică nu dovedește decât încălcarea tratamentului egal, superficialitatea cu care autoritatea contractantă a tratat evaluarea ofertei sale, favorizarea ofertei asocierii ... având în vedere că aceasta a fost evaluată în totalitate, arbitrariu deciziilor autorității contractante și intenția acesteia de a găsi orice motiv pentru a respinge oferta sa și a declara câștigătoare oferta asocierii

Contestatorul arată că prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) și lit. g) din HG nr. 925/2006 nu îi oferă posibilitatea comisiei de evaluare să aleagă modalitatea în care vor fi evaluate ofertele, astfel încât unele oferte să fie doar parțial evaluate, ci stabilește obligația acesteia de a analiza în mod obiectiv, respectând principiile tratamentului egal și al nediscriminării, toate ofertele atât sub aspectele tehnice cât și oferta financiară.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă și nu poate reveni asupra unor aspecte față de care ar fi trebuit să se pronunțe, cu atât mai mult cu cât în reevaluare autoritatea contractantă trebuia să pună în executare decizia CNSC, astfel încât aceasta trebuia să se limiteze la ceea ce s-a cerut în contestație și ceea ce s-a decis cu ocazia soluționării acesteia.

Contestatorul arată că reevaluarea reprezintă o măsură de remediere prevăzută de art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel încât autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare doar aspectele asupra cărora s-a pronunțat Consiliul, astfel încât reevaluarea să nu excedă cadrului procesual al contestației soluționate.

Așadar, în cazul de față actul care a afectat procedura în ceea ce privește prima contestație a fost modalitatea prin care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa în ceea ce privește experiența similară. O reevaluare care ar fi extinsă și asupra unor alte aspecte care nu a făcut obiectul contestației inițiale ar fi în contradicție cu articolul antemenționat și prevederile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora decizia CNSC este obligatorie pentru părțile litigiului soluționat.

În opinia contestatorului a reveni asupra unei noi evaluări reprezintă o încălcare a principiile amintite, precum și a articolele antemenționate, dar și a autorității/puterii de lucru judecat, astfel încât autoritatea contractantă nu poate deroga de la cele decise de CNSC reevaluând ofertele sub alte aspecte.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul

consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006 prin aceea că reevaluare realizată excede considerentelor și cadrului procesual al deciziei CNSC nr. .../.../.../07.11.2014, ignorându-se efectele evaluării realizată inițial în ceea ce privește conformitatea ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini ce nu a fost contestată vreodată, neexistând nicio decizie prin care să se anuleze în vreun fel respectiva evaluare.

D. Referitor la criticile suplimentare aduse prin punctul de vedere în raport cu motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă în comunicarea deciziei de respingere a ofertei sale:

Având în vedere împrejurarea că autoritatea contractantă se află în situația de a **invoca și alte presupuse 12 motive de neconformitate** în completarea celor 6 motive de respingere indicate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și argumente suplimentare în susținerea motivației de respingere, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere aplicabilitatea în speță a principiilor transparenței, dreptului la apărare și disponibilității, principii în virtutea cărora admisibilitatea sau indmisibilitatea contestației se raportează în mod strict la motivele de respingere indicate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, context în care comentariile autorității contractante sunt lipsite de orice însemnătate procedurală în soluționarea prezentei contestații având în vedere că acestea exced cadrului procesual.

Contestatorul precizează că în raportul procedurii de atribuire nu se regăsește nicio motivare care să distingă și/sau evidențieze rațiunea pentru care comisia de evaluare a apreciat că cele 12 constatări suplimentare menționate în punctul de vedere au fost considerate ca fiind cerințe îndeplinite, spre deosebire de cele 6 motive de respingere indicate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire care sunt evidențiate în mod clar ca fiind neîndeplinite.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să rețină că însăși autoritatea contractantă face dovada încălcării principiului tratamentului egal chiar și numai la nivelul propriei sale oferte, în sensul că elemente ale caietului de sarcini direct comparabile pe de o parte sunt considerate conforme în urma răspunsului la clarificări, iar alte elemente sunt considerate a fi neconforme/neconcludente, motiv pentru care solicită Consiliului să procedeze la admiterea contestației cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor doar în ceea ce privește cele 6 motive invocate în comunicarea rezultatului procedurii luând în considerare faptul că pentru celelalte 12 motive comisia de evaluare a considerat că oferta sa este conformă.

Contestatorul arată că **raportul expertului cooptat**

îi este favorabil în sensul că prin acest document nu s-a reținut niciun motiv de neconformitate.

Astfel, contestatorul constată că autoritatea contractantă uzitează de o evaluare inflexibilă și rigidă, societatea sa opinând că această abordare este excesivă în raport cu relevanța minoră a presupuselor abateri identificate de comisia de evaluare în evaluarea unei oferte depuse în cadrul unei proceduri de atribuire având ca obiect proiectare și execuție, în fapt ignorându-se că la acest moment se impune doar verificarea valabilității de principiu a soluțiilor propuse prin propunerea tehnică întrucât stabilirea exactă a fiecărui detaliu de execuție va fi posibilă doar prin proiectarea efectivă a viitoarei construcții.

Cu alte cuvinte, este practic imposibil ca o propunere tehnică având ca obiect elementele componente ale unui studiu de fezabilitate să aibă aceeași rigurozitate ca un proiect tehnic, impunându-se a se ține cont de faptul că la momentul la care va fi finalizat, proiectul tehnic va fi supus aprobării unei comisii tehnice care va analiza dacă acesta corespunde sub toate detaliile necesității autorității contractante.

În acest context, contestatorul precizează că, pornind de la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, sunt de analizat acele mențiuni ale autorității contractante potrivit cărora: *„În pag. 121 din caietul de sarcini se precizează: Elementele propunerii tehnice vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini. Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini, susținute de documentele solicitate. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât, în procesul de evaluare informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”*.

Contestatorul învederează faptul că în integralitatea acestuia caietul de sarcini nu a conținut nicio specificație tehnică concretă ci doar descrieri generale cu privire la diverse funcționalități și fără a se preciza elemente concrete de tipul unor fișe tehnice și pe cale de consecință și propunerea tehnică prezentată de societatea sa a fost detaliată doar la nivel conceptual, situație care nu este echivalentă cu prezentarea unei propuneri tehnice neconforme, în totalitatea situațiilor autoritatea contractantă plasându-se în poziția de a invoca motive de respingere fără acoperire în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că, în condițiile în care obligația sa era aceea de a elabora oferta pe baza informațiilor din documentația de atribuire, astfel după cum dispune art. 170 din OUG nr. 34/2006, nu poate fi acuzat că nu ar fi respectat/prezentat elemente tehnice care nu s-au regăsit în caietul de sarcini, cu

atât mai mult cu cât potrivit art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „*autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”.

Lipsa unor informații concrete și a unor limite bine stabilite de autoritatea contractantă nu poate fi interpretată în defavoarea operatorilor economici astfel încât oferta sa nu poate fi considerată neconformă prin prisma unor nedetalieri suficiente atât timp cât documentația de atribuire nu stabilește o limită minimă cuantificabilă de detalieri.

Contestatorul consideră că **cele 12 motive în plus ce se regăsesc în punctul de vedere al autorității contractante nu pot fi avute în vedere întrucât exced cadrului procesual.**

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să ignore aceste noi motive de respingere a ofertei sale, care nici măcar nu au fost însușite de comisia de evaluare sau expertul cooptat și să constate că în urma evaluării ofertei tehnice comisia de evaluare a reținut doar cele 6 motive de respingere a ofertei sale, astfel încât chiar și în situația admiterii contestației și obligării autorității contractante la o nouă reevaluare, aceasta trebuie să se raporteze doar la cele 6 motive care fac obiectul prezentei contestații.

Nu în ultimul rând, contestatorul insistă în cererea de a se reține încălcarea principiului tratamentului egal și în contextul în care pentru oferta ... s-a decis clarificarea până și a acelor aspecte tehnice în baza cărora Consiliul a admis criticile sale privitoare la neconformitatea ofertei

Contestatorul arată că această inegalitate de tratament în raport cu oferta sa rezultă în mod evident și din simpla parcurgere a răspunsurilor de clarificare a propunerii tehnice a asocierii ..., majoritatea răspunsurilor fiind construite folosind sintagma **„confirmăm că în propunerea tehnică/în propunerea financiară sunt incluse”**, fără a se face nicio minimă probă în acest sens, societatea sa neidentificând niciun element de diferențiere față de contestația inițială pentru care toate cele 33 de răspunsuri ale asocierii ... au fost considerate a fi concludente deși, oricare dintre acestea poate fi încadrat în categoria unui răspuns neconcludent, în raport cu cele 6 răspunsuri prezentate de societatea sa și care au condus la respingerea ofertei.

Prin urmare, contestatorul se întrebă în baza cărei motivări pretinde autoritatea contractantă că oferta asocierii sale ar fi fost completată și/sau ar fi prezentat răspunsuri neconcludente, dacă aceleași elemente se regăsesc și la ofertantul declarat câștigător.

E. Cu privire la apărările de fond formulate de

autoritatea contractantă în ceea ce privește criticile aduse prin contestație:

a) Referitor la primul motiv de respingere:

Contestatorul arată că prin răspunsul său din adresa nr. 3102 din data de 04.12.2014, la întrebarea nr. 51, a prezentat modul în care sunt asigurate locurile pentru persoane cu dizabilități aflate în scaun cu rotile, respectiv „conform planului de parter, desen A03 numărul de locuri special amenajate pentru persoane cu dezabilități aflate în scaun rulant este 11 la cota +/-0,00, acestea având statut permanent, în conformitate cu Studiul de Fezabilitate, iar la palierul de la cota - 3,65 pot fi amenajate (destinate) în funcție de competiții încă 55 de locuri”.

Prin adresa nr. 19.1/06.01.2015 autoritatea contractantă a respins răspunsul, argumentând că în zona indicată nu pot fi amenajate aceste locuri deoarece nu sunt evidențiate accesele și că la acest nivel nu există grupuri sanitare pentru persoane cu dizabilități.

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat și prin contestație, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-voință în analiza planșelor proiectului, planșe în care este foarte clar reprezentat faptul că accesul este asigurat prin intrarea principală, traseul până la locurile indicate fiind asigurat orizontal și prin rampe inclinate cu pantă de maxim 8%.

Toate circulațiile interioare din tribunele arenei de hochei, între cota +/-0,00 și palierul de la cota -3,65, sunt asigurate în plan orizontal și prin rampe cu panta de maxim 8%.

Prin intermediul acestor circulații, persoanele cu dizabilități au acces necondiționat atât la locurile indicate cât și la grupurile sanitare care le sunt destinate și care sunt amplasate în Foaierul ...ului de la cota +/-0,00, întregul traseu fiind proiectat în conformitate cu cerințele normativelor NP 065-02 și NP051/2012.

Având în vedere că autoritatea contractantă, pe lângă trecerea în revistă a întrebărilor, răspunsurilor și deciziilor comunicate în perioada de evaluare, dezvoltă în afara cadrului procesual și motive suplimentare pentru a argumenta decizia de respingere a ofertei sale, prezentate în 3 sub-puncte precedate de formularea „...mai trebuie precizate următoarele aspecte”, contestatorul face următoarele precizări:

Sub-punctul 1:

Calculul prezentat de către autoritatea contractanta stabilește că pe lungimea de ...,54 m pot fi amplasate 44 de locuri ținând cont de faptul că dimensiunea unui loc este de 1,1 x 1,4 m conform NP 51/2012.

Contestatorul precizează că în Normativul pentru proiectarea sălilor de sport NP065-02, cap. 2.2 (A) 1.3. punct b, se

stabilește că "*dimensiunile unui loc vor fi de minim 1,40 x 0,90 m*" aspect omis cu bunăștiință de autoritatea contractantă care se raportează la dimensiunea de 1,1 m x 1,4 m.

Refăcând calculul în acest context, rezultă că pe lungimea de ...,54 m pot fi amplasate 53 de scaune cu roțile (...54 m : 0,90 m = 53,9 locuri), rezultând un total general de 11+53=64 locuri față de minimul de 63 locuri aferent celor 31... scaune din tribune.

În concluzie, contestatorul arată că singurul motiv de respingere rămâne tot modul subiectiv de interpretare al expresiei "*în funcție de competiții*".

Pe de altă parte, revenind la probarea încălcării tratamentului egal, contestatorul consideră necesar să evidențieze dubla măsură a autorității contractante în raport cu oferta câștigătoare, respectiv dimensiunile luate în considerare de ... au fost cele de 1,40 x 0,90 m, aspect rezultat din faptul că oferta ... are prevăzute 61 de locuri (și nu 62), atât în desene cât și în partea scrisă, locuri dispuse pe o lungime totală de 58,4 m.

Contestatorul arată că mijlocul de probă prin care înțelege să susțină această afirmație este reprezentat de răspunsul la întrebarea nr. 1 din adresa asocierii ... nr. 3070/28.11.2014, respectiv: "*Au fost asigurate un număr de 62 de locuri pentru persoane cu dizabilități aflate în scaun rulant, reprezentând 2% din numărul total de spectatori. Această prevedere este în conformitate cu **Normativul... indicativ NP 065/02***".

Or, dacă se face un calcul similar cu cel prezentat în cazul ofertei sale, pentru lățime de loc de 1,10 m avem 58,4 m : 1,10 m = 53,09 locuri, adică 53 de locuri, cu 8 locuri mai puțin decât numărul declarat.

Prin urmare, este evident că în logica autorității contractante expusă în punctul de vedere, inclusiv oferta declarată câștigătoare trebuia să fie respinsă.

Totodată contestatorul învederează faptul că la pagina 0126 din oferta tehnică a ..., se precizează că sunt asigurate 3100 locuri, din care 61 pentru persoane în scaun cu roțile, în condițiile în care prin caietul de sarcini (pag. 15) se solicită 3100 locuri pe scaune și nu prin însumarea cu locurile în scaune cu roțile, aspect omis a fi clarificat de comisia de evaluare.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că în planșele ... sunt figurate 3514 scaune în total, cu 414 mai mult decât în descrierea tehnică.

Prin urmare, dacă se ia în calcul acest număr de 3514 scaune, rezultă un necesar de 70 locuri pentru cărucioare, cu 9 mai mult decât au figurat în planșe, respectiv se reconfirmă că acest ofertant a prezentat o propunere tehnică neconformă, aspect

care se pare că nu prezintă importanță pentru autoritatea contractantă.

Sub-punctul 2:

La acest subpunct, contestatorul arată că autoritatea contractantă apreciază că pentru platforma (palierul) de la cota - 3,65 m nu este asigurată lățimea necesară pentru dispunerea locurilor pentru persoane aflate în scaun cu roțile, acest motiv de neconformitate fiind clar un motiv suplimentar introdus de către autoritate față de cele 6 motive de respingere indicate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatorul afirmă că această apreciere este supusă erorii deoarece se raportează la desene din faza de ofertare, desene care nu au cum să prezinte în detaliu elementele de finisaje și închideri ușoare, motiv pentru care nici nu au fost indicate cote de gabarit pentru zonele care necesită o abordare detaliată, abordare care urmează să fie făcută la fazele viitoare ale proiectului - PT și DDE, așa cum prevede legislația în privința întocmirii proiectelor.

În continuare, contestatorul arată că platforma de la cota - 3,65 este prevăzută să asigure gabaritele necesare amplasării ultimului rând de scaune (0,80 m) de la tribunele din această zonă, a amplasării locurilor destinate persoanelor aflate în scaun cu roțile (1,40 m) precum și a unei circulații de minim 1,20 m, așa cum prevăd normativele în vigoare.

Astfel, între stâlpii de beton aferenți structurii de rezistență din axul 2 și marginea ultimei gradene, lățimea totală a platformei de la cota - 3,65 este de 3,60 m conform extras planșa R1 anexat.

Dacă se adună gabaritele necesare la această cotă, avem 0,80 m (ultimul rând de scaune de la tribună) + 1,40 m (zona destinată persoanelor aflate în scaun cu roțile) + 1,20 m (lățimea minimă pentru circulație) = 3,40 m, cu 0,20 m mai puțin decât spațiul disponibil, fapt prin care demonstrează că nici acest punct de vedere al autorității contractante nu este unul fundamentat.

Sub-punctul 3:

La acest sub-punct, contestatorul arată că autoritatea contractantă face aprecieri privind distanța de parcurs de către persoanele aflate în scaun cu roțile pentru a ajunge la grupurile sanitare special amenajate, un alt motiv suplimentar introdus de către autoritate.

Contestatorul consideră total nejustificată această abordare de vreme ce în normativele în vigoare se fac referiri la aceste trasee doar din punct de vedere al geometriei și configurației - "*...în plan orizontal sau prin rampe cu panta de maxim 8%*", condiție respectată prin proiectul ofertat de către societatea sa și nu se face nicio referire la limitarea distanțelor de parcurs, în condițiile în care prin caietul de sarcini nu a fost impusă o limitare a distanțelor

de parcurs de către persoanele aflate în scaun cu roțile.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să rețină că decizia autorității contractante de a nu accepta soluția oferită de către societatea sa prin răspunsul de clarificare, este una incorectă și părtinitoare cu atât mai mult cu cât justificarea deciziei de respingere se face prin calcule și argumente care nu au fost aplicate și în privința ofertei

În probarea celor de mai sus, contestatorul anexează un extras din propunerea tehnică a ..., extrase din Normativele NP 51/2012 și NP 65/2002 și un detaliu de proiectare (secțiune lățimi transversale).

b) Referitor la al II-lea motiv de respingere:

Contestatorul menționează arată că prin propunerea tehnică (pag. 407) a confirmat următoarele: „*Pentru alimentarea receptorilor care nu admit întreruperi în alimentare se vor prevedea și surse neîntreruptibile UPS ce vor fi alimentate din sursa de bază și **din grup electrogen**. La dispariția tensiunii de pe căile principale de alimentare, transferul receptoarelor de pe postul de transformare pe grupul electrogen se va face prin intermediul unor dispozitive de tip AAR.[...].*

Sursele neîntreruptibile de tensiune vor deservi următoarele receptoare: [...];

25% din instalația de iluminat competiție; [...].”

Contestatorul consideră că prin aceste mențiuni a îndeplinit în totalitate condiționalitățile impuse prin caietul de sarcini la pag. 61 unde s-au indicat următoarele:

„Sursele neîntreruptibile de tensiune vor deservi următoarele receptoare:

- *Servere sisteme de comunicații și alimentare prize pentru sisteme informatice;*
- *Sistemele de control acces și ticketing;*
- *Sistemele de detecție și semnalizare incendii;*
- *Sistemele de securitate ale clădirii; dispecerat securitate; sisteme de alarmare vocală; informare public;*
- *Instalațiile de iluminat de siguranță;*
- *25% din instalația de iluminat competiție;*
- *Tabela de marcaj”.*

Contestatorul solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă nu a impus anumite caracteristici tehnice sau capacități pentru UPS-uri, lăsând acest aspect la latitudinea fiecărui ofertant.

Mai departe, fiindu-i adresată o întrebare de clarificare punctuală referitoare la numărul și caracteristicile UPS-urilor avute în vedere, societatea sa a răspuns în consecință fără a sesiza că în fapt, comisia de evaluare intenționa să ...lizeze acest

răspuns într-un mod scos din context, respectiv în scopul de a reține o presupusă neconformitate tehnică care în realitate nu se regăsește precizată în caietul de sarcini.

Or, în condițiile în care comisia de evaluare, i-ar fi solicitat o clarificare explicită cu privire la modul de asigurarea a 25% din iluminatul de competiție în cazul unor pene de curent, atunci ar fi informat-o, după cum a precizat și prin contestație că „*grupurile electrogene de 250 KVA îndeplinesc caracteristicile/rolul unui UPS acestea fiind de tip "Diesel ... Uninterruptible Power Supply" și prin urmare calculul comisiei de evaluare este unul eronat în sensul că la cei 20 KVA se adaugă și 250 KVA aferenți grupului D.R. U.P.S.*”.

Departa de a lua în considerare aceste precizări, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu aduce niciun contra-argument în privința acelor susțineri referitoare la tipul și caracteristicile generatoarelor oferite, în sensul că acestea sunt încadrate prin normativ în categoria UPS-urilor.

În raport cu cele precizate prin contestație, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține „*Generatorul este o sursă de rezervă și nu are rol de sursă neîntreruptibilă*”.

Or, contestatorul precizează că a arătat tocmai contrariul în condițiile în care potrivit Normativului I7-2011, Secțiunea 5.6.2 (pag. 212): „*...Alimentarea cu energie electrică automată se clasifică după durata sa de comutare, după cum urmează:*

a) Fără întrerupere: *alimentare automată care poate asigura o alimentare continuă în condiții specificate pe o perioadă de tranziție, în ceea ce privește de exemplu variațiile de tensiune și de frecvență (UPS, gr. Diesel no-breaker în rotație permanentă)”:*

b) Întrerupere foarte scurtă: alimentare automată disponibilă timp de 0,15 s (UPS) ...”

respectiv, grupul Diesel no-braker în rotație permanentă este echivalat de normativ unui UPS, însăși autoritatea contractanta fiind cea care a indicat prin caietul de sarcini următoarele: „*notă: Orice referiri în cadrul prezentului caiet de sarcini la licențe, procedee speciale, mărci de fabricație, standarde au ca unic scop descrierea precisă a specificațiilor tehnice și se vor interpreta ca fiind însoțite de mențiunea sau echivalent*”.

Prin urmare, propunerea tehnică prezentată de societatea sa are capacitatea de a asigura iluminatul de urgență întrucât 92,5 KW < 250 KW și prin urmare, chiar și în condițiile în care motivul de respingere nu este întemeiat pe caietul de sarcini, acesta nu se susține nici în contextul speculațiilor autorității contractante.

c) Referitor la al III-Iea motiv de respingere:

Contestatorul menționează că într-adevăr în propunerea tehnică nu s-au prezentat informații detaliate la sistemul broadcast pe considerentul că astfel de precizări vor deveni necesare

abia în etapa de realizare a detaliilor de execuție, aceste detalii au fost furnizate prin răspunsul la întrebarea de clarificare ce i-a fost adresată de comisia de evaluare în aplicarea dispozițiilor legale dar și menționii autorității contractante din punctul de vedere nr. 115/23.01.2015 (pagina nr. 5) unde se precizează următoarele: *„întrucât în fișa de date nu se face nici o precizare referitoare la interdicția completării și/sau clarificării documentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertelor, ulterior depunerii ofertelor, comisia de evaluare și-a exercitat în mod legal acest drept în scopul evaluării temeinice a documentelor care i-au fost puse la dispoziție de ambii ofertanți, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu au permis realizarea unei evaluări obiective, așa cum vom susține și argumenta în continuare pentru fiecare obiecțiune în parte din contestație”*,

Astfel, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea conformității ofertei-cu cerințele solicitate.

Per a contrario, prin raportare la prevederile art. 79 alin. (2) - (3) din **HG** nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 80 alin. (1) și (3) din același act normativ, rezultă că **oferantul are dreptul de furniza prin răspunsurile sale clarificări și completările formale sau de confirmare**, care sunt necesare pentru evaluarea ofertei, câtă vreme legiuitorul distinge între situația simplei modificări a propunerii tehnice și propunerii financiare și situația modificării propunerii tehnice, care reprezintă un act legal și acceptabil, în măsura în care aceste modificări:

- se încadrează în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

- reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

Prin urmare, întrucât legislația națională conține prevederi explicite care reglementează completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport în scopul înlăturării:

- viciilor de formă, definite la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006;
- abaterilor tehnice minore, care pot fi corectate potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006,

contestatorul solicită Consiliului să observe că ambele **ipoteze sunt aplicabile în cazul sistemului broadcast**, întrucât pornind de la împrejurarea că societatea sa s-ar fi aflat în situația de a putea proba, în mod similar ofertantului declarat câștigător faptul că în propunerea financiară s-au inclus costurile aferente acestui sistem complex, prin prezentarea în cadrul

răspunsului de clarificare a detaliilor solicitate de autoritatea contractantă, s-a aflat în situația de a beneficia de efectul prevederilor legale mai sus menționate și de a fi clarificat în acest sens de comisia de evaluare.

Mai departe, faptul că autoritatea contractantă a decis să nu ia în considerare răspunsul său cu privire la propunerea financiară nu reprezintă altceva decât o nouă materializare a încălcării principiului tratamentului egal, în condițiile în care în totalitatea situațiilor răspunsul (1, 2, 3, 4, 8, 9, 14, 15, 19, 26, etc. din adresa nr. AN 61/22.08.2014) referitor la elemente ale propunerii financiare a asocierii ... a fost următorul: „*vă comunicăm că, în conformitate cu pag. 3-8 din oferta financiară depusă, valoarea aferentă lucrărilor de terasamente cuprinde toate cheltuielile [...]*”.

Referitor la susținerea autorității contractante că devizul IPTV de la pagina 35 din oferta financiară nu conține elementele sistemului broadcast, menționând că server IPTV, Switch IPTV, licența, receptor STB, rack IPTV nu au nici o legătură cu sistemul broadcast, contestatorul afirmă că nu a menționat nici în oferta inițială și nici în răspunsurile la solicitările de clarificare ulterioare că aceste echipamente se constituie în componente ale sistemului broadcast.

Contestatorul arată că a precizat în mod clar că sistemul broadcast solicitat de autoritatea contractantă a fost luat în considerare în cadrul propunerii tehnice și a făcut dovada că acesta este inclus în ofertă la rubrica Cabluri conexiuni din cadrul sistemului IPTV.

Referitor la valoarea ofertată de asocierea ..., contestatorul menționează că aceasta nu este nicidecum una în sprijinul autorității contractante pentru simplul motiv că nici cel mai complex sistem broadcast disponibil pe piață nu poate costa exorbitanta sumă de 837.098 lei, în fapt comisia de evaluare omițând să solicite clarificări în privința unui element de cost supraevaluat.

d) Referitor la al IV-lea motiv de respingere:

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă ignoră în continuare faptul că asocierea sa nu a menționat în niciun document că sistemul CATV înlocuiește sistemul IPTV.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că comisia de evaluare a validat răspunsul la întrebarea nr. 24 care viza în mod direct sistemul IPTV, astfel încât acest motiv de respingere este unul eronat.

e) Referitor la al V-lea motiv de respingere:

Contestatorul arată că autoritatea contractantă precizează că prin răspunsurile la clarificări nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini, aducând de fiecare dată elemente suplimentare și precizări de natură să inducă în eroare autoritatea contractantă,

respectiv i se reproșează că în urma solicitărilor de clarificare a trimis documente care completau oferta.

Așa cum a menționat și la pct. 3, contestatorul consideră că aceasta este o interpretare abuzivă și părtinitoare a art. 78 din HG nr. 925/2006, întrucât aplicația Portal WEB și BackOffice, așa cum a fost menționat în răspunsurile la clarificări și după cum reiese din prospectele transmise încă din faza de ofertare, este inclusă în Software-ul integrat de control acces și ticketing OTOT Acces.

Astfel, contestatorul arată că la pag. 431 din propunerea tehnică a menționat faptul că: *„Acest sistem este destinat pentru a controla accesul în zonele cu acces restricționat, accesul spectatorilor în clădire, accesul în parcare, calcularea tarifului de parcare în baza timpului de staționare în parcare și controlul ieșirii din parcare a autoturismelor pe baza plății tichetului de parcare.*

Sistemul este format din următoarele echipamente:

- Pachet de software pentru programare și administrare sistem control acces...”

f) Referitor la al VI-lea motiv de respingere:

Contestatorul arată că potrivit Capitolului **I.1** -Obiect din METODOLOGIA DE CALCUL A PERFORMANȚEI ENERGETICE A CLĂDIRILOR PARTEA I, această reglementare tehnică reprezintă prima parte dintr-un ansamblu de trei reglementări tehnice care sunt în deplin acord între ele:

- Partea I – Anvelopa clădirii

- Partea a II-a - Performanța energetică a instalațiilor aferente clădirii

- Partea a III-a - Auditul și certificatul de performanță energetic a clădirii.

În cadrul aceluiași capitol din documentul amintit, cele trei reglementări tehnice au ca obiectiv stabilirea unei metode coerente de evaluare și certificare a performanței energetice **atât pentru clădirile noi cât și pentru cele existente, având diverse funcțiuni**, transpunând în România prevederile Directivei 2002/91/CE a Parlamentului European și a Consiliului European prin Legea nr. 372/2005.

Conform art. 2 din Legea 372/2013, acest document stabilește condiții cu privire la:

a) cadrul general al metodologiei de calcul privind performanța energetică a clădirilor și a unităților acestora;

b) aplicarea cerințelor minime de performanță energetică la clădirile noi și la noile unități ale acestora;

c) aplicarea cerințelor minime de performanță energetică la clădirile existente, unitățile de clădire și elementele care alcătuiesc anvelopa clădirii supuse unor lucrări de renovare majoră, precum și în cazul instalării/înlocuirii/modernizării

sistemelor tehnice ale clădirilor;

d) certificarea energetică a clădirilor și a unităților acestora.

Articolul 4 din Legea 372/2013 confirmă faptul că METODOLOGIA DE CALCUL A PERFORMANȚEI ENERGETICE A CLĂDIRILOR cuprinde, în principal, următoarele elemente:

a) caracteristicile termotehnice ale elementelor ce alcătuiesc anvelopa clădirii, compartimentarea interioară, inclusiv etanșeitățile la aer;

b) instalațiile de încălzire și de alimentare cu apă caldă de consum, inclusiv caracteristicile în ceea ce privește izolarea acestora;

c) instalația de climatizare/condiționare a aerului;

d) instalația de ventilare mecanică;

e) instalația de iluminat integrată a clădirii, în principal sectorul nerezidențial;

f) poziția și orientarea clădirilor, inclusiv parametrii climatici exteriori;

g) sistemele solare pasive și de protecție solară;

h) ventilarea naturală;

i) condițiile de climat interior, inclusiv cele prevăzute prin proiect;

j) aporturile interne de căldură;

k) sisteme solare active și alte sisteme de încălzire inclusiv electrice, bazate pe surse de energie regenerabilă;

l) electricitate produsă prin cogenerare;

m) centrală de încălzire și de răcire de cartier sau de bloc;

n) ...lizarea luminii naturale.

Tot în cadrul Legii 372/2013, la articolul 6, se menționează faptul că prin METODOLOGIA DE CALCUL A PERFORMANȚEI ENERGETICE A CLĂDIRILOR se stabilesc cerințele minime de performanță energetică a clădirilor și se aplică diferențiat pentru diferite categorii de clădiri, atât pentru clădirile noi, cât și pentru clădirile existente, după cum urmează:

a) locuințe unifamiliale;

b) blocuri de locuințe;

c) birouri;

d) clădiri de învățământ;

e) spitale;

f) hoteluri și restaurante;

g) construcții destinate activităților sportive;

h) clădiri pentru servicii de comerț;

i) alte tipuri de clădiri consumatoare de energie.

Se poate observa, în urma analizării documentelor amintite anterior, că legislația care stă la baza calculului performanței energetice a clădirilor noi și existente din România este

definită clar prin documente tehnice oficiale și nu lasă loc pentru interpretare.

Din acest motiv, afirmația autorității contractante conform căreia societatea sa nu ar fi *„adaptat modul de calcul al performanței energetice și a aplicat într-un mod rigid metodologia”* este complet eronată.

Contestatorul arată că adresa nr. 150/15.01.2015 transmisă de către Asociația Inginerilor de Instalații din România subliniază faptul că în cadrul adresei nr. 19.1/06.01.2015 din partea autorității contractante se face o scoatere din context când se citează din Anexa 1 la Ordinul 1071/2009, rezultând o interpretare eronată.

Sintagma *„toate consumurile energetice anuale globale (MWh/an) și specifice (kWh/m²an) ale sistemelor de instalații cu care clădirea este echipată”* se referă în accepțiunea Legii 372/2013 care *„stabilește condiții cu privire la ... cedrul general al metodologiei de calcul privind performanța energetică a clădirilor și a unităților acestora”* (articolul 2, punctul a) strict la sistemele tehnice ale clădirii adică *„totalitate a echipamentelor tehnice sau ale unei unități de clădire destinate pentru încălzire, răcire, ventilare, apă caldă de consum, iluminat sau pentru o combinație a acestora”* (articolul 3, punctul 12 din Legea 372/2013).

Referitor la susținerea autorității contractante că *„nu poate să țină cont de argumentele din contestație..., inclusiv la punctul de vedere exprimat de Asociația Inginerilor de Instalații din România, întrucât cele expuse în adresă sunt simple afirmații și nu sunt contraargumentate motivele pentru care comisia de evaluare a considerat că se impune introducerea în calculul performanței energetice și a consumului aferent sistemului de gheață”*, contestatorul afirmă că adresa transmisă de către Asociația Inginerilor de Instalații din România conține argumente tehnice clare, făcându-se trimitere de fiecare dată la articole din lege sau acte normative aflate în vigoare în România, aceasta fiind una din cele 5 (cinci) entități care sunt agrementate în România de către MDRAP să organizeze cursuri de formare pentru Auditori energetici pentru clădiri eliberând Certificate de absolvire pentru auditorii energetici.

De asemenea, contestatorul precizează că afirmația autorității contractante conform căreia *„comisia de evaluare a considerat că se impune introducerea în calculul performanței energetice și a consumului aferent sistemului de gheață”* este complet greșită, întrucât modul de calcul al performanței energetice este stabilit clar prin documente tehnice/acte normative oficiale și consideră că nu este la latitudinea comisiei de evaluare să stabilească dacă se impune sau nu luarea în calcul a consumului aferent sistemului de producere a gheții.

METODOLOGIA DE CALCUL A PERFORMANȚEI ENERGETICE A CLĂDIRILOR MC001/2006 nu se poate adapta ...lizării unei funcțiuni sau alta a clădirii, este cu rol normativ și trebuie aplicată așa cum se precizează în documentul tehnic.

De altfel, adresa nr. 150/15.01.2015 transmisă de către Asociația Inginerilor de Instalații din România explică, prin trimitere la articole din lege, de ce sistemul de producere al gheții nu trebuie luat în calcul în cadrul studiului de eficiență energetică când se calculează consumul specific anual de energie.

Referitor la motivul pentru care s-a luat în considerare aportul adus de sistemul de producere a gheții când s-a calculat consumul de energie pentru prepararea apei calde de consum, în adresa nr. 150/15.01.2015 transmisă de către Asociația Inginerilor de Instalații din România se face trimitere la METODOLOGIA DE CALCUL A PERFORMANȚEI ENERGETICE A CLĂDIRILOR MC001/2006, capitolul II.3, care confirmă faptul că trebuie ținut cont de energia recuperată din alte sisteme consumatoare de energie.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante *"referitor la argumentul de depunere a certificatului de performanță energetică, autoritatea contractantă nu poate să rețină acesta, întrucât acest certificat nu a fost solicitat, mai mult decât atât acesta se elaborează o data cu recepția la terminarea lucrărilor"*, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției se precizează la pct. IV.2.1 că *"ofertanții vor avea în vedere că rezultatele acestui studiu să fie confirmate la terminarea lucrărilor prin certificatul de performanță energetică inclus în documentația pentru recepția la terminarea lucrărilor"*.

Astfel, se stabilește clar de către autoritatea contractantă faptul că studiul de eficiență energetică prezentat la acest stadiu nu reprezintă un simplu calcul al consumurilor de energie aferent tuturor sistemelor din clădire, ci reprezintă un calcul elaborat conform reglementărilor legale și a metodologiei de calcul a performanței energetice a clădirilor în vigoare și care va avea ca rezultat, după finalizarea execuției clădirii și sistemelor tehnice aferente, elaborarea de către un auditor energetic gradul I C&I atestat de către MDRAP, a certificatului de performanță energetică.

Referitor la afirmația autorității contractante că societatea sa a luat în considerare consumurile datorate sistemelor de filtrare a apei din bazin, precum și sistemele de dezumidificare și de prevenire a condensului, contestatorul menționează că acesta este complet eronată, deoarece aceste sisteme nu trebuie și nici nu au fost luate în considerare când s-a calculat consumul de energie al clădirii și, de altfel, nu sunt deloc menționate în cadrul studiului de eficiență energetică.

Referitor la precizarea suplimentară din adresa nr. 130.1/23.01.2015 transmisă de către autoritatea contractantă, pagina 16/23, contestatorul dorește să atragă atenția asupra faptului că studiul de eficiență energetică pregătit de către ... prezintă un consum anual total specific de energie egal cu 94.27 kWh/m²an.

În situația în care din această valoare se scade consumul anual specific de energie pentru prepararea gheții, egal cu 56.55 kWh/m²an, rezultatul final ar indica un consum anual total specific de energie egal cu 37.72 kWh/m²an.

Această valoare reprezintă un consum specific de energie extrem de scăzut, imposibil de obținut în practică ținând cont de valorile consumurilor uzuale ale unei clădiri cu funcționare continuă tot timpul anului și care nu este clădire pasivă.

F. Cu privire la constatările rezultate în urma studierii dosarului cauzei:

a) Contestatorul învederează faptul că prin răspunsurile prezentate, Asocieria ... a procedat la modificarea propunerii tehnice în ceea ce privește soluția de acces a persoanelor cu dizabilități.

Astfel, contestatorul arată că asocieria ... a precizat „*accesul persoanelor cu dizabilități, aflate în scaun rulant se realizează la nivelul parterului, între axele 7- 8 și G-H prin intermediul unei rampe pietonale cu panta de maxim 7%*”.

Or, conform plan parter anexat în propunerea tehnică inițială, document la care societatea sa a avut acces în faza de soluționare a contestației anterioare, **nu există figurată/prevăzută o astfel de rampă.**

Pe cale de consecință, soluția propusă prin răspuns conduce la modificarea propunerii tehnice inițiale.

Mai departe, asocieria ... a precizat că „*de la nivelul terasei de la etajul 3, o platformă mobilă face posibil accesul persoanelor în scaun cu rotile pe zona verde*”.

De asemenea, conform plan etaj 3 prezentat de asocieria ... și anexat **nu există o platformă mobilă.**

Pe cale de consecință, soluția propusă prin răspuns conduce la modificarea propunerii tehnice inițiale.

În raport cu aceste constatări evidente, rezultă în mod corelativ constatării de mai sus și faptul că aspectele de neconformitate inițial sesizate de Consiliu nu au fost înlăturate întrucât între piesele desenate ale propunerii tehnice (planșa parter și planșa etaj 3) și conținutul răspunsului nu există nicio concordanță și astfel, afirmațiile asocierii ... nu pot fi probate, comisia de evaluare neîndeplinindu-și obligația de a verifica caracterul concludent al răspunsului.

b) Contestatorul învederează faptul că prin răspunsurile prezentate, Asocieria ... a procedat la modificarea propunerii tehnice în ceea ce privește studiul de eficiență energetică.

Departe de a fi detaliat modul de calcul al valorii indicate pentru consumul de energie electrică, asocieria ... se află în situația de a fi prezentat un document complet nou, care înlocuiește în intergalitate studiul anterior.

Contestatorul arată că, procedând la analiza acestui studiu, a reconstatat lipsa de sustenabilitate a calculelor din studiu:

Astfel, în breviarul de calcul al factorului de performanță energetică prezentat în anexa A din adresa C2089/28.11.2014 transmisă de către SC ..., se fac următoarele observații:

La paginile 565-5... se menționează faptul că "*valorile consumului specific de energie prezentate în documentația Studiu privind performanțele energetice ale clădirii, pag. 0404-0405, au fost calculate în baza METODOLOGIEI DE CALCUL AL PERFORMANȚEI ENERGETICE aprobată prin ordinul nr. 157/2007, publicat în MO al României, Partea I, nr. 126 din 21 februarie 2007*", iar în continuare se prezintă calculul consumurilor de energie pentru încălzire, climatizare, ventilare și iluminat.

Cu toate acestea, se observă foarte clar că pentru a calcula consumurile de energie, asocieria SC ... SRL a ...lizat, de fapt, soft-ul de calcul System Analyzer dezvoltat de către compania TRANE la baza căruia sunt standarde de calcul americane și nu românești.

Contestatorul menționează suplimentar că singurele programe de calcul al consumurilor de energie aprobate în România de către MDRAP pot fi ...lizate doar pentru certificarea energetică a apartamentelor, dar nu și a clădirilor la nivel global.

În același timp, soft-ul System Analyzer nu este un program avizat în România și nu urmărește pașii de calcul prezentați în Metodologia de calcul MC 001/2006.

Ținând cont de cele antemenționate, contestatorul argumentează în continuare faptul că studiul de eficiență energetică prezentat de către SC ... SRL nu urmărește și/sau respectă modul de calcul prezentat în METODOLOGIA DE CALCUL AL PERFORMANȚEI ENERGETICE A CLĂDIRILOR MC 001/2006.

1. Metodologia de calcul al performanței energetice a clădirilor MC 001/2006 Partea a II-a, Capitolele II.1.5.11.2 și II.2.4.6 prezintă modul de calcul al perioadelor de încălzire și de răcire pe parcursul unui an, acestea fiind determinate în funcție de temperatura de echilibru, temperatura interioară medie zilnică, factorul de ...lizare convențional, aporturile solare și interne medii zilnice și de coeficientul de pierderi termice al clădirii.

La paginile 579-584 din Adresa C2089/28.11.2014 transmisă de către SC ... se poate vedea că numărul de ore de

funcționare este stabilit doar arbitrar, fără a se ține cont de prevederile din Metodologia de calcul, ci presupunând un nivel de încărcare și un număr de ore de funcționare pentru fiecare zi a săptămânii.

Se poate observa că această metodă nu urmărește pașii prezentați la capitolele menționate anterior și este, în același timp, o metodă subiectivă și nerealistă, deoarece un alt ofertant poate să ia în considerare un număr de ore de funcționare mai mic sau mai mare, ceea ce conduce la obținerea unor consumuri de energie mai mici sau mai mari.

Prin urmare Metodologia de calcul nu a fost în acest caz respectată.

2. Metodologia de calcul al performanței energetice a clădirilor Partea a 6-a/2013 intitulată "*Parametrii climatici necesari determinării performanței energetice a clădirilor noi și existente, dimensionării instalațiilor de climatizare a clădirilor și dimensionării higrotermice a elementelor de anvelopă ale clădirilor*" conține datele climatice care trebuie luate în calcul când se determină consumurile de energie pentru clădiri.

La paginile 569, 570, 572 și 575 din adresa C2089/28.11.2014 transmisă de către SC ... se precizează foarte clar faptul că pentru realizarea calculelor de consumuri de energie pentru încălzire și răcire s-au luat în considerare datele climatice din baza de date IWEK, dezvoltată de către ASHRAE.

Prin urmare Metodologia de calcul nu a fost nici în acest caz respectată.

3. La paginile 569, 570, 572, 574 din adresa C2089/28.11.2014 transmisă de către SC ... se precizează faptul că programul de calcul ...lizat, respectiv soft-ul System Analyzer, ține cont de standardele românești STAS-1/82, STAS-2/82, STAS 1907- 1/97 și STAS 1907-2/97 însă această precizare este irelevantă deoarece aceste standarde se aplică atunci când se dimensionează/proiectează sistemele de încălzire și răcire, nu atunci când se calculează consumurile de energie dintr-o clădire.

Prin urmare Metodologia de calcul nu a fost nici în acest caz respectată.

4. La paginile 573 și 574 din adresa C2089/28.11.2014 transmisă de către SC ... se poate observa faptul că sistemul de preparare a gheții pe parcursul întregului an a fost luat în calcul când s-a determinat consumul de energie pentru răcire.

În cadrul adresei nr. 1510/15.01.2015 transmisă de către Asociația Inginerilor de Instalații din România s-a explicat, cu trimiteri la articole din Metodologia de calcul MC 001/2006, de ce consumul aferent sistemului de preparat gheață nu trebuie luat în calcul.

Prin urmare Metodologia de calcul nu a fost nici în acest caz respectată.

5. Metodologia de calcul al performanței energetice a clădirilor MC 001/2006 Partea a II-a, Capitolele II.4.4.1 și II.4.4.2 prezintă modul de calcul al consumului de energie pentru iluminat în funcție de mai mulți factori care influențează acest consum.

La pagina 5... din Adresa C2089/28.11.2014 transmisă de către SC ... se poate observa faptul că pentru a determina consumul de energie pentru iluminat s-a aplicat o relație de calcul simplificată, prin înmulțirea puterii electrice instalate cu durata de ...lizare a sistemului de iluminat, calcul complet eronat.

Se poate observa, de asemenea, că pentru calculul consumului de energie pentru iluminat s-a mai luat în considerare, în mod eronat, și un consum de energie denumit "Diverse" care include "ecrane LCD etc".

Prin urmare Metodologia de calcul nu a fost nici în acest caz respectată.

6. Conform Legii 372/2005, republicată și actualizată în 2013 se precizează la cap. II art. 3 pct. 23 că auditor energetic pentru clădiri reprezintă o „*persoană fizică **atestată** de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, care are dreptul să realizeze auditul energetic pentru clădiri/unități de clădire și să întocmească certificatul de performanță energetică și raportul de audit energetic. Auditorul energetic pentru clădiri este specialistul care își desfășoară activitatea ca persoană fizică autorizată sau ca angajat al unor persoane juridice, conform prevederilor legale în vigoare*”.

În acest sens contestatorul solicită să se precizeze numele auditorului energetic grd I c&I atestat de către MDRAP care a întocmit sau verificat rezultatele privind consumurile de energie prezentate de către SC ... în breviarul de calcul energetic.

Luând în considerare toate argumentele prezentate anterior, contestatorul afirmă că SC ... a prezentat un studiu fictiv, eronat, nefundamentat tehnic și neconform reglementărilor tehnice în vigoare și prin urmare solicită Consiliului să constate incidența în continuare a acelor considerente din decizia anterioară a Consiliului potrivit căroră: „*Consiliul reține faptul că declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SC ... de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere faptul că aceasta nu a verificat realitatea și corectitudinea consumului anual specific de energie indicat, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel acest consum nu este element pur formal al ofertei prezumate a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial*

al propunerii tehnice, a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, cu atât mai mult cu cât constituie un element de departajare a ofertelor depuse, fiind unul din cei doi factori de evaluare și care ulterior va trebui să fie confirmat la terminarea lucrărilor prin certificatul de performanță energetică inclus în documentația pentru recepția la terminarea lucrărilor”.

Contestatorul reiterează faptul că valoarea de numai 37.72 kWh/m²an calculată prin eliminarea consumului aferent echipamentului de gheață este una complet nesustenabilă, comisia de evaluare omițând să întreprindă chiar și o minimă verificare a răspunsului.

Adițional celor antementionate, contestatorul precizează că a identificat și următoarele elemente de neclaritate complet ignorate de comisia de evaluare:

- Pentru Corpul 1 s-a considerat o valoare a temperaturii aerului interior de 35°C în momentul în care Corpul 1 este neocupat. Se înțelege că sistemul de răcire nu funcționează când Corpul 1 este neocupat, iar temperatura aerului poate varia liber. Valoarea este foarte ridicată ținând cont că în Corpul 1 este ...ul (pag 561).

- Ca tip de iluminat, avem "*Fluorescent, atârnat sub tavan*", afirmație eronată ținând cont că avem nevoie de 1500 lux pe verticală în timpul transmisiilor TV, iar în propunerea tehnică nu s-au specificat corpuri de iluminat fluorescente (pag 561).

- Se înțelege că este o singură centrală de tratare a aerului care deservește Corpul 1 (pag 552).

- Nu este clar de ce este nevoie de 18.5 kW pentru încălzire pentru suprafața de joc (gheață) (pag. 549).

- Valorile transmitanțelor termice de la pag. 5... sunt diferite de cele prezentate la începutul raportului.

- Referitor la puterea specifică a ventilatoarelor nu se înțelege unitatea de măsură. La pagina 577 se menționează valoarea de 0.0007 kW/l/s,kPa. De asemenea, la pagina 552 unde apar valorile introduse în programul de calcul, este valoarea de 0.0007 kW/lps-kPa, respectiv nu este clar dacă pentru a ajunge la unitatea de măsură des întâlnită în kW/l/s sau W/m³/h ar trebui să înmulțim (sau cel mai probabil să împărțim) la disponibilul de presiune al ventilatorului. Totodată, s-au ...lizat consumuri ale ventilatoarelor neverificabile întrucât trebuia ...lizată puterea maximă declarată de producător.

- Este neclar cum s-a determinat valoarea de 94,27kWh/mp an (cel mai probabil prin ponderare cu suprafața).

În confirmare celor de mai sus contestatorul anexează

adresa nr. 7 din 04.02.2015 cu punctul de vedere al D-lui Cătălin Lungu, Auditor energetic MDRAP grad 1.

Prin adresa nr. 93/06.02.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 1709/09.02.2015, intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției.

Având în vedere că răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, transmis ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. .../.../.../07.11.2014, a fost declarat confidențial, intervenientul consideră că prin prezentarea de către CNSC a documentelor confidențiale s-a încălcat un drept legal al său consființit prin dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006.

Raportat la susținerile contestatoarei din documentul intitulat „Note scrise”, intervenientul precizează că va formula un răspuns până la data de 10.02.2015, având în vedere timpul foarte scurt pe care l-a avut la dispoziție. Intervenientul solicită să îi fie respectat dreptul la apărare, drept consființit de dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006.

În continuare, intervenientul se raportează la fiecare motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă raportat la oferta asocierii

1. Număr de locuri pentru persoane cu dizabilități aflate în scaun rulant

Intervenientul arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat respectarea următoarelor cerințe:

„3. CERINȚE PENTRU ELABORAREA PROIECTULUI

Prezentul caiet de sarcini a fost realizat în acord cu normele și codurile de proiectare românești dar și urmărind tendințe actuale, în funcție de prevederile normelor europene, astfel: (...)

NP 065 - 02: Normativ privind proiectarea sălilor de sport (...)” .

Raportat la Normativului NP 065-02, Normativ privind proiectarea sălilor de sport (unitatea funcțională de bază) din punct de vedere al cerințelor Legii 10/1995, indicat în mod expres în caietul de sarcini, ofertanții aveau următoarele obligații:

Art. 2.2. (A)1.3. având denumirea marginală CONDIȚII DE ASIGURARE LOCURI PENTRU SPECTATORI ÎN SCAUN CU ROTILE, prevede următoarele *„trebuie prevăzute câte un loc la fiecare 50 de spectatori, dar min. 2 locuri în orice situație de sală cu spectatori”*.

Astfel, pentru a asigura funcționalitatea investiției și în ceea ce privește accesul persoanelor în scaun cu rotile, fiecare ofertant trebuia să prevadă în ofertă un număr minim de locuri pentru persoane cu dizabilități.

Așa cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, asocierea ... nu a

respectat această cerință obligatorie care impunea, raportat la oferta depusă, asigurarea unui număr minim de 63 de locuri pentru persoane în scaun cu roțile ($2\% \times 31... = 63$ de locuri).

Ofertantul asocieria ... asigură la cota ± 0.00 un număr de 11 locuri pentru persoanele în scaun cu roțile. În plus, conform răspunsului la întrebarea nr. 51 se asigură alte 55 locuri pe latura opusă: „în funcție de competiții ar putea fi amenajate încă 55 de locuri, la nivelul inferior, respectiv cota $-3.65m$ ”.

Intervenientul precizează că obligativitatea de a avea asigurate pentru persoanele cu dizabilități un minim de 2% locuri din numărul total de spectatori nu este condiționată de o anumită competiție, ci trebuie îndeplinită indiferent de tipul activității sportive desfășurate în sală.

În plus, intervenientul precizează că cele 55 de locuri suplimentare nu pot fi considerate ca fiind valide în niciun caz și în cadrul desfășurării niciunui tip de competiție, din următoarele motive:

- Cele 55 de scaune au acces la grupurile sanitare speciale doar după parcurgerea unui traseu de aprox. 115m, distanță ce trebuie parcursă în mare parte urcând pantele prevăzute în jurul gradenelor.

- Șirul de scaune cu roțile este amplasat în spatele scaunelor fixe, la aceeași cotă de călcare.

- Curba de vizibilitate impusă atât prin caietul de sarcini, cât și prin NP 065-02 Normativul privind proiectarea sălilor de sport, nu este respectată. Intervenientul anexează o parte din secțiunea din planșa R.1 ce stă la baza argumentării formulate.

Față de toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta asocierii ... ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței obligatorii privind numărul de locuri pentru persoane în scaun cu roțile.

2. Numărul și caracteristicile UPS-urilor

Intervenientul arată că, raportat la oferta tehnică depusă de asocieria ... și având în vedere răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, a constatat următoarele.

Prin caietul de sarcini, filele 65-..., s-au solicitat anumite cerințe minime privind alimentarea sistemului de iluminat de siguranță.

Astfel, prin caietul de sarcini s-a solicitat alimentarea pe UPS a anumitor receptori, printre care și minim 25% din iluminatul de competiție, motiv pentru care puterea nominală UPS trebuie să fie mult mai mare decât cea oferită de asocieria

Intervenientul precizează că UPS-urile oferite de asocieria ..., respectiv $2 \times 10kVA$ (7.9kW) chiar și la o suprasarcină de

150% nu pot alimenta receptorii solicitați. Numai 25% din iluminatul de competiție consumă 92kW din puterea totală ce trebuie asigurată de UPS conform cerințelor caietului de sarcini. Alți receptori pe UPS importanți sunt: tabela de marcaj, iluminat de siguranță.

Soluția de menținere în rotație (în funcțiune) a unor grupuri electrogene este o soluție ce implică costuri mari cu combustibilul, acesta fiind motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat prin cerințele caietului de sarcini ...lizarea UPS-urilor.

Intervenientul menționează că, așa cum rezultă în mod cert din oferta depusă de asocierea ..., deși aceasta a oferit UPS-uri, acestea au fost subdimensionate, nerespectând astfel exigențele caietului de sarcini, motiv pentru care, în mod corect a fost respinsă ca neconformă oferta sa.

3. Sistem Broadcast

Referitor la sistemul broadcast, intervenientul arată că în urma analizei propunerii tehnice, respectiv a fișelor tehnice anexate acesteia, a constatat următoarele:

- În partea scrisă a propunerii tehnice nu este menționat sau descris sistemul broadcast.

- Nu există nici o fișă tehnică care să detalieze măcar una din componentele punctelor de conexiune (de tip SMPTE sau similar, TRIAX sau similar) sau ale infrastructurii de cablaj aferentă echipamentelor video sau audio.

- În propunerea financiară nu sunt menționate distinct elementele componente ale acestui sistem sau menționat ca sistem în cadrul altui sistem.

Intervenientul precizează că sistemul broadcast este un sistem complet separat și diferit de sistemul IPTV, atât ca infrastructură pasivă (trasee, tipuri cabluri, conectică) cât și ca echipamente active. Sistemul broadcast nu include echipamente active, fiind un sistem special ce deservește transmisia audio și video a producătorilor TV ce transmit în direct evenimentele din arena ...ului.

În conformitate cu solicitarea de la pagina 121 a caietului de sarcini „Elementele propunerii tehnice vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini. Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din Caietul de sarcini, susținute de documentele solicitate. Ofertantul va prezenta și elabora propunerea tehnică astfel încât, în procesul de evaluare informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini”, intervenientul afirmă că oferta asocierii ... nu a respectat prevederile caietului de sarcini.

4. Sistem televiziune comercială IPTV

Referitor la sistemul televiziune comercială IPTV, intervenientul arată că în urma analizei propunerii tehnice, respectiv a fișelor tehnice anexate acesteia, a constatat următoarele:

- În partea scrisă a propunerii tehnice sunt enumerate doar câteva dintre echipamentele solicitate în caietul de sarcini: server, switch-uri, receptoare, rack-uri și licențe IPTV. Nu sunt menționate restul de echipamente specificate în caietul de sarcini: stație client de management sistem IPTV, plaver video STB, Head-end, encoder video HD/SD.

- Nu sunt specificate funcțiile principale ale sistemului, inclusiv locul de amplasare a receptoarelor respectiv open space, spații VIP pentru transmiterea semnalului video diferențiat pentru fiecare receptor sau grupuri de receptoare.

- În partea scrisă a propunerii tehnice este prezentat sistemul CATV (Cable television), sistem analogic pentru transmisia imaginilor TV prin cablu coaxial. Acest sistem nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, fiind un sistem inferior ca performanțe față de sistemul IPTV.

- Conform celor menționate de către asocierea ... în partea scrisă a propunerii tehnice: „Sistemul CATV va furniza semnal video către toate locațiile în care se solicităSemnalul de TV de la furnizorul de servicii va fi redistribuit către logiile VIP, Bar, Sălile de presă, Sala de conferință, Foyer, etc. cu ajutorul rețelei de transmitere a semnalului TV prin cablu RG59 și amplificatoare”.

Conform celor menționate mai sus, intervenientul afirmă că **asocierea ... a oferat și descris un sistem CATV, sistem care nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă prin cerințele caietului de sarcini, și nu un sistem IPTV.**

Sistemul CATV oferat nu poate îndeplini toate funcțiile sistemului IPTV specificate în caietul de sarcini, deoarece acest sistem este un sistem analogic, care poate transmite același semnal primit de la operatorul de servicii TV către toate receptoarele conectate la sistem. Sistemul IPTV este un sistem digital, care ...lizează infrastructura rețelei de date locale (LAN) sau rețeaua internet (WAN), semnalul video și audio fiind net superior semnalului analogic ...lizat în sistemul CATV, putând transmite semnal video și audio diferențiat către un receptor sau grupuri de receptoare.

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că la pagina 82 a caietului de sarcini este menționat: „Sistemul va permite conectarea cu sisteme similare din complexul Lia Manoliu în situația unor evenimente sincrone”. Din punct de vedere tehnic, sistemul CATV nu se poate interconecta cu sistemul IPTV respectând funcționalitățile menționate în caietul de sarcini.

În conformitate cu solicitarea de la pagina 121 a

caietului de sarcini „Elementele propunerii tehnice vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini. Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din Caietul de sarcini, susținute de documentele solicitate. Ofertantul va prezenta și elabora propunerea tehnică astfel încât, în procesul de evaluare informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini”, intervenientul afirmă că oferta asocierii ... nu a respectat prevederile caietului de sarcini.

5. Sistem de ticketing și control al accesului

Intervenientul susține că sistemul de management acces parcare oferit de către asocieria ... nu respectă cerințele din caietul de sarcini privind limita superioară a temperaturii de funcționare, pentru terminalul de intrare și terminalul de ieșire.

Astfel, intervenientul arată că în caietul de sarcini, la pagina 104, se solicită temperatura de operare în gama +70 °C și - 25 °C.

În continuare, intervenientul arată că din documentația tehnică a asocierii ... este omisă, în mod intenționat, specificația privind temperatura de operare pentru terminalele de intrare și de ieșire.

De asemenea, intervenientul arată că la o simplă verificare pe site-ul producătorului sistemului de management al parcării (http://www.green.cz/file_en-gp3p-variant-parking-system-153-.pdf), Compania Green Center din Cehia și site-ul distribuitorului acestuia din România - compania Aluterm (<http://www.parkomatic.ro/portfolio-item/elemente-componente-sistem-green/>), se observă că gama de temperatură de funcționare pentru terminalele de intrare și ieșire este - 25 °C ... + 45 °C.

Ținând cont de toate aceste aspecte, rezultă că nu se asigură condițiile de funcționalitate ale sistemului conform parametrilor solicitați.

În ceea ce privește sistemele de ticketing și control al accesului și management al accesului în parcare, intervenientul precizează că configurațiile oferite de asocieria ... nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini privind accesul spectatorilor în parcare prin scanarea codului de bare al biletelor achiziționate prin intermediul portalului web.

Nu se asigură condițiile de funcționalitate a sistemului conform parametrilor solicitați.

Turnicheții ofertați în cadrul sistemului de ticketing și control al accesului în ... propus de către asocieria ... nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, intervenientul arată că în caietul de sarcini se solicită turnicheți cu două brațe, care asigură un acces rapid al

spectatorilor la eveniment, iar asocierea ... a oferat turnicheți de tip: tripod (trei brațe), de mărime medie, full-height.

Tipurile de turnicheți oferați nu asigură condițiile de funcționalitate ale sistemului privind accesul rapid al spectatorilor la eveniment.

Față de toate aceste considerente, rezultă că **oferta asocierii ... nu respectă cerințele obligatorii din caietul de sarcini**, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă în mod corect ca neconformă.

6. Eficiența energetică

Intervenientul arată că în caietul de sarcini, la pag. 113 se specifică "*...oferta va cuprinde un studiu privind performanțele energetice ale clădirii elaborate conform metodologiei de clacul în vigoare...*".

În cuprinsul aceleiași pagini, la instalațiile de producere a gheții se specifică "*...tehnologia și sistemele de producere și întreținere a gheții vor trebui să poată să asigure un transfer de energie rapid în condițiile minimizării consumurilor de energie (...)*".

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat prin cerințele caietului de sarcini introducerea acestui consum în calculul Performanței energetice.

Intervenientul arată că asocierea ..., prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3102/04.12.2014, reprezentând răspunsul la întrebarea nr. 44, a menționat următoarele: "*...încălzirea plăcii de beton de 12 cm grosime a fost luată în calculul coeficientului energetic. De asemenea, sistemul a fost luat în considerare și la calculul necesarului de căldură, acest lucru putând fi văzut în schema de recuperare a căldurii de la chillerul din sistemul de producere a gheții...*".

În continuare, intervenientul prezintă schema de funcționare a unui sistem de producere a gheții, conform capitol 3 din "Technical guidelines of an ice rink" (elaborate de International Ice Hockey Federation).

Intervenientul arată că, din răspunsul asocierii ..., se înțelege că a fost luată în calcul energia recuperată de la chillerul aferent sistemului de producere a gheții, pentru protecția plăcii de beton de sub

De altfel, în studiul de eficiență energetică la capitolul 3.3 Sistemul de producere a gheții, se specifică ...lizarea energiei recuperate pentru următoarele sisteme:

- preîncălzirea apei calde de consum;
- încălzirea apei din bazinul de înot;
- alimentarea cu agent termic a sistemului de încălzire prin pardoseala din zona bazinului de înot;
- alimentarea cu agent termic a serpentinei de

încălzire din zona de depozitare a gheții;

- alimentarea cu agent termic a sistemului de protecție de sub placa ...ului.

În adresa nr. 1510/15.01.2015 transmisă de către Asociația Inginerilor în Instalații din România, se specifica referitor la calculul consumului anual de energie pentru producerea de gheață că acesta *"...depinde de numărul anual de ore de funcționare a echipamentelor, de condițiile climatice exterioare, de scenariul de funcționare al ...ului (inclusiv numărul de opriri, respectiv porniri ale echipamentelor)"*.

Ca atare, pentru a putea cuantifica nivelul de energie termică recuperată de la acest sistem, asocierea ... a trebuit să țină seama de cele de mai sus. Faptul că a avut toate datele necesare pentru calcularea energiei consumate de chillerul sistemului de producere a gheții însă a omis să facă acest calcul denotă intenția vădită de a micșora artificial coeficientul de performanță energetică a clădirii pentru obținerea în final a unui punctaj cât mai bun în cadrul procedurii.

Pentru sistemul de preparare a gheții a fost realizat un calcul simplificat care nu ...lizează MC 001. În Studiul predat se poate observa defalcarea consumurilor la pag. 0406.

În studiul performanței energetice pentru clădire au fost luate în calcul aporturile interioare de la: gheață, echipamente auxiliare (tabela de marcaj, monitoare etc.), iluminat, persoane etc.

Asigurarea temperaturii interioare de 15-17°C din zona gradenelor, spectatorilor, pe perioada concursurilor este impusă de suprafața de joc (gheața). Cele două, clădiri și suprafața de joc, sunt interdependente una de cealaltă.

Față de toate aceste considerente, rezultă că oferta asocierii ... nu respectă cerințele caietului de sarcini motiv pentru care în mod corect oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Intervenientul arată că din dispozițiile art . 170 din OUG nr. 34/2006 rezultă caracterul imperativ al regulilor stabilite prin documentația de atribuire **atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea** contractantă care are obligația aplicării cerințelor documentației de atribuire **întocmai cum au fost stabilite**, fără să le modifice ulterior depunerii ofertelor.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit în mod implicit toate regulile de participare prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv cerințele caietului de sarcini care trebuie respectate astfel cum au fost stabilite.

Față de toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta asocierii ..., reținând neconformitatea acesteia cu consecința respingerii ofertei.

Prin adresa nr. 101/10.02.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 1867/11.02.2015, intervenientul formulează răspuns la concluziile scrise depuse de contestator.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității și a tardivității cererii de intervenție

Intervenientul arată că potrivit art. 61 alin. (2) Cod Procedura Civilă „*Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta*”.

Dreptul pe care îl invocă prin cererea de intervenție în interes propriu este dreptul dobândit prin comunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, respectiv acela de a semna contractul de achiziție publică ca urmare a declarării ca și ofertant câștigător.

Acest drept este distinct de dreptul autorității contractante la menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire. Astfel, deși interesul ambelor părți (autoritate contractantă și ofertant câștigător) apare ca fiind comun, fiecare are un drept propriu care derivă din calitatea acestora și din scopul diferit pe care îl urmăresc (autoritatea contractantă dorește să-și satisfacă nevoile prin achiziția de lucrări iar ofertantul câștigător tinde la obținerea de profit prin execuția respectivelor lucrări).

Prin contestație și concluziile scrise formulate contestatorul invocă o serie de critici cu privire la oferta câștigătoare.

Intervenientul arată că prin demersul juridic inițiat dorește să-și apere propriul drept și să susțină constatarea modului legal în care au fost evaluate ofertele de către autoritatea contractantă, evaluare în urma căreia s-a născut dreptul său de a semna contractul de achiziție publică.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității invocată de către contestator, intervenientul solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Așa cum a arătat anterior, intervenientul precizează că prin demersul inițiat urmărește să se constate legalitatea actelor emise de către autoritatea contractantă, deci implicit să se recunoască dreptul născut în favoarea sa.

Mai mult decât atât, invocându-se critici cu privire la oferta sa, este evident interesul său de a obține constatarea de către CNSC a modului legal în care oferta sa a fost evaluată de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, dorește să-și apere propriul drept, independent de al autorității contractante, respectiv acela de a se menține rezultatul procedurii ce i-a fost transmis și a i se recunoaște dreptul de a semna contractul de achiziție publică, raportat la

conformitatea ofertei sale și la neconformitatea ofertei asocierii

Mai mult decât atât, intervenientul arată că și în cadrul primului ciclu procesual a formulat cerere de intervenție în interes propriu care a fost considerată admisibilă de către completul de soluționare.

Intervenientul consideră că o cerere de intervenție accesorie i-ar îngădi ulterior dreptul la justiție și la apărarea propriului său drept.

Intervenientul precizează că cererea formulată de societatea sa ar trebui analizată sub toate aspectele și prin aplicarea principiilor de drept care guvernează dreptul procesual civil și materia achizițiilor publice.

Astfel, intervenientul arată că principiul dreptului la apărare are un sens material și unul formal. În sens material, dreptul la apărare cuprinde întregul complex de drepturi și garanții procesuale care asigură părților posibilitatea de a-și apăra interesele.

De asemenea, dreptul la apărare este consființit și prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului, respectiv Art. 6.

Dreptul părților de a formula cerere de intervenție trebuie analizat prin raportare la legislația specială care guvernează soluționarea unei contestații, respectiv OUG nr. 34/2006.

Noțiunile de ofertant câștigător, interes, drept, reevaluarea ofertelor și consecințele care decurg din pronunțarea unei Decizii de către CNSC, nu pot fi analizate decât prin prisma legislației speciale a achizițiilor publice.

Temeiul de drept al formulării unei cereri de intervenție în interes propriu este art. 61 din Codul de procedură civilă, care prevede singura condiție care trebuie îndeplinită pentru promovarea unui astfel de demers respectiv **„cel care intervine invocă un drept al său”**, condiție îndeplinită de societatea sa.

Intervenientul consideră că aspectele invocate de asocierea ... sunt **aspecte de formă**, ale unei **cereri de chemare în judecată**, care oricum sunt respectate prin cererea de intervenție formulată, dacă ar fi să se raporteze la părți, obiect, capete de cerere, motivare în fapt și în drept.

Intervenientul precizează că aplicarea dispozițiilor dreptului comun în materia achizițiilor publice ar trebui să completeze legislația specială și nu să vină în contradicție cu aceasta.

Instrumentul juridic prin care o parte poate interveni într-o cauză ce se soluționează de către CNSC este intervenția, însă forma și consecințele juridice ale unui astfel de demers juridic ar trebui să fie analizate prin prisma dispozițiilor speciale prevăzute de OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește pretinsa tardivitate a formulării cererii de intervenție, intervenientul solicită Consiliului să constate

caracterul nefondat al acestei excepții în condițiile în care cererea de intervenție poate fi formulată oricând înainte de pronunțarea deciziei de către CNSC.

Prin urmare, în opinia intervenientului, demersul său juridic se încadrează la dispozițiile art. 61 alin. (2) Cod Procedură Civilă.

În subsidiar, în cazul în care se consideră că demersul său juridic nu îndeplinește exigențele legale prevăzute la art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, intervenientul solicită recalificarea cererii ca fiind cerere de intervenție accesorie.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta câștigătoare

Având în vedere că prin concluziile scrise sunt invocate motive noi față de cele ce au făcut obiectul contestației intervenientul solicită admiterea excepției tardivității formulării criticilor noi de către asocierea

Intervenientul arată că prin concluziile scrise formulate, asocierea ... invocă o serie de critici cu privire la oferta câștigătoare, critici care nu au fost invocate prin contestație.

Astfel, intervenientul consideră că, criticile invocate în cadrul capitolului F, critici noi față de cele invocate prin contestație, ar trebui respinse ca tardiv formulate.

În susținerea excepției tardivității, intervenientul invocă prevederile art. 255 coroborate cu cele ale art. 256² din OUG nr. 34/2006, conform cărora termenul curge din ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității pretins nelegal - în cazul de față rezultatul procedurii de atribuire - iar nu de la data luării la cunoștință despre ofertele celorlalți ofertanți.

A admite altfel, ar echivala cu stabilirea, dincolo de prevederile legale, a unui nou termen de contestație, ceea ce înseamnă a adăuga la lege, aspect nepermis de sistemul de drept.

Accesul contestatorului la dosarul achiziției publice este asigurat în vederea probării contestației deja formulate, iar nu în vederea repunerii în termenul de contestație sau a acordării unui nou termen de contestare.

În plus, intervenientul menționează faptul că o astfel de abordare contravine inclusiv principiului celerității soluționării contestațiilor la CNSC, având în vedere faptul că CNSC are la dispoziție, în vederea soluționării cauzei, conform prevederilor art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice, respectiv 10 zile în cazul soluționării pe excepție, termenele susmenționate putând fi prelungite o singură dată cu încă 10 zile și aceasta numai în cazuri temeinic justificate.

În continuare intervenientul arată că aceste susțineri sunt validate și de practica CNSC și a instanțelor de judecată.

În concluzie, pentru toate aceste considerente,

intervenientul solicită admiterea excepției tardivității completărilor la contestație și a concluziilor scrise, respectiv a criticilor nou formulate.

Referitor la criticile formulate cu privire la oferta sa, în cazul în care se va proceda la analiza acestora, intervenientul arată că acestea sunt nefondate, în condițiile în care oferta sa îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, iar oferta tehnică a fost evaluată în mod corect de către autoritatea contractantă.

Persoanele în scaun cu roțile

Referitor la punctele 117, 118 și 119 din concluziile scrise formulate de contestator, intervenientul învederează următoarele:

În caietul de sarcini, la pagina 16 se specifică: „*Capacitatea arenei pentru publicul spectator - 3. 100 locuri pe scaune, inclusiv VIP*”. Această cerință se referă inclusiv la numărul de locuri pentru persoanele cu dizabilități aflate în scaun rulant.

Intervenientul susține că această cerință este respectată integral de societatea sa. Astfel, din oferta tehnică depusă rezultă în mod explicit că numărul de locuri ofertat este de 3.100 de locuri pe scaune (inclusiv VIP și locuri pentru persoane cu handicap, întrucât toate aceste categorii de ...lizzatori stau tot pe scaune).

Accesul persoanelor cu dizabilități, aflate în scaun cu roțile, la nivelul parterului între axele 7-8

Referitor la punctele 174, 175 din concluziile scrise formulate de contestator, intervenientul învederează următoarele:

În primul rând, intervenientul precizează că, proiectul predat nu este un proiect tehnic de execuție, în concluzie nu poate fi tratat ca atare. Cu toate acestea, atât partea desenată, cât și partea scrisă a documentației cuprinde toate informațiile necesare cerute prin caietul de sarcini, precum și informații suplimentare, considerate a fi necesare pentru o mai bună înțelegere a propunerii. În faza de detalii de execuție vor fi dezvoltate aspecte care au fost luate în considerare la faza de propunere tehnică, dar care nu puteau fi detaliate în această fază.

Din analiza planurilor tuturor etajelor corpului de agrement, se poate observa preocuparea pe care societatea sa a avut-o în proiectarea facilităților necesare exploatării clădirii de către persoanele cu dizabilități aflate în scaun cu roțile.

Astfel, deși rampa nu este reprezentată în planșele desenate, aceasta a fost luată în considerare, argumentul major fiind spațiile din interiorul clădirii special dedicate acestei categorii de ...lizzatori: lifturile și vestiarele pentru persoane cu dizabilitati aflate în scaun cu roțile.

Pe cale de consecință, acest lucru demonstrează că societatea sa nu a procedat la modificarea propunerii tehnice,

toate aceste aspecte fiind deja incluse în propunerea tehnică depusă inițial.

Accesul persoanelor cu dizabilități, aflate în scaun cu roțile, la nivelul terasei verzi

Referitor la punctele 177 și 178 din concluziile scrise formulate de contestator, intervenientul învederează următoarele:

Accesul pe verticală de la parter către etajele superioare se realizează prin intermediul unui lift de 13 persoane, ales special astfel încât să poată fi folosit de către persoanele cu dizabilități în scaun rulant. Dimensiunea cabinei și deschiderea ușilor liftului astfel ales permit accesul și evacuarea persoanelor cu dizabilități în scaun rulant.

Un alt lift prevăzut special pentru persoanele în scaun rulant face legătură între etajele 1 și 2, respectiv între zona de spa și bazin. Cel de-al doilea lift prevăzut pentru corpul de agrement este ...lizat exclusiv pentru spa și bazin. Zona de spa este îmbinată cu zona bazinului întrucât cele două funcțiuni sunt complementare.

În consecință, accesul este comun, realizat prin vestiare filtru aflate la nivelul etajului 1. Dimensiunea liftului astfel ales permite ...lizarea acestuia de către persoanele cu dizabilități în scaun rulant. Pentru a veni în întâmpinarea persoanelor cu dizabilități în scaun rulant, asigurându-le astfel confortul necesar, intervenientul menționează că în corpul "Centrul multifuncțional sportiv și de agrement", la etajul 1 (acces spre bazinul acoperit de la etajul 2) este prevăzut un filtru pentru persoane cu dizabilități (grup sanitar+ duș), fiind menționat în propunerea tehnică fila 0143 iar în planșa de arhitectură AR 104 01 Plan Etaj 1 este figurat între axele 6-7/F-G.

Prin urmare, accesul pe terasa verde a persoanelor în scaun cu roțile a fost luat în considerare, fapt demonstrat de prezența liftului pentru această categorie de persoane la nivelul etajului 3.

Rampele mobile au fost luate în considerare în propunerea tehnică, dar scara la care au fost predate planșele desenate (3/200, ceea ce înseamnă ca 1m real reprezintă 5mm pe desen) nu a permis reprezentarea tuturor detaliilor tehnice, pe care le-a avut însă în vedere și pe care le-a inclus în propunerea tehnică.

Studiul de eficiență energetică

În preambulul apărărilor, intervenientul precizează că documentul prezentat în Adresa nr. C.2089/28.11.2014 este un breviar de calcul care susține Studiul de eficiență energetică și are menirea de a aduce clarificări referitoare la algoritmul de calcul ...lizat **conform celor dispuse prin decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 rămasă definitivă.**

Prin decizia anterior menționată s-a reținut că „Numai în urma obținerii și verificării detaliilor acestui factor de evaluare

ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia".

De asemenea, prin decizia CNSC se face trimitere în mod expres la dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 și se arată că se impune solicitarea de clarificări suplimentare.

Prin urmare este evident că nu și-a modificat oferta tehnică prin depunerea breviarului de calcul ci doar a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante transmisă ca urmare a pronunțării deciziei nr. .../.../.../07.11.2014 de către CNSC.

Soft-ul de calcul ...lizat

Conform cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat un studiu privind performanța energetică conform reglementărilor și metodologiei de calcul în vigoare, **fără a preciza un soft anume.**

Soft-ul de calcul ...lizat, System Analyzer, realizează calculul PEC (Performanța Energetică a Clădirilor). Interfața programului de calcul permite stabilirea de valori personalizate (conform date Metodologia de calcul nr. 001/2006), algoritmul de calcul urmărind stabilirea consumurilor anuale de energie, etapizat, pe baza ipotezelor prezentate în breviar. Intervenientul precizează că aceste valori pot fi transformate în consumuri anuale specifice de energie raportându-se la suprafața ...lă considerată, per ...litate de calcul (încălzire, climatizare, ventilare și iluminat).

Intervenientul arată că chiar contestatorul precizează *"...Singurele programe de calcul aprobate în România de către MDRAP pot fi ...litate doar pentru certificarea energetică a apartamentelor, dar nu și a clădirilor la nivel global...."*.

Prin urmare, programul de calcul System Analyzer este perfect fezabil și, prin breviarul de calcul prezentat în adresa C.2089/28.11.2014 confirmă că programul ...lizat a urmărit toate etapele din Metodologia de calcul nr. 001/2006.

Perioada de încălzire/răcire și nivelul de încărcare

Intervenientul precizează că, dacă este să ia în considerare afirmațiile prezentate de contestator, ar trebui să existe o metodologie de calcul avizată în care să se reglementeze orele de funcționare per tip de clădire.

Acest lucru este aberant și afirmația conform căreia orele de funcționare sunt stabilite arbitrar este vădit nefondată. Scenariul de ocupare nu poate fi stabilit prin Metodologia de calcul nr. 001/2006, deoarece diferă de la destinație la destinație. Totodată trebuie respectate cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește numărul de evenimente, ore/eveniment, ore/zi în afara evenimentelor etc.

Conform adresa nr. C.2089/28.11.2014, orele de funcționare sunt detaliate pentru fiecare zonă calculată:

- Orele de funcționare vara-iarnă - săptămânal;
- Orele de funcționare vara-iarnă - Sâmbătă și Duminică.

Prin urmare, metodologia de calcul stabilește perioada de încălzire/răcire a clădirii (total luni, zile sau ore pe an - răcire/încălzire), nu și programul de funcționare zilnic/săptămânal al acesteia.

De asemenea, metodologia de calcul nu prevede un nivel de încărcare orar al numărului de persoane, acest indicator reprezentând un grad de detaliere care nu afectează calculul la nivel global.

Parametrii Climatici

Intervenientul precizează că valorile de temperaturi interioare/exterioare conform standardelor în vigoare sunt numai pentru calculele de dimensionare a instalațiilor și ...lajelor aferente. Pentru simularea comportării energetice a unei clădiri nu sunt suficiente temperaturile exterioare de calcul, întrucât de-a lungul anului temperatura exterioară variază ca valoare funcție de lună și de oră.

Astfel, intervenientul arată că pentru acuratețea calculului prezentat în ofertă s-a ...lizat un program de simulare ce folosește o bază de date complexă internațional recunoscută și ...lizată, respectiv IWEC (International Weather for Energy Calculation), dezvoltată de către ASHRAE (American Society of Heating, Refrigerating and Air-Conditioning Engineers).

Baza de date ...lizată conține pentru ... (ca și pentru celelalte orașe din baza de date) înregistrări orare de temperatură, umiditate, viteza vântului, presiune, etc., înregistrări efectuate pe o perioadă de 10 ani.

Baza de date IWEC, dezvoltată de ASHRAE, conține parametrii climatici pentru: ..., Cluj-Napoca, Constanța, Craiova, Galați și Timișoara și poate fi folosită la întocmirea studiilor de eficiență energetică.

Intervenientul arată că în Metodologia de calcul nr. 001/2006 este stipulat: "...Dacă nu sunt disponibile alte date climatice se pot ...liza valorile indicate în SR ...39, standardul referitor la "Număr grade - zile"....". Având la dispoziție date mai precise, respectiv înregistrări orare în loc de valori medii lunare, pentru o mai bună acuratețe a calculului a recurs la baza de date IWEC - ASHRAE.

Referitor la standardele ...lizate

Intervenientul arată că standardele ...lizate se referă la stabilirea necesarului de căldură și răcire pentru dimensionarea sistemelor și a echipamentelor. Acest lucru este necesar pentru a lua în calculul performanței energetice caracteristicile tehnice ale echipamentelor. Menționarea lor în adresa nr. C.2089/28.11.2014 a avut ca scop arătarea complexității programului de

calcul ...lizat. Programul de calcul are capacitatea de stabilire a consumului de energie a sistemelor de instalații aferente clădirii independent de stabilirea necesarului de căldura/răcire unde calculul se realizează la valori ale temperaturii exterioare de calcul mult mai scăzute/ridicate conform standardelor menționate.

Referitor la preparare gheață

Intervenientul arată că în caietul de sarcini, la pag 113 se specifică "*...oferta va cuprinde un studiu privind performanțele energetice ale clădirii elaborate conform metodologiei de calcul în vigoare...*". În aceeași pagină, la instalațiile de producere a gheții se specifică "*...tehnologia și sistemele de producere și întreținere a ghetii vor trebui să poată să asigure un transfer de energie rapid în condițiile minimizării consumurilor de energie...*". Ca atare, autoritatea contractantă a solicitat prin cerințele caietului de sarcini introducerea acestui consum în studiul privind performanța energetică.

Pentru sistemul de preparare a gheții a fost realizat un calcul simplificat ale cărui rezultate se regăsesc în Studiul predat, unde la pag. 0406 se poate observa defalcarea consumurilor.

În studiul performanței energetice pentru clădire au fost luate în calcul aporturile interioare de la: gheață, echipamente auxiliare (tabela de marcaj, monitoare etc.), iluminat, persoane etc. Asigurarea temperaturii interioare de 15-17°C din zona gradenelor, spectatorilor, pe perioada concursurilor, este impusă de suprafața de joc (gheață). Clădirea și suprafața de joc sunt interdependente una de cealaltă.

Un motiv suplimentar îi constituie recuperarea de energie de la agregatul de producere a agentului de răcire necesar gheții, energie folosită pentru protecția termică sub ..., preparare apa caldă de consum etc.

În cadrul studiului de performanță energetică, clădirea a fost împărțită în două zone: ...+spații sportive și conexe. Conform metodologiei au fost calculate consumurile energetice anuale pentru fiecare zonă în parte. Rezultatul final a fost obținut prin însumarea consumurilor anuale pentru fiecare ...litate în parte, raportat la suprafața totală a clădirii. Suplimentar, în cadrul studiului a introdus consumurile specifice pentru fiecare zonă în parte, de aceea este total greșit ca din consumul specific total al clădirii să se scadă consumul specific pentru prepararea gheții.

Referitor la consumul de energie pentru iluminat

Intervenientul arată că consumul de energie pentru iluminat a fost stabilit conform Metodologiei de calcul nr. 001/2006. Relația de calcul prezentată în adresa nr. C.2089/28.11.2014 este simplificată ca prezentare, dar cuprinde elemente de calcul conform Metodologiei de calcul nr. 001/II-4 Calculul consumului

de energie și eficientizarea energetică a sistemelor de iluminat interior, relația 4.15.

În relația de calcul antemenționată, factorii de dependență de durata de ...lizare și de dependență de lumină de zi (F_0 și F_D) au fost considerați egali cu **1** conform tabel 2 și tabel 3 - Anexa II.4.A1, pentru un sistem de control manual al iluminatului. Dacă se ține cont de ipotezele menționate anterior ($F_0=1$ și $F_D=1$), relația se simplifică astfel: $Q_{ilum} = \sum(t_{ilum} \wedge P_n)[kWh/an]$

Unde:

t_{ilum} - reprezintă timpul operațional al puterii parazitare, dar și timpul de ...lizare al luminii de zi respectiv timpul în care nu este ...lizată lumina naturală;

P_n - reprezintă atât puterea parazită cât și puterea instalată a sistemului de iluminat, în kW.

Intervenientul menționează că, datorită nivelului de iluminare al ecranelor de tip LCD/LED, s-a considerat aport la iluminat și ca atare au fost introduse în calculul consumului electric pentru iluminat.

Referitor la auditor energetic atestat MDRAP

Intervenientul precizează că a îndeplinit întocmai dispozițiile legale privind auditorul energetic Grad I atestat de către MDRAP.

Referitor la preținsele neclarități din breviarul de calcul, intervenientul arată că:

Temperatura de climatizare din corpul 1 pentru perioada de neocupare, reprezintă o limită maximă impusă de program, dar nu și cea care este luată în calcul. În mod similar, temperatura minimă pentru încălzire este o valoare minimă impusă. Aceste valori au caracter generic;

În cadrul soft-ului de calcul folosit, trebuie introdusă, pe lângă puterea specifică a corpurilor de iluminat, și locația acestora (de ex.: în tavanul fals, atârinate sub tavan etc.);

Conform adresei nr. C.2089/28.11.2014, pag. 33, pentru zona ...ului a fost considerat, pentru ușurința calculelor, un singur sistem format din mai multe centrale de tratare a aerului. La pag. 8, din adresa susmenționată, este detaliat calculul consumului anual de energie pentru ventilare mecanică ținând cont de debitele totale vehiculate de centralele de tratare a aerului;

Referitor la valoarea de 18.5 kW aceasta reprezintă energia recuperată și folosită pentru protecția termică sub placa ...ului astfel încât să nu apară o destabilizare termică a solului;

Referitor la valorile transmitanțelor termice aferente celor 2 corpuri, menționează faptul că ele sunt diferite pentru zona ...ului (pag. 24 din Adresa nr. C.2089/28.11.2014) și pentru spații sportive și conexe (pag. 37 din Adresa nr. C.2089/28.11.2014). În cadrul explicațiilor date în același document, dintr-o

eroare de copiere, valorile transmitanțelor termice aferente ...ului au fost trecute și la spațiile sportive și conexe. Valorile luate în calcul de către soft sunt cele prezentate la pag. 37;

Unitatea de măsură pentru puterea specifică a ventilatoarelor, conform programului folosit în cadrul studiului, este kW/lps-kPa (lps=litri pe secundă).

Față de toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să constate ca societatea sa a depus o ofertă conformă, autoritatea contractantă evaluând în mod corect oferta sa și răspunsurile la clarificări.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea criticilor formulate de contestator ca fiind în mod vădit nefondate.

Prin adresa nr. 371/12.02.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 1965/12.02.2015, autoritatea contractantă formulează răspuns la concluziile scrise depuse de contestator.

Cu privire la punctul E din întâmpinarea contestatorului legat de întrebarea nr. 51 – asigurarea numărului de 55 de locuri suplimentare pentru persoane cu dizabilități în scaun cu rotile, de la cota -3,65, amenajate (destinate) „în funcție de competiții”, la care autoritatea contractantă a respins răspunsul contestatorului, aceasta face următoarele precizări:

Referitor la subpunctul 1, art. 109 și 110 de la pagina 21 din întâmpinare, autoritatea contractantă precizează că atât normativul NP 51/2012, cât și normativul NP 065-02 sunt reglementări în vigoare și au fost incluse în lista normativelor din caietul de sarcini pentru procedura în cauză, prin urmare nu se poate lua în considerare motivul invocat de contestator conform căruia autoritatea contractantă omite cu bună știință aspectul referitor la faptul că în normativul NP 065-02 cap. 2.2 (A) 1.3. pct. b care stabilește că „*dimensiunile unui loc vor fi de minim 1,4x0,90m*”, atâta timp cât ambele normative sunt în vigoare. Calculul transmis de autoritatea contractantă s-a efectuat conform normativului NP 051-01, care precizează la Cap. VII.7.1 pct. 5 „*locul pentru fotoliu rulant va fi o platformă orizontală de 1,10x1,40, cu o zonă liberă pentru manevra, anterioară sau posterioară, de 1,00m*”.

Autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere faptul că la evenimentele sportive persoanele cu dizabilități în scaun cu rotile vor fi însoțite, prin urmare asigurarea spațiului de min. 0,90m nu va permite accesul însoțitorilor în interior. În susținerea celor antemenționate, autoritatea contractantă anexează extras din normativul NP 050-01.

Referitor la subpunctul 2, 120-124 de la pagina 22, legat de asigurarea lățimii necesare pentru amenajarea locurilor pentru persoane cu dizabilități și asigurarea în același timp a

lățimii minime de circulație pe platforma de la cota -3,65, autoritatea contractantă precizează că în mod vădit contestatorul face trimitere la planșa R1 anexată întâmpinării și specifică faptul că distanța de 3,60 m asigură lățimea minimă de circulație de 1,20m conform normativelor în vigoare, pentru a induce în eroare comisia.

Autoritatea contractantă atașează Anexa 1 – Plan Parter – A03 Scara 1:200 și Anexa 2 Studiu curba de vizibilitate Plan A11, scara 1:15-100. de unde se poate constata că lățimea platformei de la cota -3,65 este mai mică decât lățimea specificată de contestator în Anexa 1 la întâmpinare, și anume 2,40m. Contestatorul face în mod intenționat trimitere la planul de Rezistență unde nu este reprezentată și fațada cortină a vestibulului cu codulP21, pentru a induce în eroare CNSC.

Autoritatea contractantă arată că lățimea platformei trebuie măsurată de la fațada cortină la marginea ultimei gradene și nu de la marginea stâlpului de beton din axul 2 la margina ultimei gradene așa cum a făcut și reprezentat contestatorul în Anexa 1. Prin urmare conform planurilor de arhitectură și nu de structură, rezultă o lățime a platformei de 2,40m și nu de 3,60m, prin urmare rezultă în mod cert că nu se asigură lățimea minimă a căilor de evacuare de 1,20m conform normativelor.

Pentru restul observațiilor contestatorului formulate în aceeași întâmpinare, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat în raportul procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere și modernizare ... artificial ... și realizarea de spații adiacente necesare desfășurării activităților sportive și de agrement”, cod CPV 45212200-8, 71322000-1, 71356200-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 147/10.06.2014, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 2381/08.09.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de asocierea ... SpA – SC ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea

procedurii, cu o propunere financiară de 99.935.947,53 lei fără TVA.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 2402/09.09.2014, Asociera SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, prin lider de Asociera SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. .../2014 soluționată prin decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 prin care:

- s-au respins ca nefondate excepțiile invocate de intervenienta Asociera SC ... – ... SPA, prin lider de Asociera SC

- s-a admis în parte contestația formulată de Asociera SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, prin lider de Asociera SC ... SRL, respectiv criticile cu privire la motivul de respingere a ofertei sale și cele cu privire la oferta depusă de Asociera SC ... – ... SPA, prin lider de Asociera SC ... referitoare la accesul publicului și factorul de evaluare „performanța energetică”.

- s-a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și s-a dispus reevaluarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări, dacă este cazul, în termen de 10 zile de la comunicare, iar pe cale de consecință s-a respins cererea de intervenție formulată de Asociera SC ... – ... SPA, prin lider de Asociera SC

- s-au respins ca nefondate celelalte critici iar pe cale de consecință s-a admis în parte cererea de intervenție.

- s-a dispus continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 12/06.01.2015, în care s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, admisibilitatea ofertei depuse de asociera ... SpA – SC ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare procedurii, cu o propunere financiară de 99.935.947,53 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 19.1/06.01.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției lipsei de interes a contestatorului în formularea de critici față de oferta declarată câștigătoare, invocată de intervenient.

Examinând excepția lipsei de interes, Consiliul urmează să o respingă pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare:

„Art. 255. - (1) Orice persoană care se consideră

vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Totodata, membri asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL au certa calitate de operatori economici implicați în procedura potrivit prevederilor art. 206 alin (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit caruia:

„(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), **se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”**

Ofertantul contestator SC ... SRL a avut și are interes legitim în legătură cu procedura și risca să sufere un prejudiciu, inclusiv și numai ca urmare a unui potențial act al autorității contractante de declarare fără temei legal, ca admisibilă, a ofertei depuse de concurentul sau, asocierea SC ... - ... SPA.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a

cauzei”, Consiliul va analiza excepția inadmisibilității cererii de intervenție depusă de SC ..., invocată de contestator.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autorul cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unor intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatorului, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autorul acesteia prezentând interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Prin urmare, excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestator este considerată nefondată de Consiliu, urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestator, motivată de faptul că pe de o parte nu a fost respectat termenul de 10 zile reglementat la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte nu i-a fost comunicată, încălcându-se principiile tratamentului egal, nediscriminării, a dreptului la apărare și a echității, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Din dispozițiile textului de lege invocat rezultă că termenul de 10 zile vizează contestația depusă de un operator economic (partea vătămată), raportat la data luării la cunoștință a actului atacat, și nu la intervenient, care se supune dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”*.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia nu i-a fost comunicată cererea de intervenție, Consiliul constată că, așa cum susține și contestatorul, acesta a luat la cunoștință de conținutul respectivului document în urma studierii dosarului.

Prin urmare, Consiliul reține că nu a fost atins principiul dreptului la apărare, prevăzut la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul va aborda cele trei aspecte relevante și anume modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 (ramasă definitivă), temeinicia motivelor de neconformitate invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depuse de către asocieria SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL și temeinicia sesizărilor formulate de contestator privind neconformitatea ofertei declarate castigatoare.

1. Prin decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 s-a dispus:

- admiterea în parte a contestației formulate de Asocieria SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, prin lider de Asocierie SC ... SRL, respectiv criticile cu privire la motivul de respingere a ofertei sale și cele cu privire la oferta depusă de Asocieria SC ... – ... SPA, prin lider de Asocierie SC ... referitoare la accesul publicului și factorul de evaluare „performanța energetică”.

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări, dacă este cazul, în termen de 10 zile de la comunicare.

- respingerea ca nefondate a celorlalte critici formulate de contestator.

- continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

În aplicarea deciziei susmenționate, autoritatea contractantă a solicitat un număr de 3 clarificări ofertantului Asocieria SC ... – ... SPA, strict legate de accesul publicului și de calculul detaliat al factorului de evaluare „performanța energetică” prin adresa nr. 3027.1/24.11.2014.

Totodată, autoritatea contractantă i-a solicitat un număr de 65 de clarificări, privind detalii din oferta tehnică, ofertantului Asocieria SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL prin adresa nr. 3028.1/24.11.2014.

Ofertantul asocieria SC ... – ... SPA a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 3070/28.11.2014.

Ofertantul Asocieria SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 3102/4.12.2014.

I. Primele aspecte pe care Consiliul este obligat să le clarifice sunt legate de susținerile contestatorului SC ... SRL potrivit cărora „reevaluarea realizată de **autoritatea contractantă**

depășește limitele deciziei CNSC și încalcă efectele autorității și puterii de lucru judecat a acesteia”.

Mai exact, contestatorul sustine ca: „autoritatea contractantă a evaluat inițial ofertele sub toate aspectele, iar în data de 09.09.2014 i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, reținându-se doar faptul că asocierea sa nu dovedește experiența similară solicitată, astfel încât evaluarea celorlalte aspecte a rămas valabilă odată cu necontestarea acestora. Cea de-a doua reevaluare prin care autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună în aplicare decizia CNSC nu putea să vizeze și aspecte ce țin de conformitatea ofertei asocierii ..., față de care autoritatea contractantă s-a pronunțat deja nefiind contestate în vreun fel la momentul comunicării rezultatului procedurii și nici ulterior pe parcursul soluționării contestației sale”.

Consiliul constata, din documentele aflate la dosarul cauzei, faptul ca **autoritatea contractantă nu a evaluat inițial oferta asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL in ceea ce priveste conformitatea acesteia cu cerintele caietului de sarcini,** ci numai in ceea ce priveste documentele de calificare.

Totodata, contestatorul SC ... SRL sustine ca „Consiliul a analizat aspectele de natură tehnică ale ofertei asocierii ... și a constatat că soluția tehnică propusă de acesta nu respectă o serie de cerințe din caietul de sarcini și nici nu este suficient de completă pentru a se putea verifica aspectele privind „performanța energetică”.....Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare cele constatate și motivate de către CNSC și să realizeze reevaluarea ofertei asocierii ... doar cu privire la cerința privind „accesul publicului” cât și cerința privind „performanța energetică” și să constate că în raport de aceste condiții oferta tehnică a asocierii ... este neconformă.”

Nici aceasta susținere a contestatorului nu corespunde realității, deoarece atât dispozitivul cât și motivarea deciziei CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 impun reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ... – ... SPA **prin solicitarea de clarificari** (a se citi în acest sens textul de la pag. 59 din decizia menționată privind neindeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației de a solicita clarificari potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare) privind aspectele legate de accesul publicului și de calculul detaliat al factorului de evaluare „performanța energetică”. Decizia CNSC nr. .../.../.../07.11.2014 nu stabilește neconformitatea ofertei depuse de asocierea SC ... – ... SPA ci impune solicitarea de clarificari asupra unor aspecte concrete.

Asadar, intr-o prima concluzie, Consiliul constata ca, din punct de vedere formal, autoritatea contractanta a

respectat riguros decizia Consiliului, fiind perfect intemeiata atat solicitarea de clarificari asupra ofertei tehnice adresata ofertantului asociere SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL cat si solicitarea de clarificari asupra aspectelor neclare (mentionate de CNSC in decizia nr. .../.../.../ 07.11.2014) adresata ofertantului asociere SC ... – ... SPA.

Am inserat in concluzia de mai sus sintagma „din punct de vedere formal” deoarece, asa cum vom detalia in continuare, continutul solicitarilor de clarificari (transmise prin adresele nr. 3027.1/24.11.2014, respectiv nr. 3028.1/24.11.2014) a suferit de o anume inconsecventa, in unele cazuri aceste solicitari fiind excesive si abordand aspecte nerelevante sau inexistente in documentatie iar in alte cazuri datele solicitate au fost insuficiente pentru clarificarea aspectelor.

II. Referitor la temeinicia sesizarilor formulate de contestator privind neconformitatea ofertei declarate castigatoare precum si la raspunsurile transmise de ofertantul asocierea SC ... – ... SPA la solicitarile de clarificari transmise de autoritatea contractanta, Consiliul retine:

Contestatorul a mentinut, în contestația formulată, criticile formulate anterior, invocand neconformitatea ofertei depuse de asocierea SC ... – ... SPA cu privire la accesul publicului și la factorul de evaluare „performanța energetică”.

In opinia Consiliului, poate fi apreciat ca fiind complet si concludent raspunsul formulat de ofertantul asociere SC ... – ... SPA prin adresa nr. 3070/28.11.2014 la solicitarile de clarificari privind „*accesul pe verticala, la toate etajele cladirii, inclusiv pe terasa verde, a persoanelor cu dizabilitati aflate in scaun rulant, pentru corpul C2*”.

Raspunsul formulat (continut la pag.1-2 din adresa nr. 3070/28.11.2014) detaliaza accesul persoanelor (inclusiv al persoanelor cu dizabilitati aflate in scaun rulant) la toate etajele cladirii, atat pe rampa pietonala cat si cu ascensorul de persoane. Raspunsul nu contine, in aprecierea Consiliului, nicio modificare a ofertei tehnice deoarece corespunde planselor prezentate de ofertant in cadrul ofertei tehnice initial depuse.

In ceea ce priveste solicitarea de clarificari privind factorul de evaluare „performanța energetică”, autoritatea contractanta a solicitat prin adresa nr. 3027.1/24.11.2014 **numai** „*detalierea factorului de performanta energetica prin detalierea consumurilor anuale pentru ventilare mecanica, climatizare, incalzire si iluminat*” si a primit un raspuns extrem de complet si detaliat la solicitarea transmisa.

In motivarea deciziei CNSC nr. .../.../.../ 07.11.2014 se precizeaza:

*„declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SC ... SPA - SC ... de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere faptul că aceasta **nu a verificat realitatea și corectitudinea consumului anual specific de energie indicat, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului**, astfel acest consum nu este element pur formal al ofertei prezumate a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărui realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, cu atât mai mult cu cât **constituie un element de departajare a ofertelor depuse, fiind unul din cei doi factori de evaluare și care ulterior va trebui să fie confirmat la terminarea lucrărilor prin certificatul de performanță energetică inclus în documentația pentru recepția la terminarea lucrărilor.**”*

Elementul fundamental pe care autoritatea contractanta a omis din nou sa-l solicite a fost metodologia de calcul si efectiv formulele de calcul folosite de ofertant pentru obtinerea valorii din oferta pentru Consumul anual specific de energie si anume 94,27 kWh/ m²an.

Sub acest aspect, eroarea a pornit din culpa autoritatii contractante care a omis sa precizeze o metodologie unica si aceleasi formule de calcul pentru consumurile anuale specifice de energie (pentru incalzire, climatizare, ventilare si iluminat). In conditiile in care factorul de evaluare „performanța energetică” are o pondere extrem de mare (30%) in stabilirea punctajului final al ofertelor, autoritatea contractantă avea obligatia sa procedeze la calcularea, de catre experti desemnati de autoritatea contractanta, a performantei energetice (consumul anual specific de energie), ...lizand o unica metodologie si riguros aceleasi formule de calcul, pe baza datelor prezentate, pentru verificarea valorilor prezentate in oferte.

Consiliul considera ca, sub acest aspect, autoritatea contractantă are posibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

Referitor la sustinerea contestatorului potrivit careia „ofertantul declarat câștigător a introdus în cadrul studiului de eficiență energetică și consumul pentru echipamentul de gheață, nu se mai asigură respectarea metodologiei MC-001:2006 indicate în caietul de sarcini”, Consiliul o apreciaza ca fiind neintemeiata deoarece nicio prevedere expresa din

continutul **metodologiei MC-001:2006** nu impune (si nici nu ar fi putut impune) neluarea in considerare a unor consumatori de energie strict specifici (cum este cazul echipamentului de gheata in cazul unui ...). Din contra, pentru un calcul riguros al performantei energetice este extrem de oportuna luarea in considerare a tuturor elementelor consumatoare de energie chiar daca acestea nu sunt evidentiata in mod explicit in textul cadru al unei metodologii cu caracter general (valabila pentru o mare varietate de cladiri).

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca ofertantul asocierea SC ... - ... SPA a raspuns complet si concludent la solicitarile de clarificari transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3027.1/24.11.2014.

In ceea ce priveste calculul „Consumului anual specific de energie” declarat de ofertant, acesta se impune a fi verificat, asa cum am precizat anterior, de catre experti desemnati de autoritatea contractantă, pe baza datelor detaliate privind consumurile anuale pentru ventilare mecanica, climatizare, incalzire si iluminat prezentate de ofertant in adresa nr. 3070/28.11.2014.

III. Referitor la temeinicia motivelor de neconformitate invocate de autoritatea contractanta pentru respingerea ofertei depuse de către asocierea SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, Consiliul retine:

In adresa nr. 19.1/06.01.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractanta a invocat 6 motive de neconformitate pe care le vom analiza punctual.

1. primul motiv invocat si anume neindeplinirea cerintei privind „numarul de locuri pentru persoane cu dizabilitati aflate in scaun rulant” este apreciat de Consiliu ca fiind neintemeiat.

Presupusa nerespectare a normativului NP 065 – 02 care precizează că pentru o anumite categorie de persoane cu dizabilități motorii, respectiv în scaun cu rotile, numărul de locuri trebuie să fie de 2%, a fost infirmata cu argumente corecte de ofertant in raspunsul la clarificari transmis prin adresa nr. 3102/4.12.2014.

Raspunsul ofertantului asociere la întrebarea nr. 51 din adresa nr. 3021/04.11.2014 (intrebare referitoare la numarul de locuri pentru persoanele cu dizabilități motorii, respectiv în scaun cu rotile) are următorul conținut: "*Conform planului de parter, desen A03 numărul de locuri special amenajate pentru persoane cu dezabilități aflate în scaun rulant este 11 la cota +/-0,00, acestea având statut permanent, în conformitate cu Studiul de Fezabilitate, iar la palierul de la cota -3,65 pot fi amenajate (destinate) în funcție de competiții încă 55 de locuri*", raspuns care reflecta o sol...e concreta, fezabila, in conformitate cu Studiul de Fezabilitate, raspuns care trebuie apreciat ca fiind concludent.

Pentru comparatie, raspunsul ofertantului declarat

castigator la aceeasi intrebare a fost complet sec si nedescriptiv, citam:

„au fost asigurate un numar de 62 de locuri pentru persoanele cu dizabilitati aflate in scaun rulant, reprezentand 2% din numarul total de spectatori”.

Acest raspuns care nu spune absolut nimic concret (adica cum sau unde) a fost apreciat ca suficient de autoritatea contractanta.

Consiliul s-a aplecat totusi asupra detaliilor din oferta asocierii SC ... - ... SPA si a constatat ca si in acest caz cerinta poate fi considerat indeplinita chiar daca raspunsul efectiv la solicitarea de clarificare nu a comunicat nicio informatie ...la.

Revenid la subiect, Consiliul decide ca primul motiv, invocat de autoritatea contractanta in adresa nr. 19.1/06.01.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, se impune a fi inlaturat ca fiind neintemeiat.

2. al doilea motiv invocat si anume neindeplinirea cerintei privind *„numarul si caracteristicile UPS-urilor”* este apreciat de Consiliu ca fiind partial intemeiat.

Mai exact, in caietul de sarcini la pag. 61-62, se solicita prevederea de surse neintreruptibile UPS si se precizeaza care sunt receptorii (retele/echipamente consumatoare de energie) care trebuie deserviti (in cazul intreruperii curentului electric) de aceste UPS-uri si cu ce performante (adica procentul si timpul suplimentar de functionare asigurat de UPS-uri pentru diferiti receptori.

Consiliul a constatat ca nu s-a impus un numar minim de UPS-uri, deci nu faptul ca ofertantul a prezentat in oferta numai 2(doua) poate fi considerat neconformitate, ci faptul ca, din calcule corect efectuate, rezulta ca cele 2 UPS-uri de 10 KVA/7,9 KW nu pot asigura nici măcar necesarul pentru 25 % din iluminatul de competiție, cu atât mai puțin celelalte elemente impuse în caietul de sarcini.

Ofertantul asociere SC ... SRL - SC ... - SC ... SRL a adus, sub acest aspect, o serie de argumente in adresa de raspuns la clarificari adresa nr. 3102/4.12.2014, dar acestea nu au fost in masura, in aprecierea Consiliului, sa infirme calculele prezentate de autoritatea contractanta si implicit sa infirme neconformitatea invocata privind caracteristicile (performantele impuse) UPS-urilor solicitate in caietul de sarcini.

3. si 4. cel de-al treilea motiv invocat si anume neindeplinirea cerintei privind *„sistemul Broadcast”* precum si cel de-al patrulea motiv invocat si anume neindeplinirea cerintei privind *„sistemul de televiziune comerciala IPTV”* sunt apreciate de Consiliu ca fiind intemeiate.

Am abordat impreuna cele doua presupuse motive de neconformitate invocate de autoritatea contractanta,

deoarece aspectele constatate sunt in mare masura similare.

In caietul de sarcini la capitolul 8.5.7. s-a descris componenta solicitata pentru sistemul de transmisie TV Broadcasting (*punct de conexiune pentru camera video de tip SMPTE sau similar;- punct de conexiune pentru camera video de tip TRIAX sau similar;- punct de conexiune pentru echipamente audio;- punct de conexiune pentru echipamente video*) si anumite solicitari functionale (*În zona de parcare Care TV se vor corela punctele din arenă pentru a fi posibilă transmisia imaginilor preluate de către camere către carele de reportaj (van-uri). Sistemul va permite de asemenea transmisia semnalului către rețeaua IPTV și către tabela de marcaj a arenei*).

De asemenea, in caietul de sarcini la capitolul 8.5.8. s-a descris componenta solicitata pentru sistemul de televiziune comerciala IPTV si functiile principale pe care acesta trebuie sa le indeplineasca.

Consiliul apreciaza ca din punct de vedere al descrierii integrale ca si din punct de vedere al prevederilor financiare, nici oferta asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, nici raspunsurile formulate de acest ofertant la intrebarile nr. 23 si nr. 24 din adresa nr. 3028.1/24.11.2014, nu sunt de natura a confirma indeplinirea cerintelor mentionate din caietul de sarcini.

Ofertantul poate invoca faptul ca o descriere extrem de precisa a sistemelor aflate in analiza (*sistemul Broadcast” respectiv „sistemul de televiziune comerciala IPTV*) nu se impunea in conditiile in care contractul este de tip proiectare-exec...e (si implicit detaliile vor face obiectul proiectului), insa Consiliul a constatat faptul ca a lipsit din oferta atat simpla enumerare a tuturor componentelor obligatorii cat si, **mult mai important si mai relevant, a lipsit o prevedere a costurilor financiare corespunzatoare acestor componente.**

Ofertantul face trimitere repetata la continutul pag. 35 din oferta financiara, dar, la acest capitol, au fost prevazute doar partial componente ale sistemului de televiziune comerciala IPTV (au lipsit prevederi financiare pentru monitoare display 40 inch, head end, encoder video SD/HD player, player video STB).

Avand in vedere argumentele de mai sus, Consiliul apreciaza ca ofertantul asociere SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL nu a descris corespunzator, conform solicitarilor din documentatie, componenta si functionalitatea celor doua sisteme (sistemul „Broadcast” respectiv „sistemul de televiziune comerciala IPTV”) si mai ales, a omis sa evidentieze in oferta financiara costurile totale pentru implementarea acestora.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca intemeiate motivele nr. 3 si nr. 4 dintre cele invocate de autoritatea contractanta (prin adresa nr. 19.1/06.01.2015 de comunicare a rezultatului

procedurii) pentru respingerea ofertei depuse de către asocieria SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL.

5. cel de-al cincilea motiv invocat si anume neindeplinirea cerintei privind *„sistemul de ticketing si de control al accesului”* este apreciat de Consiliu ca fiind partial intemeiat.

Autoritatea contractanta a constatat lipsa din oferta asocieria SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL a oricaror descrieri a doua componente ale sistemului de ticketing si de control al accesului solicitate (in detaliu) in caietul de sarcini si anume *„portalul Web”* si *„aplicatia central back-office”*.

Intrucat aceasta descriere a fost solicitata explicit in caietul de sarcini la pag 90-92 si a fost resolicitata prin intrebarea nr. 35 din adresa nr. 3028.1/24.11.2014, Consiliul nu poate accepta justificarile ofertantului din cuprinsul contestatiei potrivit carora:

„Aplicația Portal WEB și Aplicația centrală – Back Office sunt prevăzute la capitolul „Instalație ticketing, control acces și management al parcării” la poziția „Software control acces și ticketing OTOT Acces”, așa cum reiese din prospectele și fișele tehnice atașate ofertei.

Contestatorul menționează că nu a detaliat Aplicația Portal WEB și Aplicația centrală - Back Office, deoarece în sistemul propus de asocieria sa aceste aplicații fac parte integrantă din Software-ul de control acces și ticketing OTOT Access.....Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că și acest motiv de neconformitate ar fi fost elucidat printr-o simplă întrebare de clarificare referitoare la software-ul de control acces și ticketing OTOT Access, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună obligarea comisiei de evaluare în acest sens”.

Ofertantul stia ca i s-a solicitat explicit descrierea pentru *„portalul Web”* si *„aplicatia central back-office”* si cel p...n la clarificarea solicitata prin adresa nr. 3028.1/24.11.2014 avea obligatia sa se refere la fel de explicit la aceste elemente, demonstrand faptul ca sunt incluse in *Software-ul de control acces și ticketing OTOT Access*.

Cum aceste informatii si o dovada a exactitatii lor nu au fost continute nici in oferta, nici in raspunsul la clarificari, autoritatea contractanta a considerat in mod intemeiat ca fiind neconcludent raspunsul ofertantului.

6. cel de-al saselea motiv invocat si anume neindeplinirea cerintei privind *„eficienta energetica”* este apreciat de Consiliu ca fiind neintemeiat.

Referitor la aspectul legat de calculul factorului de evaluare autoritatea contractanta a omis sa precizeze o metodologie unica si aceleasi formule de calcul pentru consumurile anuale specifice de energie (pentru incalzire, climatizare, ventilare si

iluminat) cu atat mai mult in conditiile in care factorul de evaluare „performanța energetică” are o pondere extrem de mare (30%) in stabilirea punctajului final al ofertelor.

Totodata, autoritatea contractantă nu era in masura sa conteste raspunsul (corect din punct de vedere formal) al ofertantului asociere SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL potrivit caruia **metodologia MC-001:2006** nu presupune luarea in considerare a unor consumatori de energie strict specifici (cum este cazul echipamentului de gheata).

Autoritatea contractanta avea obligatia sa procedeze la calcularea, de catre experti desemnati de autoritatea contractanta, a performantei energetice (consumul anual specific de energie), ...lizand o unica metodologie si riguros aceleasi formule de calcul, pe baza datelor prezentate, impunand daca considera ca este cazul includerea in calcul a echipamentului de gheata.

Asa cum am aratat anterior, Consiliul considera ca, sub acest aspect, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f), acest motiv de declarare neconforma a ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL neputand fi retinut ca intemeiat.

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca sunt intemeiate, total sau partial, patru dintre motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL in temeiul prevederilor art. 36 alin (2) lit a) si a art 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

„ART. 36 (2) Oferta este considerata neconforma în urmatoarele situatii:

a) nu satisface în mod corespunzator cerintele caietului de sarcini;”

*„ART. 79 (1) In cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizata de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate sau **în cazul în care explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerata neconforma.”*

Consiliul a luat in considerare si faptul ca aceste motive de neconformitate sunt suficient de relevante, **fiind retinute ca temeinice exclusiv situatii de neindeplinire a cerintelor continute in mod direct si explicit in caietul de sarcini**, nu situatii de neindeplinire a unor prevederi vagi sau generale continute in hotarari, ordine, norme sau normative adiacente documentatiei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare, invocată de intervenient.

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție, precum și excepția tardivității acesteia, invocate de contestator.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii potrivit motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art 67 alin (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC

....

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...