



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 7537/02.12.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31501/02.12.2014, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... – SC ... SRL, împotriva adresei nr. 27965/20.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. Portului nr. 34A, județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona Deltei Dunării”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 27965/20.11.2014, a raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și pe cale de consecință la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei SC ... SRL, prin aplicarea corectă a cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea factorilor de evaluare stabiliți în fișa de date și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. 10784/02.12.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31634/04.12.2014, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ...,,, având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SA, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă organizată de către ..., în calitate de autoritate

contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona Deltei Dunării”, s-a solicitat ... acestor oferte cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute de către Consiliu în motivarea deciziei pe care acesta o va emite și în consecință, obligarea autorității contractante să emită o nouă comunicare privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, de natură să asigure respectarea prevederilor legale aplicabile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32123/11.12.2014, ce reprezintă „cerere de intervenție în interesul autorității contractante” formulată de SC ... cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., lider al Asocierii SC ... – SC ... – I... – SC ... SRL – ...ARA – SC ... SA, în calitate de câștigătoare a procedurii de cerere de oferte organizată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona Deltei Dunării” în care solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca fiind nefondată, respingerea contestației formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ... – SC ... – SC ... SRL deoarece nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită în condițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 și în subsidiar, ca fiind nefondată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare privind personalul implicat și recalcularea punctajului, cu respectarea legii, a documentației de atribuire și a celor prezentate în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondate restul criticilor formulate de cele două contestatoare.

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61 alin. (1) și 63 din Codul de Procedură Civilă, admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SC ..., pe care, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, în baza art. 65 alin. (1) C. proc. civ. o admite în partea privitoare la respingerea unor critici referitoare la caracterul inacceptabil al ofertei sale, astfel cum rezultă din motivare. În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență menționată, respinge ca nefondată cererea respectivă în partea referitoare la reevaluarea ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 30 zile de la primirea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 7537/02.12.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31501/02.12.2014, depusă de SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ..., critică rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere prevederile adresei nr. 27965/20.11.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006. La solicitarea sa, autoritatea contractantă i-a transmis la data de 21.11.2014 adresa nr. 28099 prin care i s-a comunicat clasamentul ofertelor depuse în cadrul procedurii și modalitatea de punctare a acestora.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractată a folosit o modalitate eronată de punctare a ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL, SC ..., SC ... SRL, SC ..., SC ... SRL.

Conform fișei de date, criteriile de atribuire aferente procedurii, stabilite de către autoritatea contractantă și respectiv, modalitățile de calcul sunt:

Criterii de atribuire	Pondere	Punctaj
Prețul ofertei	70	-
Suprafața habitatelor	15	Se acordă 15 puncte pentru cea mai mare suprafață a habitatelor reprezentată pe ortofoto ofertată în cadrul procedurii. Astfel se acordă punctajul proporțional după formula: $P_{Sn} = [(S_n - 40.000) / (S_{max} - 40.000)] \times 15$ puncte, unde:

		<p>- P_{Sn} reprezintă punctajul obținut de oferta pentru suprafața habitatelor reprezentate pe ortofoto ofertată.</p> <p>- S_n reprezintă suprafața habitatelor reprezentată de ortofoto ofertată, exprimată în hectare (ha), respectiv suprafața din cadrul zonelor științifice de pe teritoriul rezervației Biosferei Delta Dunării incluzând teritoriile învecinate la o distanță de până la un kilometru în jurul acestora, listată în anexa 1 a HG nr. 248/1994 și HG nr. 1066/2010, detaliate în cadrul caietului de sarcini.</p> <p>- S_{max} reprezintă cea mai mare suprafață a habitatelor reprezentată pe ortofoto ofertată în cadrul procedurii. Se acordă 0 (zero) puncte pentru ofertele care prevăd reprezentarea pentru o suprafață de 40.000 ha. <u>Ofertele care prevăd suprafața ofertată mai mare de 100.000 ha nu vor fi punctate suplimentar.</u> Ofertele care prevăd suprafața ofertată mai mică de 40.000 ha vor fi declarate neconforme.</p>
Durată finalizare activități	10	<p>Se acordă 10 puncte pentru cea mai mică durată de finalizare a activității în cadrul procedurii.</p> <p>Astfel, se acordă un punctaj proporțional după formula: <u>$P_{Dn} = (D_{min}/D_n) \times 10$ puncte, unde:</u> Ofertele care prevăd durata de finalizare a activității mai mică de 12 luni vor fi declarate neconforme.</p> <p>- P_{Dn} reprezintă punctajul obținut pentru durata de finalizare ofertată.</p> <p>- D_n reprezintă durata de finalizare a activității ofertată exprimată în luni, fără zecimale.</p> <p>- D_{min} reprezintă cea mai mică durată de finalizare a activităților mai mare de 24 luni vor fi declarate neconforme.</p>
Perioada ofertată pentru Up- gradare (G)	5	<p>Se acordă 5 puncte pentru cea mai mare perioadă de up-gradare ofertată în cadrul procedurii.</p> <p>Astfel, se acordă punctajul proporțional după formula: <u>$P_{Gn} = [(G_n - 12)/(G_{max} - 12)] \times 15$ puncte unde:</u> Ofertele care prevăd perioada de up-gradare ofertată mai mare de 60 luni nu vor fi punctate suplimentar.</p> <p>- P_{Gn} reprezintă punctajul obținut de oferta pentru perioada ofertată pentru up-gradare.</p> <p>- G_n reprezintă perioada ofertată pentru up-</p>

		<p>gradare exprimată în luni, fără zecimale.</p> <p>- Gmax reprezintă cea mai mare perioadă ofertată pentru up-gradare în cadrul procedurii. Se acordă 0 puncte pentru ofertele care prevăd perioada ofertată pentru up-gradare de 12 luni. Ofertele care prevăd perioada de up-gradare mai mică de 12 luni vor fi declarate neconforme.</p>
--	--	--

În ceea ce privește factorul de evaluare "Suprafața habitatelor" autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat metodologia de punctare, care prevede în mod clar și fără echivoc că "Ofertele care prevăd suprafața ofertată mai mare de 100.000 ha nu vor fi punctate suplimentar". Cu toate acestea, în modul de calcul aplicat pentru evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a luat ca indice de referință suprafața maximă ofertată, respectiv 110.000 ha, cu toate că în fișa de date este specificat în mod clar și concis că ofertele care prevăd suprafața ofertată mai mare de 100.000 ha nu vor fi punctate suplimentar.

Contestatoarea susține că în timp ce autoritatea contractantă depuncea abuziv oferta sa în ceea ce privește factorul de evaluare "Suprafața habitatelor" acordându-i 12,68 puncte, pentru același factor de evaluare, autoritatea contractantă acordă punctaj maxim ofertei depuse de asocieria ofertantului SC ..., SC ..., I... SC ... SRL, ..., SC ... SA, respectiv 15 puncte.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că în vederea respectării dispozițiilor art. 2 din OUG nr. 34/2006, se impune anularea clasamentului întocmit de comisia de evaluare și refacerea acestuia cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a celor legislative.

De asemenea, având în vedere erorile de stabilire a clasamentului ofertelor, precum și repetatele încălcări ale prevederilor legale în materie de achiziții publice, contestatoarea solicită, în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, încuviințarea depunerii de concluzii, în fața Consiliu.

Contestatoarea învederează că la o verificare atentă și amănunțită, în primul rând a modului în care comisia de evaluare a autorității contractante a întocmit clasamentul ofertanților participanți la această procedură, respectiv a modului în care au fost respectate cerințele/criteriile de atribuire, reiese în mod clar și concis că acestea au fost încălcate.

Având în vedere faptul că prin modul de redactare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, s-au încălcat prevederile art. 207 alin. (2) alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante comunicarea avantajelor și caracteristicilor ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, prin adresa nr. 7293/20.11.2014, autoritatea contractantă având obligația de a-i

transmite detaliat propriile punctaje obținute, cât și cele ale câștigătorului pe fiecare factor de evaluare.

Contestatoarea susține că din adresa autorității contractante nr. 28099/21.11.2014, prin care i s-a comunicat situația clasamentului întocmit de către comisia de evaluare, reiese faptul că autoritatea contractantă, la evaluarea ofertelor depuse, nu a respectat principiile statuate în dispozițiile art. 2 ale OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal față de toți ofertanții.

Prin încălcarea acestui criteriu, cu rea credință și în mod intenționat de către autoritatea contractantă, nu s-a asigurat un tratament egal și nediscriminatoriu față de toți ofertanții, acordându-se în mod netemeinic și nelegal ofertantului Asociera SC ..., SC ..., I..., SC ... SRL, ..., SC ... SA un punctaj maxim de 15 puncte pentru suprafața ortofoto propusă spre realizare, formula de calcul folosită nerespectând criteriile stabilite de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, ducând la favorizarea acestui ofertant de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a ținut cont de valoarea suprafeței ortofoto ofertate de către acest ofertant, cea de 110.000 ha, acordându-i un punctaj maxim deși se preciza în mod clar în documentația de atribuire că ofertele care prevăd suprafața ofertată mai mare de 100.000 ha nu vor fi punctate suplimentar. Astfel, dacă ar fi respectat acest criteriu de calcul atât ofertantul Asociera SC ... SA & SC ... SA, cât și ofertantul Asociera SC ... SRL, SC ..., SC ..., SC ..., SC ... SRL ar fi trebuit să obțină punctajul maxim prevăzut la acest criteriu suprafața ortofoto ofertată, respectiv câte 15 puncte fiecare, și nu 12,68 puncte fiecare.

În opinia contestatoarei, conduita comisiei de evaluare, astfel cum a fost prezentată anterior, încalcă prevederile art. 82. din HG nr. 925/2006.

Astfel, pentru motivele mai sus evidențiate și în vederea respectării dispozițiilor art. 2 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că se impune anularea clasamentului întocmit de comisia de evaluare pentru procedura privind atribuirea contractului Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona Deltei Dunării.

De asemenea, se invocă situațiile repetate, apărute în decursul derulării acestei proceduri, în mod concret, cele care au vizat și urmărit prelungirea termenului de evaluare a ofertelor prezentate de către ofertanți, situații publicate în SEAP după cum urmează:

a) Prelungire perioada de evaluare a ofertelor – Înștiințare/contestație – 02.08.2014, 10:56 – Comentariu: „Având în vedere necesitatea unei analize aprofundate a înscrisurilor doveditoare privind îndeplinirea de către ofertanți a criteriilor de calificare, studierea de către membrii comisiei de evaluare a unui volum foarte mare de documente, s-a considerat necesar prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului cu cel mult 60 de zile, așa cum se specifică în art. 200 din OUG nr. 34/2006, actualizat”.

b) Prelungire perioadă de evaluare oferte - Înștiințare/contestație - 31.10.2014, 11:09 - Comentariu: "Luând în considerare observațiile formulate în adresa nr. 26485//1197/28.10.2014 de către Serviciul de

Verificare a Achizițiilor Publice ..., prin care se recomandă reevaluarea ofertelor cu solicitarea tuturor clarificărilor ce se impun pentru adoptarea unor decizii corecte, se consideră necesar a se prelungi perioada de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului până la data de 30.11.2014, așa cum se specifică în art. 200 din OUG nr. 34/2006".

În opinia contestatoarei, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor prezentate, au existat/există și alte acte/fapte ale autorității contractante care duc la vătămarea sa. În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea învederează următoarele:

- Procesul de evaluare a ofertelor, cel puțin în ceea ce privește oferta sa, a vizat numai documentele de calificare, ceea ce o îndreptățește să considere că procesul de evaluare a fost unul formal/superficial, luând în considerare complexitatea contractului și valoarea acestuia.
- Prelungirea repetată a perioadei de evaluare a ofertelor, cu încălcarea prevederilor art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.
- Cu toate că prin adresa nr. 28198/14.11.2014, autoritatea contractantă informează ofertanții că a fost depusă o contestație, acesta încalcă prevederile art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.
- Deși contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante posibilitatea de a studia dosarul achiziției publice, aceasta din urmă amână studierea dosarului invocând ca motiv depunerea de către unul dintre ofertanți a unei contestații.

În acest sens, contestatoarea arată că pentru a asigura transparența, autoritățile contractante au obligația de a permite accesul persoanelor interesate la informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice, după finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale referitoare la liberul acces la informațiile de interes public. În acest sens, dispozițiile art. 215 din OUG nr. 34/2006 prevăd că dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Este mai mult decât evident faptul că studierea dosarului achiziției și depunerea unei contestații sunt două evenimente total independente, motiv pentru care comportamentul autorității contractante este abuziv, discriminatoriu și în contradicție totală cu principiile care stau la baza achizițiilor publice, astfel cum sunt acestea definite la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Așa cum rezultă din cronologia evenimentelor prezentate anterior, prin comportamentul său, autoritatea contractantă a încălcat din nou principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și instituite de către art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

De asemenea, contestatoarea învederează că, așa cum a fost consemnat în procesul – verbal de deschidere a ofertelor, oferta declarată câștigătoare prezentând o ofertă tehnică de 363 pagini și 6 anexe/1 volum, în timp ce Asocieria SC ... SRL – SC ... – SC ... – SC ... – SC ... SRL a prezentat o ofertă tehnică constând în 616 pag., MC1 – 168, FT1 – 186 anexe/2 volume și 501 pag., 8 pag. anexe/1 vol.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a înțeles să se conformeze dispozițiilor imperative ale OUG nr. 34/2006 care statuează că în procedura de achiziție publică trebuie respectate principiul egalității de tratament, al transparenței și nediscriminării, că evaluarea ofertelor trebuie să se realizeze în mod obiectiv, că membrii comisiei de evaluare trebuie să își motiveze deciziile astfel încât ofertanții declarați necâștigători să cunoască în concret motivele care au condus la respingerea lor, prin documentul intitulat comunicarea rezultatului. Prin urmare, comisia de evaluare în activitatea desfășurată, nu a respectat prevederile din documentația de atribuire și nici prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea amintește și faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus în cadrul ofertei certificatele de atestare fiscală și nici declarație pe propria răspundere în temeiul art. 11 din HG nr. 925/2006, acestea fiind depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări nr. 24169/24.09.2014 și 24383/30.09.2014.

Se mai arată că I... - asociat în cadrul asocierii declarate câștigătoare, a prezentat Certificatul ISO 9001 cu o perioadă de valabilitate cuprinsă între 2012 - 2015, cu audit programat pentru 25 mai 2014, dar neconfirmat prin semnătură și ștampilă.

În opinia contestatoarei, aceste elemente denotă în mod indubitabil faptul că autoritatea contractantă a favorizat oferta declarată câștigătoare prin omiterea semnalării în cadrul procesului de evaluare a ofertelor a unor elemente de neconformitate ce se regăsesc în cadrul ofertei depuse de Asocieria SC ..., SC ..., I..., SC ... SRL, ..., SC ... SA.

Prin contestația nr. 10784/02.12.2014, SC ... SA critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, acesta clasându-se pe locul al treilea în urma aplicării criteriului de atribuire, având 83,41 puncte.

Contestatoarea afirmă că actele autorității contractante pe care le atacă prin contestația depusă sunt comunicarea rezultatului procedurii nr. 27966/20.11.2014, adresa nr. 28199/24.11.2014 prin care se revocă accesul acordat inițial de a consulta dosarul achiziției publice, comunicarea privind studierea dosarului achiziției, publicată cu o zi înainte de expirarea termenului limită de depunere a unei contestații, comunicarea privind explicitarea rezultatului, publicată în SEAP în data de 01.12.2014, acte pe care le consideră nelegale și de natură a aduce atingere intereselor sale legitime în calitate de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 27966/20.11.2014 a fost încunoștiințată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al treilea, având 83,41 puncte. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Asocieria SC ..., SC ..., I..., SC ... SRL, ..., SC ... SA, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, obținând un punctaj de 99,33 puncte, al cărei preț este de 41.055.204,00 lei.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că s-a produs o gravă abatere de la prevederile legislative în vigoare, în speță art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în sensul că autoritatea contractantă nu a respectat conținutul documentului prin care se comunică rezultatul procedurii privind atribuirea contractului de achiziție publică.

Având în vedere articolul de lege invocat, prin raportare la documentul primit, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a informat-o cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta înaintată de ofertantul Asocieria ... SA - SC ... SA, astfel cum stipulează legiuitorul.

Având în vedere neregulile constatate cu privire la procesul de atribuire al contractului, contestatoarea susține că a trimis adresa nr. 10438/20.11.2014 reprezentând:

1. Cerere, conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare,
2. Sesizare, în temeiul art. 2 din OG nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor,
3. Notificare, în temeiul art. 256¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, prin adresa nr. 10438/20.11.2014, contestatoarea i-a solicitat autorității contractante să retransmită, cât mai urgent posibil, comunicarea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legislative, în speță art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, prin care să se specifice în clar modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul stabilit în cadrul documentației de atribuire, având în vedere prevederile art. 81 alin. (2) din HG nr. 925/2006 coroborat cu prevederile art. 76 alin. (3) din același act normativ, precum și accesul la dosarul achiziției publice, care în conformitate cu art. 215 din OUG nr. 34/2006 are caracter de document public.

De asemenea contestatoarea arată că, în data de 21.11.2014, a fost încunoștiințată prin intermediul adresei nr. 28098/21.11.2014 cu privire la acceptul autorității contractante privind studierea dosarului achiziției în data de 25.11.2014, între orele 10.00 și 16.00, la sediul acesteia.

Ulterior, în data de 24.11.2014, prin intermediul adresei nr. 28199/24.11.2014, autoritatea contractantă amână la o dată ulterioară (care va fi comunicată în timp util după primirea acceptului inclusiv emis de S.V.A.P. – CVAP ...) această acțiune, urmare a contestației formulate de către un ofertant.

Referitor la precizarea din cadrul adresei nr. 28199/24.11.2014 privind „primirea acceptului inclusiv emis de S.V.A.P. – CVAP ...”, contestatoarea precizează că în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 2181/2007, Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice are rol consultativ, aceasta având printre atribuțiile principale emiterea de recomandări: *lit. f) "întocmește, în timp util, note*

intermediare care conțin și recomandările pentru corectarea abaterilor, ori de câte ori pe parcursul unei proceduri de achiziție publică se constată neconformități în aplicarea legislației în domeniul achizițiilor publice"; lit. g) "Emite avizul cu caracter consultativ pe baza notelor intermediare neremediate, în situația în care sunt constatate neconcordanțe în aplicarea legislației în domeniul achizițiilor publice".

Astfel, contestatoarea nu consideră a fi justificată amânarea acceptului privind studierea dosarului achiziției publice, acest fapt fiind doar o încercare de împiedicare a exercitării drepturilor conferite de legiuitor, în interiorul termenului prevăzut de art. 205 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în cadrul adresei nr. 28199/24.11.2014, se menționează faptul că amânarea accesului la dosarul achiziției a fost cauzată de depunerea unei contestații din partea unui ofertant. Conform prevederilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a înștiința, în termen de o zi de la primirea contestației, participanții implicați în procedura de atribuire, înștiințarea trebuind să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Având în vedere cele antemenționate, se constată o nouă abatere gravă de la prevederile legislative în vigoare, în speță art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în sensul în care autoritatea contractantă a înștiințat operatorii economici de existența unei contestații, fără a o pune la dispoziția acestora.

Contestatoarea susține că în data de 27.11.2014, s-a prezentat la sediul autorității contractante cu adresa nr. 10628/26.11.2014 la care au fost atașate împuternicirile persoanelor delegate ale asocierii, pentru a avea acces la dosarul achiziției publice, însă nu i-a fost acordat acest drept. În data de 02.12.2014, a primit prin poștă adresa nr. 28582/28.11.2014, prin care autoritatea contractantă a răspuns adreselor transmise în vederea solicitării de a studia dosarul achiziției publice, în care sunt menționate următoarele: „...Având în vedere volumul mare de lucru și de documente care fac obiectul cererii dumneavoastră, vă transmitem parțial copii ale actelor solicitate, urmând a completa diferența prin expediții ulterioare”.

În cadrul documentelor transmise, la pagina 39 se regăsește Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, prezentată de ofertantul SC ... SRL, din cuprinsul căreia se observă faptul că ofertantul nu a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe de calificare solicitate în cadrul documentației de atribuire, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv:

- nu au fost menționate documentele prin care sunt probate cerințele privind capacitatea financiară și capacitatea tehnică, prin precizarea numelui și a datelor de identificare a terțului susținător invocat în cuprinsul acesteia;
- nu au fost nominalizați individual experții secundari propuși pentru îndeplinirea contractului.

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În susținerea celor menționate mai sus, contestatoarea are în vedere și jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia nr. 1704/C11/1741,1755/08.06.2012, din care extrage următoarele: „avea obligația de a nominaliza persoanele propuse pentru respectivele posturi și nu de a se limita la a copia cerințele în cauză, conform fișei de date a achiziției”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a viciat procesul de evaluare a ofertelor prin declararea ofertei depuse de SC ... SRL admisibilă dar necâștigătoare, fără a ține cont de prevederile legislative în domeniul achizițiilor publice. Astfel, autoritatea contractantă a declarat o ofertă câștigătoare, fără a ține cont de cerințele minime de calificare solicitate prin intermediul documentației de atribuire, atât fișa de date, cât și caietul de sarcini, evaluarea făcându-se doar în funcție de preț, declarând câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic.

Se mai arată că în cadrul documentelor parțiale transmise de autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. 28582 din 28.11.2014, se regăsesc doar formularele solicitate prin intermediul fișei de date a prezentei proceduri și certificatele emise de terți (Certificatele emise de autoritățile publice, ANAF, Registrul comerțului etc.), fără formularele și documentele suport care să demonstreze capacitatea tehnică și profesională a ofertanților participanți la procedură.

În data de 01.12.2014 ora 13:35, a fost publicat în SEAP documentul "comunicare studiere DA", din care se rețin următoarele: "Luând în considerare solicitarea unor ofertanți de a studia dosarul achiziției [...] precum și faptul că până la data prezentei autoritatea contractantă nu a primit niciun răspuns oficial de la forurile superioare prin care să se precizeze care dintre documentele prezentate de către ofertanți sunt confidențiale [...] comunicăm agenților economici participanți la procedura de achiziție că pot studia la sediul instituției în data de 02.12.2014, între orele 10:00 și 14:00 acele părți ale ofertelor care potrivit legii și celor care le-au prezentat se consideră neconfidențiale".

Cu privire la această afirmație a autorității contractante referitoare la documentele confidențiale din cadrul ofertelor, contestatoarea invocă prevederile art. 24 precum și cele ale art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În contextul celor precizate anterior, contestatoarea consideră refuzul de a permite accesul la documentele de calificare depuse de ofertanți, o încercare de a ascunde neregulile produse în cadrul procesului de atribuire a prezentei proceduri. În plus, invocarea necesității unui pretins acord de la "*forurile superioare prin care să se precizeze care dintre documentele prezentate de către ofertanți sunt confidențiale*", este irelevantă, singura entitate care poate determina care dintre documentele depuse au caracter confidențial este ofertantul, acesta indicând în clar care sunt documentele confidențiale la momentul depunerii ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă cu bună știință și rea credință a publicat comunicarea privind accesul la dosarul achiziției publice în data de 01 decembrie, o zi declarată liberă din punct de vedere legal, mizând, cel mai probabil, pe o eventuală neprezentare a ofertanților la sediul acesteia în ziua următoare, dat fiind termenul atât de scurt (accesul a fost permis doar până la ora 14:00), cât și distanța până la sediul autorității contractante și condițiile meteo nefavorabile.

Contestatoarea susține că în data de 02.12.2014, s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului de achiziție al procedurii. Autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție următoarele documente:

- părți din Raportul de achiziție nr. 27950 din 19.11.2014;
- adresa nr. 26485/28.10.2014, emisă de către Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice Galați;
- Certificate ISO ale tuturor ofertanților.

Din cuprinsul documentelor parțiale ale Raportului de achiziție nr. 27950/19.11.2014, au fost identificate următoarele abateri legislative comise de către autoritatea contractantă respectiv:

- Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice nr. 442 din 10.06.2014 pentru ofertantul asociat SC ... SRL, nu atestă faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, scadente în luna anterioară termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv la 30.06.2014;
- Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice nr. 157363 din 25.06.2014 pentru ofertantul asociat SC ..., nu atestă faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, scadente în luna anterioară termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv la 30.06.2014;
- Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice nr. 2674771/10.06.2014 pentru ofertantul asociat SC ..., nu atestă faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, scadente în luna anterioară termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv la 30.06.2014.

Pentru aceste neconcordanțe, respectiv prezentarea în cadrul ofertei depuse de Asociera ... SRL - ..., ..., ..., ... SRL a unor documente suport ce nu probează îndeplinirea cerinței menționate în cadrul fișei de date a prezentei proceduri, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite clarificări.

De asemenea, contestatoarea susține că potrivit adresei 26485/28.10.2014, Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice Galați a adus la cunoștința autorității contractante o serie de nereguli sesizate pe parcursul procesului de evaluare, mai ales în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător.

Potrivit adresei antemenționate, oferta declarată câștigătoare a fost declarată admisă fără să se facă dovada că aceasta îndeplinește cerința minimă de calificare, experiența similară, Asociera ... SRL - ..., ..., ..., ... SRL nu îndeplinește cerința privind obligațiile fiscale de plată către

bugetul de stat, scadente în luna anterioară termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor respectiv la 30.06.2014, pentru niciunul din ofertanți nu reiese îndeplinirea cerinței privind experiența similară, pentru niciunul din ofertanți nu rezultă faptul că echipa de experți îndeplinește în integralitate cerințele solicitate prin fișa de date.

Astfel, Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice Galați a identificat o serie de nereguli pe care le-a adus la cunoștința autorității contractante prin adresa nr. 26485 din 28.10.2014, recomandând reevaluarea ofertelor cu solicitarea tuturor clarificărilor ce se impun pentru adoptarea unor decizii corecte. În urma transmiterii acestei adrese, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers în vederea soluționării acestor nereguli, mai exact nu a reevaluat ofertele depuse în cadrul acestei proceduri, declarându-le pe toate admisibile, deși oferta depusă de SC ... SRL, trebuia respinsă și considerată inacceptabilă, ba mai mult aceasta nu a transmis solicitări de clarificări către ofertanți, după cum reiese din consultarea Raportului de achiziție pus la dispoziție parțial. Ultimele solicitări de clarificări transmise în atenția ofertanților au fost emise pe 24.09.2014.

Totodată, contestatoarea învederează că Certificat ISO 9001 al asociatului Institutul de Cercetare și Amenajări Silvice nu era valabil la data depunerii, neavând viza pentru anul 2014. Această constatare reprezentând o altă omitere în procesul de evaluare.

Se mai arată că în data de 25.11.2014, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2009, prin postarea în SEAP a unei comunicări privind scrisoarea de garanție, Comunicarea nr. 28339/25.11.2014, prin care se menționează următoarele: *"ofertanții interesați să asigure valabilitatea garanției de participare pentru perioada pe care consideră corespunzătoare, eventual ținând cont de posibile contestații"*. Autoritatea contractantă a solicitat doar prelungirea valabilității garanției de participare, fără a solicita și prelungirea ofertelor.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a postat cu rea credință comunicarea respectivă în SEAP, nerespectând modalitățile de comunicare cu ofertanții participanți în cadrul procedurii de atribuire stipulați de documentația de atribuire și de legislația în vigoare aplicabilă procedurilor de achiziție publică, în condițiile în care în data de 19.11.2014, a transmis către autoritatea contractantă, adresa nr. 10384/19.11.2014 prin care a adus la cunoștință că la data de 30.11.2014 îi va expira garanția de participare și a solicitat să i se comunice perioada pentru care trebuie extinsă oferta și garanția de participare.

Având în vedere toate neregulile menționate anterior, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a viciat procesul de evaluare, catalogând oferte inacceptabile/neconforme ca fiind admisibile, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legislative în domeniul achizițiilor publice.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă atât prin intermediul SEAP, cât și la sediul acesteia, în data de 02.12.2014, se poate constata faptul că atât oferta clasată pe locul 1 SC; SC ...; I...; SC ... SRL; ...ARA; SC ... SA, cât și cea clasată pe locul doi, ... SRL; ...;; ...; ... SRL nu îndeplinesc cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și profesională, standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, inclusiv toate subpunctele acestora (proiecte/contracte similare și echipa de proiect).

Contestatoarea menționează că experiența și know how-ul său, ca și asociere, în domeniul mediului, o diferențiază față de principalii competitori din piața de profil. Diferențierea s-a făcut de-a lungul timpului, prin intermediul proiectelor/contractelor de profil implementate, ce au contribuit la conservarea mediului natural, prin realizarea infrastructurii planurilor de management ale ariilor naturale protejate.

De asemenea aceasta susține că în tot acest timp, a avut ocazia să cunoască specificul cât și experiența în domeniu a potențialilor concurenți, motiv pentru care apreciază că ofertanții prezenți în cadrul acestei proceduri conform informațiilor menționate în cadrul Procesului verbal de deschidere al ofertelor nr. 18309/08.07.2014, nu dețin capacitatea tehnică și profesională minim necesară, solicitată prin intermediul documentației de atribuire (proiecte/contracte similare și echipa de proiect) în vederea implementării unui proiect de anvergură celui aflat în discuție, respectiv atingerea rezultatelor așteptate.

La această concluzie participă cu precădere următoarele elemente, fără limitare:

- Specificul local și constrângerile de natură antropică, de biodiversitate și respectare a culturii și modului de viață local;
- Experiența anterioară relevantă în lucrul cu biosfera și geografia deltaică, inclusiv în ceea ce privește garanția unui impact redus asupra faunei pe perioada derulării activităților;
- Nivelul de pregătire, experiența și certificare al specialiștilor ce urmează a derula atât activitățile supra-specializate ale proiectului, cât și pe cele orizontale;
- Dotările tehnice adaptate pentru lucrul cu specii protejate/delicate, de care este legată direct capacitatea de îndeplinire cu succes a activităților proiectului, cu o amprentă cât mai mică asupra biosferei. Cu titlu de exemplu, zborul cu aeronave cu motor termic de mare putere la altitudini joase va fi de natură să denatureze atât rezultatele măsurătorilor/numărătorilor în perimetrele survolate, cât și să provoace deplasări artificiale ale faunei în habitat, cu efecte nocive directe asupra gradului de conservare a speciilor.

Ținând cont de cele enumerate anterior cu privire la clasamentul ofertanților, din conținutul documentului "Explicitarea rezultatului", corelat atât cu criteriile de atribuire din cadrul fișei de date cât și cu informațiile prevăzute în procesul verbal de deschidere al ofertelor, reiese faptul că algoritmul de calcul al punctajului nu a fost respectat.

Astfel, din cadrul fișei de date reiese: criteriul nr. 2 Suprafața habitatelor reprezentată pe ortofoto propusă spre realizare (S) - pondere 15% - punctaj maxim 15.

"Algoritm de calcul: Se acordă 15 puncte pentru cea mai mare suprafață a habitatelor reprezentată pe ortofoto ofertată în cadrul procedurii. Altfel, se acordă punctaj proporțional după formula: $PS_n = [(S_n - 40.000)/(S_{max} - 40.000)] \times 15$ puncte, unde:

PS_n reprezintă punctajul obținut de ofertă pentru suprafața habitatelor reprezentată pe ortofoto ofertată.

S_n reprezintă suprafața habitatelor reprezentată pe ortofoto ofertată, exprimată în hectare (ha), respectiv suprafața din cadrul zonelor științifice de pe teritoriul Rezervației Biosferei Delta Dunării incluzând teritoriile învecinate la o distanță de până la un kilometru în jurul acestora, listate în anexa la HG nr. 248/1994 și HG1066/2010, detaliate în cadrul caietului de sarcini.

S_{max} reprezintă cea mai mare suprafață a habitatelor reprezentată pe ortofoto ofertată în cadrul procedurii. Se acordă 0 puncte pentru ofertele care prevăd reprezentarea pentru o suprafață de 40.000 ha. Ofertele care prevăd suprafața ofertată mai mare de 100.000 ha nu vor fi punctate suplimentar. Ofertele care prevăd suprafața ofertată mai mică de 40.000 ha vor fi declarate neconforme".

Contestatoarea susține că din cuprinsul documentului "Explicitarea rezultatului" rezultă faptul că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat algoritmul de calcul în ceea ce privește oferta sa, acordând astfel un punctaj de 12,68 puncte, în loc de 15 puncte având în vedere că Suprafața habitatelor reprezentată pe ortofoto propusă spre realizare de către ofertant a fost de 100.000 ha.

Prin detalierea prezentată se demonstrează faptul că autoritatea contractantă a favorizat în mod evident ofertantul câștigător prin acordarea doar acestuia a punctajului maxim aferent respectivului criteriu fără a ține cont de algoritmul de calcul precizat în cadrul fișei de date.

De asemenea, un alt aspect pe care contestatoarea dorește să îl evidențieze, este neconformitatea aparatelor de zbor utilizate de către oferta clasată pe primul loc. Din raportul achiziției numărul 27950/19.11.2014, reiese că SC ... deține autorizația de operator aerian LA-004, informație regăsită și pe pagina web a acestora.

Tot pe pagina web este disponibilă și o listă cu echipamentele utilizate de către SC ..., singurele aparate de zbor din listă fiind cele 2 Diamond DA42 MPP (Multi Purpose Platform)-Echipat fotogrammetrie Nr. înmatriculare YR - XXA;YR-XXB.

Conform fișei tehnice „Diamond Airborne Sensing - DA42 MPP Guardian" atașate, pagina 6, capitolul *Low noise and IR features*, acest tip de aparat emite un zgomot de 60dB la 150 de metri, depășind cu mult limita de 40dB la 100 de metri impusă prin caietul de sarcini: „zgomotul emis de aparatul de zbor utilizat la obținerea imaginilor nu

trebuie să depășească 40 de decibeli măsurat la o distanță de 100 de m de aparatul de zbor".

Întrucât în răspunsurile la solicitări de clarificări publicate de autoritatea contractantă în faza de ofertare, un operator economic a venit cu următoarea solicitare: «3.2 Acceptă autoritatea contractantă renunțarea la cerința restrictivă, referitoare la zgomotul emis de aparatul de zbor și înlocuirea cerinței cu cerința "zgomotul emis de aparatul de zbor utilizat la obținerea imaginilor se va încadra în reglementările Comisiei Europene cu privire la îndeplinirea cerințelor esențiale pentru protecția mediului?"».

Răspunsul autorității contractante a fost: "Autoritatea nu acceptă modificarea cerinței din caietul de sarcini. De asemenea, menționăm că cerința este impusă în scopul protejării faunei în Rezervația Biosferei Delta Dunării, precum și în scopul realizării unor ortofoto care să servească scopului „inventarierii speciilor”, acestea netrebuind să fie perturbate în momentul realizării imaginilor".

Contestatoarea apreciază că cerința "în nicio situație zgomotul emis de aparatul de zbor utilizat la obținerea imaginilor nu trebuie să depășească 40 de decibeli măsurat la o distanță de 100 m de aparatul de zbor. În acest sens, ofertantul va prezenta fișe tehnice, rezultate ale măsurărilor în teren și orice alte documente tehnice relevante prin care să prezinte și să probeze modalitatea efectivă prin care va respecta această cerință" nu a fost îndeplinită de către niciunul dintre cei 2 contracandidați poziționați pe locurile 1 și 2 în urma evaluării tehnico-economice a ofertelor:

În final, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante prin care a fost stabilită oferta câștigătoare, cât și cea clasată pe locul al doilea, în detrimentul ofertei sale, aduce atingere prevederilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv procesul de evaluare al ofertelor nu a fost derulat corespunzător pentru a asigura promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici. Totodată acest principiu a fost încălcat prin acordarea contractului ofertantului cu prețul cel mai mic, fiind evident că atât acesta cât și cel clasat pe locul al doilea nu se califică raportat la cerințele din cadrul fișei de date și cele din cadrul caietului de sarcini, având în vedere cerințele specifice ale proiectului și complexitatea implementării unui proiect de o asemenea anvergură.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32123/11.12.2014, SC ... formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în care, în ceea ce privește contestația formulată de către Asocieria SC ... SA – SC ... SA menționează că prin adresa nr. 28098 (corect nr. 28096)/21.11.2014, autoritatea contractantă a invitat-o pe contestatoarea să studieze dosarul achiziției, deci autoritatea a răspuns prompt, fapt care probează suplimentar probitatea acesteia; nu mai puțin lipsit de importanță este faptul că asocierii ..., autoritatea contractantă i-a comunicat în data de 21.11.2014 clasamentul ofertelor depuse în cadrul procedurii și modalitatea de punctare a acestora, fapt

care o îndreptățește să considere că în același mod s-a procedat și în cazul Asocierii SIVECO, or comunicarea acoperă dezideratul art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, autoritatea a publicat în SEAP, la data de 29.11.2014, înscrisul intitulat „explicitare rezultat”, care răspunde dezideratului art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006. Autoritatea a comunicat astfel participanților la procedură „modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul prin care s-a stabilit oferta câștigătoare”. La pct. 2, autoritatea a menționat că „nu există caracteristici și avantaje relative altele în afara celor luate în calculul criteriilor de atribuire (comunicate prin fișa de date a achiziției), care să stabilească clasamentul ofertelor și prin urmare oferta câștigătoare”.

Astfel, în condițiile în care faptul comunicării rezultatului licitației în modalitatea evidențiată nu a fost de natură să îi cauzeze Asocierii vreun prejudiciu (cel puțin aceasta nu a produs dovada contrară), intervenienta solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

Aspectele relevate suplimentar în cuprinsul contestației, referitoare la faptul revenirii autorității asupra dispoziției prin care invita contestatoarea să studieze dosarul la data de 25.11.2014, fapt care s-a realizat prin adresa nr. 28198/24.11.2014, în pofida alegațiilor contestatoarei, nu echivalează cu încălcarea legii. Astfel, în contextul contestării măsurii permiterii accesului la studiul dosarului, care s-a realizat prin adresa nr. 28096/21.11.2014 și în conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea a dispus ca măsură de remediere, suspendarea temporară a accesului la dosarul achiziției.

Criticile formulate de către contestatoare sunt nefondate cel puțin din perspectiva faptului că invocă în sprijinul contestației un act normativ care a fost abrogat. Astfel, Ordinul nr. 2181/2007 privind aprobarea Manualului operațional pentru activitatea de observare și verificare a atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii a fost abrogat prin Ordinul nr. 2306/2011.

Activitatea de verificare procedurală și de coordonare a Compartimentelor de verificare a achizițiilor publice de către Unitatea pentru Verificarea Achizițiilor Publice este reglementată în prezent de Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 2307/14.07.2011.

Intervenienta evidențiază suplimentar caracterul contradictoriu al afirmațiilor contestatoarei, care, pe de o parte, susține că notele Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice au rol pur-consultativ și că, prin urmare, acestea nu pot determina măsura care a fost dispusă de către autoritatea contractantă, iar ulterior, în cuprinsul aceleiași contestații susține că dispozițiile organismului sunt obligatorii. Or, afirmațiile contradictorii făcute de către contestatoare în contexte „convenabile” probează caracterul neserios și nefondat al contestației.

Nu în ultimul rând, intervenienta evidențiază faptul că în temeiul Ordinului nr. 2307/2011, C.V.A.P. „îndeplinește funcția de verificare a

aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor care intră sub incidența legislației privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii" și că prin urmare, în mod justificat, autoritatea contractantă, ulterior formulării contestației, a solicitat un punct de vedere organismului sus-menționat.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia comunicarea realizată de către autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. 28199 (corect nr. 28198)/24.11.2014, prin care a revenit asupra adresei 28096/21.11.2014, este nelegală întrucât s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, intervenienta susține că autoarea contestației nu precizează/nu probează care este prejudiciul pe care l-a încercat ca urmare a neregularității sesizate.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia comunicarea contravine legii întrucât autoritatea nu era obligată să suspende măsura dispusă și să solicite/aștepte punctul de vedere exprimat de către C.V.A.P., intervenienta susține că autoritatea contractantă a procedat în condițiile legii la suspendarea temporară a accesului la dosar. Autoritatea a procedat în conformitate cu dispozițiile art. 256³ din OUG nr. 34/2006 și a dispus măsurile pe care le-a apreciat ca fiind utile pentru remedierea problemei. Astfel contestatoarea nu a probat prejudiciul pe care l-ar fi încercat ca urmare a măsurii dispuse de către autoritate și prin urmare critica trebuie respinsă ca fiind lipsită de interes. Astfel cum contestatoarea însăși a precizat, aceasta a vizualizat dosarul achiziției anterior formulării contestației.

Față de invocarea de către contestatoare a nelegalității comunicării din perspectiva faptului că adresei nr. 28199/24.11.2014 nu i-a fost anexată contestația la care făcea referire, intervenienta susține că aceasta nu probează prejudiciul pe care l-ar fi suferit ca urmare a nerecepționării contestației.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia actul autorității contractante intitulat „comunicare studiere DA” nr. 1965/01.12.2014 este nelegal întrucât autoritatea contractantă ar fi limitat accesul la actele dosarului achiziției în mod nelegal, intervenienta invocă prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și afirmă că nu întregul material al dosarului achiziției este apreciat ca având caracter public, astfel cum în mod eronat susține contestatoarea, existând documente care se „bucură” de un regim de confidențialitate. Prin analogie cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în vederea studierii întregii documentații, contestatoarea ar fi trebuit să prezinte autorității acordul scris al celorlalți ofertanți în sensul acordării permisiunii pentru consultarea întregii documentații.

În acest sens, intervenienta susține că prin adresa nr. 267/08.12.2014, i-a comunicat autorității lista documentelor cu caracter confidențial existente în cadrul ofertei.

De asemenea, intervenienta solicită respingerea ca fiind nefondată a criticii referitoare la „abaterile legislative” care ar fi fost comise de către autoritatea contractantă. Astfel, contestatoarea pretinde, în mod eronat, că din cuprinsul documentelor parțiale ale Raportului de achiziție nr. 27950/19.11.2014, răzbat abateri legislative comise de către autoritatea contractantă.

Intervenienta susține că această critică este lipsită de interes, întrucât vizează aspecte referitoare la documentația asocierii care s-a clasat pe locul 2, astfel că în eventualitatea în care aspectele relevante ar fi valide, efectul constatării nu ar fi de natură să modifice rezultatul licitației. Cu alte cuvinte soluția nu ar fi de natură să determine schimbarea câștigătoarei licitației.

Se mai arată că autoarea contestației susține în mod eronat că autoritatea nu ar fi ținut cont la selectarea ofertei câștigătoare de adresa prin care organismul de verificare a achiziției publice semnala o serie de nereguli.

Astfel, intervenienta susține că prin adresele nr. 21297/14.08.2014 și nr. 24169/24.09.2014, emise ca urmare a notelor recepționate de la organismul de verificare, autoritatea contractantă i-a solicitat să comunice dovada că îndeplinește cerința „experienței similare” și că personalul propus în cadrul echipei de proiect îndeplinește calificările necesare, solicitări la care intervenienta a răspuns prompt și în mod complet.

Intervenienta menționează că în mod eronat contestatoarea pretinde că asociatul I... nu a prezentat un certificat ISO 9001 valabil la momentul depunerii ofertei. Astfel, contrar afirmațiilor contestatoarei, asociatul sus-menționat deține un certificat ISO 9001 valabil până în 2016. Este posibil ca din eroare, la dosarul licitației să fi fost depus un exemplar neactual al certificatului, de dinaintea momentului auditării anuale care s-a realizat în data de 25 mai 2014. Astfel, contestatoarea confundă perioada de valabilitate a certificatului cu auditul anual de supraveghere, al cărui scop este de îmbunătățire continuă a standardelor ISO 9001/implementarea standardului pentru alte categorii.

Aspectul/critica relevat/formulată de către contestatoarea cu privire la nelegalitatea comunicării realizate prin intermediul adresei emise cu nr. 28339/25.11.2014 este lipsit/ă de interes. Prin adresa respectivă nu i-a fost cauzat contestatoarei niciun prejudiciu. Deci, din perspectiva aspectelor evidențiate în cuprinsul contestației critica este superfluă și, din nou, tendențioasă.

De asemenea, intervenienta menționează că autoarea contestației susține în mod eronat faptul că autoritatea a viciat procesul de evaluare a ofertelor prin declararea ofertei depuse de SC ... admisibilă dar necâștigătoare. Din perspectiva finalității criticii, contestația este lipsită de interes. Astfel, în ipoteza admiterii criticii contestatoarei, rezultatul licitației rămâne același. Asocierea contestatoarei nu poate obține vreun beneficiu prin faptul criticării aspectelor care se referă la ofertanți care s-au situat mai jos decât sine în clasamentul final.

Contestatoarea susține, în mod nefondat, faptul că autoritatea a nesocotit algoritmul de calcul al punctajului, care este reglementat în cuprinsul fișei de date a licitației.

Asocierea contestatoare este în eroare atunci când susține că oferta proprie ar fi trebuit să fie punctată similar celei care a fost declarată câștigătoare, în contextul în care Asocierea formată din SC ... - SC ... - I... - SC ... SRL - ...ARA - SC ... SA a propus în cadrul ofertei, o suprafață a habitatelor reprezentată pe ortofotoplan propusă spre realizare de 111.000 ha, care reprezintă și cea mai mare suprafață a habitatelor reprezentate pe ortofotoplan care a fost ofertată în cadrul procedurii (coeficientul „Smax” din cadrul algoritmului de calcul), în timp ce

Contestatoarea a propus spre realizare o suprafață de doar 100.000 ha. În mod logic, urmând algoritmul de calcul care este reglementat în cuprinsul fișei de date și care a fost asumat de către contestatoare prin faptul implicării în procedura licitației fără obiecțiuni prealabile, autoritatea a acordat punctaj maxim (15 puncte) Asocierii care a propus spre realizare suprafața cea mai mare (111.000 ha), iar contestatoarei un punctaj inferior (12,68 puncte).

Potrivit algoritmului de calcul: $PS_n = ((S_n - 40.000) / (S_{max} - 40.000)) \times 15$ puncte, iar în cazul subscrisei „Smax” coincide cu „Sn” și este de 111.000 ha, în timp ce în cazul contestatoarei, $S_n = 100.000$ ha, în timp ce S_{max} este tot de 111.000 ha.

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta invocă lipsa de interes a criticii, din perspectiva faptului că și în ipoteza modificării rezultatului algoritmului de calcul, în sensul punctării identice a celor 2 oferte, în final oferta contestatoarei ar fi punctată inferior ofertei sale. Astfel, dacă s-ar utiliza un punctaj comun de 12,68 puncte, oferta sa ar totaliza 97,01 puncte, în timp ce oferta contestatoarei ar rămâne cu același punctaj inferior de doar 83,41 puncte.

Și în ipoteza acordării punctajului maxim (15 puncte) tuturor ofertanților, oferta contestatoarei nu ar fi fost declarată câștigătoare. Astfel, Asociereaar fi primit un total de 85,73 puncte, în timp ce SC ... are 99,33 puncte.

De asemenea, intervenienta precizează că aspectul/critica relevant/formulată în finalul actului de către contestatoare cu privire la nerespectarea de către autoritate a caietului de sarcini din perspectiva „neconformității aparatelor de zbor utilizate de către oferta clasată pe primul loc” este de asemenea nefondat/ă.

Intervenienta afirmă că ulterior formulării contestației, i-a comunicat autorității contractante faptul că asocierea contestatoare a făcut „presupuneri eronate despre caracteristicile aparatelor de zbor din cadrul ofertei, comparând tipul aeronavelor prezentate în pagina de web a SC ... cu caracteristicile tehnice ale aeronavelor DA 42 MPP ..., deși acestea sunt de clase diferite și au variante de motorizare diferite. Menționăm că SC ... nu a deținut și nici nu deține nici în prezent aeronave de tip DA 42

MPP ... și nici vreo altă aeronavă echipată cu motoare austro engine AE 300, așa cum rezultă din fișa prezentată de către contestatorul

În susținerea celor antemenționate, intervenienta anexează buletinul de determinare 093/2014/2M. Astfel cum rezultă din cuprinsul buletinului, conform măsurărilor, în toate cele 3 situații (100m, 300m, 600m) zgomotul emis de cele 3 aeronave nu depășește nivelul acustic al fondului iar conform legislației și formulelor de calcul, se ia în considerare nivelul acustic corectat (-20 dB).

De asemenea, intervenienta susține că suplimentar a efectuat măsurători în câteva locații incluse în zona proiectului, în urma cărora au rezultat niște valori pentru zgomotul de fond (doar zgomot de fond fără aeronave) mult peste 40 dB.

Având în vedere toate cele precizate anterior, intervenienta solicită respingerea contestației formulată de către Asocieria ... SA - SC ... SA ca fiind nefondată. Contrar alegațiilor contestatoarei din finalul contestației, în speță, autoritatea contractantă a respectat principiul eficienței utilizării fondurilor publice din moment ce a declarat câștigătoare oferta mai puțin oneroasă, care, în plus, excede cerințelor caietului de sarcini. Proiectul beneficiază preponderent de fonduri structurale, nefiind finanțat, deci exclusiv de la bugetul de stat și, prin urmare, procedura a beneficiat de o analiză a ofertelor sensibil mai riguroasă decât în cazul altor proiecte de achiziții publice.

În ceea ce privește contestația formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL- SC ...- SC ...-SC ... - SC ... SRL, intervenienta solicită respingerea acesteia, deoarece a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită în condițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, în cuantum de 25.000 euro.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu i-a comunicat „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa”, intervenienta susține că autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei în data de 21.11.2014 clasamentul ofertelor depuse în cadrul procedurii și modalitatea de punctare a acestora.

De asemenea, autoritatea a comunicat participanților la procedură „modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul prin care s-a stabilit oferta câștigătoare”. Vă rugăm să observați faptul că la pct. 2, autoritatea a menționat că „nu există caracteristici și avantaje relative altele în afara celor luate în calculul criteriilor de atribuire (comunicate prin fișa de date a achiziției), care să stabilească clasamentul ofertelor și prin urmare oferta câștigătoare”.

Astfel, în condițiile în care faptul comunicării rezultatului licitației în modalitatea evidențiată nu a fost de natură să îi cauzeze Asocierii vreun prejudiciu, intervenienta solicită respingerea ca fiind lipsită de interes.

De asemenea, contestatoarea susține în mod nefondat faptul că autoritatea contractantă a nesocotit algoritmul de calcul al punctajului, care este reglementat în cuprinsul fișei de date a licitației, în ceea ce privește factorul de evaluare „suprafața habitatelor”.

Intervenienta susține că critica contestatoarei este nefondată în contextul în care Asocierea SC ... - SC ... - I... - SC ... SRL - ...ARA - SC ... SA a propus în cadrul ofertei, o suprafață a habitatelor reprezentată pe ortofotoplan propusă spre realizare 111.000 ha, care reprezintă și cea mai mare suprafață a habitatelor reprezentate pe ortofotoplan care a fost ofertată în cadrul procedurii (Coeficientul Smax din cadrul algoritmului de calcul), în timp ce contestatoarea a propus spre realizare o suprafață de doar 100.000 ha.

În mod logic, urmând algoritmul de calcul, care este reglementat în cuprinsul fișei de date și care a fost asumat de către contestatoarea prin faptul implicării în procedura licitației fără obiecțiuni prealabile, autoritatea a acordat punctaj maxim (15 puncte) Asocierii care a propus spre realizare suprafața cea mai mare (111.000 ha), iar contestatoarei un punctaj inferior (12,68 puncte).

Potrivit algoritmului de calcul: $PS_n = ((S_n - 40.000) / (S_{max} - 40.000)) \times 15$ puncte, iar în cazul Asocierii SC ... „Smax” coincide cu „Sn” și este de 111.000 ha, în timp ce în cazul contestatoarei, $S_n = 100.000$ ha, în timp ce Smax este tot de 111.000 ha.

Intervenienta evidențiază lipsa de interes a criticii din perspectiva faptului că și în ipoteza modificării rezultatului algoritmului de calcul, în sensul punctării identice a celor 2 oferte, în final oferta contestatoarei ar fi punctată inferior ofertei sale. Astfel, dacă s-ar utiliza un punctaj comun de 12,68 puncte, oferta sa ar totaliza 97,01 puncte, în timp ce oferta contestatoarei ar rămâne cu același punctaj inferior de doar 94,35 puncte.

Și în ipoteza acordării punctajului maxim (15 puncte) tuturor ofertanților, oferta contestatoarei nu ar fi fost declarată câștigătoare. Astfel, Asocierea SIVECO ar fi primit un total de 85,73 puncte în timp ce SC ... are 99,33 puncte.

De asemenea, în opinia intervenientei, critica de nelegalitate formulată de către contestatoarea cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor (filele nr. 9 -11 din contestație) este nefondată.

Se mai arată că, în mod nefondat, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a realizat comunicarea cu încălcarea termenului legal de 1 zi, care curge de la momentul recepționării contestației.

În acest sens, intervenienta afirmă că acea contestație a fost înregistrată la sediul autorității în data de 21.11.2014, adică într-o zi de vineri, iar notificarea participanților la procedura achiziției s-a realizat de către autoritate în data de 24.11.2014, respectiv în prima zi lucrătoare după momentul înregistrării contestației. Astfel, autoritatea contractantă a realizat comunicarea cu respectarea prevederilor art. 3 lit. z), art.256² și art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea nu probează prejudiciul pe care l-ar fi încercat ca urmare a nerecepționării contestației formulate împotriva comunicării realizate prin adresa nr. 28096/21.11.2014.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia asociatul I... nu a prezentat un certificat ISO 9001 valabil la momentul depunerii

ofertei, intervenienta afirmă că este posibil, din eroare, la dosarul licitației să fi fost depus un exemplar neactual al certificatului. Contestatoarea confundă perioada de valabilitate a certificatului cu auditul anual de supraveghere, al cărui scop este de îmbunătățire continuă a standardelor ISO 9001 sau implementarea standardului pentru alte categorii.

Prin adresa nr. 7886/19.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32698/22.12.2014, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... - SC ... - SC ... - SC ... SRL formulează „precizări/note scrise”, ca urmare a contestației formulate de către Asociera SC ... SA - SC ... SA precum și a cererii de intervenție formulată de către Asociera SC ... - SC ... - I... - SC ... SRL - ...ARA - SC ... SA.

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SA, contestatoarea SC ... SRL, menționează că eliberarea certificatului de atestare fiscală se face în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 752/2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, acesta reprezentând, conform definiției date de legiuitor, documentul care reflecta modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri datorate bugetului general consolidat al statului.

Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana juridică interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării.

Astfel, conform cerințelor evidențiate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției pct.III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, ofertantul avea obligația de a prezenta certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, scadente în luna anterioară termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

În fapt, termenul limită stabilit de către autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor a fost 07.07.2014, termenul de plată aferent obligațiilor lunii iunie este scadent la data de 25.07.2014, și ținând cont că eliberarea unui certificat de atestare fiscală are ca termen legal 5 zile lucrătoare s-ar fi depășit, în vederea respectării tuturor prevederilor legale, termenul limită de depunere al ofertelor.

Data la care expiră termenul de achitare a datoriilor este data de 25 a fiecărei luni pentru luna anterioară, conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, trebuie avută în vedere împrejurarea potrivit căreia, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (4) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii.

Astfel, pentru procedurile a căror termen limită de depunere a ofertelor este cuprins în perioada dintre cea de a 6-a zi lucrătoare a lunii și ultima zi a lunii, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, certificatele de atestare fiscală prezentate trebuie să confirme achitarea creanțelor fiscale care provin din ultima lună dinainte de luna anterioară lunii stabilite pentru depunerea ofertelor, respectiv pentru acele obligații care au avut scadența legală de plată până la data de 25 a lunii anterioare celei stabilite pentru depunerea ofertelor.

Pentru acele proceduri al căror termen limită de depunere a ofertelor este stabilit în perioada primelor 5 zile lucrătoare ale lunii, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, certificatele de atestare fiscală prezentate de ofertanți vor confirma achitarea creanțelor fiscale care provin din penultima luna dinainte de luna anterioară lunii stabilite pentru depunerea ofertelor, respectiv pentru acele obligații care au avut scadența legală de plată până la data de 25 a ultimei luni dinaintea lunii anterioare celei stabilite pentru depunerea ofertelor.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile legale în ceea ce privește datele conținute de certificatul de atestare fiscală depus iar în cazul în care ar fi dorit prezentarea unui nou certificat, ar fi putut solicita acest lucru.

Concluzionând, susținerile contestatoarei sunt pur speculative și nesusținute de dovezi, aceasta „uitând” să ia în considerare prevederile legale incidente în materia certificatelor de atestare fiscală.

În ceea ce privește motivele invocate de către Asocieria SC ... SA & SC ... SA în urma parcurgerii adresei nr.26485 din 28.10.2014 emisă de către Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice ... și anume: „pentru niciunul din ofertanți nu reiese îndeplinirea cerinței privind experiența similară”; „pentru niciunul din ofertanți nu rezultă faptul că echipa de experți îndeplinește în întregime cerințele solicitate din fișa de date”, contestatoarea învederează că aceste motive reprezintă „citarea” unei adrese a Serviciului de Verificare a Achizițiilor Publice ..., SC ... SA nefiind în măsură să aducă dovezi concrete în acest sens dat fiind faptul că nu a avut acces la întreg dosarul procedurii.

Asocieria SC ... SA & SC ... SA nu face altceva decât să reia conținutul unei adrese a Serviciului de Verificare a Achizițiilor Publice ..., adresă care, așa cum însăși contestatoarea recunoaște, nu este semnată și atestată de reprezentanții acestei instituții.

Cu toate acestea, contestatoarea afirmă că în îndelungata perioadă a acestei proceduri, au fost solicitate diverse clarificări inclusiv anumite cerințe privind experiența similară a operatorului economic și cele privind personalul, acesta demonstrând fără echivoc faptul că îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

De altfel, contestatoarea consideră că dacă ar fi existat motive reale, acestea ar fi trebuit identificate și evidențiate în mod clar în adresa nr. 26485 din 28.10.2014 a Serviciului de Verificare a Achizițiilor Publice Galați, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la anularea procedurii în cauză.

Referitor la cererea de intervenție în interesul autorității contractante depusă de către Asociera SC ..., SC ..., I..., SC ... SRL, ...ARA, SC ... SA, contestatoarea învederează următoarele aspecte:

Privind justificarea interesului de către acest intervenient, care susține că în data de 02.12.2014 a fost invitat la sediul autorității contractante pentru semnarea contractului de achiziție publică, în fapt acesta nu face dovada că a fost invitat de către autoritatea contractantă în vederea semnării contractului de achiziție publică în data de 02.12.2014, nespecificând actul care a stat la baza acestei invitații și nici ora stabilită pentru această întrevvedere.

De altfel, așa cum a comunicat autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP, în data de 01.12.2014 (zi nelucrătoare - sărbătoare legală) la ora 13.35 a comunicării nr. 1965 din 01.12.2014, aceasta a adus la cunoștința tuturor agenților economici participanți la procedura de achiziție că pot studia la sediul instituției în data de 02.12.2014 între orele 10.00 - 14.00, acele părți ale ofertelor care potrivit legii și celor care le-au prezentat, se consideră neconfidențiale.

Astfel, contestatoarea precizează că data de 02.12.2014 a fost stabilită atât ca dată de studiere a dosarului procedurii, dar și ca dată limită a depunerii unor eventuale contestații, ori contractul încheiat cu nerespectarea termenului de așteptare sau în lipsa unei decizii CNSC, este lovit de nulitate.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că Asociera SC ..., SC ..., I..., SC ... SRL, ...ARA, SC ... SA nu justifică interesul privind această cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Privind invocarea de către intervenientă a faptului că Asociera SC ... SRL, la data depunerii contestației nu și-a îndeplinit obligația prevăzute de art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv de a constitui garanția de bună conduită și de a depune dovada acesteia, contestatoarea precizează că aceasta a fost constituită și depusă conform acestor prevederi în data de 02.12.2014, în original la sediul autorității contractante și în copie anexată contestației comunicată Consiliului.

De asemenea, contestatoarea susține în continuare ca motiv al contestației sale, faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și învederează că prevederile articolului menționat trebuie coroborate cu prevederile art. 206 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 27965 din 20.11.2014 și așa cum evidențiază și intervenienta, a publicat în SEAP după expirarea a

5 zile lucrătoare, respectiv în data de 29.11.2014 înscrisul intitulat „explicitare rezultat” care în opinia intervenientei „răspunde dezideratului art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006. Autoritatea a comunicat participanților la procedură „modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul prin care s-a stabilit oferta câștigătoare” dar intervenienta „a uitat” să facă mențiunea că autoritatea contractantă nu numai că nu a respectat termenul legal, dar a publicat acest înscris într-o zi considerată nelucrătoare.

În ceea ce privește algoritmul de calcul, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu l-a respectat așa cum ea însăși l-a stabilit în documentația de atribuire respectiv fișa de date și caietul de sarcini. În mod eronat, intervenienta consideră că algoritmul de calcul a fost respectat de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a specificat pentru factorul de evaluare „Suprafața habitatelor” următoarele: „Ofertele care prevăd suprafața ofertată mai mare de 100.000 ha nu vor fi punctate suplimentar”, acesta era indicele de referință pentru Suprafața maximă care se punctează. Astfel, reiese clar că suprafața maximă care va fi punctată este cea de 100.000 ha.

Cu toate acestea, în modul de calcul aplicat pentru evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a luat ca indice de referință suprafața maximă ofertată, respectiv 111.000 ha, cu toate că în fișa de date este specificat în mod clar și concis că „ofertele care prevăd suprafața ofertată mai mare de 100.000 ha nu vor fi punctate suplimentar” sau dacă a introdus-o în formula de calcul, ar fi trebuit respectat principiul nediscriminării, astfel încât toți ofertanții care au ofertat suprafața maximă de 100.000 ha să fie punctați în mod egal cu cei care au ofertat suprafața de 111.000 ha respectându-se cerința din fișa de date (ce se ofertează peste 100.000 ha nu se punctează).

De asemenea, contestatoarea afirmă că în sprijinul criticilor sale vin și cele precizate de însăși intervenientă în cererea sa, astfel: autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr.1965/01.12.2014 că agenții economici participanți la procedura de achiziție pot studia la sediul acesteia în data de 02.12.2014 între orele 10.00-14.00 acele părți ale ofertelor care potrivit legii și celor care le-au prezentat, se consideră neconfidențiale.

Contestatoarea învederează faptul că intervenienta comunică autorității contractante după data de 02.12.2014, dar mai ales după trecerea unei perioade de 5 luni de la data limită de depunere a ofertelor (respectiv data de 07.07.2014), data stabilită de către autoritate pentru consultarea documentelor procedurii, care sunt documentele considerate de către acesta ca fiind confidențiale. Caracterul confidențial al unui document este stabilit de către emitent la data emiterii sale și de asemenea, pentru a fi opozabil tuturor, acest caracter confidențial trebuie să fie cunoscut de către potențialii utilizatori ai documentului respectiv.

Având în vedere cele mai sus evidențiate, contestatoarea consideră că la data de 02.12.2014 orele 10.00 -14.00, autoritatea contractantă nu era îndreptățită să nu respecte prevederile art. 215 din OUG nr. 34/2006, respectiv dat fiind faptul că dosarul achiziției publice este un document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia, autoritatea contractantă fiind obligată să-l pună la dispoziția studierii celor interesați în forma sa completă.

Intervenienta menționează în adresa sa nr. 267 din 08.12.2014 faptul că „documentele emise de alte organisme decât ofertantul care nu pot fi reproduse fără acordul emitentului (exemplu buletin de determinări nr. 093/2014/2M care poartă mențiunea - Documentul se reproduce numai cu acordul DSP Dolj), sunt considerate confidențiale, dar anexează în copie la cererea sa de intervenție chiar acest document.

Acest document, buletin de determinări nr.093/2014/M emis de către Ministerul Sănătății - Direcția de Sănătate Publică Dolj - Serviciul de Control în Sănătate Publică, și care confirmă nivelul acustic al aparatelor de zbor, în speță, la aeronava DIAMOND DA42 MPP, întărește critica contestatoarei potrivit căreia evaluarea tuturor ofertelor nu a fost făcută în mod corect, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dar nici a cerințelor impuse chiar de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fișa de date și caietul de sarcini.

Din acest buletin de determinare reiese că nivelul acustic al aeronavei DIAMOND DA42 MPP, verificat la cererea SC, nu este în concordanță cu nivelul acustic menționat de chiar societatea producătoare, fiind sub acest nivel. Pe de altă parte, instituția care a efectuat aceste măsurători are competențe relativ reduse în acest domeniu dat fiind faptul că domeniul este protecția populației, ori în cerințele emise de către autoritatea contractantă privind aceste aeronave și ținând cont de activitatea și locul unde se va desfășura activitatea acestora, nivelul acustic al acestui aparat de zbor trebuie să se încadreze în limitele impuse de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini și clarificările ulterioare, care să nu perturbe fauna în primul rând și apoi dacă e cazul, populația.

Raportat la cerințele din caietul de sarcini, pagina 43, se precizează în mod clar că măsurarea zgomotului aparatului de zbor se face la distanța de 100 metri de aparatul de zbor, astfel: „Obținerea ortofoto cu rezoluție de 5cm/pixel se va realiza prin mijloace care să nu perturbe fauna. În nicio situație zgomotul emis de aparatul de zbor utilizat la obținerea imaginilor nu trebuie să depășească 40 de decibeli măsurat la o distanță de 100 m de aparatul de zbor. În acest sens, ofertantul va prezenta fișe tehnice, rezultate ale măsurărilor în teren și orice alte documente tehnice relevante prin care să prezinte și să probeze modalitatea efectivă prin care va respecta această cerință”.

În buletinul de măsurare anexat de intervenient cererii sale de intervenție, în prima coloană a tabelului de măsurători, se specifică altitudinea aeronavei (în metri), fără să se facă niciun fel de precizare cu

privire la distanța față de aeronava la care s-a făcut măsurătoarea. În niciun caz altitudinea aeronavei nu se poate substitui distanței față de aeronavă, astfel încât acest buletin de determinări anexat nu oferă informațiile cerute în caietul de sarcini al procedurii, respectiv că nivelul de zgomot măsurat la o distanța de 100 metri de aparatul de zbor să nu depășească 40 decibeli. Reiese că acest document prezentat de intervenient ca și ofertant câștigător în fapt al procedurii, nu are absolut nicio relevanță raportat la cerința specifică din caietul de sarcini și clarificările făcute de către autoritatea contractantă așa cum au fost formulate de către acestea în documentația procedurii.

Spre comparație, contestatoarea anexează buletinele de măsurători nivel zgomot nr. BCM-02-22 și BCM-02-23 efectuate pentru Aeronavele fără pilot ale AEROCNTROLI UAV SRL (având calitatea de subcontractor), unde se menționează că măsurătorile de zgomot au fost făcute la distanța de 0 metri, 10 metri, 50 metri și 100 de metri față de aeronavă, atât în fața aeronavei, cât și în spatele aeronavei, în conformitate cu standardele aplicabile în domeniul aeronautic precum și conform răspuns 3.1 din clarificări 1.

În dovedirea faptului că acest document prezentat de intervenient nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, că evaluarea în fapt a acestei oferte de către autoritatea contractantă nu s-a făcut în mod corect, vin și actele normative enumerate în preambulul tabelului de măsurători din buletinul de măsurare prezentat de către intervenient.

Astfel, după o simplă cercetare a acestor acte normative rezultă că acestea nu au vreo legătură cu activitatea desfășurată și evidențiată în acest document, respectiv:

- ORDIN Nr. 119 din 9 februarie 2004 pentru aprobarea Normelor privind autorizarea și funcționarea laboratoarelor care efectuează analize medicale. Act emis de: MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, act publicat în: MONITORUL OFICIAL nr. 142 din 17 februarie 2004,
- STAS 6156 - 86 „Acustica în construcții. Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social – culturale. Limitele admisibile și parametrii de izolare acustică”.
- STAS 10009 – 88 Acustică urbană. Limite admisibile ale nivelului de zgomot.

Dincolo de raportarea la acte normative irelevante din punct de vedere al respectării cerinței specifice a caietului de sarcini și clarificărilor prezentate mai sus, contestatoarea susține că nu înțelege prevalarea de prevederile art. 2.4.2 al STAS 10009/88, astfel încât să se permită scăderea cu 20 de dB (A) a valorii măsurate: cum s-a calculat timpul de expunere la 3-5 minute într-un interval de 8 ore/zi sau 30 de min/noapte.

Fauna este prezentă în arealul protejat al ARBDDD 24 de ore din 24, 7 zile din 7 - între altele, fauna este obiect al inventarierii cerute în caietul de sarcini. Survolul unor colonii întinse pe suprafețe de zeci de hectare în condiții de zbor pentru realizare de ortofoto nu are cum să se efectueze în interval de 3 minute. Mai mult, prin specificul muncii de

aerofotografie, se zboara in benzi cu suprapunere, rezultând ca o zona este survolata mai mult decât într-o singura trecere, astfel incat se intra sub incidența pct. 2 de la observațiile la art.2.4.2 al STAS 10009/88: "OBSERVAȚII:2. În cazul calculării nivelului de zgomot echivalent pe durata unei perioade caracteristice, zgomotele izolate se iau în considerare cu valoarea lor reală".

În cazul activității de ortofoto aeriană este vorba tocmai despre zgomote recurente pe perioade caracteristice în areale delimitate, astfel încât acestea nu pot avea statut de zgomote izolate.

Mai mult decât atât, punctul 3 al observațiilor precizează că:

"3. Comparația cu valorile admisibile se face pentru ambele situații:

- nivel de zgomot echivalent, corespunzător unei perioade caracteristice;
- nivel de zgomot corectat, corespunzător unei acțiuni izolate.

Concluzia buletinului de determinări nu este clară din punct de vedere al cerinței caietului de sarcini, întrucât se afirmă astfel: "Nivelul acustic echivalent se încadrează în limitele impuse de legislația sanitară în vigoare, aceasta nedepășind nivelul acustic al fondului".

Prin aceasta se demonstrează cel mai mult o eventuală respectare a legislației sanitare în vigoare, dar în niciun caz nu se demonstrează respectarea caietului de sarcini și anume că "în nicio situație zgomotul emis de aparatul de zbor utilizat la obținerea imaginilor nu trebuie să depășească 40 de decibeli măsurat la o distanță de 100 de m de aparatul de zbor".

Prin comparație, în buletinul de măsurare a nivelului de zgomot prezentat de Aerocontrol UAV SRL, se precizează foarte clar în concluzii: "Nivelul acustic echivalent al zgomotului propriu sistemului de zbor autonom (A51) determinat la distanța de 100 m față de sursa de zgomot este mai mic de 10 dB". În cazul intervenientului, în buletinul de determinări, nu s-a prezentat și certificatul de etalonare corespunzător al instrumentului de măsurare folosit, acest lucru punând la îndoiala valabilitatea buletinului. Totodată, în cadrul buletinului de determinări nu au fost precizate condițiile de mediu în care au fost efectuate determinările (temperatură, vânt).

În ceea ce privește afirmația intervenientei privind faptul că I... (membru al Asociației ce are calitatea de intervenient), din eroare la dosarul procedurii a depus un certificat ISO 9001 care nu îndeplinea cerința inserată de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la pct.III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și protecției mediului - „Certificatul privind sistemul de management al calității din seria ISO 9001 sau certificate echivalente/documente emise în condițiile art.193 din OUG nr.34/2006 aflat/aflate în termen de valabilitate la data limită stabilită pentru depunerea ofertei", aceasta reprezintă în mod clar o recunoaștere a acestuia că în cadrul ofertei depusă de către intervenientă, această cerință nu a fost îndeplinită de către toți membrii ASOCIAȚIEI la data depunerii ofertei.

Anexarea unei copii după certificatul ISO 9001 al I... la cererea de intervenție și nu în cadrul procedurii, urmare unei solicitări de clarificări, nu dovedește îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, îndeplinire care avea ca termen data de 07.07.2014. Faptul că în accepțiunea intervenientei depunerea unui Certificat ISO 9001 nevalabil este o eroare, nu înlătură vinovăția, lipsa de vigilență a autorității contractante care a omis intenționat această neîndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției în procesul de evaluare a ofertelor încălcând astfel chiar obligațiile pe care ea însăși le-a stabilit.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție formulată de Asociera SC ..., SC ..., I..., SC ... SRL, ...ARA, SC ... SA precum și contestația formulată de Asociera SC ... SA – SC ... SA.

Prin adresele nr. 151/08.01.2015 și nr. 177/09.01.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 281/09.01.2015 și sub nr. 385/12.01.2015, SC ... SRL menționează că Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 00888-02-0102440 a fost constituită în valoare de 110.670,50 ron, echivalentul a 25.000 euro. Cursul euro a fost stabilit conform cursului publicat de BNR valabil la data și ora constituirii.

De asemenea, contestatoarea explică modul în care s-a ales cursul de schimb euro în echivalentul lei din ziua constituirii garanției de bună conduită.

Astfel, pe site-ul <http://www.cursbnr.ro/despre-cursul-bnr>, se menționează modalitatea de stabilire a cursului de schimb și valabilitatea acestuia astfel: „Cursul BNR este stabilit de către Banca Națională a României în fiecare zi bancară, în jurul orei 14. Acest curs este valabil pentru ziua următoare, implicit pentru toate tranzacțiile ce urmează a fi făcute în ziua următoare. De exemplu, cursul BNR valabil la data de 22 aprilie 2008 este de 1 euro = 3.5640 ron, stabilit la data de 21.04.2008”.

În cazul de față, deoarece data de 01.12.2014 este zi liberă națională/nebancară, banca a luat în considerare cursul de schimb valabil pentru acea zi, adică cel anunțat de către BNR în ziua anterioară (28.11.2014) pentru ziua următoare. Cursul de schimb folosit este în valoare de 4,4247 lei.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 760/16.01.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 630 din 16.01.2015, în care solicită constatarea caracterului nefondat al contestațiilor formulate de către SC ... SRL și SC ... SA, în consecință solicitând respingerea acestora și continuarea procedurii de atribuire.

În punctul de vedere antemenționat, în apărarea sa, autoritatea contractantă achiesează întrutotul la cele menționate de către SC ... în cererea de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1170/27.01.2015, SC ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarelor conexe, în care solicită respingerea ca fiind în principal lipsite de interes și, în subsidiar, ca nefondate contestațiile formulate de către Asociera SC ...

SRL – SC ... – SC ... – SC ... – SC ... SRL precum și către Asocierea SC ... SRL – SC ... SA și în baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

Intervenienta solicită analiza contestațiilor în limita criticilor care au fost formulate în cuprinsul actelor prin care a fost sesizat Consiliul. Astfel, orice critici suplimentare pe care contestatoarele ar putea să le justifice ca urmare a studierii dosarului la sediul Consiliului trebuie înlăturate ca fiind tardiv formulate întrucât, pe de o parte, termenul pentru formularea contestațiilor este imperativ și nu există reglementări derogatorii, iar pe de altă parte, contestatoarele au avut posibilitatea să studieze dosarul achiziției la sediul autorității contractante, înainte de formularea contestațiilor.

De asemenea, intervenienta învederează faptul că nici până în prezent, contestatoarea SC ... SA nu a depus la sediul autorității contractante exemplarul original al garanției de bună conduită, fapt care echivalează cu nesocotirea normei imperative reglementată în 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Astfel, prin adresa emisă cu nr. 28853/04.12.2014, autoritatea contractantă i-a semnalat Consiliului faptul că Asocierea SC ... SRL – SC ... SA s-a rezumat să comunice în data de 09.01.2015 un email, prin intermediul căruia a comunicat exclusiv informații referitoare la modul de constituire al garanției, intervenienta apreciind că acest fapt echivalează cu neîndeplinirea de către contestatoare a obligației instituite prin actul normativ incident și că sancțiunea care se impune este respingerea contestației în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Intervenienta învederează și faptul că Asocierea SC- SC ...- SC ...- SC ... - SC ... SRL, care critică pentru nelegalitate rezultatul procedurii, este cea care a depus garanția de participare la procedura achiziției cu depășirea termenului legal, fapt care însă nu a fost sancționat de către autoritatea contractantă. Faptul relevat rezultă din cuprinsul înscrisului intitulat „Scrisoare de înaintare poliță de asigurare”, care a fost emis de către contestatoare cu nr. 18186/08.07.2014 și care se află la fila nr. 199, în dosarul intitulat „Note justificative; caiet de sarcini; raport procedură”. Deci, în contextul în care ultima zi pentru depunerea ofertelor în cadrul procedurii achiziției a fost data de 07.07.2014 (ora 12.00), Asocierea a depus înscrisul menționat (dovada constituirii garanției) în chiar ziua deschiderii ofertelor.

De asemenea, intervenienta susține că în pofida alegațiilor contestatoarelor, criticile formulate de către acestea sunt în principal lipsite de interes, în contextul în care niciunul dintre aspectele criticate nu le-a prejudiciat în vreun fel, și în subsidiar, nefondate pentru următoarele considerente:

1. Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, care a fost realizată de către autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. 27966/20.11.2014, este legală.

Astfel, contrar afirmațiilor contestatoarelor, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și le-a comunicat acestora „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa”.

În ceea ce privește Asocieria SC ... SRL – SC ... SA, prin adresa nr. 28096/21.11.2014, Asocieria a fost invitată de către autoritatea contractantă să studieze dosarul achiziției, fapt care echivalează cu respectarea cerinței transparenței. Mai mult, în data de 29.11.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP înscrisul intitulat „explicitare rezultat”, care răspunde dezideratului art. 207 alin. (2) lit. (c) din OUG nr. 34/2006.

În privința Asocierii SCSRL- SC ...- SC ...- SC ... - SC ... SRL, în data de 21.11.2014, prin adresa nr. 28099 autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia clasamentul ofertelor depuse în cadrul procedurii și modalitatea de punctare a acestora.

Deci autoritatea contractantă le-a comunicat participanților la procedură „modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul prin care s-a stabilit oferta câștigătoare”. Astfel, la pct. 2 al înscrisului intitulat „explicitare rezultat”, autoritatea contractantă a menționat că „nu există caracteristici și avantaje relative altele în afara celor luate în calculul criteriilor de atribuire (comunicate prin fișa de date a achiziției), care să stabilească clasamentul ofertelor și prin urmare oferta câștigătoare”.

În concluzie, în contextul în care autoritatea și-a îndeplinit obligațiile legale și niciuna dintre contestatoare nu poate dovedi incidența vreunui prejudiciu din perspectiva relevată, intervenienta solicită respingerea contestațiilor ca fiind lipsite de interes.

2. Comunicarea faptului suspendării temporare a accesului la dosarul achiziției care a fost realizată de către autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. 2819824.11.2014, s-a realizat în condiții de legalitate.

Prin intermediul adresei emise cu nr. 28198/24.11.2014, ca urmare a contestării de către SC ... a faptului încuviințării de către autoritate a studierii întregului material al dosarului achiziției, autoritatea contractantă a revenit în mod judicios asupra adresei nr. 28096/21.11.2014. Contrar alegațiilor contestatoarelor, comunicarea s-a realizat în termenul și cu respectarea prevederilor art. 271² și art. 3 lit. z, art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Intervenienta a criticat faptul încuviințării de către autoritate a studiului dosarului achiziției, în integralitatea sa, în data de 24.11.2014, iar adresa prin care autoritatea contractantă i-a notificat pe participanții la procedura de achiziție despre măsura suspendării temporare a accesului la dosarul achiziției, a fost emisă în aceeași zi.

În opinia sa, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a procedat în condițiile legii la suspendarea temporară a accesului la dosar. Astfel autoritatea contractantă a procedat în conformitate cu dispozițiile art. 256³ din PUG nr. 34/2006 și a dispus măsurile pe care le-a apreciat ca fiind utile la momentul respectiv pentru remedierea problemei.

Autoritatea a procedat în mod just la suspendarea accesului la studiul dosarului achiziției până după momentul clarificării chestiunii referitoare la caracterul confidențial al unor documente.

Astfel cum rezultă din cuprinsul adreselor emise cu nr. 28166 și cu nr. 28167/24.11.2014, intervenienta susține că din rațiuni de ordin comercial i-a solicitat autorității contractante să securizeze conținutul ofertei sale. Cu toate acestea, ulterior, autoritatea contractantă le-a oferit ambelor contestatoare posibilitatea să studieze dosarul achiziției, astfel că și această critică, care este de asemenea comună, trebuie respinsă ca fiind lipsită de interes.

De asemenea, criticile formulate de către contestatoarea Asocieria SC ... SRL – SC ... SA sunt nefondate și din perspectiva faptului că invocă în sprijinul contestației un act normativ care a fost abrogat. Astfel Ordinul nr. 2181/2007 privind aprobarea Manualului operațional pentru activitatea de observare și verificare a atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii a fost abrogat prin Ordinul nr. 2306/2011.

3. Actul autorității contractante intitulat „comunicare studiere da”. Prin care sunt invitați participanții la procedura licitației să studieze dosarul achiziției este legal.

Intervenienta susține că nu întregul material al dosarului achiziției este apreciat ca având caracter public, existând documente care se „bucură” de un regim de confidențialitate. În sprijinul apărării sale, intervenienta invocă dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 (forma nemodificată prin OUG nr. 51/2014 întrucât deschiderea ofertelor s-a realizat anterior momentului modificării actului juridic).

De asemenea se arată că nu există vreo normă juridică care să reglementeze termenul înăuntrul căruia autoritatea este obligată să permită accesul la dosar. Astfel, critica referitoare la momentul publicării anunțului și la data care a fost fixată pentru consultarea dosarului se rezumă la simple aprecieri tendențioase și gratuite în contextul în care comunicarea i-a parvenit contestatoarei în timp util, din moment ce aceasta s-a prezentat la sediul autorității la data fixată și a consultat actele dosarului.

4. Actul autorității contractante intitulat „explicitare rezultat” care a fost publicat în SEAP în data de 29.11.2014 este legal.

Intervenienta susține că această comunicare, care a fost realizată în data de 29.11.2014, complineste cerința regăsită în cuprinsul art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și prin urmare, certifică legalitatea procedurii.

În ceea ce privește critica referitoare la decizia autorității prin care a declarat ca admisibilă oferta prezentată de către SC, în contextul în care acest aspect nu are nicio influență asupra rezultatului final, intervenienta solicită respingerea acesteia ca fiind lipsită de interes. Asocieria contestatoare SC ... SRL – SC ... SA nu poate obține vreun beneficiu prin faptul criticării aspectelor care se referă la ofertanții care s-au situat mai jos decât sine în clasamentul final.

În ceea ce privește critica referitoare la nesocotirea algoritmului de calcul al punctajului, care este reglementat în cuprinsul fișei de date a licitației, intervenienta susține că a probat netemeinicia acesteia.

Astfel, pretenția contestatoarelor de a beneficia de punctaj comun, în contextul în care doar SC ... a propus în cadrul ofertei o suprafață a habitatelor reprezentată pe ortofotoplan propusă spre realizare de 111.000 ha, care reprezintă și cea mai mare suprafață a habitatelor reprezentate pe ortofotoplan care a fost ofertată în cadrul procedurii (coeficientul „Smax” din cadrul algoritmului de calcul), este neîntemeiată.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect algoritmul de calcul, care este reglementat în cuprinsul fișei de date și care a fost asumat de către contestatoare prin faptul implicării în procedura licitației fără obiecțiuni prealabile și prin urmare, a acordat punctajul maxim (15 puncte) doar asocierii care a propus spre realizare suprafața mai mare (111.000 ha) în timp ce ofertele contestatoarelor au primit un punctaj inferior (12,68 puncte).

Nu în ultimul rând, intervenienta evidențiază lipsa de interes a criticii din perspectiva faptului că în ipoteza modificării rezultatului algoritmului de calcul, în sensul punctării identice a celor 3 oferte, în final, oferta contestatoarelor ar fi punctate inferior ofertei sale.

Astfel, dacă s-ar utiliza un punctaj comun de 12,68 puncte, oferta SC ... ar totaliza 97,01 puncte, în timp ce

- a) oferta contestatoarei SC ... SA – SC ... SA ar rămâne cu același punctaj inferior de doar 83,41 puncte,
- b) oferta contestatoarei Asocierea SC SRL- SC ...- SC ...- SC ... - SC ... SRL ar rămâne cu același punctaj inferior de doar 94,35 puncte.

Dacă s-ar utiliza un punctaj comun de 15,00 puncte, oferta SC ... ar totaliza 99,33 puncte în timp ce

- a) oferta contestatoarei SC ... SA – SC ... SA ar rămâne cu același punctaj inferior de doar 85,73 puncte,
- b) oferta contestatoarei Asocierea SC SRL- SC ...- SC ...- SC ... - SC ... SRL ar rămâne cu același punctaj inferior de doar 96,67 puncte.

5. În opinia intervenientei, autoritatea contractantă a respectat întru totul caietul de sarcini.

În acest sens, intervenienta susține că a administrat probe pertinente din cuprinsul cărora rezultă fără echivoc caracterul conform al aparatelor de zbor cu caietul de sarcini. Astfel, SC ... a depus la dosarul Consiliului, buletinul de determinări 093/2014/2M din cuprinsul căruia rezultă că toate cele 3 situații verificate (100 m, 300m, 600m) zgomotul emis de către cele 3 aeronave nu depășește nivelul acustic al fondului și respectă cerința caietului de sarcini. Potrivit legislației și formulelor de calcul, se ia în considerare nivelul acustic corectat (-20Db).

Mai mult, suplimentar, intervenienta susține că a efectuat măsurători în câteva locații incluse în zona proiectului în urma cărora au

rezultat valori pentru zgomotul de fond (doar zgomot de fond fără aeronave) mult peste 40 dB. Cu alte cuvinte, SC PRIMUL MERIDIAN a probat și faptul că zgomotul de fond, fără aeronave, depășește cerința din caietul de sarcini.

De asemenea se arată că asocierea SC ... SA – SC ... SA înțelege să probeze neconformitatea aparatelor de zbor ale SC ... cu caietul de sarcini prin administrarea unor înscrisuri, care, pe de o parte nu au relevanță în cauză întrucât vizează situații diferite și nu mai sunt de actualitate (înscrisul intitulat „Acustica în construcții. Acustica urbană. Limite admisibile ale nivelului de zgomot”, care avea incidență în perioada de dinainte de 1989 în domeniul construcțiilor care se realizau în mediul urban, în timp ce în speță este vorba despre un proiect care se va desfășura în secolul XXI în perimetrul ariei naturale protejate Rezervanția Biosferei Delta Dunării), iar pe de altă parte, nu pot constitui probe întrucât nesocotesc cerința de a fi însoțite de traduceri legalizate (se au în vedere actele redactate în limba engleză, care sunt prezentate ca aparținând „European Aviation Safety Agency” și în privința relevanței cărora contestatoarea nu face nicio apreciere).

Intervenienta învederează faptul că informațiile care se regăsesc în cuprinsul documentelor care au fost formulate într-o altă limbă decât cea în care se judecă contestația, vizează date care au fost înregistrate în momentul decolării aeronavelor respective, când turația motoarelor este la nivel maxim și prin urmare și zgomotul înregistrează valoarea maximă, or, în procedură, nivelul de zgomot solicitat este acela înregistrat pe durata efectuării operațiunilor pentru care sunt necesare aparatele.

De asemenea, intervenienta susține că Asociații I... a prezentat la momentul depunerii ofertei un certificat ISO 9001 valabil până în 2016, astfel, critica de nelegalitate este nefundată întrucât contestațiile au confundat perioada de valabilitate a certificatului cu auditul anual de supraveghere, al cărui scop este de îmbunătățire continuă a standardelor ISO 9001/ implementarea standardului pentru alte categorii.

Prin adresa nr. 747/28.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1.../28.01.2015, ca urmare a studierii dosarelor conexe, SC ... SA formulează concluzii scrise în care menționează că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de transparență, transmițând Consiliului spre consultare documente ilizibile parțial sau total, spre exemplu Raportul procedurii. Totodată a transmis dosarul achiziției incomplet, deoarece în cuprinsul acestuia nu se regăsesc toate documentele în conformitate cu art. 213 din OUG 34/2006, adresele la care face referire autoritatea în PDV-ul înregistrat la Consiliu sub nr. 838/20.01.2015 și Adresa nr. 26485 din 28.10.2014, emisă de către Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice

Lipsa transparenței de care a dat dovadă autoritatea contractantă este susținută și de faptul că nu a transmis punctul său de vedere asupra contestațiilor în termenul prevăzut la art. 274 alin. (1) din OUG 34/2006. Acest document fiind transmis în format word prin e-mail și

neprezentând nicio șampilă sau semnătură din partea persoanelor cu funcții de decizie din cadrul instituției

Referitor la modul de calcul al punctajului, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă reiterează faptul că a ținut cont de algoritmul de calcul la determinarea punctajelor ofertanților, însă aceasta încalcă algoritmul de calcul detaliat în cadrul Raportului procedurii la pagina 119, FIȘA CENTRALIZATOARE PUNCTAJ OFERTANȚI din care reiese clar faptul că la punctul 2, deși formula de calcul este $PS_n = [(S_n - 40.000)/(S_{max} - 40.000)] \times 15$ puncte, "ofertele care prevăd suprafața ofertată mai mare de 100.000 ha nu vor fi punctate suplimentar", SC ... SA nu a obținut maximul de puncte - 15 puncte. Autoritatea contractantă își susține modul de calcul eronat și nu ține cont de documentația de atribuire în calcularea punctajului ofertanților.

În ceea ce privește oferta Asocierii SC SRL- SC ...- SC ...- SC ... - SC ... SRL, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a trecut cu vederea neîndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, încălcând în mod flagrant prevederile art. 34 alin. (1), art. 35 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cerințele de calificare din cadrul documentației de atribuire "Ofertantul trebuie să facă dovada unei experiențe similare prin prezentarea unuia sau mai multor contracte derulate în ultimii 3 ani, constând în cel puțin următoarele tipuri de activități/componente:

1. Elaborarea a cel puțin unui plan de management pentru situri de importanță comunitară în conformitate cu Directiva Habitare și/sau arii de protecție avifaunistică în conformitate cu Directiva Păsări care să fi cuprins cel puțin activități de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor, realizare de studii de evaluare a biodiversității și a impactului antropoc, prezentate sub formă de hărți/baze de date GIS.

2. Introducere seturi de date/metadate într-o bază de date geospațială și înregistrare a cel puțin unui plan de management într-un sistem informatic;

În urma analizei documentelor depuse, a constatat faptul că Asocieria nu acoperă cerințele minime de calificare privind experiența similară, respectiv: "Introducere seturi de date/metadate într-o bază de date geospațială și înregistrare a cel puțin unui plan de management într-un sistem informatic".

Deși niciun document din cele depuse de Asocierianu probează cerința de mai sus, comisia de evaluare a solicitat clarificări, doar pentru probarea cerinței "realizare studii de evaluare a impactului antropoc", fără a solicita clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței privind înregistrare a cel puțin unui plan de management într-un sistem informatic, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de evaluare privind îndeplinirea criteriilor de calificare nr. 24165 din data de 24.09.2014.

Având în vedere cele precizate anterior și în urma analizei documentelor depuse, contestatoarea afirmă faptul că autoritatea

contractantă nu a respectat prevederile art. 36 alin (1), lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea arată că în cadrul fișei de date, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, se solicită:

- fie prezentarea unui singur contract (care să acopere prin obiect toate activitățile/componentele principale ale contractului ce urmează să fie atribuit, respectiv serviciile/activitățile menționate);
- fie prezentarea a câte unui contract distinct pentru fiecare componentă/activitate solicitată;
- sau, orice combinație a acestora (indiferent de modul de structurare al obiectului respectivelor contracte), cu condiția ca prin contractele prezentate să fie acoperite în ansamblu toate tipurile de activități/componente principale aferente experienței similare stabilite.

Având în vedere cele menționate anterior reiese faptul că pentru îndeplinirea cerinței se pot prezenta un număr de maxim 2 contracte.

Prin extrapolare, dacă ar fi să împărțim activitățile din cadrul Cerinței nr. 1 - Experiența similară, activitățile aferente primei părți trebuie să fie prestate în cadrul unui proiect ce a presupus elaborarea unui plan de management, iar cea de-a doua parte a cerinței ar putea fi împărțită în 2 activități separate:

- introducerea seturilor de date/metadate într-o bază de date geospațială și
- înregistrarea a cel puțin unui plan de management într-un sistem informatic, ceea ce ar putea conduce la prezentarea a maxim 3 contracte în vederea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților.

Pentru îndeplinirea cerinței Asociera a prezentat un număr de 4 contracte pentru a fi luate în calcul la verificarea cerințelor minime de calificare, după cum urmează:

1. Contractul încheiat între ... SRL și
2. Contractul încheiat între ... SRL și Asociația pentru Conservarea Vieții Sălbatice;
3. Contractul încheiat între ... și SA;
4. Contractul încheiat între ... și

În acest context, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 35 și art.78 din HG nr. 925/2006, avea obligația de a clarifica cu ofertantul, care sunt contractele care vor fi luate în considerare în evaluarea ofertei.

Luând în considerare că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile care îi reveneau în perioada de evaluare a ofertelor cu privire la acest ofertant, deși pentru Asociera au fost solicitate nenumărate solicitări de clarificări, rezultă că, în fapt, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal statuat la art. 2, alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006.

O altă abatere a autorității contractante în modul de evaluarea a ofertelor este faptul că nu a ținut cont de propriile clarificări postate în SEAP în vederea lămuririi operatorilor economici interesați, respectiv,

Clarificare XVII publicată în SEAP în data de 08.05.2014, pentru probarea faptului că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, scadente în luna anterioară termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, și totodată *"în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriiilor la data solicitată, ofertanții pot depune o declarație pe propria răspundere conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, într-o atare situație devenind aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011"*.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări Asocierii în condițiile în care data de depunere a ofertelor a fost 07.07.2014, iar membrii Asocierii au depus certificate de atestare fiscală din care nu reiese faptul că și-au îndeplinit obligațiile fiscale în luna anterioară depunerii, respectiv 30.06.2014, astfel:

- ... SRL a depus certificatul nr. 442 din 10.06.2014, ce atesta situația fiscală la 31.05.2014 (pagina 43-44)
- ... a depus certificatul nr. 157363 din 25.06.2014, ce atesta situația fiscală la 31.05.2014 (pagina 46-47);
- European Funds In vest SRL a depus certificatul nr. 2674771 din 10.06.2014, ce atesta situația fiscală la 31.05.2014 (pagina 52-53);
- ... Srl a depus certificatul nr. 910356 din 02.07.2014, ce atesta situația fiscală la 31.05.2014 (pagina 55-56).

Referitor la probarea cerințelor minime de calificare pentru personalul propus pentru îndeplinirea contractului, contestatoarea susține că a identificat o serie de nereguli/neconcordante pe care autoritatea contractantă nu le-a clarificat:

KE5 - Expert integrare masuri conservare: - Mirodon nu probează cerința privind experiența profesională: „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfasurate seiyicii/activități care au vizat elaborarea măsurilor pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor din cadrul ariilor naturale protejate”.

În cadrul ofertei este prezentat la pag. 610 un contract de prestări servicii din care nu rezultă faptul că în cadrul contractului au fost elaborate măsurile pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor din cadrul ariilor naturale protejate.

KE6 - Coordonator activitate elaborare planuri de monitorizare: nu probează cerința privind experiența profesională: „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat elaborarea metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate”.

În cadrul ofertei este prezentată la pag. 618 o recomandare din partea angajatorului. Recomandarea cuprinde o listă de proiecte în care a participat expertul. Niciun proiect nu cuprinde activități de elaborare a metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate.

KE7 - Expert cheie monitorizare:, nu probează cerința privind experiența profesională: „Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate ” si nici cerința privind experiența generală de 5 ani.

În cadrul ofertei, pag. 631-632, s-au prezentat două recomandări. Din recomandările prezentate nu rezultă faptul că în cadrul proiectelor respective s-au desfășurat activități de teren aferente elaborării metodologiilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate.

KE7 - Expert cheie monitorizare....., nu probează cerința privind experiența profesională: „Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activitati de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor si a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate”.

În cadrul ofertei este prezentată o recomandare la pag. 643 din cuprinsul căreia nu rezultă faptul că în cadrul proiectului respectiv s-au desfășurat activități de teren aferente elaborării metodologiilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate.

KE7 - Expert cheie monitorizare:, nu probează cerința privind experiența profesională: „Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate”.

În cadrul ofertei sunt prezentate două adevăruri la pag. 655-656 din cuprinsul căroră nu rezultă faptul că în cadrul proiectelor respective s-au desfășurat activități de teren aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate.

KE7 - Expert cheie monitorizare:, nu probează cerința privind experiența profesională: „Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate”.

În cadrul ofertei este prezentată o recomandare la pag. 668, din cuprinsul căreia nu rezultă faptul că în cadrul proiectului respectiv s-au desfășurat activități de teren aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate.

KE7 - Expert cheie monitorizare:, nu probează cerința privind experiența profesională: „Participarea în cel puțin un contract/proiect în

cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate".

În cadrul ofertei sunt prezentate la pag. 712-713 două recomandări din cuprinsul cărora nu rezultă faptul că în cadrul proiectelor respective s-au desfășurat activități de teren aferente elaborării metodologiilor și a planurilor monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate.

KE7 - Expert cheie monitorizare:, nu probează cerința privind experiența profesională: „Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate".

În cadrul ofertei este prezentată o recomandare la pag. 737 din cuprinsul căreia nu rezultă faptul că în cadrul proiectului respectiv s-au desfășurat activități de teren aferente elaborării metodologiilor și a planurilor monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate.

KE7 - Expert cheie monitorizare:, nu probează cerința privind experiența profesională: „Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate".

În cadrul ofertei este prezentată o adeverință la pag. 752, din cuprinsul căreia nu rezultă faptul că în cadrul proiectului respectiv s-au desfășurat activități de teren aferente elaborării metodologiilor și a planurilor monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate.

KE8 - Expert cheie elaborare plan management integrat:, nu probează cerința privind experiența profesională: „Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/ activități de teren similare, aferente elaborării unor planuri de management integrate pentru arii naturale protejate.

În cadrul ofertei sunt prezentate la pag. 793 o recomandare și caietul de sarcini care a stat la baza realizării proiectului respectiv, din cuprinsul cărora nu rezultă faptul că în cadrul proiectului respectiv s-au desfășurat activități de teren similare, aferente elaborării unor planuri de management integrate pentru arii naturale protejate.

KE8 - Expert cheie elaborare plan management integrat:, nu probează cerința privind experiența profesională: „Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/ activități de teren similare, aferente elaborării unor planuri de management integrate pentru arii naturale protejate".

În cadrul ofertei este prezentat la pag. 809 extras dintr-un un contract de cesiune a drepturilor patrimoniale de autor din cuprinsul căroara nu rezultă faptul că în cadrul proiectului respectiv s-au desfășurat activități de teren similare, aferente elaborării unor planuri de management integrate pentru arii naturale protejate.

KE9 - Expert SEA:, nu probează cerința privind experiența profesională: „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat realizarea de studii/rapoarte cu privire la evaluarea strategică de mediu”.

În cadrul ofertei este prezentată o recomandare la pag. 815 din care reiese faptul că în cadrul proiectului s-au realizat servicii de consultanță acordate custozilor și rapoarte de asistență tehnică. Nu rezultă faptul că în cadrul proiectului respectiv s-au realizat studii/rapoarte cu privire la evaluarea strategica de mediu.

KE11 - Expert cheie evaluare impact antropic: - ..., nu probeaza cerința privind experiența profesională: „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/ sit Natura 2000”.

În cadrul ofertei au fost prezentate la pag. 867 - 877 mai multe contracte în care a participat expertul, însă nu este prezentat niciun document (recomandare/proces verbal de acceptanță a serviciilor) din care să rezulte faptul că expertul a participat în aceste contracte și a desfășurat activitățile menționate.

NKE1: Expert biodiversitate:, din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei pag. 1002 - 1013 rezultă următoarele: Este prezentata doar diploma de doctor, ceea ce rezulta ca nu este îndeplinita cerința din cadrul Documentației de atribuire: „*studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură*”.

NKE1: Expert biodiversitate:, din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei pag. 1291 - 1297 rezulta următoarele: Este prezentată diploma de doctor (pag. 1294), ceea ce rezultă că nu este îndeplinită cerința din cadrul documentației de atribuire: “*studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură*”.

NKE1: Expert biodiversitate:, din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei pag. 1323 rezultă următoarele: Nu este îndeplinita cerința conform documentația de atribuire: „*studii superioare finalizate cu diploma de licența in domeniul biologie/ecologie/protectia mediului/silvicultura*”. A fost prezentata diploma de Inginer în profilul Biotehnologie, specializarea Biotehnologii agricole.

NKE1: Expert biodiversitate:, din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei pag. 1637 rezultă următoarele: Adeverința pentru susținerea examenului de finalizarea a studiilor universitare nu este valabilă. A fost emisă în 09.07.2012 cu valabilitate de 12 luni.

NKE1: Expert biodiversitate:, din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei pag. 1705 rezultă următoarele: Adeverința pentru susținerea examenului de finalizare a studiilor universitare nu este valabilă. A fost emisă în 09.07.2012 cu valabilitate 12 luni.

NKE1: Expert biodiversitate:, din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei pag. 1712 rezultă următoarele: Adeverința pentru susținerea examenului de finalizare a studiilor universitare nu este valabilă. A fost emisă în 09.07.2012 cu valabilitate de 12 luni.

NKE1: Expert biodiversitate:, din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei pag. 2012 rezultă următoarele: Adeverința pentru susținerea examenului de finalizare a studiilor universitare nu este valabilă. A fost emisă în 03.07.2013 cu valabilitate de 1 an.

NKE1: Expert biodiversitate:, din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei pag. 2575 rezultă următoarele: Adeverința pentru susținerea examenului de finalizare a studiilor universitare nu este valabilă. A fost emisă în 01.07.2013 cu valabilitate de 1 an.

NKE1: Expert biodiversitate:, din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei pag. 2583 rezultă următoarele: Adeverința pentru susținerea examenului de finalizarea a studiilor universitare nu este valabilă. A fost emisă în 01.07.2013 cu valabilitate de 1 an.

NKE1: Expert biodiversitate:, din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei pag. 2591 rezultă următoarele: Adeverința pentru susținerea examenului de finalizare a studiilor universitare nu este valabilă. A fost emisă în 01.07.2013 cu valabilitate de 1 an.

Ținând cont de faptul că SC ... SA a primit solicitare de clarificări în vederea prezentării diplomelor de licență eliberate în urma adeverințelor pentru susținerea examenului de finalizare a studiilor, autoritatea contractantă a încălcat art. 2, alin. (2), litera b) din OUG nr.34/2006 privind tratamentul egal al operatorilor economici, și a favorizat Asocierea, fără a solicita clarificări acesteia.

NKE2 - Expert stabilire masuri conservare:, din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței de experiență specifică: „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”.

Din cadrul ofertei lipsește recomandarea care demonstrează experiența specifică. În cadrul documentului Răspuns la solicitarea de clarificări nr/24167/24.09.2014, ofertantul prezintă la pag.78-81, în vederea demonstrării experienței specifice, contractul individual de muncă al expertului. Din dovada prezentată de ofertant ca răspuns la clarificări nu rezultă faptul că, în cadrul contractului/proiectului, au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate.

În plus, nu există procese verbale de acceptanță a serviciilor/activităților care să dovedească faptul că serviciile/activitățile

contractate au fost prestate și acceptate de către beneficiar. De asemenea, expertul nu recunoaște experiența privind participarea în cadrul proiectului menționat în recomandare, dovadă fiind lipsa acesteia din CV.

În aceste condiții contestatoarea consideră neîndeplinită cerința de experiență similară pentru acest expert.

NKE2 - Expert stabilire masuri conservare:, din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței de experiență specifică: „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”.

Din cadrul ofertei lipsește recomandarea care demonstrează experiența specifică. În cadrul documentului Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 24167/24.09.2014, ofertantul prezintă la pag.83, în vederea demonstrării experienței specifice, o recomandare emisă de o persoană fizică, în nume propriu, fără număr de înregistrare, semnătură și ștampila instituției beneficiare.

Din dovada prezentată de ofertant ca răspuns la clarificări, nu rezultă faptul că, în cadrul contractului/proiectului, au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate. În plus, nu există procese verbale de acceptanță a serviciilor/activităților care să dovedească faptul că serviciile/activitățile contractate au fost prestate și acceptate de către beneficiar.

De asemenea, expertul nu recunoaște experiența privind participarea în cadrul proiectului menționat în recomandare, dovada fiind lipsa acesteia din CV.

În aceste condiții, contestatoarea consideră neîndeplinită cerința de experiență similară pentru acest expert.

NKE2 - Expert stabilire masuri conservare:, din documentele prezentate nu rezulta dovedirea cerinței de experiența specifica: „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”.

Din cadrul ofertei lipsește recomandarea care demonstrează experiența specifică. În cadrul documentului Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 24167/24.09.2014, ofertantul prezintă la pag. 84, în vederea demonstrării experienței specifice, o recomandare emisă de o persoană fizică, în nume propriu, fără număr de înregistrare, semnătură și ștampilă instituției beneficiare.

Din dovada prezentată de ofertant ca răspuns la clarificări nu rezultă faptul că, în cadrul contractului/proiectului, au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate.

În plus, nu există procese verbale de acceptanță a serviciilor/activităților care să dovedească faptul că serviciile/activitățile contractate au fost prestate și acceptate de către beneficiar. De asemenea, expertul nu recunoaște experiența privind participarea în cadrul proiectului menționat în recomandare, dovada fiind lipsa acesteia din CV.

În aceste condiții, contestatoarea consideră neîndeplinită cerința de experiență similară pentru acest expert.

NKE2 - Expert stabilire masuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței de experiență specifică: „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”.

Din cadrul ofertei lipsește recomandarea care demonstrează experiența specifică. În cadrul documentului Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 24167/24.09.2014, ofertantul prezintă la pag. 85-87, în vederea demonstrării experienței specifice, o recomandare emisă de o persoană fizică, în nume propriu, fără număr de înregistrare, semnătură și ștampila instituției beneficiare.

Din dovada prezentată de ofertant ca răspuns la clarificări nu rezultă faptul că, în cadrul contractului/proiectului, au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate.

În plus, nu există procese verbale de acceptanță a serviciilor/activităților care să dovedească faptul că serviciile/activitățile contractate au fost prestate și acceptate de către beneficiar.

De asemenea, expertul recunoaște în CV experiența privind participarea în cadrul celor două proiecte menționate în recomandare, însă activitățile desfășurate de acesta (conform CV) în cadrul celor două proiecte sunt diferite de serviciile/activitățile solicitate în cerința de experiență similară. Totodată din CV nu rezultă îndeplinirea experienței specifice.

În aceste condiții, contestatoarea consideră neîndeplinită cerința de experiență similară pentru acest expert.

NKE2 - Expert stabilire masuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței de experiență specifică: „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”.

Din dovada prezentată de ofertant în cadrul ofertei la pag. 2793-2794 nu rezultă faptul că, în cadrul contractului/proiectului, au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate.

În plus, nu există procese verbale de acceptanță a serviciilor/activităților care să dovedească faptul că serviciile/activitățile contractate au fost prestate și acceptate de către beneficiar.

În aceste condiții, contestatoarea consideră neîndeplinită cerința de experiență similară pentru acest expert.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței de experiență specifică: „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”.

Din recomandarea prezentată în cadrul ofertei la pag. 2793-2794 nu rezultă faptul că, în cadrul contractului/proiectului, au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate.

În aceste condiții, contestatoarea consideră neîndeplinită cerința de experiență similară pentru acest expert.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței de experiență specifică: „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”. Nu au fost prezentate documente din care să reieasă probarea experienței specifice.

În aceste condiții, contestatoarea consideră neîndeplinită cerința de experiență similară pentru acest expert.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței de experiență specifică: „Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”.

Din recomandarea prezentată în cadrul ofertei la pag. 2824-2825 nu rezultă faptul că, în cadrul contractului/proiectului, au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate.

Planul de management al proiectului precizat la pagina 2825 ca obiectiv specific al proiectului nu este același lucru cu Planul de management al ariei naturale protejate.

În aceste condiții, contestatoarea consideră neîndeplinită cerința de experiență similară pentru acest expert.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu există descrierea activităților proiectului.

În prezentarea proiectului atașată recomandării, ca obiectiv specific apare "Elaborarea Planului de management al proiectului", care este diferit de Planul de management al ariei naturale protejate.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu există descrierea activităților proiectului.

În prezentarea proiectului atașată recomandării, ca obiectiv specific apare "Elaborarea Planului de management al proiectului", care este diferit de Planul de management al ariei naturale protejate.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu există descrierea activităților proiectului.

În prezentarea proiectului atașată recomandării, ca obiectiv specific apare "Elaborarea Planului de management al proiectului", care este diferit de Planul de management al ariei naturale protejate.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu există descrierea activităților proiectului.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu apare numele/codul proiectului. Nu există descrierea activităților proiectului.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare:, nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu există descrierea proiectului.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu există descrierea activităților proiectului.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură”. Nu a fost prezentată diploma de licență.

În aceste condiții, contestatoarea consideră neeligibil acest expert.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind „integrarea măsurilor de conservare în planul de management al ariei naturale protejate”. Nu există descrierea proiectului. Sunt menționate doar obiectivele principale ale proiectului - care includ "Identificarea unor soluții pentru conservarea - restaurarea habitatelor naturale".

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu au fost prezentate documente pentru dovedirea experienței similare.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică "integrarea măsurilor de conservare în planul de management al ariei naturale protejate". Nu există descrierea proiectului.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind „ integrarea măsurilor de conservare în planul de management al ariei naturale protejate”.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură. Nu a fost prezentată diploma de licență.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din adeverința prezentată nu rezultă în clar experiența specifică privind „integrarea măsurilor de conservare în planul de management al ariei naturale protejate”.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu au fost prezentate documente pentru dovedirea experienței similare.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind "elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate”.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare:, din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură”, nu a fost prezentată diploma de licență a expertului.

Din cadrul ofertei lipsește recomandarea care demonstrează experiența specifică. În cadrul documentului Răspuns la solicitarea de clarificări nr.24167/24.09.2014, Asocierea a prezentat la pag.77, în vederea demonstrării experienței specifice, Adeverința nr.2/20.08.2014 (după data depunerii ofertei), în care nu este precizat contractul/proiectul în cadrul căruia expertul a efectuat activitățile solicitate.

În plus, nu există procese verbale de acceptanță a serviciilor/activităților care să dovedească faptul că serviciile/activitățile contractate au fost prestate și acceptate de către beneficiar.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu a fost îndeplinită cerința privind absolvire "studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură”.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.

NKE2 - Expert stabilire masuri conservare: ... nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate (nu este specificat acest plan în recomandări). Nu există descrierea activităților proiectului.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu există descrierea activităților proiectului.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu există descrierea activităților proiectului.

NKE2 - Expert stabilire masuri conservare: ..., nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.

NKE2 - Expert stabilire masuri conservare: ..., nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.

NKE2 - Expert stabilire masuri conservare: ..., nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Nu există descrierea activităților proiectului.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.

NKE2 - Expert stabilire masuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate (nu este specificat acest plan în recomandări). Nu există descrierea activităților proiectului.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate (nu este specificat acest plan în recomandări). Nu există descrierea activităților proiectului.

NKE2 - Expert stabilire masuri conservare:... au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică a expertului în „activități/servicii aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în planul de management al ariei naturale protejate”.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ... din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protectia mediului/silvicultură”.

Nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind „integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate”.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură”.

Nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind „integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate”.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezulta dovedirea cerinței: „cu studii superioare finalizate cu diploma de licența in domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultura”.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură”.

Nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind „integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate”.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură”.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură”.

Nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind „integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate”.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „cu studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură”.

Nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate.

NKE2 - Expert stabilire masuri conservare: ..., din documentele prezentate nu rezultă dovedirea cerinței: „cu studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură”.

Nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind „integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate”.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - „elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate”. Sunt menționate două proiecte, dar nu sunt precizate activitățile efectuate în proiect.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică - elaborare măsuri de conservare și integrarea acestora în planul de management al ariei naturale protejate. Proiectul și contractul aferent acestuia menționate în recomandare nu dovedesc experiența expertului în activitățile solicitate prin cerință.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu au fost prezentate documente pentru probarea experienței similare.

NKE2 - Expert stabilire masuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandare, experiența specifică privind „integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate”.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandările prezentate, experiența specifică „în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”. Recomandările prezentate fac referire, fiecare în parte, doar la una dintre cele două condiții din cerința de experiență similară și anume „elaborare măsuri de conservare”.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandări, experiența specifică - integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate (nu apare plan de management al ariei);

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandări, experiența specifică privind „integrarea măsurilor în planul de management al ariei naturale protejate”.

NKE2 - Expert stabilire măsuri conservare: ..., nu rezultă în clar, din recomandările prezentate, experiența specifică „în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate”. Recomandările prezentate fac referire, fiecare în parte, doar la una dintre cele două condiții din cerința de experiență similară și anume „elaborare măsuri de conservare”.

NKE3 - Expert realizare studiu socio-economic: ... (sociolog), conform documentelor prezentate nu rezultă „experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/ sit Natura 2000”.

Din CV și recomandări (2 în lb engleză-netraduse și una în lb. româna emisă de prof Bogdana Neamțu) nu rezultă dovedirea "experienței specifice prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/ sit Natura 2000”.

Poiectul care apare în Adeverința emisă de Asociația Mozaic privind proiectul MOZAIC(27559) finanțat de Deutsche Bundesstiftung Umwelt (DBU) - acest proiect nu apare în CV.

NKE3 - Expert realizare studiu socio-economic: (sociolog). Conform documentelor prezentate nu rezultă „experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/ sit Natura 2000”.

Din CV (pag3796) nu reiese îndeplinire cerinței de experiență similară și totodată în adeverința nr. 840/20.03.2014 emisă la DTC (pag 3802) nu sunt detaliate ariile/siturile protejate, nu există informații de identificare/detalii despre proiect/contract și activitățile desfășurate în cadrul acestuia; În cadrul documentelor de clarificare se regăsesc Adeverința emisă de Asociația Mozaic privind proiectul MOZAIC finanțat de Deutsche Bundesstiftung Umwelt (DBU) - acest proiect nu se regăsește în CV-ul expertului.

NKE3 – Expert realizare studiu socio – economic: ... (sociolog). Conform documentelor prezentate nu rezultă „experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii / activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/sit Natura 2000”. În CV (pag 3810) apare proiectul pentru sit-ul Osești-Bârzești (ROSCI0330) - nu rezultă că în cadrul proiectului au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic; Adeverința nr. 841/20.03.2014 emisă DTC (003816) - nu sunt detaliate ariile/siturile protejate; nu există informații de identificare despre proiect. În cadrul documentelor de clarificare se regăsește aceeași adeverință depusă inițial și nu aduce informații suplimentare.

NKE3 - Expert realizare studiu socio-economic: ... (sociolog), conform documentelor prezentate nu rezultă „ experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/ sit Natura 2000”. Din CV pag 003821 nu rezultă probarea experienței specifice; proiectele menționate în recomandarea de la pag 003826 (emisă de Asociația TERIS) nu sunt în CV-ul expertului.

NKE3 -Expert realizare studiu socio-economic: ... (sociolog), conform documentelor prezentate nu rezultă „experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/ sit Natura 2000”.

Din CV (pag 003830) nu rezultă experiența specifică în „contracte/proiecte în cadrul cărora au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/ sit Natura 2000”.

În recomandare (traducere) de la pag 003835 aferentă perioadei 03.07-06.07.2014 - nu sunt detalii despre un proiect/contract de experiență similară - ci doar detalii despre activități desfășurate într-o cercetare de teren pentru un studiu în zona Piatra Craiului.

În recomandarea de la pag 003836 - emisă de conferențiar ... 10.07.2006 - nu există date de identificare/detalii despre participare în proiectul de experiență similară. Această recomandare nu este emisă de

o instituție/beneficiar/ angajator și nu se referă la participare în proiecte/contracte.

În cadrul documentelor de clarificare (pag 0091) apare aceeași recomandare de la pag 003836 - emisă de conferențiar ... 10.07.2006, având drept completare pag 0091-1 - confirmarea lucrului în echipa unei teme de cercetare - tema de cercetare nu este un "contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/ sit Natura 2000." Această completare nu demonstrează experiența specifică.

NKE3 -Expert realizare studiu socio-economic: ... (sociolog), conform documentelor prezentate nu rezultă „experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/ sit Natura 2000”.

Din CV (incepand cu pag 003776) NU rezulta experienta specifica in „contracte/proiecte in cadrul carora au fost prestate/desfasurate servicii/activitati care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturala protejata/ sit Natura 2000”.

NKE3 -Expert realizare studiu socio-economic: ... (sociolog), conform documentelor prezentate nu rezultă „experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/ sit Natura 2000”. În CV (pag 003868) este referit un proiect Natura 2000 - fără identificare/detalii conform cerinței de experiență specifică - pentru acest sondaj de opinie derulat de IRSOP în 2013 nu sunt descrise activitățile realizate, iar pentru expertul declarat nu au fost indentificate documente din cadrul cărora să se probeze experiența specifică.

În cadrul documentelor de clarificare (pag. 0094) apare o declarație dată pe proprie răspundere de Dir. Gen. al RAMBOLL prin reprezentantul legal, documentul este neînregistrat și fără ștampilă - referitoare la teme de cercetare în care a lucrat experta ... - lipsesc proiectele/contractele în care a lucrat.

NKE3 -Expert realizare studiu socio-economic: ... (economist), conform documentelor prezentate nu rezultă „experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/ sit Natura 2000”.

În CV - proiectele de la pag 003884-3885 (Muscelele Argeșului; Râul Vedea) nu au date de identificare/detalii din care să rezulte cerința de experiență specifică. Totodată sunt identificate mai multe neconcordanțe între CV și Recomandare (ALTE arii protejate/sit-uri Natura 2000 decât cele descrise în CV). În cadrul documentelor de clarificare (la pag 0099) apare aceeași recomandare nr. 2023/24.03.2014 (pag 003909) emisă de ARC - nu apar informații suplimentare.

Având în vedere numărul mare de neconformități și neconcordanțe indentificate în cadrul ofertei Asocierii ... SRL; ...; Integra Trading; ...; ...

SRL, demonstrează fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a încălcat în mod evident prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, declarând admisibilă oferta acestuia.

În ceea ce privește oferta depusă de ASOCIEREA SC PRIMUL MERIDIAN; SC ...; I...; SC ... SRL; ...ARA; SC ... SA ("Asocierea Meridian"), contestatoarea susține că autoritatea contractantă a trecut cu vederea neîndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, încălcând în mod flagrant prevederile art. 34 alin (1), art. 35 și art. 81 din HG nr.925/2006.

Contestatoarea susține că Asocierea Meridian nu acoperă cerințele minime de calificare privind experiența similară, respectiv: "Introducere seturi de date/metadate într-o bază de date geospațială și înregistrare a cel puțin unui plan de management într-un sistem informatic".

În lumina celor relatate anterior și în urma analizei documentelor depuse de către Asociere contestatoarea afirmă faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 34 alin (1), art. 35 și art. 81 din HG nr.925/2006.

Având în vedere prevederile fișei de date, reiese faptul că pentru îndeplinirea cerinței se pot prezenta un număr de maxim 2 contracte. Prin extrapolare dacă ar fi să se împartă activitățile aferente primei părți trebuie să fie prestate în cadrul unui proiect ce presupune elaborarea unui plan de management iar cea de-a doua parte a cerinței ar putea fi împărțită în 2 activități separate:

- introducere seturi de date/metadate într-o bază de date geospațială și
- înregistrare a cel puțin unui plan de management într-un sistem informatic, ceea ce ar putea conduce la prezentarea a maxim 3 contracte în vederea îndeplinirii cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților.

Pentru îndeplinirea cerinței Asocierea a prezentat un număr de 9 contracte pentru a fi luate în calcul la verificarea cerințelor minime de calificare, după cum urmează:

1. Contractul încheiat între I... și Institutul de Biologie ...;
2. Contractul încheiat între I... și Regia Națională a Pădurilor - Romsilva;
3. Contractul încheiat între I... și Regia Națională a Pădurilor - Romsilva;
4. Contractul încheiat între I... și Administrația ROSCI0038 ...;
5. Contractul încheiat între I... și Custodele Arboretului Bazos;
6. Contractul încheiat între I... și Institutul de Biologie ...;
7. Contractul încheiat între Universitatea de Științe Agricole Si Medicină Veterinară a ... "..." și Agenția pentru Protecția Mediului ...;
8. Contractul încheiat între Universitatea de Științe Agricole Si Medicina Veterinară a ... "..." și Ministerul Mediului și Pădurilor ...
9. Contractul încheiat între Universitatea de Științe Agricole Si Medicina Veterinara a ... "..." și Ministerul Mediului și Pădurilor

În acest context, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, avea obligația de a clarifica cu ofertantul care sunt contractele care vor fi luate în considerare în evaluarea ofertei.

Luând în considerare că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile care îi reveneau în perioada de evaluare a ofertelor cu privire la acest ofertant, deși pentru Asocierea ... au fost solicitate nenumărate solicitări de clarificări, rezultă că, în fapt, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal statuat la art. 2, alin. 2, lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea afirmă că în cadrul ofertei depuse de către Asocierea ... sunt neconcordanțe, ce nu au fost clarificate de către autoritatea contractantă. Prin neclarificarea neconcordanțelor nu se poate afirma faptul că acesta a îndeplinit cerințele minime de calificare privind Cerința nr. 3 – Personal, astfel:

1. Expertul ... propus pentru poziția de KE5: Expert integrare măsuri conservare nu îndeplinește cerința "Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat elaborarea măsurilor pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor din cadrul ariilor naturale protejate" deoarece în cadrul proiectelor "Monitorizarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din România, în baza art. 17 din Directiva SMIS-CSNR17655" și "Studiu de evaluare a impactului asupra biodiversității din ariile protejate, inclusiv siturile Natura 2000" nu au fost elaborate măsuri pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor.

2. Expertul ... propus pentru poziția KE6: Coordonator activitate elaborare planuri de monitorizare și-a declarat disponibilitatea pentru poziția de expert biodiversitate, aceasta fiind o poziție de expert non-cheie.

În plus, acest expert nu îndeplinește cerința "Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat elaborarea metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate" deoarece în cadrul proiectului "Studiu comparativ al păsărilor și cuiburilor din zonele strict protejate și zonele tampon din Balta Mica a Brăilei" nu au fost elaborate "metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare".

3. Expertul ... propus pentru poziția KE 7: Expert cheie monitorizare - ornitologie și-a declarat disponibilitatea pentru poziția de KE6: Coordonator activitate elaborare planuri de monitorizare.

În plus expertul nu îndeplinește cerința "Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate" deoarece în cadrul proiectelor, pentru care a fost depusă recomandare, nu au fost

prestate "servicii/activități de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare".

4. Expertul ... propus pentru poziția de KE 7: Expert monitorizare - habitate nu îndeplinește cerința "Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate" deoarece în cadrul proiectelor "Monitorizarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din România, în baza art. 17 din Directiva SMIS-CSNR17655" și "Proiect de cercetare în vederea îndeplinirii obligațiilor ce revin țării noastre în ceea ce privește aplicarea reglementărilor comunitare privind rețeaua ecologică Natura 2000" nu au fost prestate „servicii/activități de teren similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare”.

5. Expertul ... propus pentru poziția KE 7: Expert cheie monitorizare - herpetologie și-a declarat disponibilitatea pentru poziția de expert biodiversitate, aceasta fiind o poziție de expert non-cheie.

6. Expertul ... propus pentru poziția KE 7: Expert cheie monitorizare - mamifere și-a declarat disponibilitatea pentru poziția de expert biodiversitate, aceasta fiind o poziție de expert non-cheie.

7. Expertul ... propus pentru poziția KE11: Expert cheie evaluare impact antropic și-a declarat disponibilitatea pentru poziția de expert biodiversitate, aceasta fiind o poziție de expert non-cheie.

Având în vedere analiza prezentată mai sus rezultă că Asocieria SC ...; SC ...; I...; SC ... SRL; ...ara; SC ... SA nu îndeplinește cerința nr. 3 - Personal (experți cheie) deoarece nu a prezentat documente suport pentru experți care să-și exprime disponibilitatea de a îndeplini atribuțiile pentru următoarele poziții: KE6: Coordonator activitate elaborare planuri de monitorizare, KE 7: Expert cheie monitorizare - herpetologie, KE 7: Expert cheie monitorizare - mamifere și KE11: Expert cheie evaluare impact antropic.

Cu privire la experții propuși pentru îndeplinirea cerinței Experți non-cheie NKE1 - Experți biodiversitate (156 de persoane care să acopere cel puțin specializările următoare: ornitologie, herpetologie, ihtiologie, nevertebrate, mamifere, botanică, habitate), de către Asocieria SC ...; SC ...; I...; SC ... SRL; ...ara; SC ... SA, în urma analizei documentelor s-a constatat că următorii experți nu îndeplinesc cerința "Studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură" deoarece:

1. Pentru expertul ... nu a fost prezentată copia diplomei de licență care să ateste finalizarea studiilor superioare și domeniul
2. Pentru expertul ... a fost prezentată diploma de pedolog, specializarea agrochimie și pedologie
3. Pentru experții ..., ..., ..., ... și ... a fost prezentată diplomă pentru profilul forestier, specializarea exploatarea forestiere.

4. Pentru expertul ... nu a fost prezentat documentul suport care să ateste finalizarea studiilor suplimentare.

Cu privire la experții propuși pentru îndeplinirea cerinței Experți non-cheie NKE2 - Experți stabilire măsuri conservare (66 de persoane care să acopere cel puțin specializările următoare: ornitologie, herpetologie, ihtiologie, nevertebrate, mamifere, botanică, habitate) de către Asociera SC ...; SC ...; I...; SC ... SRL; ...ara; SC ... SA, în urma analizei documentelor s-a constatat:

1. Cerința "studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură" nu este îndeplinită de următorii experți:

- ... și ... deoarece nu au fost depuse documente suport
- .. și ... deoarece nu au fost depuse documentele suport valabile la data limită de depunere a ofertelor și autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.
- ... deoarece a fost prezentată diploma de licență în domeniul zootehniei
- ... deoarece a fost prezentată diploma de licență în domeniul Biotehnologiei
- ... deoarece a fost prezentată diploma de licență în domeniul agricol.

2. Cerința "experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate" nu este îndeplinită de următorii experți: ..., ..., ... și ... deoarece, pentru acești experți, nu au fost depuse documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței de experiență specifică.

3. Nu au fost prezentate declarații de disponibilitate pentru următorii experți ce nu sunt angajați ai ofertantului și autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect: ... angajat al Fundației

Cu privire la experții propuși pentru îndeplinirea cerinței Experți non-cheie NKE3 - Experți realizare studiu socio-economic (11 persoane) de către Asociera SC ...; SC ...; I...; SC ... SRL; ...ara; SC ... SA, în urma analizei documentelor s-a constatat că cerința "experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/ sit Natura 2000" nu este îndeplinită de expertul deoarece nu au fost depuse documente care să probeze cerința.

Prin adresa nr. 595/28.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1254/28.01.2015, Asociera SC ... SRL – SC ... – SC ... – SC ... – SC ... SRL, formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarelor conexe, în care invocă excepția tardivității contestației SC ... SA deoarece aceasta a fost transmisă la Consiliu prin fax în data de

02.12.2014, orele 21.30, adică după finalizarea orelor de program ale acestei instituții.

Astfel, conform specificațiilor de pe site-ul oficial al Consiliului, aceasta se presupune că a fost luată în considerare și înregistrată în data de 03.12.2014, dar și a prevederilor legale ale art. 182 Cod procedură civilă alin. (2) „Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal...”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că Asocieria SC ... SA – SC ... SA nu a respectat prevederile art. 271¹alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv nu a depus în original Garanția de bună conduită la sediul autorității contractante, o dată că depunerea contestației.

Pentru a demonstra superficialitatea de care a dat dovadă autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, contestatoarea învederează faptul că ofertanții SC ..., (ca lider de asociere din care face parte) precum și SC ... SA (ca lider de asociere din care face parte), nu au respectat cerințele din documentația de atribuire, respectiv din fișa de date și cu toate acestea oferta lor a fost declarată admisibilă.

Astfel, referitor la îndeplinirea cerinței nr.2 - utilaje, de la capitolul „Capacitate tehnică și / sau profesională” din fișa de date, se stipulează următoarele:

"Cerința nr. 2 - Utilaje

Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing sau prin contracte/precontracte de închiriere), următoarele instalații/utilaje/echipamente specifice pentru îndeplinirea contractului: [...] - echipamente de zbor pentru realizarea ortofotoplanurilor din cadrul proiectului -minim 3 buc. Se vor prezenta:

- Formularul nr. 7 - Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii împreună cu documentele suport relevante din cadrul cărora să rezulte că operatorul economic poate dispune de utilajele/echipamentele respective pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Nota:

În cazul în care operatorul economic are în dotarea sa/dispune de instalațiile/utilajele/echipamentele menționate în Formularul nr. 7 prin contracte/precontracte de închiriere, se vor prezenta contractele /precontractele cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente, respectiv documentele din cadrul cărora rezultă informațiile referitoare la dotările de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii. Cantitățile precizate în cadrul documentației de atribuire sunt minimale, ofertantul suplimentând după caz lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”.

În susținerea motivelor invocate în cadrul contestației sale, SC ... SRL precizează următoarele:

1. În cadrul documentelor de calificare ale Asocierii SC ... SA – SC ... SA, la pag. 411 a fost prezentat un contract de închiriere, încheiat la data de 21.01.2014 între ... SA și SRL, prin care se pun la dispoziția societății ... 3 aparate de zbor de tip UAV, identificate prin număr intern de identificare, respectiv număr de serie produs H01, H02, H03, iar nu prin numărul certificatului de identificare emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română - AACR de forma indicativ YRD număr xxxx.

Contestatoarea consideră că resursa prezentată nu satisface cerința fișei de date, altfel spus, nu demonstrează că echipamentele tehnice prezentate sunt disponibile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Astfel, pentru cele 3 aparate de zbor fără pilot nu s-a prezentat Certificatul de înmatriculare emis de AACR, cerința obligatorie pentru respectarea prevederilor legislației din domeniu, legislație existentă la data încheierii și semnării contractului de închiriere între ... SA și AFT Design SRL și anume 21.01.2014, astfel că la data ofertării a fost declarată disponibilă o resursă care în fapt și de drept nu era disponibilă, în baza contractului de închiriere dintre părțile menționate, neîndeplinind condițiile legale pentru efectuarea zborurilor de realizare a ortofotoplanurilor din cadrul proiectului.

Pentru conformitate, sunt prezentate textele de lege în vigoare la data semnării contractului de închiriere mai sus-menționat, care reglementează domeniul: extras din Ordinul nr. 8/13.01.2014, publicat în Monitorul Oficial nr. 50 la data de 21.01.2014:

"Art. 4. O aeronavă civilă motorizată fără pilot la bord și cu masa maximă la decolare mai mică sau egală cu 150 kg poate fi operată în spațiul aerian național, în condițiile respectării cerinței prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2), numai dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) deține un certificat de identificare emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română sau un certificat de înmatriculare ori un document echivalent emis de alt stat".

2. În cadrul documentelor de calificare ale Asocierii SC ..., SC ..., I..., SC ... SRL, ...ARA, SC ... SA la pag 3768, a fost prezentat un contract de închiriere între ... și ... SRL prin care aceasta din urmă pune la dispoziția SC ... aparatul de zbor tip ..., înmatriculat sub numărul YR – 5160, care la data depunerii ofertei avea Autorizația de zbor expirată, așa cum se vede din documentul de la pagina 3771.

Astfel a fost prezentată autorizația de zbor nr. 0084, valabilă până la data de 22.03.2014, fiind astfel expirată la data depunerii ofertei.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea consideră că resursa prezentată nu satisface cerința fișei de date și anume faptul că echipamentele tehnice prezentate trebuie să fie disponibile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Aparatul de zbor ApolloFox înmatriculat sub numărul YR-5160 având licența de zbor expirată la data depunerii ofertei, nu îndeplinește

condițiile legate pentru efectuarea zborurilor de realizare a ortofotoplanurilor din cadrul proiectului.

Tot în sensul demonstrării modului superficial și favorizant, în care s-a făcut evaluarea ofertelor, cu titlu de exemplu, se mai arată că în cadrul raportului procedurii, la pagina 4, se constată că în data de 02.10.2014, Raportul procedurii s-a întors cu observații, ceea ce demonstrează încă o dată că evaluarea a fost una formală/superficială, având ca scop favorizarea unor ofertanți în detrimentul celorlalți.

În acest context, se impune în mod clar necesitatea reevaluării ofertelor, în vederea respectării nu numai a cerințelor solicitate chiar de către autoritatea contractantă dar mai ales a principiilor promovate de către legislația în domeniu.

3. De asemenea, contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă prin acțiunile sau inacțiunile (lipsa de vigilență / atenție la evaluarea profesională a ofertelor) de care a dat dovadă, a săvârșit abateri grave de la prevederile OUG nr. 34/2006, încălcând principiile statuate în dispozițiile art. 2, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal față de toți ofertanții.

Astfel, în adresa cu număr ilizibil, denumită Adresă de înaintare și emisă de către ..., se menționează că "reprezentanții împuterniciți ai Asocierii în data de 27.11.2014 s-au prezentat la sediul autorității contractante pentru consultarea dosarului de achiziție publică...".

În adresa nr. 28582 din 28.11.2014, emisă de către autoritatea contractanta către SC ... SA se precizează următoarele "Având în vedere volumul mare de lucru și de documente care fac obiectul cererii dumneavoastră, va transmitem parțial copii ale actelor solicitate urmând a completa diferența prin expediții ulterioare".

Având în vedere aspectele subliniate anterior, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a favorizat, în mod clar, ofertantul asociat - SC ... SA prin permiterea accesului la dosarul achiziției înainte de a le permite și celorlalți ofertanți (a permis atât prezența fizică a reprezentanților acestui ofertant la sediul autorității contractante dar a și trimis diverse înscrisuri solicitate de către acest ofertant).

Prin adresa nr. 1471/20.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2453/23.02.2014, SC ... SA a formulat un nou set de concluzii, ca urmare a studiului documentelor depuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2790/16.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 2151/17.02.2014.

În conținutul acestei adrese, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a ținut seama, în elaborarea raportului procedurii, de obiecțiunile SVAP Galați, comunicate cu adresa nr. 1196/28.10.2014. Potrivit acestei adrese, asocieria câștigătoare și SC ... nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare. Contestatoarea precizează că raportul procedurii este incomplet, întrucât nu sunt menționate cerințele minime ale caietului de sarcini și îndeplinirea lor de către ofertanți. De asemenea, și la propunerea financiară sunt omise cerințele minime. În ceea ce privește criteriul de atribuire, raportul este incomplet. Nu se

menționează modul în care ofertanții au respectat obligația de a prelungi valabilitatea garanțiilor de participare, singura mențiune fiind cea referitoare la prelungirea garanției sale. Contestatoarea menționează că la dosar nu se regăsesc dovezi ale prelungirii garanției pentru ceilalți ofertanți. Mai subliniază reaua credință a autorității contractante, care a trimis către Consiliu documentația incompletă și parțial ilizibilă.

Prin adresa nr. 86/20.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2459/23.02.2014, SC ... depune documentul intitulat „Concluzii”, solicitând respingerea contestației formulată de SC ... SRL, arătând că în fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat autorizație de zbor sau înscriere la autoritățile competente. Cu toate acestea, atașează concluziilor autorizația de zbor nr. 0084/20.03.2014, valabilă până în data de 06.02.2016

Cu privire la concluziile depuse de SC ... SA, solicită respingerea lor ca tardive, iar în subsidiar, ca nefondate.

Cu privire la experiența similară, intervenienta arată că în fișa de date a achiziției nu este limitat numărul de contracte care trebuie prezentat, ci perioada de 3 ani în care sunt executate. Mai arată că în urma solicitărilor de clarificări, a transmis lămuririle necesare autorității contractante

Cu privire la experții cheie și non-cheie, arată, de asemenea, că a comunicat autorității toate documentele în cele nouă volume de documente de calificare și în clarificările ulterioare. Mai precizează și faptul că a participat la procedură cu un număr mai mare de experți decât cel solicitat în fișa de date a achiziției, astfel:

-Experți non-cheie 1 NKE1 - Ornitologie 60 solicitați, 72 declarați în ofertă; herpetologie 15 solicitați, 16 declarați în ofertă; Ihtiologie 15 solicitați, 18 declarați; Nevertebrate 15 solicitați, 20 declarați; Mamifere 15 solicitați, 20 declarați; Botanică 10 solicitați, 15 declarați; Habitate 20 solicitați, 31 declarați;

-Experți non-cheie 2 NKE2 - Ornitologie 15 solicitați, 19 declarați în ofertă; herpetologie 10 solicitați, 11 declarați în ofertă; Ihtiologie 10 solicitați, 15 declarați; Nevertebrate 7 solicitați, 10 declarați; Mamifere 10 solicitați, 14 declarați; Botanică 5 solicitați, 11 declarați; Habitate 7 solicitați, 14 declarați;

-Experți non-cheie 3 NKE3- sociologie 7 solicitați, 12 declarați, economiști 4 solicitați 10 declarați.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Planului de management integrat pentru zona Deltei Dunării”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului este de

51.319.004,04 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18309/08.07.2014, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor, care au fost evaluate conform raportului procedurii nr. 27950/19.11.2014, câștigătoare fiind oferta depusă de asocierea SC ... – SC ... – I... – SC ... SRL – ...ARA – SC ... SA cu 99,33 puncte, cele două ofertante contestatoare situându-se pe locurile 2 și 3, asocierea ... SRL-...-- ...- ... SRL obținând 94,35 puncte, iar Asocierea SC ... SA – SC SA obținând 83,41 puncte.

Împotriva acestui rezultat, au formulat contestațiile în analiză asocierile clasate pe locurile 2 și 3, menționate mai sus, solicitând reevaluarea ofertelor.

SC ..., în calitate de lider al asocierii câștigătoare, a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea celor două contestații. Văzând că SC ..., în calitate de lider al asocierii câștigătoare a procedurii, este interesată în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul, în temeiul art. 61, art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea respectivă.

Prin contestația formulată de SC ... SRL pentru asocierea al cărui lider este, se critică modalitatea în care autoritatea contractantă a calculat punctajul, aceasta considerând că asocierea câștigătoare a fost favorizată. De asemenea, mai arată că asocierea câștigătoare nu a depus declarație în temeiul art. 11 din HG nr. 925/2006, și, cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresele nr. 24169/24.09.2014 și nr. 24383/30.09.2014, completarea documentelor depuse inițial, fiind încălcat principiul egalității de tratament.

Totodată, contestatoarea mai arată că, deși a solicitat studierea dosarului achiziției în vederea formulării apărărilor, autoritatea contractantă, deși inițial a fost de acord cu acest lucru, ulterior i-a comunicat o adresă din care rezultă că se amână studiul dosarului, pe motiv că un ofertant ar fi depus contestație, fapt considerat de contestatoarea un pretext pentru a nu i se permite accesul la documente, nefiind nicio legătură între contestația depusă și studiul dosarului, suspiciune alimentată și de faptul că nu i s-a adus la cunoștință o copie a contestației. Sub acest aspect, intervenienta susține că societatea contestatoare nu ar fi prejudiciată în niciun fel, deci contestația ar fi lipsită de interes. Verificând actul atacat prin contestație, Consiliul observă că acesta este adresa de comunicare a rezultatului procedurii, expunerile contestatoarei referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă i-ar fi îngăduit accesul la dosar având doar rolul de circumstanțiere a situației de fapt de natură a-i ridica suspiciuni legate de obiectivitatea autorității contractante. Nu în ultimul rând, invocarea pe larg a istoricului corespondenței dintre părți referitoare la accesul la

dosar, are drept scop și justificarea dezvoltării argumentelor sale în sprijinul caracterului inacceptabil al ofertei câștigătoare, după studiul dosarului la Consiliu, deci după expirarea termenului de depunere a contestației, subliniind diligența sa față de atitudinea rezervată a autorității contractante referitoare la punerea la dispoziție a dosarului achiziției publice. Din lectura documentelor postate de autoritatea contractantă pe SEAP, Consiliul observă că în data de 22.11.2014, autoritatea contractantă a publicat adresa nr. 28096/21.11.2014, conform căreia ofertanții sunt invitați în data de 25.11.2014 la sediul autorității contractante, pentru studiul dosarului. Ulterior, în data de 24.11.2014, autoritatea contractantă revine la adresa respectivă, prin adresa nr. 28198, anunțând ofertanții că nu le mai oferă la studiu dosarul în data de 25.11.2014, ci va reveni ulterior cu o nouă comunicare. În data de 01.12.2014 (Ziua Națională a României), la ora 13,55, apare în SEAP o invitație pentru data de 02.12.2014, între orele 10 și 14. Cum data de 02.12.2014 era ultima zi în care se putea contesta rezultatul procedurii comunicat în data de 20.12.2014, rezultă, în mod clar, că autoritatea a îngrădit cu bună știință accesul operatorilor economici la dosar. Astfel, deși aceștia puteau consulta dosarul dimineața, urmând ca în aceeași zi să depună eventualele contestații, în realitate, volumul deosebit de important al documentelor ce trebuiau verificate, făceau imposibilă formularea apărărilor complete cu privire la modul de evaluare a ofertelor.

Demn de remarcat este și faptul că deși cele două contestatoare au atitudini și interese contrare în contestația de față, fiecare dintre ele considerând că oferta sa trebuie declarată câștigătoare, în ceea ce privește atitudinea arătată de autoritatea contractantă cu privire la punerea la dispoziție a dosarului achiziției publice, susținerile lor coincid, diferența între cele două contestații fiind dată de numărul argumentelor expuse. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu formulează apărări proprii, ci preia întocmai argumentele intervenientei, inclusiv fonturile și caracterele literelor. Argumentele expuse de autoritatea contractantă sunt pur procedurale, interpretări ale situației de fapt și ale prevederilor legislative, nefiind axate pe modalitatea în care comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile legale. Mai mult, autoritatea contractantă se identifică total cu intervenienta, existând numeroase pasaje din punctul de vedere cu privire la contestații în care vorbește de „oferta subscrisei”, și nu de oferta câștigătoare, după cum vorbește de corespondența purtată între „subscrisa” și autoritatea contractantă.

Prin urmare, este greu de observat poziția oficială a autorității contractante, din moment ce nu își apără în niciun fel evaluarea realizată, ci se mulțumește să preia integral cererea de intervenție, inclusiv pasaje care se referă la „subscrisa” intervenientă. Astfel, deși contestatoarele invocă diferențe de tratament între ofertanți, autoritatea nu formulează apărări în acest sens. Mai mult, deși scrie multe pagini referitoare la motivele pentru care a întârziat accesul contestatoarelor la dosarul achiziției, aceasta nu se apără cu privire la refuzul punerii la

dispoziție a documentelor întocmite de comisia de evaluare, formulând apărări doar în ceea ce privește accesul la propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, pe care niciun ofertant nu a solicitat-o.

Față de situația de fapt expusă, văzând că autoritatea contractantă a depus cu greu documentele inclusiv la organul de soluționare administrativ-jurisdicțională, acestea fiind depuse, în primă fază, parțial și ilizibil, iar ulterior, completate punctual cu documentele la care părțile fac referire în contestațiile depuse, Consiliul este obligat să ia în considerare toate apărărilor formulate de părți, deci inclusiv cele formulate după studiul dosarului.

După studierea dosarului la Consiliu, contestatoarea arată că oferta depusă de asocierea al cărui lider este SC ... trebuia respinsă, întrucât nu îndeplinește cerința referitoare la capacitatea tehnică, deoarece aparatul de zbor prezentat are licența de zbor expirată, deci resursa tehnică prezentată nu este disponibilă.

Totodată, contestatoarea formulează critici și cu privire la aparatele de zbor prezentate de Asociera SC ... SA – SC SA, clasată pe locul al doilea, arătând că acestea nu au certificate de identificare emise de Autoritatea Aeronautică Civilă din România.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Chiar dacă în momentul evaluării, autoritatea contractantă ar realiza că anumite cerințe ar avea caracter restrictiv, existând posibilitatea ca niciunul dintre ofertanți să nu le îndeplinească, autoritatea contractantă nu poate realiza o adaptare a documentației, în sensul ignorării cerinței respective, chiar dacă aceeași regulă o aplică tuturor ofertanților. Cerințele de calificare sunt obligatorii,

neexistând posibilitatea ca în etapa de evaluare a ofertelor să se renunțe la vreuna sau la o parte a vreuneia dintre ele.

Analizând în ordine criticile formulate de SC ... SRL, Consiliul observă că această societate atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27965/20.11.2014, arătând că autoritatea contractantă nu a comunicat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, acest lucru fiind realizat ulterior, prin adresa nr. 28099/21.11.2014. Văzând că autoritatea contractantă, la solicitarea contestatoarei, a remediat lipsurile comunicării rezultatului procedurii, Consiliul reține că este fără obiect critica respectivă.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire, critică formulată de ambele contestatoare, Consiliul observă că la factorul de evaluare „Suprafața habitatelor”, se prevede următorul algoritm de calcul:

„Se acordă 15 puncte pentru cea mai mare suprafață a habitatelor reprezentată pe ortofoto ofertată în cadrul procedurii. Astfel se acordă punctajul proporțional după formula:

$$PSn = [(Sn - 40.000) / (Smax - 40.000)] \times 15 \text{ puncte, unde:}$$

- PSn reprezintă punctajul obținut de oferta pentru suprafața habitatelor reprezentate pe ortofoto ofertată.

- Sn reprezintă suprafața habitatelor reprezentată de ortofoto ofertată, exprimată în hectare (ha), respectiv suprafața din cadrul zonelor științifice de pe teritoriul rezervației Biosferei Delta Dunării incluzând teritoriile învecinate la o distanță de până la un kilometru în jurul acestora, listată în anexa 1 a HG nr. 248/1994 și HG nr. 1066/2010, detaliate în cadrul caietului de sarcini.

- Smax reprezintă cea mai mare suprafață a habitatelor reprezentată pe ortofoto ofertată în cadrul procedurii. Se acordă 0 (zero) puncte pentru ofertele care prevăd reprezentarea pentru o suprafață de 40.000 ha. Ofertele care prevăd suprafața ofertată mai mare de 100.000 ha nu vor fi punctate suplimentar. Ofertele care prevăd suprafața ofertată mai mică de 40.000 ha vor fi declarate neconforme”.

Asocierea câștigătoare a declarat suprafața maximă a habitatelor de 111.000 ha, iar autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim acestei suprafețe, respectiv 15 puncte. Restul ofertanților, care s-au limitat la suprafața de 100.000 ha, au obținut la acest factor, 12,68 puncte. Deși diferența de punctaj nu este semnificativă pentru a se schimba clasamentul, în realitate diferența dintre oferte fiind rezultată din factorul de evaluare „prețul ofertei”, Consiliul nu poate reține lipsa de interes a contestatoarelor cu privire la acest aspect. Chiar dacă, în ipoteza în care toate ofertele ar fi admisibile, clasamentul nu se schimbă în urma aplicării corecte a formulei de calcul, ofertanții au interes în calcularea punctajului conform formulei de calcul. Prin prisma noilor reglementări referitoare la garanția de bună conduită, fie și numai în parte admisă contestația, contestatorului nu i se reține garanția. Astfel, chiar dacă nu își schimbă poziția în clasament, el nu este vătămat suplimentar prin reținerea garanției de bună conduită. Nu în ultimul

rând, contractul a cărui atribuire se urmărește este finanțat din fonduri europene, care impun o rigoare deosebită în aplicarea documentațiilor de atribuire. În vederea evitării aplicării unor corecții financiare, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de maximă precizie în urmărirea cu strictețe a prescripțiilor documentației de atribuire.

Întocmirea punctajului folosind ca suprafață maximă a habitatelor 111.000 ha, încalcă algoritmul de calcul stabilit. Astfel, deși în conținutul fișei de date se menționează că ofertantul nu primește punctaj suplimentar, în realitate a primit acest punctaj, deoarece prin „punctaj suplimentar” nu se înțelege depășirea baremului maxim, deci câștigătoarea să ajungă la 150%, de pildă. Limita maximă luată în calcul, indiferent de valoarea ofertată, este 100.000 ha. Deci, autoritatea a dezavantajat pe ceilalți ofertanți prin punctarea suplimentară a ofertantului câștigător, chiar dacă aparent, nu l-a favorizat prin acordarea unui punctaj mai mare de 15 puncte maxim posibile.

Cu privire la nedepunerea certificatelor fiscale pentru membrii asocierii, Consiliul reține că în oferta depusă inițial, nu se regăsesc certificate de atestare fiscală pentru SC ..., SC ... și SC ... SRL. Se regăsesc certificate de atestare privind plata impozitelor și taxelor locale pentru toți asociații.

Ulterior, în urma solicitărilor de clarificări, prin adresa nr. 24383/30.09.2014, asocieria câștigătoare a depus certificatele de atestare fiscală care lipseau. Consiliul nu își însușește susținerea contestatoarei conform căreia nu se putea solicita documentele respective în lipsa declarațiilor pe propria răspundere în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, fiind evident că într-o procedură atât de complexă este posibil să fie omis un document, după cum este posibil ca și anexa prevăzută de articolul respectiv să fie incompletă. La dosar a fost depusă inițial, de către SC ..., o adeverință din partea ANAF, cu nr. OT 49961/03.07.2014, din care rezultă că nu are datorii scadente la data de 30 iunie 2014. Deci, asocieria câștigătoare a venit cu o serie de începături de dovadă, dar, probabil, termenul strâns de la sfârșitul lunii iunie până pe data de 07.07.2014, data depunerii ofertelor, nu făcea posibilă obținerea unui certificat de atestare fiscală. Ar fi un formalism excesiv ca o comisie de evaluare să respingă o ofertă cu cel mai scăzut preț pentru lipsuri minore, care pot fi remediate simplu de ofertanți în urma solicitării de clarificări. Mai mult decât atât, cerința în dovedirea căreia se solicită certificatul se referă la lipsa datoriilor scadente în luna anterioară depunerii ofertelor, or, așa cum rezultă din documentele depuse în urma solicitării de clarificări, la data respectivă ofertanții nu aveau datorii scadente neachitate.

În ceea ce privește experiența similară, în cadrul cap. III.2.3 Cerința 1 din fișa de date a achiziției, se stabilesc următoarele:

„a.) Ofertantul trebuie să facă dovada unei experiențe similare prin prezentarea unuia sau mai multor contracte derulate în ultimii 3 ani, constând în cel puțin următoarele tipuri de activități/componente:

- Elaborarea a cel puțin unui plan de management pentru situri de importanță comunitară în conformitate cu Directiva Habitate și/sau arii de protecție avifaunistică în conformitate cu Directiva Păsări care să fi cuprins cel puțin **activități** de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor, realizare de studii de evaluare a biodiversității și a impactului antropic, prezentate sub forma de hărți/baze de date GIS.

- introducere seturi de date/metadate într-o bază de date geospațială și înregistrare a cel puțin unui plan de management într-un sistem informatic.

Nota:

a. Serviciile prezentate în scopul dovedirii experienței similare trebuie să reprezinte servicii efectiv prestate în perioada menționată, sens în care se vor prez. dovezi coresp. priv. prestarea acestora (documente din cadrul cărora să rezulte natura, valoarea și complexitatea, respectiv caracteristicile serviciilor prestate).

b. Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se acceptă:

- fie prezentarea unui singur contract (care să acopere prin obiect toate activitățile/componentele principale ale contractului ce urmează să fie atribuit, respectiv serviciile/activitățile menționate);

- fie prezentarea a câte unui contract distinct pentru fiecare **componenta/activitate** solicitată;

- sau, **orice combinație a acestora (indiferent de modul de structurare al obiectului respectivelor contracte), cu condiția ca prin contractele prezentate să fie acoperite în ansamblu toate tipurile de activități/componente principale aferente experienței similare stabilite”.**

În cadrul ofertei, asocierea câștigătoare a depus mai multe contracte, dar fără a preciza care dintre ele se referă la fiecare componentă/activitate. Drept urmare, prin adresa nr. 24169/30.09.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la experiența similară:

„Solicitarea nr. 3

Referitor la experiența similară prezentată, membrii comisiei de evaluare **nu au regăsit experiența de studii de evaluare a impactului antropic.** În acest sens vă rugăm să indicați, în cadrul documentelor depuse, care sunt activitățile ce fac parte din această categorie”

Răspuns solicitarea nr. 3

În cadrul documentelor de calificare pentru a dovedi experiența similară au fost depuse contracte care au avut ca obiect servicii de monitorizare a stării de conservare a habitatelor de interes comunitar, respectiv servicii de elaborare a planurilor de management integrat, astfel:

- Monitorizarea stării de conservare a habitatelor de interes comunitar (tufarișuri și mlaștini, stâncării, păduri) din România, (contract Nr. 87/2012), proiect executat de ofertantul asociat I....

Conform Capitolul II - CAIETUL DE SARCINI din documentația de atribuire a contractului de servicii pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor de interes comunitar (tufărișuri și mlaștini, stâncării, păduri) din România", monitorizarea și raportarea se realizează în conformitate cu cerințele Comisiei Europene în vederea raportării în baza articolului 17 din DH, utilizând următoarele documente:

-Evaluarea și raportarea în baza Articolului 17 al Directivei Habitate: Formatul de raportare pentru perioada 2007-2012, mai 2011 ("Assessment and reporting under Article 17 of the Habitats Directive, Reporting Formats for the period 2007-2012, May 2011");

- „Evaluarea și raportarea în baza Articolului 17 al Directivei Habitate: Note explicative și Ghidul, draft final, iulie 2011 ("Assessment and reporting under Article 17 of the Habitats Directive: Explanatory Notes & Guidelines, Final draft, July 2011, Compiled by Douglas Evans and Marita Arvela), elaborat de Centrul Tematic European pentru Biodiversitate.

În formatul de raportare este inclusă și evaluarea presiunilor (2.5 Main pressures), amenințărilor (2.6. Main threats) și activităților umane, inclusiv a celor de natură antropică, și a impactului acestora asupra habitatelor. Lista codurilor de referință a tipurilor de amenințări, presiuni și activități, în acord cu art 17 al Directivei Habitate, este cea de pe website-ul Comisiei Europene, fiind incluse toate categoriile de presiuni/amenințări /activități antropice.

Toate aceste evaluări au fost efectuate pentru fiecare habitat de interes comunitar, pe regiuni biogeografice, și au stat la baza evaluării stării de conservare a acestora, fiind transmise beneficiarului, respectiv Comisiei Europene, prin intermediul autorității publice centrale care răspunde de mediu.

De asemenea, sunt încărcate în portalul RNI-IB1S (Registrul Național Integrat al speciilor de flora, faună sălbatică și al habitatelor naturale de interes comunitar din România), la secțiunea aferentă raportării pe art. 17 al Directivei Habitate

- Elaborarea planului de management al sitului ROSCI0038 Ciucaș, proiect executat de ofertantul asociat I....

În acest proiect, aspecte referitoare la evaluarea impactului antropic se regăsesc în capitolele:

"2.4 Starea ariei, presiunea antropică, amenajări și construcții existente și proiectate (pag. 2S-2V) și

"5.1 Analiza SWOT pentru situl de importanță comunitară Ciucaș (p. 72-73) ale Planului de management al sitului ROSCI0038 Ciucaș.

De asemenea în Capitolul IV din planul de management. Situația mamiferelor de interes comunitar din Situl Ciucaș , subcap. 4.3. Efective reale și efective optime ale mamiferelor de interes comunitar din Situl Ciucaș, pentru 5 specii de mamifere de interes cinegetic, și anume: Ursul (*Ursus arctos* L), Lupul (*Canis lupus* L), Râsul (*Lynx lynx* L), Pisica sălbatică (*Felis silvestris*) Capra neagră (*Rupicapra rupicapra* L.), evaluarea efectivelor optime s-a făcut pe baza cheilor de diagnoza care

evaluează și factorii antropici (alături de factorii abiotici, biotici și cei de cultura cinegetică)

-Elaborarea planului de management integrat pentru ROSCI0109 Lunca Timișului și RQSPA0095 Padurea Macedonia, proiect executat de ofertantul asociat ...ara.

Precizăm că proiectele care sunt finanțate pe POS Mediu, Axa 4 și care se referă la Planurile de management pentru ariile protejate, conțin activități care se referă la presiunile/amenințările antropice (doar în aceste condiții devin eligibile). În general nu se poate face un plan de management fără o evaluare a presiunilor antropice, după identificarea lor se face evaluarea și apoi să stabilească strategiile de conservare.

Astfel în formularul cererii de finanțare capitolul B.10.1 -Descrierea detaliată a activităților propuse sunt prevăzute activitățile "Inventarierea, identificarea arealului de distribuție și identificarea presiunilor și amenințărilor", presiunile și amenințările în acest context, sunt de natură antropică, așadar pentru a stabili o strategie de conservare trebuie cunoscute amenințările și presiunile, acestea devin cunoscute numai după ce se efectuează studiul și evaluarea lor.

De asemenea ...ara este custode al acestor arii protejate. Activitatea de custode implică analiza și evaluarea activităților economice în perimetrul protejat, în funcție de rezultatul evaluărilor este avizată sau nu desfășurarea activităților respective".

Astfel cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției, Consiliul observă că autoritatea contractantă a înțeles să dea libertate operatorilor economici cu privire la modul de dovedire a cerinței referitoare la experiența similară. Astfel cum rezultă explicit din prevederea fișei de date citată mai sus, autoritatea contractantă face distincția între componente principale (elaborare plan de management detaliat mai sus) și activități (inventariere și cartare a speciilor și habitatelor, realizare de studii de evaluare a biodiversității și a impactului antropic, prezentate sub formă de hărți/baze de date GIS), contractele referindu-se ori la toate componentele principale și activitățile respective, ori la o componentă cu activitățile respective, ori la activități luate separat, cum ar fi realizarea de studii de evaluare a biodiversității și a impactului antropic. Consiliul observă că nicăieri nu se menționează, în cerința respectivă, că numărul de contracte ar fi limitat la două, respectiv la cele două componente, ci exprimarea autorității este certă, în sensul că se acceptă activități/componente. Autoritatea contractantă nu a cerut o valoare a acestor contracte, ci numai realizarea unor contracte cu obiect similar, deci este interesată de cunoștințele și experiența ofertantului, și nu de o valoare în sine. Singurele condiții puse de autoritate se referă la obiectul contractului, respectiv regăsirea fiecărei activități care urmează să se desfășureze în contractul respectiv.

De altfel, este logică această abordare, deoarece cele două componente principale au naturi diferite, prima fiind de cercetare aplicată în domeniul biologiei, și cea de-a doua, de întocmire a ortofotoplanului în format digital. În ceea ce privește partea de cercetare, ar fi restrictiv să

se solicită prezentarea unui singur contract, din moment ce ariile de interes sunt atât de variate, respectiv fauna (ornitologie, herpetologie, ihtiologie, nevertebrate, mamifere), flora, studii sociologice, statistică, habitate etc, fiind dificil de prezentat un contract unic care să demonstreze o asemenea experiență. Mai mult, în condițiile în care ultima parte a notei menționează expres că se acceptă „orice combinație a acestora (indiferent de modul de structurare al obiectului respectivelor contracte), cu condiția ca prin contractele prezentate **sa fie acoperite în ansamblu toate tipurile de activități/componente principale** aferente experienței similare stabilite”, nu există niciun temei pentru care Consiliul ar interpreta cerința respectivă în defavoarea ofertanților, în sensul limitării la două contracte aferente celor două componente, fără a lua în considerare și contractele pe activități.

Din analiza livrabilelor contractelor prezentate, Consiliul observă că asociații I... și ...ara au o experiență bogată în realizarea planurilor de management pentru zone protejate, neputând fi pusă în discuție îndeplinirea cerinței respective, toate activitățile și componentele regăsindu-se în contractele prezentate.

Cu privire la expirarea autorizației de zbor pentru aparatul de zbor Apollo Fox, solicitat la capacitatea tehnică, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece în conținutul documentației de atribuire nu se regăsește vreo cerință referitoare la respectiva licență. Mai mult, odată cu răspunsul la concluziile contestatoarei, asocierea câștigătoare depusă autorizația de zbor nr. 0084, din care rezultă că este valabilă până la data de 06.02.2016.

Și în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la aparatele de zbor prezentate de Asociera SC ... SA – SC SA, respectiv neînregistrarea lor în România, Consiliul reține că și acestea sunt nefondate, neexistând în documentația de atribuire o cerință în acest sens, după cum nici contestatoarea nu indică vreo încălcare expresă a prevederilor documentației de atribuire.

Cu privire la contestația depusă de Asociera SC ... SA – SC SA, Consiliul reține că aceasta este îndreptată asupra a patru acte ale autorității contractante, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27966/20.11.2014, adresa nr. 28199/24.11.2014 prin care se revocă accesul acordat inițial de a consulta dosarul achiziției publice, comunicarea privind studierea dosarului achiziției nr. 1965/01.12.2014, publicată în SEAP cu o zi înainte de expirarea termenului limită de depunere a unei contestații, comunicarea privind explicitarea rezultatului publicată în SEAP în data de 29.11.2014, acte pe care le consideră nelegale și de natură a aduce atingere intereselor sale legitime în calitate de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție. Intervenția și autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește adresa nr. 28199/24.11.2014 prin care se revocă accesul acordat inițial de a consulta dosarul achiziției publice, comunicarea privind studierea dosarului achiziției nr. 1965/01.12.2014, publicată în SEAP cu o zi înainte de expirarea termenului limită de depunere a unei contestații,

comunicarea privind explicitarea rezultatului publicată în SEAP în data de 29.11.2014, arătând că, pe de o parte, contestatoarea critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece nu cuprinde explicații referitoare la modul de acordare a punctajului, ore, în situația în care, din oficiu, autoritatea contractantă revine și remediază lipsurile adresei de comunicare, explicitând pe larg modul de punctare a ofertelor, contestatoarea atacă și acest răspuns. Consiliul reține că societatea contestatoare are interesul să atace și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, dar și adresa în care sunt expuse modul în care autoritatea contractantă a stabilit clasamentul. Este adevărat că lipsa informațiilor referitoare la modul de punctare a ofertelor nu mai poate fi criticată, din moment ce autoritatea a remediat această încălcare, dar, în orice situație, conținutul celor două adrese vizează rezultatul procedurii, act pe care contestatoarea aflată pe locul al doilea are tot interesul să îl critice. În ceea ce privește invitația la studiul dosarului în prezenta termenului maxim de depunere a contestației, precum și revocarea acceptului inițial de a studia documentația, publicat în SEAP în data de 24.11.2014, Consiliul va respinge cererile respective ca inadmisibile, deoarece, așa cum s-a arătat cu prilejul contestației prime, ele relevă un mod de lucru al autorității contractante, nefiind acte juridice în sensul prevederilor art. ... din OUG nr. 34/2006. Chiar dacă ar fi anulate de Consiliu, situația de fapt a tergiversării accesului la dosar de către autoritatea contractantă nu poate fi schimbată, ea producându-și deja, efectele. Așa cum s-a arătat cu ocazia soluționării primei contestații, Consiliul va ține seama de faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția părților nici chiar raportul procedurii ori alte documente publice întocmite de ea, din datele postate în SEAP reieșind clar că a permis studiul dosarului în ultima zi de depunere a contestației. Având în vedere situația creată, Consiliul va ține seama de apărările formulate de contestatoare după consultarea dosarului la Consiliu, cu atât mai mult cu cât acestea dezvoltă o serie de motive indicate inițial în cerere, respectiv neîndeplinirea cerințelor de calificare pentru echipa de experți.

În concluziile depuse la Consiliu, SC ... SA dezvoltă pe larg această susținere, arătând, de la pag. 27 până la pagina 29, care sunt experții care nu îndeplinesc cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Contestatoarea aduce critici și în ceea ce privește experiența similară și echipele de experți prezentate de ofertanta SC ... SRL, clasată pe locul 2, care vor fi analizate de Consiliu, dar și în ceea ce privește ofertanta aflată pe locul 4, dar acestea nu vor fi analizate de Consiliu, deoarece contestatoarea se află poziționată pe locul 3 în clasament, interesul de a contesta vizând doar primele 2 oferte.

Cu privire la excepția tardivității contestației depuse de SC ... SA, invocată de autoritatea contractantă, intervenientă și SC ... SRL, Consiliul observă că aceasta a fost formulată și depusă prin poștă la data de 02.12.2014, după cum rezultă din scrisoarea recomandată AR 09740012388 Oficiul poștal 12 ..., și nu pe 4 decembrie 2014, așa cum

susțin cele 3 părți. În data indicată de acestea, contestația a fost depusă la registratura Consiliului, dar contestatoarea a fost diligentă, depunând actul respectiv și în conformitate cu prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, depunând cererea la oficiul poștal, în ultima zi a termenului de 10 zile stabilit la art. 256² lit. a) din OUG nr. 34/2006. Față de cele constatate, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de cele 3 părți.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, Consiliul reține că și cea de-a doua contestatoare invocă aplicarea eronată a punctajului, aspecte reținute și cu ocazia soluționării primei contestații, fiind valabile aceleași argumente. De asemenea, în ceea ce privește experiența similară, Consiliul reține că și SC ... SA susține că pot fi depuse maxim două contracte, acceptând, totuși, prin extrapolare, împărțind activitățile din cadrul componentei 1, în două activități separate, că s-ar putea ajunge la 3 contracte. Așa cum s-a arătat mai sus, cu ocazia soluționării primei contestații, Consiliul reține că în documentația de atribuire nu este limitat numărul contractelor. Mai mult, în condițiile în care experiența similară este solicitată pe activități, și nu pentru o anumită sumă, este lipsit de relevanță dacă aceeași activitate se regăsește într-unul sau mai multe contracte, singura cerință fiind aceea ca acestea să se regăsească integral și serviciile să fie efectiv realizate.

În ceea ce privește resursele umane implicate în proiect, Consiliul observă că analiza autorității contractante a fost una sumară. Este de netăgăduit faptul că numărul mare de experți solicitați în fișa de date și propuși de ofertanți, face etapa de verificare a documentelor de calificare deosebit de greoaie, dar cerințele îi aparțin autorității contractante, astfel încât trebuia să depună maxim efort în vederea verificării cât mai exacte a îndeplinirii de către ofertanți.

„Cerinta nr. 3 – Personal

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca detine urmatorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului (echipa de proiect):

-KE1: Manager de proiect - 1 persoana care sa indeplineasca urmatoarele cerinte:

Studii superioare finalizate cu diploma de licenta Certificare eliberata de o institutie recunoscuta la nivel national/international în domeniul managementului de proiect, prin care se demonstreaza detinerea de cunostinte privind coordonarea proiectelor într-o maniera standardizata

Certificare eliberata de o institutie recunoscuta la nivel national/international în domeniul managementului serviciilor IT, prin care se demonstreaza detinerea de cunostinte necesare si suficiente privind fluxurile si procesele de tehnologie a informatiei în cadrul organizatiilor.

Experienta profesionala generala de minim 5 ani

Participare in cel putin un contract/proiect in cadrul caruia au fost prestate/desfasurate servicii/activitati care au vizat elaborare planuri de management la nivel national pentru specii si habitate de importanta nationala/metodologii de colectare a datelor brute pe teren si introducerea acestora intr-o baza de date/sistem informatic, indiferent de pozitia detinuta

-KE 2: Coordonator activitate inventariere si cartare- 1 persoana care sa indeplineasca urmatoarele cerinte:

-Studii superioare finalizate cu diploma de licenta

-Experienta profesionala generala de minim 5 ani

-Participare in cel putin un contract/proiect in cadrul caruia au fost prestate/desfasurate servicii/activitati care au vizat inventarierea, cartarea si evaluarea starii de conservare a speciilor si habitatelor de interes comunitar.

KE 3: Coordonator activitate realizare studiu socio-economic- 1 persoana care sa indeplineasca urmatoarele cerinte:

Studii superioare finalizate cu diploma de licenta

Experienta profesionala generala de minim 5 ani

Participare in cel putin un contract/proiect in cadrul caruia au fost prestate/desfasurate servicii/activitati care au vizat evaluarea impactului antropoc într-o arie naturala protejata/ sit Natura 2000.

KE 4: Coordonator activitate stabilire masuri de conservare- 1 persoana care sa indeplineasca urmatoarele cerinte:

Studii superioare finalizate cu diploma de licenta

Experienta profesionala generala de minim 5 ani

Participare in cel putin un contract/proiect in cadrul caruia au fost prestate/desfasurate servicii/activitati care au vizat elaborarea masurilor pentru mentinerea/îmbunatatirea starii de conservare favorabila a speciilor si habitatelor din cadrul ariilor naturale protejate

KE 5: Expert integrare masuri conservare – 1 persoana care sa indeplineasca urmatoarele cerinte:

Studii superioare finalizate cu diploma de licenta in domeniul biologie/ecologie/protectia mediului

Experienta profesionala generala de minim 5 ani

Participare in cel putin un contract/proiect in cadrul caruia au fost prestate/desfasurate servicii/activitati care au vizat elaborarea masurilor pentru mentinerea/îmbunatatirea starii de conservare favorabila a speciilor si habitatelor din cadrul ariilor naturale protejate

KE6: Coordonator activitate elaborare planuri de monitorizare- 1 persoana care sa indeplineasca urmatoarele cerinte:

Studii superioare finalizate cu diploma de licenta in domeniul biologie/ecologie/protectia mediului

Experienta profesionala generala de minim 5 ani

Participare in cel putin un contract/proiect in cadrul caruia au fost prestate/desfasurate servicii/activitati care au vizat elaborarea metodologiilor si a planurilor pentru monitorizarea starii de conservare a habitatelor naturale si a speciilor gazduite de ariile naturale protejate

KE 7: Expert cheie monitorizare - 8 persoane dintre care 2 persoane specializate in ornitologie si cate o persoana pentru fiecare dintre specializarile urmatoare: herpetologie, ihtiologie, nevertebrate, mamifere, botanica, habitate, care sa indeplineasca urmatoarele cerinte:

Studii superioare finalizate cu diploma de licenta in domeniul biologie/ecologie/protectia mediului/silvicultura

Experienta profesionala generala de minim 5 ani

Participarea in cel putin un contract/proiect in cadrul caruia au fost prestate/desfasurate servicii/activitati de teren, similare, aferente elaborarii metodologiilor si a planurilor pentru monitorizarea starii de conservare a habitatelor naturale si a speciilor gazduite de ariile naturale protejate.

KE 8: Expert cheie elaborare plan management integrat - 3 persoane care sa indeplineasca urmatoarele cerinte:

Studii superioare finalizate cu diploma de licenta in domeniul biologie/ecologie/protectia mediului

Experienta profesionala generala de minim 5 ani

Participarea in cel putin un contract/proiect in cadrul caruia au fost prestate/desfasurate servicii/ activitati de teren similare, aferente elaborarii unor planuri de management integrate pentru arii naturale protejate.

KE 9: Expert SEA – 1 persoana care sa indeplineasca urmatoarele cerinte:

Studii superioare finalizate cu diploma de licenta in domeniul biologie/ecologie/protectia mediului

Experienta profesionala generala de minim 5 ani

Participare in cel putin un contract/proiect in cadrul caruia au fost prestate/desfasurate servicii/activitati care au vizat realizarea de studii/rapoarte cu privire la evaluarea strategica de mediu.

KE10: Expert cheie Fluxuri GIS si topografie– 1 persoana care sa indeplineasca urmatoarele cerinte:

Studii superioare finalizate cu diploma de licenta

Certificare eliberata de o institutie recunoscuta la nivel national/international in domeniul GIS, prin care se demonstreaza detinerea de cunostinte privind gestionarea datelor GIS si/sau fluxurile de lucru/analize GIS

Experienta profesionala generala de minim 5 ani

Participare in cel putin un contract/proiect in cadrul caruia au fost prestate/desfasurate servicii/activitati care au vizat elaborare planuri de management la nivel national pentru specii si habitate de importanta nationala/metodologii de colectare a datelor brute pe teren si introducerea acestora intr-o baza de date/sistem informatic

KE11: Expert cheie evaluare impact antropic (specialist biodiversitate)- 1 persoana care sa indeplineasca urmatoarele cerinte:

Studii superioare finalizate cu diploma de licenta in domeniul biologie/ecologie/protectia mediului

Experienta profesionala generala de minim 5 ani

Participare in cel putin un contract/proiect in cadrul caruia au fost prestate/desfasurate servicii/activitati care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturala protejata/ sit Natura 2000.

KE12: Expert facilitator dezbateri publice- 1 persoana care sa indeplineasca urmatoarele cerinte:

Studii superioare finalizate cu diploma de licenta in domeniul comunicare/marketing

Experienta profesionala generala de minim 5 ani

Participare in cel putin un contract/proiect in cadrul caruia au fost prestate/desfasurate servicii/activitati de organizare de dezbateri publice pentru realizarea planurilor de management

KE13: Expert cheie realizare seturi de date INSPIRE- 1 persoana care sa indeplineasca urmatoarele cerinte:

Studii superioare finalizate cu diploma de licenta

Certificari eliberate de o institutie recunoscuta la nivel national/international in domeniul GIS, prin care se demonstreaza detinerea de cunostinte privind tehnologiile GIS

Participare in cel putin un contract/proiect in cadrul caruia au fost prestate/desfasurate servicii/activitati de realizare specificatii de date conforme cu specificatiile tehnice INSPIRE/de digitizare a informatiilor create (date si metadata) sub forma de harti/baze de date care respecta acest set de specificatii tehnice pentru bazele de date

Expertii non-cheie:

NKE1 - Expertii biodiversitate (156 de persoane care sa acopere cel putin specializarile urmatoare: ornitologie, herpetologie, ihtiologie, nevertebrate, mamifere, botanica, habitate) cu studii superioare finalizate cu diploma de licenta in domeniul biologie/ecologie/protectia mediului/silvicultura si certificare pentru utilizarea platformei informatice de planificare si monitorizare a activitatilor utilizata in cadrul proiectului

NKE2 - Expertii stabilire masuri conservare (66 de persoane care sa acopere cel putin specializarile urmatoare: ornitologie, herpetologie, ihtiologie, nevertebrate, mamifere, botanica, habitate) cu studii superioare finalizate cu diploma de licenta in domeniul biologie/ecologie/protectia mediului/silvicultura si experienta specifica dovedita prin participarea in cel putin un contract/proiect in cadrul caruia au fost prestate/desfasurate servicii/activitati aferente elaborarii masurilor de conservare si integrarii acestora în Planul de management al ariei naturale protejate

NKE3 - Expertii realizare studiu socio-economic (11 persoane) cu studii superioare finalizate cu diploma de licenta in domeniul stiinte sociale/ stiinte economice si experienta specifica dovedita prin participarea in cel putin un contract/proiect in cadrul caruia au fost prestate/desfasurate servicii/activitati care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturala protejata/ sit Natura 2000.

Se vor prezenta:

- Formularul nr. 8 - Declaratia privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, împreuna cu CV-urile expertilor propusi, semnate de catre titulari, datate si insotite de documente suport din care sa rezulte informatiile referitoare la studiile, pregatirea profesionala si calificarea fiecarei persoane propuse în cadrul echipei de proiect;

- Formularul nr. 9 - Declaratie de disponibilitate (în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajati ai ofertantului, semnata de catre titular);

- Formularul nr. 10 - Angajamentul privind resursele umane.

Nota:

a. În sensul celor de mai sus, documentele suport prezentate vor trebuie sa releve faptul ca din punctul de vedere al experientei si competententelor profesionale ale personalului de

specialitate propus în cadrul echipei de proiect, se poate asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează să fie atribuit,

c. În sensul prevederilor de la lit. a) de mai sus, ofertanții vor prezenta documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor stabilite, cum ar fi:

- diplome privind specializarea personalului (studii, pregătire profesională, calificări și atestări profesionale);

- autorizații/certificate de atestare profesională/legitimații aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor sau, în lipsa acestora, copii ale transcripturilor, declarații pe propria răspundere semnate de către expert privind experiența/certIFICATELE deținute, însoțite de dovada respectivelor certificări, a deciziilor de numire pentru poziția respectivă și copia documentelor de specializare în baza cărora s-a realizat numirea.

d. Expertii/cheie/non-cheie indicați au fost stabiliți la un nivel minim prin raportare la durata de execuție maxim acceptată, sens în care operatorii economici vor asigura corelarea propunerii tehnice și a calendarului de implementare a proiectului cu echipa de proiect, suplimentând după caz componenta acesteia, astfel încât pe baza documentelor prezentate să rezulte fezabilitatea/sustenabilitatea propunerii tehnice.

e. Nu se accepta propunerea de experți (cheie) care să ocupe două sau mai multe poziții din cele menționate

În concluziile depuse, contestatoarea arată că pentru expertul Cristea Ion, propus pentru poziția de KE5 „Expert integrare măsuri conservare”, acesta nu îndeplinește cerința "Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat elaborarea măsurilor pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor din cadrul ariilor naturale protejate" deoarece în cadrul proiectelor "Monitorizarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din România, în baza art. 17 din Directiva SMIS-CSNR17655" și "Studiu de evaluare a impactului asupra biodiversității din ariile protejate, inclusiv siturile Natura 2000" nu au fost elaborate măsuri pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor.

Verificând documentele depuse de ofertantul câștigător pentru expertul respectiv, Consiliul reține că experiența acestei persoane în domeniul monitorizării stării habitatelor este impresionantă. Cu toate acestea, cerința formulată de autoritatea contractantă, necontestată de operatorii economici, deci obligatorie pentru toți operatorii, inclusiv pentru autoritatea contractantă, este deosebit de restrictivă, impunând expres elaborarea de măsuri pentru îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor. Este posibil ca în cadrul proiectelor menționate la pagina 4162 a documentației depusă de autoritatea contractantă să existe și astfel de măsuri, dar documentele existente nu dovedesc cu certitudine acest lucru. Aceasta este modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să își stabilească cerința, prin urmare, aplicarea ei trebuie să fie exactă. Este de observat că asupra acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat câștigătoarei procedurii clarificări prin adresa nr. 21297/14.08.2014, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 21800/22.08.2014, de unde rezultă că expertul respectiv a participat la stabilirea măsurilor de management pentru habitatele forestiere de interes comunitar. Astfel, nu rezultă cu certitudine dacă experiența declarată în documentele respective are ca obiect menținerea/îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și

habitatelor, cum limitativ a prevăzut autoritatea în documentația de atribuire.

În ceea ce îl privește pe expertul ... propus pentru poziția KE6, „coordonator activitate elaborare planuri de monitorizare”, contestația arată că acesta și-a declarat disponibilitatea pentru poziția de expert biodiversitate, aceasta fiind o poziție de expert non-cheie. Verificând documentele aflate la dosar, Consiliul reține că este întemeiată susținerea contestației. Astfel, deși în CV este menționată poziția de „coordonator activitate elaborare planuri de monitorizare”, în declarația de disponibilitate este menționată poziția de expert biodiversitate, fapt ce impunea o clarificare punctuală.

Cu privire la același expert, contestația mai arată că nu îndeplinește cerința "Participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat **elaborarea metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate**" deoarece în cadrul proiectului "Studiu comparativ al păsărilor și ciubarilor din zonele strict protejate și zonele tampon din Balta Mica a Brăilei" *nu au fost elaborate "metodologiilor și planuri pentru monitorizarea stării de conservare"*. Din CV-ul depus, rezultă că persoana respectivă are o bogată experiență în ornitologie, monitorizarea speciilor, dar nu rezultă că a elaborat metodologii și planuri pentru monitorizarea speciilor. Ca și în cazul expertului anterior, cerința deosebit de restrictivă formulată de autoritate nu poate fi considerată îndeplinită având în vedere bogata experiență aplicată a expertului propus, deoarece autoritatea nu a solicitat experiență în monitorizarea speciilor, ci în elaborarea metodologiilor de monitorizare a habitatelor. Prin urmare, Consiliul constată că cerința respectivă nu este dovedită.

Pentru expertul, propus pentru poziția KE 7 „Expert cheie monitorizare - ornitologie”, contestația susține că și-a declarat disponibilitatea pentru poziția de KE6, „Coordonator activitate elaborare planuri de monitorizare”. Similar expertului anterior, între CV și declarația de disponibilitate există discrepanțe care trebuie lămurite de autoritatea contractantă, respectiv sunt menționate două poziții diferite în cadrul proiectului. Contestația mai susține, cu privire la același expert, că acesta nu îndeplinește cerința "Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate" deoarece în cadrul proiectelor, pentru care a fost depusă recomandare, nu au fost prestate "servicii/activități de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare".

Din „Scrisoarea de recomandare” nr. 80/11.03.2014 emisă de Asociația Biounivers, rezultă că expertul Oprica Nicolae, în calitate de expert zoolog, a elaborat măsurile de management și monitorizare,

măsurile care au fost integrate în planurile de management ale ariilor naturale protejate ROSCI121 Muntele Vulcan, ROSCI 0147 Pădurea de stejar pufos de la Mirăslău, și ROSCI 0148 Pădurea de stejar pufos de la Petiș. Ca și în situația expertului anterior, autoritatea a stabilit expres că activitățile de teren **sunt aferente elaborării metodologiilor și planurilor de monitorizare**. Deci, pentru expertul în cauză, cu o experiență în domeniul său impresionantă, ofertanta trebuie să dovedească faptul că activitățile de teren sunt destinate elaborării de metodologii, și nu un serviciu concret referitor la o anumită arie. Cerințele astfel stabilite de autoritate sunt obligatorii pentru ofertanți, astfel încât aceștia trebuie să probeze întocmai îndeplinirea lor. Autoritatea contractantă a solicitat specialiști în domeniul elaborării metodologiilor de monitorizare, și nu specialiști care au realizat monitorizarea propriuzisă. Chiar dacă pare excesivă solicitarea contestatoarei, stabilirea cerințelor a fost în sarcina autorității contractante, care, cu siguranță nu a putut anticipa că numărul mare de experți, coroborat cu stabilirea cerinței într-un mod care exclude cei mai mulți specialiști, îi vor crea dificultăți în identificarea unui operator care să îndeplinească cerințe atât de riguroase.

În ceea ce îl privește pe expertul ... propus pentru poziția de KE 7: Expert monitorizare – habitate, contestatoarea arată că acesta nu îndeplinește cerința "Participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități de teren, similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor găzduite de ariile naturale protejate" deoarece în cadrul proiectelor "Monitorizarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din România, în baza art. 17 din Directiva SMIS-CSNR17655" și "Proiect de cercetare în vederea îndeplinirii obligațiilor ce revin țării noastre în ceea ce privește aplicarea reglementărilor comunitare privind rețeaua ecologică Natura 2000" nu au fost prestate „servicii/activități de teren similare, aferente elaborării metodologiilor și a planurilor pentru monitorizarea stării de conservare”. Ca și în cazul anterior, ofertantul trebuie să facă dovada participării la elaborarea metodologiilor și planurilor de monitorizare, și nu la monitorizarea propriuzisă.

Contestatoarea mai arată că pentru expertul propus pentru poziția KE 7: Expert cheie monitorizare – herpetologie, s-a depus declarație de disponibilitate pentru poziția de expert biodiversitate, aceasta fiind o poziție de expert non-cheie, similar pentru expertul Popovici Mariana propus pentru poziția KE 7- Expert cheie monitorizare – mamifere, și-a declarat disponibilitatea pentru poziția de expert biodiversitate, aceasta fiind o poziție de expert non-cheie, iar expertul propusă pentru poziția KE11- Expert cheie evaluare impact antropic, declarația de disponibilitate vizează poziția de expert biodiversitate. Susținerile contestatoarei sunt fondate, astfel încât era necesară solicitarea îndreptării acestor inadvertențe.

Contestatoarea mai formulează critici și cu privire la experții propuși de câștigătoarea procedurii pentru îndeplinirea cerinței Experți non-cheie NKE1 - Experți biodiversitate (156 de persoane care să acopere cel puțin specializările următoare: ornitologie, herpetologie, ihtiologie, nevertebrate, mamifere, botanică, habitate), arătând că unii dintre ei nu îndeplinesc cerința "Studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură" deoarece:

1. Pentru expertul ... nu a fost prezentată copia diplomei de licență care să ateste finalizarea studiilor superioare și domeniul
2. Pentru expertul ... a fost prezentată diploma de pedolog, specializarea agrochimie și pedologie;
3. Pentru experții ..., ..., ..., și ... a fost prezentată diplomă pentru profilul forestier, specializarea exploatarea forestiere.
4. Pentru expertul ... nu a fost prezentat documentul suport care să ateste finalizarea studiilor suplimentare.

Verificând solicitarea de clarificări adresa nr. 21297/14.08.2014 și răspunsul câștigătoarei procedurii nr. 21800/22.08.2014, Consiliul observă că nu s-au solicitat clarificări și nu s-au furnizat documente care să îndrepte lipsurile respective pentru experții NK1

Cu privire la experții propuși pentru îndeplinirea cerinței Experți non-cheie NKE2 - Experți stabilire măsuri conservare (66 de persoane care să acopere cel puțin specializările următoare: ornitologie, herpetologie, ihtiologie, nevertebrate, mamifere, botanică, habitate) contestatoarea mai arată că experții ... și ... nu îndeplinesc cerința "studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului/silvicultură" deoarece nu au fost depuse documente suport, ... și ... nu au fost depuse documentele suport valabile la data limită de depunere a ofertelor și autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, ... a prezentat diploma de licență în domeniul zootehniei, și nu în domeniul solicitat, ... a prezentat diploma de licență în domeniul Biotehnologiei, ... a prezentat diploma de licență în domeniul agricol. Din conținutul clarificărilor, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la actele de studii pentru experții NK2.

2. Cerința "experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități aferente elaborării măsurilor de conservare și integrării acestora în Planul de management al ariei naturale protejate" nu este îndeplinită de următorii experți: ..., ..., ... și ..., deoarece, pentru acești experți, nu au fost depuse documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței de experiență specifică. Verificând răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul observă că ... și ... nu sunt menționați în echipa de proiect, respectiv în Formularul 8, documentele lor fiind introduse în plus în cadrul documentelor de calificare. În ceea ce îi privește pe ... și ..., în urma solicitării de clarificări au fost depuse adeverințe din partea angajatorului, din care rezultă îndeplinirea experienței specifice, la

paginile 148-149 și 220-222 din adresa de răspuns la clarificări (vol. 3/40).

Mai susține contestatoarea că nu au fost prezentate declarații de disponibilitate pentru experții care nu sunt angajați ai ofertantului și autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, dând exemplu pe ... angajat al Fundației Carpați. Consiliul nu identifică în conținutul documentelor declarația a cărei lipsă este sesizată de contestatoare. De altfel, Consiliul sesizează lipsa mai multor declarații de disponibilitate, îndeosebi ale experților din Republica Moldova (de exemplu: ..., ..., ..., ... și mulți alții), iar autoritatea contractantă nu a verificat pentru fiecare expert în parte depunerea tuturor documentelor, cu toate că în anexa 2 la Raportul procedurii se menționează că documentele în cauză au fost depuse.

Cu privire la experții propuși pentru îndeplinirea cerinței Experți non-cheie NKE3 - Experți realizare studiu socio-economic (11 persoane) cerința "experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect în cadrul căruia au fost prestate/desfășurate servicii/activități care au vizat evaluarea impactului antropic într-o arie naturală protejată/ sit Natura 2000", contestatoarea mai arată că nu este îndeplinită de expertul ..., deoarece nu au fost depuse documente care să probeze cerința.

În punctul de vedere prezentat cu privire la aceste afirmații, Asocierea câștigătoare arată că a participat la procedură cu un număr mai mare de experți decât cel solicitat în fișa de date a achiziției, astfel:

-Experți non-cheie 1 NKE1 - Ornitologie 60 solicitați, 72 declarați în ofertă; herpetologie 15 solicitați, 16 declarați în ofertă; Ihtiologie 15 solicitați, 18 declarați; Nevertebrate 15 solicitați, 20 declarați; Mamifere 15 solicitați, 20 declarați; Botanică 10 solicitați, 15 declarați; Habitate 20 solicitați, 31 declarați;

-Experți non-cheie 2 NKE2 - Ornitologie 15 solicitați, 19 declarați în ofertă; herpetologie 10 solicitați, 11 declarați în ofertă; Ihtiologie 10 solicitați, 15 declarați; Nevertebrate 7 solicitați, 10 declarați; Mamifere 10 solicitați, 14 declarați; Botanică 5 solicitați, 11 declarați; Habitate 7 solicitați, 14 declarați;

-Experți non-cheie 3 NKE3- sociologie 7 solicitați, 12 declarați, economiști 4 solicitați 10 declarați.

Asocierea în cauză nu neagă neîndeplinirea cerințelor de către unii din experții non-cheie propuși, dar formulează apărări din care rezultă că, a fost depus un număr mai mare de experți decât numărul solicitat, îndeplinește, oricum, cerințele de calificare. Astfel cum rezultă din fișa de date a achiziției, „**Expertii/cheie/non-cheie indicați au fost stabiliți la un nivel minim prin raportare la durata de execuție maxim acceptată, sens în care operatorii economici vor asigura corelarea propunerii tehnice și a calendarului de implementare a proiectului cu echipa de proiect, suplimentând după caz componenta acesteia, astfel încât pe baza documentelor prezentate să rezulte fezabilitatea/sustenabilitatea propunerii**

tehnice”. De asemenea, în propunerea tehnică prezentată de ofertantă sunt numiți toți experții de care se face vorbire (cu excepția celor doi menționați mai sus, ... și ...), deci ofertanta care i-a propus, conform prevederii fișei de date citate, trebuie să prezinte documente pentru ei. Câștigătoarea procedurii și-a structurat activitățile raportându-se la numărul de experți declarați în propunerea tehnică, deci autoritatea contractantă trebuie să se preocupe să solicite toate documentele suport pentru fiecare expert declarat.

Propunerea tehnică a ofertanților, inclusiv numărul de experți, trebuie structurată astfel încât să fie posibil de realizat în termenul declarat, care este și factor de evaluare. Contestatoarea a declarat un termen de realizare a serviciilor de 15 luni, deci numărul de experți trebuie adaptat la perioada declarată, astfel încât propunerea tehnică să fie sustenabilă. Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă ar constata că o serie de experți nu respectă cerințele, aceasta trebuie să realizeze o verificare a sustenabilității propunerii tehnice cu experții care îndeplinesc cerințele. Neprocedând în acest mod, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a încălcat propria documentație de atribuire.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... – SC ... – SC ... – SC ... SRL, contestatoarea SC ... SA susține că și aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară, iar experții nu îndeplinesc, în totalitate, cerințele de calificare solicitate.

În legătură cu experiența similară, contestatoarea susține că SC ... SRL nu a depus dovezi din care să rezulte că a înregistrat cel puțin un plan de management într-un sistem informatic. Verificând documentele suport depuse de SC ... SRL, Consiliul observă că primul contract menționat ca și experiență similară, se referă la „Elaborarea planurilor de management prin utilizarea unui sistem electronic de baze de date on line cu suport GIS”, încheiat între Agenția Națională de protecția Mediului și SC ..., ca lider de asociere, asociat al contestatoarei ... în procedura de față. În recomandarea emisă de beneficiar, având nr. 1/202/EM/05.02.2014, este menționat SC ... ca subantreprenor, menționându-se expres că acesta a elaborat structura planului de management adaptată sistemului informatic și încărcarea în sistemul informatic a componentelor planului de management al fiecărui sit. Drept urmare, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a ținut seama de acest document.

În ceea ce privește experții, Consiliul reține că pentru ..., nu s-au depus recomandări din care să rezulte „participare în cel puțin un contract/proiect în cadrul caruia au fost prestate/desfasurate servicii/activități care au vizat elaborarea măsurilor pentru mentinerea/îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor din cadrul ariilor naturale protejate”. Este posibil ca persoana respectivă, un reputat biolog din cadrul muzeului ..., să fi participat la un asemenea proiect, dar la dosar nu se regăsește o dovadă în acest sens,

contractul de prestări servicii depus nefiind însoțit de anexa în care sunt detaliate serviciile prestate.

În ceea ce o privește pe experta ..., ca și experții asocierii câștigătoare, s-au depus dovezi că a participat la proiecte de monitorizare a speciilor, și nu la servicii/activități care au vizat **elaborarea masurilor** pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor. Drept urmare, era necesară lămurirea acestui aspect. Similar, și în cazul altor experți nu s-au depus dovezi referitoare la participarea în cadrul unor proiecte astfel cum au fost solicitate limitativ în documentația de atribuire, respectiv ..., ..., ... etc.

Consiliul mai reține și faptul că certificatele fiscale prezentate de această **societate**, respectiv Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice nr. 442 din 10.06.2014 pentru ofertantul asociat SC ... SRL, Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice nr. 157363 din 25.06.2014 pentru ofertantul asociat SC ..., Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice nr. 2674771/10.06.2014 pentru ofertantul asociat SC ..., nu atestă faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, scadente în luna anterioară termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv la 30.06.2014, fiind necesară solicitarea de clarificări în acest sens.

Astfel, sunt întemeiate susținerile contestatoarei referitoare la evaluarea necorespunzătoare a ofertelor depuse, fiind necesară reevaluarea ofertelor, în conformitate cu documentația de atribuire și următoarele dispoziții legale:

- Art. 34 din HG nr. 925/2006 „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, **comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte**”.

- Art. 81 din HG nr. 925/2006 „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

- Art. 82. - „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

- Art. 200 din OUG nr. 34/2006 - „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă **îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire** și actele anexate”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul

va admite în parte cele două contestații formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare privind personalul implicat și recalcularea punctajului, cu respectarea legii, a documentației de atribuire și a celor prezentate în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondate restul criticilor formulate de cele două contestatoare.

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61 alin. (1) și 63 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SC ..., pe care, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, în baza art. 65 alin. (1) C. proc. civ. o admite în partea privitoare la respingerea unor critici referitoare la caracterul inacceptabil al ofertei sale, astfel cum rezultă din motivare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență menționată, respinge ca nefondată cererea respectivă în partea referitoare la reevaluarea ofertei sale.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 30 zile de la primirea prezentei.

Redactată în 6 exemplare, conține 86 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Doina-Florica ENIȚĂ**

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,