



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin adresa nr. 1096/23.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1117/27.01.2015,, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis către CNSC, înscrisul intitulat „contestație” elaborat de ..., cu sediul ..., ..., județul ..., împotriva comunicării înregistrată la nr. 749/16.01.2015, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”, cod CPV:85200000-1.

În cadrul înscrisului transmis, doar către, în calitate de autoritatea contractantă, ofertantul ... solicită autorității contractante anularea comunicării și atribuirea contractului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil înscrisul elaborat de ..., înaintat de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin adresa nr. 1096/23.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1117/27.01.2015,, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis către CNSC, înscrisul intitulat „contestație” elaborat de ..., cu sediul în Comuna Brâncoveni, sat Brâncoveni, ..., județul ..., împotriva comunicării înregistrată sub nr. 749/ 16.01.2015, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”, cod CPV:85200000-1.

În cadrul înscrisului transmis, către, ofertantul ... solicită autorității contractante anularea comunicării și atribuirea contractului.

De asemenea, ... precizează că prin adresa nr. 4.../12.01.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu aspectele punctuale menționate în cuprinsul acesteia, fiind stabilit un termen de răspuns de 24 ore. În acest sens, arată că potrivit ștampilelor poștale de pe plicul prin care a fost comunicată această adresă de solicitare clarificări, aceasta a fost depusă la Oficiul Poștal ... 2 la data de 13.01.2015, ajungând la Oficiul Poștal ... tranzit, la data de 14.01.2015, corespondența în cauză fiind comunicată la data 15.01.2015, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost înregistrat la sub nr. 761/16.01.2015.

Raportat la cele mai sus menționate, ... invocă dispozițiile art. 181 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, potrivit

căruia, când termenul se socotește pe ore acesta începe să curgă de la ora zero a zilei următoare, astfel că, în cauză, termenul a început să curgă la data de 16.01.2015, ora 00⁰⁰, împlinindu-se în data de 16.01.2015, la ora 24⁰⁰ până când răspunsul putea fi transmis.

Luând act de cele de mai sus, ... apreciază că răspunsul la clarificări a fost transmis în termenul legal, motiv pentru care nu poate fi considerat tardiv.

Întrucât înscrisul intitulat „Contestație” a fost transmis la sediul CNSC, prin adresa nr. 1096/23.01.2015, de către autoritatea contractantă -, prin adresa nr. 714/...-.../30.01.2015, iar din conținutul acestuia nu rezultă datele de identificare ale petentului - ofertant, Consiliul solicită autorității contractante, transmiterea datelor de identificare ale acestuia, astfel cum acestea au fost depuse în procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 2126/13.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2025/13.02.2014, precizând următoarele aspecte:

- pentru Lotul nr. 9 – CSVA ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului având drept obiect: „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”, s-a prezentat operatorul economic CMVI ... având următoarele date de identificare: nr. registru unic al cabinetelor medicale veterinare: 3594/03.10.2006, cod fiscal ..., adresa: Comuna Birza, județul ..., reprezentant legal: ..., CNP: 1731923280017, cu domiciliul în județul ..., Comuna ..., sat ...,

Ulterior, prin adresa nr. 1101/...-.../16.02.2015, Consiliul îi solicită petentului-ofertant următoarele:

- completarea contestației, conform art. 270 alin.(1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- în temeiul art. 271 ind. 1, alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea prezentei, în copie, a dovezii constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 29/23.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2640/25.02.2015, CMV ... precizează următoarele aspecte:

- contestația nr. 28/21.01.2015 a fost înregistrată sub nr. 964/21.01.2015, având intenția soluționării acesteia de către Comisia de licitație din cadrul;
- autoritatea contractantă se folosește de diverse excepții pentru a eluda legea.
- insistă în soluționarea cauzei de către

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru încheierea acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”, cod CPV:85200000-1.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 12.11.2014 anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea înscrisului intitulat „contestație”, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Pentru promovarea unei acțiuni în fața Consiliului, este necesar ca persoana să se considere vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante emis de aceasta cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultă deci, că în prima fază procesuală calitate procesuală activă o pot avea numai operatorii economici care au interese legitime în raport cu procedura de achiziție derulată, iar calitatea procesuală pasivă numai autoritatea contractantă.

În domeniul achizițiilor publice, noțiune de persoană vătămată este detaliată la art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 ca fiind acea persoană care îndeplinește cumulativ anumite condiții. Rezultă astfel fără echivoc faptul că persoanele care au calitatea de persoană vătămată sunt expres și limitativ

stabilite, motiv pentru care interpretul nu poate extinde pe cale de interpretare categoria acestor persoane.

În speță, Consiliul nu a fost legal investit de către persoana care se consideră vătămată, respectiv de către petentul – ofertant ..., ci de către autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 32 alin. (1) din OG nr. 2/2001 – privind regimul juridic al contravențiilor coroborat cu art. 6¹ din OG nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor astfel cum rezultă din adresa nr. 1096/ 23.01.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 1117/27.01.2015.

Analizând temeiurile de drept care au stat la baza înaintării de către autoritatea contractantă a înscrisului intitulat „contestație” Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă se află în eroare, investirea CNSC cu soluționarea unei contestații fiind expres și imperativ detaliată în cadrul OUG nr. 34/2006, prevederi de la care nu se poate deroga.

Procedând la analizarea conținutului înscrisului intitulat „contestație” Consiliul constată că acest document nu conține elementele minimale ale actului procedural prin care partea, care se consideră vătămată sau pretinde un drept împotriva alte persoane, se adresează Consiliului în vederea invocării aplicării legii la un caz determinat, enumerate de către legiuitor la art. 270 și 271¹ din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care prin adresa nr. 1101/...-.../16.02.2015, a solicitat petentului - ofertant să își completeze contestația, conform textelor de lege mai sus menționate precum și, să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea solicitării, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită.

... a răspuns prin adresa nr. 29/23.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2640/25.02.2015, precizând următoarele aspecte: *„contestația nr. 28/21.01.2015 a fost înregistrată sub nr. 964/21.01.2015, **având intenția soluționării acesteia de către Comisia de licitație din cadrul (...) ... se folosește de diverse excepții pentru a eluda legea. (...) **insistă în soluționarea cauzei de către, neînțelegând de ce ... se folosește de o excepție pentru soluționarea speței**”.***

Luând act de cele mai sus menționate, Consiliul constată ... a ales prin propria manifestare de voință:

- să nu sesizeze Consiliul, conform art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins în termenul legal, prevăzut la art. 256²

- ordonanță, înscrisul intitulat „contestație” fiind înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă;
- să nu își completeze contestația astfel încât să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice”;
 - din redactarea prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea unei contestații, Consiliul trebuie să constate constituirea și depunerea de către persoana care se consideră vătămată și care alege să investească Consiliul cu soluționarea litigiului său, o garanție de bună conduită constituită potrivit prevederilor legale. Constituirea garanției de bună conduită are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea contestatorului. În aceste condiții, Consiliul a procedat la verificarea cu precădere a îndeplinirii condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece constituirea garanției de bună conduită este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la autoritatea contractantă, transmiterea în copie la Consiliu fiind o condiție de admisibilitate. Obligatorietatea constituirii garanției de bună conduită reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive, cu rea credință, de către contestatori, a drepturilor sale procesuale, constituirea garanției de bună conduită constituind o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție. În speță, ... a ales să nu constituie garanția de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestatorul nu s-a conformat obligației impuse Consiliul de completare a informațiilor cuprinse în cadrul înscrisului intitulat „contestație”, nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, însă și-a manifestat în mod clar voință de a nu sesiza Consiliul în temeiul prevederilor OUG nr. 34/2006 ci „comisia de licitație din cadrul”.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererii.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 270 alin. (2) și cu 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca inadmisibil înscrisul elaborat de ..., înaintat de, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) file.