



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.2091/16.02.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ... și sediul procesual ales la ..., din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având C.U.I.RO..., reprezentată legal de director general ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.567/22.01.2015, împotriva procesului-verbal intermediar de evaluare a ofertelor, a deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, a deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, a raportului procedurii de atribuire, emise de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea unor echipamente pentru observarea comportării podurilor”, s-a solicitat, referitor la lot 1 - „...”, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de S.C. ... S.R.L. sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini la pozițiile EVD2, EVD10, EVD15, EVD16.

Prin cererea de intervenție principală nr.26/24.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2655/25.02.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul

ales la ...din ..., reprezentată prin avocat ..., înregistrată la ORC sub nr...., având CUI RO..., s-a solicitat admiterea în principiu a cererii iar, pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.543/21.01.2015 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente.

Dispune continuarea procedurii cu evaluarea ofertei menționată, în termen de 10 zile, cu luarea în considerare a celor arătate în motivare.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ... S.R.L.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de S.C. ... S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.2091/16.02.2015, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.567/22.01.2015, procesul-verbal intermediar de evaluare a ofertelor, decizia prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, decizia prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, raportul procedurii de atribuire, emise de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea unor echipamente pentru observarea comportării podurilor”, solicitând, referitor la lot 1 - "...”, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de S.C. ... S.R.L. sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini la pozițiile EVD2, EVD10, EVD15, EVD16.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, la data de 04.02.2015, a primit adresa nr.1068, prin care autoritatea contractantă a precizat că, dintr-o eroare materială, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr.567/22.01.2015, pentru lotul 1, nu a fost transmisă, motiv pentru care aceasta este comunicată, din conținutul său rezultând că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare având prețul cel mai mic, în timp ce oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Având în vedere rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul precizează că s-a autosesizat cu privire la neîndeplinirea, de către S.C. ... S.R.L., a cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, fapt confirmat de informațiile publice postate pe pagina de prezentare a societății.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr.150214/05.02.2015, a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice în vederea verificării conformității ofertei tehnice a S.C. ... S.R.L., formulând totodată, în data de 09.02.2015, o „contestație tehnică”, prin care a reclamat neconformitatea produselor ofertate cu specificațiile cuprinse în documentația de atribuire la pozițiile EVD1, EVD2, EVD3, EVD4, EVD7, EVD8, EVD9, EVD10 și EVD15, contestație la care i s-a răspuns prin adresa nr.1417/13.02.2015, în timp ce, prin adresa nr.1416/13.02.2015, i s-a adus la cunoștință că S.C. ... S.R.L. a declarat toate informațiile din propunerea tehnică confidențiale împreună cu răspunsurile la clarificările tehnice și informațiile din centralizatorul de prețuri pentru lotul 1.

Din analiza răspunsurilor transmise de autoritatea contractantă la „contestația tehnică”, reiese, după cum susține contestatorul, că anumite cerințe tehnice prevăzute în caietul de sarcini, pentru lotul 1, nu sunt îndeplinite de produsele ofertate de S.C. ... S.R.L.

În continuare, S.C. ... S.R.L. prezintă, punctual, neconformitățile tehnice ale produselor ofertate de S.C. ... S.R.L., și anume:

1. Produsele ofertate de S.C. ... S.R.L. pentru poziția EVD2 – condiționator de semnal pentru accelerometru capacitiv (8 buc), nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini referitoare la răspunsul în frecvență: minim 0...1000 Hz cu toleranța $\pm 5\%$, acestea având un răspuns în frecvență (cu toleranța $\pm 5\%$): 0-10.000Hz.

Opinează contestatorul că această valoare nu are corespondență în logica tehnică a acestui tip de produse, deoarece potrivit uzanțelor ingineresti specifice acestei categorii de traductoare, răspunsul tipic în frecvență al condiționatoarelor de semnal pentru traductoarele capacitive este situat între 10% ... 150% peste frecvența maximă de lucru a traductoarelor cu care ele lucrează.

Ori, în cazul de față, pentru o frecvență maximă de lucru a accelerometrului capacitiv triaxial, de 1000 Hz, răspunsul tipic în frecvență al condiționatorului de semnal ar fi situat în intervalul: de la 0 - 1.100 Hz până la 0 - 2.500 Hz, iar caracteristica principală a traductoarelor

capacitive este aceea că ele sunt destinate să lucreze la frecvențe joase (pornind de la 0 Hz până la maxim la 1 kHz), pentru frecvențe de peste 1 kHz fiind utilizate accelerometre piezoelectrice.

În aceste condiții, contestatorul susține că specificațiile prevăzute în oferta tehnică a S.C. ... S.R.L. pentru produsele de la poziția EVD2 nu pot fi considerate, în mod obiectiv reale, situație în care autoritatea contractantă avea obligația verificării conformității produselor oferite de S.C. ... S.R.L. pentru aceasta poziție, nu numai prin cererea de clarificări adresată acestei entități.

2. Produselor oferite de S.C. ... S.R.L., pentru poziția EVD10 – traductor de deplasare (10 buc.), nu respectă specificațiile tehnice referitoare la sensibilitatea nominală de 80 mV/V și la alimentarea cu frecvența purtătoare cu domeniul minim: de la 4500 Hz până la 5000 Hz.

Din răspunsul autorității contractante, arată contestatorul, reiese cu certitudine că, în oferta sa tehnică, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat sensibilitatea nominală a traductorului, în forma specificată în caietul de sarcini, ci într-o manieră alternativă: „sensibilitatea nominală (+1%): 0,04% of FS ”, care nu putea fi considerată, per se, ca fiind sensibilitatea nominală solicitată ca cerință minimală prin caietul de sarcini.

De asemenea, se arată că, potrivit aceluiași răspuns, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. clarificări referitoare la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini în ceea ce privește sensibilitatea nominală a traductoarelor oferite, acesta precizând, prin răspunsul la clarificări, că sensibilitatea nominală a echipamentului din oferta sa este echivalentă unei sensibilități nominale de 40 mV/V, care este superioară cerinței minime din caietul de sarcini.

Având în vedere specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire cât și oferta tehnică a S.C. ... S.R.L. pentru produsele solicitate la poziția EVD10, contestatorul precizează că parametrul "*sensibilitate nominală*", deși este un parametru fundamental al oricărui tip de traductor, nu a fost prezentat conform cerinței caietului de sarcini, ofertantul câștigător prezentând un parametru echivalent celui solicitat prin caietul de sarcini și considerat superior acestuia, deși în speță nu sunt incidente prevederile art.173 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Mai mult, făcând o analiză a celor două valori în discuție pentru sensibilitatea nominală, respectiv cea de 80 mV/V, solicitată prin caietul de sarcini, și cea de 40 mV/V, presupus a fi oferită de S.C. ... S.R.L., reiese, după cum susține contestatorul, că valoarea de 40 mV/V este inferioară celei de 80 mV/V, și nicidecum superioară.

În continuare, contestatorul prezintă considerații pentru care produsele oferite de S.C. ... S.R.L., pentru poziția EVD10, nu corespund cerințelor minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a lua act de această

neconformitate și de a aplica dispozițiile legale prevăzute la art.36 din H.G. 925/2006.

3. Cu privire la produsele oferite de S.C. ... S.R.L. pentru poziția EVD15 – stație mobilă pentru achiziția datelor (2 buc.), contestatorul precizează că, în răspunsul formulat de autoritatea contractantă, apare termenul "declarații din oferta tehnică", ceea ce conduce la ideea că sunt declarațiile ofertantului S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare luând în considerare caracteristicile prezentate de către ofertant, fără a putea verifica aceste informații în fișa tehnică originală a producătorului sau fără a primi o eventuală confirmare de la producător.

Totodată, contestatorul susține că, prin răspunsul furnizat, autoritatea contractantă nu a răspuns punctual solicitării referitoare la conformitatea produselor oferite de S.C. ... S.R.L. și anume dacă ofertantul a demonstrat că toate tipurile de traductoare oferite la pozițiile anterioare se pot conecta la oricare dintre cele 24 de canale ale sistemului, aceasta fiind în fapt, definiția unui canal de măsură universal.

În lipsa unui răspuns cert și având în vedere informațiile deținute cu privire la produsele comercializate de S.C. ... S.R.L., contestatorul susține că s-au oferit sisteme de 24 canale, cu module specializate pe diverse tipuri de intrări, cu un număr mai mic de canale, și nu produse care să permită conectarea tuturor traductoarelor solicitate la punctele anterioare, respectiv: +10V (corespunzătoare accelerometrelor și traductoarelor de temperatură și umiditate), mărci tensometrice (configurație 1/4, 1/2 și 1/1 punte), traductoare de deplasare inductive (alimentate cu frecvență purtătoare), la oricare din cele 24 de canale ale sistemului și nu la module specializate numai pe anumite tipuri de intrări cu un număr mai mic de canale (4, 6, 8 sau 10 canale).

Privitor la specificația A/D de 2 X 24 biți pe fiecare canal de măsură, contestatorul arată că se remarcă un non-sens tehnic în oferta S.C. TEHNO VOLT S.R.L., întrucât nu se poate, în mod obiectiv, livra un sistem cu 2 convertoare A/D pentru fiecare canal de măsură.

Invocând unele specificații identice cu cele menționate în caietul de sarcini, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea acestor condiții minimale atât prin cererea de clarificare, cât și prin metode alternative, respectiv fișa tehnică originală a producătorului sau cu eventuala confirmare primită direct de la producător, iar, în eventualitatea în care valorile indicate se regăseau numai în oferta tehnică a S.C. ... S.R.L., la poziția EVD15, autoritatea contractantă avea obligația să constate că produsul oferit nu corespunde cerințelor minimale impuse în caietul de sarcini și, în consecință oferta este neconformă.

4. Contestatorul arată că aduce aceleași critici cu cele de la pct.3 din contestație și cu privire la specificațiile tehnice de la poziția EVD16.

Astfel, redând din răspunsul autorității contractante, contestatorul arată că apare noțiunea „declarații din oferta tehnică”, de unde se deduce

că s-au luat în considerare caracteristicile prezentate de ofertant, fără a se face verificarea acestor informații în fișa tehnică originală a producătorului sau a comporta eventuala confirmare primită direct de la producător.

În mod similar situației prezentate pentru poziția EVD15, susține contestatorul, se observă că anumite răspunsuri la solicitările privind conformitatea cerințelor cu specificațiile caietului de sarcini sunt identice cu cele solicitate în același caiet de sarcini, specificații care sunt redată și în legătură cu care se solicită o verificare a îndeplinirii lor.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor minimale atât prin cererea de clarificări, cât și prin metode alternative: fișa tehnică originală a producătorului sau cu eventuala confirmare primită direct de la producător, iar în eventualitatea în care valorile indicate se regăsesc numai în oferta tehnică a S.C. TEHNO VOLT S.R.L., la poziția EVD15, autoritatea contractantă avea obligația să constate că produsul oferit nu răspunde cerințelor minimale solicitate în caietul de sarcini și, în consecință, oferta în discuție nu este conformă.

Față de cele menționate, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.173 din O.U.G. nr.34/2006 și art.36 și art.81 din H.G. nr.925/2006.

În temeiul dispozițiilor art.278, alin.8 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.1591/19.02.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.2386/20.02.2015, ... a solicitat respingerea contestației.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric al procedurii, precizând în ceea ce privește neconformitățile sesizate, următoarele:

1. Referitor la produsele de la poziția EVD2 – „condiționator de semnal pentru accelerometru capacitiv” (8 buc.), autoritatea contractantă arată că a solicitat „Răspuns în frecvență: minim 0...1000 Hz cu o toleranță de maxim $\pm 5\%$ ”, iar ofertantul câștigător a oferit, conform fișei tehnice anexate „Răspuns în frecvență DC ... 10 kHz”, care cuprinde domeniul minim al răspunsului în frecvență solicitat prin caietul de sarcini, astfel că în lipsa unor valori maxime solicitate prin caietul de sarcini, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. îndeplinește criteriile de acceptare. Cu toate că între declarațiile asumate în oferta tehnică și fișa tehnică a echipamentului există o diferență între valori, s-a considerat, după cum se susține, că în ambele cazuri intervalul cuprinde domeniul minim al răspunsului în frecvență solicitat și oferta este conformă.

Se precizează că echipamentele și valorile declarate de ofertant sunt asumate prin declarațiile din oferta tehnică, fișele tehnice prezentate în copie conformă cu originalul și prin răspunsul la clarificările solicitate, iar

estimarea conformității și funcționalității echipamentelor ofertate se poate face doar pe baza înscrisurilor din documentele prezentate.

În plus, autoritatea contractantă arată că, potrivit caietului de sarcini, recepția finală se face pe baza testelor operaționale realizate în momentul punerii în funcțiune.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la obligația verificării conformității produselor ofertate prin metode alternative, respectiv, mai mult decât cererea de clarificări, se apreciază că o astfel de verificare nu este în sarcina comisiei de evaluare.

2. Cu privire la produsele de la poziția EVD10 – traductor de deplasare (10 buc.), redând prevederi ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că variantele de caracteristici tehnice exprimate într-o manieră alternativă se pot considera în analiza ofertei.

Față de cerința din caietul de sarcini, respectiv „A. Sensibilitate normală: 80 mV/V”, se arată că ofertantul câștigător a oferit:

„- Rezoluție: 0.04% din mărimea maximă măsurabilă, determinată cu 98,5% interval de încredere (0,04% of FS – full scale – 98,5% confidence interval)

- Mărimea maximă măsurabilă: 100 mm”.

Autoritatea contractantă precizează că termeni precum „sensibilitate” sau „sensibilitate nominală” și „rezoluție” sunt termeni în principiu echivalenți, cu toate că între aceștia nu există o relație directă de proporționalitate, și caracterizează de obicei performanțele unui echipament de măsură și control, fiind legați de precizia echipamentului.

Cu cât sensibilitatea este mai mare sau rezoluția mai mică cu atât echipamentul este mai performant, opinează autoritatea contractantă.

Potrivit datelor prezentate și însușite prin oferta tehnică de ofertantul câștigător, specificațiilor oferite de fișa tehnică a echipamentului, clarificărilor oferite și, ca urmare a asumării caracteristicilor superioare ale echipamentului rezultate printr-o echivalare a valorilor furnizate cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că a acceptat oferta, la această poziție, cu toate că există mici inadvertențe legate de valorile obținute prin echivalare, probabil din cauza lipsei de uzanță în efectuarea acestora.

În continuare sunt prezentate definiții din literatura de specialitate cu privire la termenii menționați anterior.

3. Cu privire la cerința „B Alimentare cu frecvența purtătoare cu domeniul minim: de 4500 Hz până la 5000 Hz”, autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător a oferit:

„Alimentare cu frecvența purtătoare cu domeniul minim: de la 2000 Hz până la 10000 Hz

Conform fișei tehnice anexata: Supply frequency: 2 kHz ... 10 kHz”, intervalul de frecvențe declarat în oferta tehnică și în fișa tehnică anexată cuprinzând domeniul minim de frecvențe solicitat prin caietul de sarcini, iar

În lipsa unor valori maxime solicitate prin caietul de sarcini, oferta S.C. ... S.R.L. îndeplinește criteriile de acceptare.

4. Cu privire la produsele de la poziția EVD15 – stație mobilă pentru achiziția datelor (2 buc.), autoritatea contractantă, redând prevederi ale caietului de sarcini, arată că preluarea caracteristicilor tehnice minimale din caietul de sarcini și transcrierea acestora în oferta tehnică nu constituie un motiv pentru descalificarea ofertantului.

Precizează autoritatea contractantă că datele tehnice evidențiate conform cerinței caietului de sarcini au fost verificate și analizate prin prisma declarațiilor din oferta tehnică, comparate cu valorile, principiile de funcționare și declarațiile din fișele tehnice anexate, iar în răspunsul la contestația nr.150229/09.02.2015, pentru a simplifica exprimarea și a oferi un răspuns succint la caracteristicile contestate, s-a făcut referire doar la specificațiile din oferta tehnică.

Relativ la critica legată de numărul de canale de măsură, autoritatea contractantă arată că, pentru echipamentul de la poziția EVD15, ofertantul câștigător a prezentat un echipament cu 24 de canale universale, identice, fiecare canal având posibilitatea conectării tuturor traductorilor și senzorilor oferite de acesta. În plus, după cum se susține, la cea mai mare parte a pozițiilor reprezentative din cadrul lotului licitat, s-a cerut prin caietul de sarcini capacitatea de realizare a legăturii la stația de achiziție din poziția EVD15, aceasta fiind caracteristica minimă obligatorie pentru care oferta se putea descalifica până la ajungerea la această poziție a lotului.

De asemenea, se susține că, potrivit ofertei tehnice verificată prin mențiunile prezentate în fișa tehnică anexată, ofertantul câștigător a oferit un echipament cu un convertor A/D de 2 x 24 biți pe fiecare canal de măsură.

În ceea ce privește specificațiile tehnice despre care contestatorul susține că sunt identice cu cele menționate în caietul de sarcini, se arată că toate caracteristicile menționate se regăsesc în fișa tehnică a produsului, anexată la oferta tehnică, în copie conformă cu originalul. Date despre echipamentul oferit și caracteristicile acestuia se regăsesc și în cataloagele sau paginile web ale producătorului, după cum se susține, ofertantul câștigător asumându-și prin oferta tehnică a echipamentului EVD15 faptul că aceste caracteristici tehnice solicitate sunt îndeplinite. Conformitatea echipamentului, precizează autoritatea contractantă, va trebui oricum demonstrată la livrare în urma testelor operaționale și de punere în funcțiune.

Pe lângă specificațiile tehnice și fișele tehnice individuale ale echipamentelor, se arată că s-a luat în considerare și cerința de intercorelare a caracteristicilor tehnice în vederea realizării de lanțuri de măsură funcționale conform cerințelor din caietul de sarcini.

Cu privire la criticile de la pct.3 din contestație, exprimate și în ceea ce privește specificațiile tehnice de la poziția EVD16, autoritatea contractantă, redând prevederi din caietul de sarcini, reiterează susținerea conform căreia preluarea caracteristicilor tehnice minimale din caietul de sarcini și transcrierea acestora în oferta tehnică nu constituie un motiv pentru descalificarea ofertantului, susținerea referitoare la verificările efectuate și susținerea legată de răspunsul la contestația nr.150229/09.02.2015.

Mențiunile generale prezentate mai sus, arată autoritatea contractantă, se pot extinde și la acest punct, oferta tehnică a echipamentului fiind însoțită de fișa tehnică, în copie conformă cu originalul, care verifică caracteristicile enunțate.

Relativ la includerea, în conținutul răspunsului formulat, a noțiunii „declarații din oferta tehnică”, autoritatea contractantă precizează că s-a procedat astfel doar pentru simplificarea textului expus, considerându-se că acest lucru nu conduce automat la presupunerea că nu există fișe tehnice.

Autoritatea contractantă reiterează afirmațiile conform cărora, pe lângă specificațiile tehnice și fișele tehnice individuale ale echipamentelor, s-a luat în considerare și cerința de intercorelare a caracteristicilor tehnice în vederea realizării de lanțuri de măsură funcționale conform caietului de sarcini, că recepția finală se realizează pe baza testelor operaționale realizate la momentul punerii în funcțiune și că echipamentele trebuie să fie capabile să realizeze toate procesele și performanțele specificate în oferta tehnică.

Se precizează că nu s-a solicitat autorizație de livrare de la producători deoarece cerința ar fi fost una restrictivă conform Ordinului ANRMAP nr.509/2011, pentru analiza ofertei fiind suficiente fișele tehnice ale producătorului.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, în desfășurarea procedurii, a respectat reglementările legale privind achizițiile publice, principiile care stau la baza achizițiilor publice și a urmărit respectarea scopului O.U.G. nr.34/2006.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție principală nr.26/24.02.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.2655/25.02.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat admiterea în principiu a cererii, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca nefondată.

Intervenientul susține că are un interes direct în promovarea cererii, deoarece oferta sa a fost declarată câștigătoare pe lotul 1, motiv pentru care solicită să fie admisă în principiu cererea de intervenție.

Referitor la critica de la pct.1 din contestație, poziția EVD2 din caietul de sarcini, relativă la „răspunsul în frecvență”, intervenientul susține că

valoarea pe care a oferat-o îndeplinește cerința din caietul de sarcini, domeniul de frecvență mai ridicat al condiționatorului de semnal oferat reprezentând o caracteristică superioară oferită de firma sa.

Cu privire la critica de la pct.2, referitoare la sensibilitatea nominală a traductorului oferit, se susține că, în fișa tehnică a produsului, acest parametru nu este specificat explicit deoarece producătorul comercializează de regulă o soluție integrată (traductor și amplificator), dar și că sensibilitatea nominală a traductorului oferit este de $2\text{mV}/(\text{V}\cdot\text{mm})$.

Pentru traductorul cu domeniul de măsură de 100 mm, arată intervenientul, sensibilitatea nominală (corespunzătoare valorii nominale de măsură a traductorului) este de 200 mV/V, mai mare decât cea solicitată și, prin urmare, se respectă cerințele caietului de sarcini.

Ca dovadă, se precizează că se depune declarația producătorului WayCon Engineering GmbH, care atestă sensibilitatea nominală.

Referitor la criticile de la pct.3, se susține că echipamentul oferit include 24 de canale de măsură universale, funcționează cu toate tipurile de traductori solicitați în caietul de sarcini, astfel se pot cupla direct oricare dintre senzorii solicitați, atât cei cu ieșire de +10V, cât și cei de tip marca tensometrică în configurație sfert de punte, jumătate de punte sau punte întreagă, precum și traductorii de deplasare în configurația oferită, pe oricare dintre canale.

Mai mult, se susține că poate măsura direct senzori de tip rezistor și potențiomtru precum și senzori de tip termorezistență (PT100, PT500, PT10000, PT2000), domeniul de tensiune de intrare este extinsă la +/-50V, informațiile regăsindu-se în fișele tehnice de la producător, aflate în oferta tehnică.

Referitor la Convertor A/D de 2x24 biți pe fiecare canal măsurabil, intervenientul susține că tehnologia de măsură cu 2 convertoare în paralel pe fiecare canal este una de ultimă oră, net superioară celei cu un singur convertor pe canal și crește raportul dinamic al echipamentului cu 40dB. Astfel un canal de achiziție date cu un convertor de 24 biți are un raport dinamic de 120dB, iar un canal de achiziție date cu un convertor de 2x24 biși are un raport dinamic de 160 dB.

Se concluzionează că ceea ce se contestă este o caracteristică superioară celei din caietul de sarcini.

Referitor la celelalte aspecte tehnice se arată că echipamentul oferit are cuplaj atât DC cât și AC selectabil, are posibilitatea de a implanta filtru analogic dar și filtru digital cu caracteristici mult superioare unui filtru analogic, are interfață TEDS inclusă și permite identificarea automată a sensorului conectat, intrările sunt separate galvanic, tensiunea de izolare fiind 1000 V.

De asemenea, echipamentul, susține intervenientul, permite alimentarea senzorilor cu tensiunea specifică acestora, setabilă software cu

rezoluție de 16 biți, are toate intrările izolate galvanic și permite conectarea traductoarelor la o distanță de cel puțin 50 m, informații ce se regăsesc în fișele tehnice ale producătorilor, aflate în oferta tehnică.

O altă caracteristică superioară oferită, arată intervenientul, este rata de eșantionare de 200 kS/s care este de 20 de ori mai mare decât cea solicitată prin caietul de sarcini și foarte importantă pentru cercetare.

Intervenientul arată că echipamentul oferit îndeplinește cerințele caietului de sarcini și are cel puțin 2 caracteristici superioare, respectiv rezoluția și rata de eșantionare.

Referitor la criticile de la punctul 4, intervenientul arată că cerințele solicitate sunt îndeplinite, așa cum rezultă din fișele tehnice incluse în ofertă.

Față de cele arătate, se arată că argumentele prezentate de contestator sunt neîntemeiate și nu au o justificare tehnică reală.

În drept, se invocă dispozițiile art.62 și urm. din Legea nr.134/2010, prevederile O.U.G. nr.34/2006, precum și orice alte dispoziții legale incidente în prezenta cauză.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise, prin care a reiterat și detaliat susținerile din contestație, prezentând și motive noi de neconformitate a produselor oferite de S.C. S.R.L.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Analizând cererea de încuviințare a probei cu expertiză tehnică – specialitatea electronică, formulată de contestator, Consiliul o va respinge având în vedere că la dosar se găsesc înscrisuri suficiente pentru soluționarea cauzei, dar și că în cadrul completului de soluționare se regăsesc specialiști cu pregătirea necesară dezlegării aspectelor tehnice supuse judecății.

Relativ la cererea de intervenție principală, formulată de ofertantul câștigător, Consiliul determină, având în vedere că intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației cu consecința menținerii actelor emise în cadrul procedurii, că cerere de intervenție este una accesorie în sprijinul autorității contractante.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art.61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că S.C. ... S.R.L. prezintă un interes în promovarea cererii de intervenție accesorie, deoarece oferta pe care a depus-o a fost desemnată câștigătoare, fiind, astfel, interesată de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite în principiu respectiva cerere.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe două loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea unor echipamente pentru observarea comportării podurilor”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 1.567.132 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru lotul 1 - „...”, vizat prin contestație, au fost depuse două oferte, respectiv de către contestator și S.C. ... S.R.L., oferte care au fost deschise la data de 10.12.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.11.261.

Prin raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o valoare a propunerii financiare de 585.131,00 lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de contestator a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., apreciind-o ca fiind una nelegală pe considerentul că produsele oferite de ofertantul menționat pentru pozițiile EVD2, EVD10, EVD15 și EVD16, nu îndeplinesc toate cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

Având în vedere prevederile:

- art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*, și

- art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*,

Consiliul urmează să verifice dacă produsele oferite de ofertantul desemnat câștigător respectă cerințele pe care contestatorul le apreciază ca neîndeplinite.

Astfel, într-o primă critică, contestatorul susține că produsele oferite de S.C. ... S.R.L. pentru poziția EVD2 – *„Condiționator de semnal pentru accelerometru capacitiv”* (8 buc), nu îndeplinesc cerința *„răspuns în frecvența: minim 0 ... 1000 Hz cu o toleranță de maxim ± 5%”*

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că, pentru poziția în discuție, autoritatea contractantă a solicitat:

„Cerințe funcționale minime și obligatorii

Dispozitivul trebuie să aibă următoarele caracteristici minime și obligatorii:

- *număr minim de canale: 3 canale;*
- ***răspuns în frecvență: minim 0...1000 Hz cu o toleranță de maxim ± 5%;***
- *amplificare în tensiune: 1:1;*
- *conector electric de intrare (compatibil cu cablul de conexiune, poziția EVD5, pentru accelerometru capacitiv triaxial, poziția EVD1): 1 conector, pentru fiecare canal de măsură;*
- *conector electric de ieșire (compatibil cu cablul de legătură cu sistemul de achiziție date, poziția EVD15, sau un osciloscop): 1 conector, pentru fiecare canal de măsură;*
- *conector de alimentare cu tensiune."*

Verificând propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător, se constată că în înscrisul "Memoriu tehnic", pentru poziția EVD2, acesta a menționat echipamentul tip CSAC – 3 ..., iar referitor la îndeplinirea cerinței în discuție, a precizat **"răspuns în frecvență: 0...5000 Hz cu o toleranță de ± 5%"**.

Anexat memoriului indicat, se observă a fi fost depusă o fișă a produsului "Amplificator Accelerometru T Riaxial Capacitiv – CSAC", emisă de ofertantul desemnat câștigător, în care apare o imagine a produsului și date tehnice sumare (exclusiv cele impuse de autoritatea contractantă cu titlu de specificații tehnice pentru produs), printre care și **"Răspuns în frecvența DC...10KHZ"**.

Având în vedere diferența de valori dintre propunerea tehnică și fișa produsului, recunoscută chiar și de autoritatea contractantă, respectiv în propunerea tehnică apărând intervalul 0...5000 Hz, iar în fișa produsului DC...10 kHz (10.000 Hz), Consiliul determină, raportat la art.78 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, că autoritatea contractantă avea obligația de a formula o solicitare de clarificări spre a se lămuri care este, în fapt, "răspunsul în frecvență" al condiționatorului de semnal ofertat. De asemenea, având în vedere echivocul ce rezulta din acte emise de ofertant, care are calitatea de producător, trebuia să se solicite prezentarea de documente justificative de tipul celor despre care face vorbire art.36 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, respectiv "(...) un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; (...)".

Necesitatea formulării unei solicitări de clarificări este dictată de caracterul ferm al ofertei, care presupune nu numai că ofertantul oferă produsul solicitat, dar și că autoritatea contractantă are certitudinea că achiziționează acel produs care respectă cerințele pe care singură le-a

impus prin caietul de sarcini, iar nu unul despre care nu are lămurit un anumit aspect, așa cum este cazul de față.

Faptul că ambele valori (cea rezultată din propunerea tehnică și cea din fișă) respectă cerința din caietul de sarcini, reprezintă o apărare ce nu poate fi primită în soluționare față de dispozițiile art.72 alin.2 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care obligă autoritatea contractantă la "*verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă,*"

Așadar, în cauză se impunea a fi eliminat echivocul creat de ofertantul desemnat câștigător prin depunerea de înscrisuri ce emană de la societatea sa, notabil fiind și faptul că autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări care nu a avut ca scop, însă, și lămurirea aspectului arătat, ci cu totul altele.

Astfel fiind, critica contestatorului este reținută ca fiind una întemeiată.

Cea de a doua critică din contestație vizează produsele oferite de ... pentru poziția EVD10 – "Traductor de deplasare" (10 buc), despre care contestatorul susține că nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini referitoare la "*sensibilitatea nominală*".

În soluționare, Consiliul reține că, pentru produsele menționate la poziția arătată, autoritatea contractantă a solicitat.

"Cerințe funcționale minime și obligatorii

Dispozitivul trebuie să aibă următoarele caracteristici minime și obligatorii:

- *gama de deplasări măsurate: de la 0 mm până la minim 100 mm;*
- *domeniul minim al tensiunilor de alimentare: de la 1 V până la 10 V;*
- *alimentare cu frecvența purtătoare cu domeniul minim: de la 4500 Hz până la 500 Hz*
- ***sensibilitate nominală (± 1): 80 mV/V;***
- *domeniu minim de temperatură de lucru: de la -20° C până la +50° C;*
- *efectul temperaturii asupra semnalului de ieșire: mai mic de $\pm 0,1\%$;*
- *grad de protecție traductor: minim IP66 sau echivalent*
- *greutate traductor: mai mică de 200 grame"*

Ofertantul desemnat câștigător, după cum rezultă din propunerea sa tehnică, a oferit parametrul "***sensibilitate nominală 0,04%***", parametru în legătură cu care autoritatea contractantă, prin adresa de clarificări nr.11534/16.12.2014, a precizat:

*"La poziția EVD10 – cerința din caietul de sarcini **sensibilitate nominală (± 1): 80 mV/V**, s-a oferit **sensibilitate nominală 0,04%** - Nu este specificată sensibilitatea nominală în mV/V."*

Prin adresa nr.418/19.12.2014, S.C. ... S.R.L., a prezentat răspunsul:
"Sensibilitatea solicitată de 80 mV/V este echivalentă cu o sensibilitate de 0,08%.

Sensibilitatea oferată de noi de 0,04% este echivalentă cu o sensibilitate de 40 mV/V care este mai bună decât cea solicitată."

Analizând acest răspuns prin raportare la ceea ce s-a solicitat, dincolo de faptul că paramentrul a fost prezentat sub o altă formă decât cea din caietul de sarcini, Consiliul constată că o sensibilitate nominală de 40 mV/V este inferioră celei de 80 mV/V, solicitată prin caietul de sarcini, iar nu una superioră celei solicitată, așa cum afirmă S.C. ... S.R.L.

În aceste sens, Consiliul a avut în vedere că, așa cum susține și contestatorul, sensibilitatea nominală a unui traductor este fixă, reprezentând o caracteristică de bază a oricărui traductor, definită în literatura de specialitate ca raportul dintre semnalul de ieșire și cel de intrare. Prin urmare, la același semnal de intrare, cu cât semnalul de ieșire crește cu atât și sensibilitatea crește astfel o sensibilitate mai mare a traductorului este superioră unei valori mai mici a aceluiași traductor.

Astfel fiind, pentru a putea susține că parametrul sensibilitate nominală este superior celui solicitat prin caietul de sarcini, S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit să prezinte o valoare mai mare decât cea solicitată, adică mai mare de 80 mV/V.

O dovadă că lucrurile stau așa, o reprezintă și susținerile S.C. ... S.R.L. care, prin cererea de intervenție, arată, cu ignorarea celor declarate în răspunsul la clarificări, că sensibilitatea nominală a traductorului pe care îl oferă este de 200 mV/V, aspect pe care îl probează cu un înscris emis de producătorul WayCon Engineering GmbH din Germania.

În atare situație, a nerespectării cerinței referitoare la sensibilitatea nominală, aspect ce rezultă din răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă avea obligația să constate că traductorul oferit de S.C. TEHNO VOLT S.R.L. nu respectă caietul de sarcini, și, astfel, oferta intră sub incidența dispozițiilor art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Relativ la înscrisul emis de producătorul WayCon Engineering GmbH din Germania, pe care ofertantul câștigător l-a anexat cererii de intervenție, Consiliul nu îl reține ca având relevanță în cauză, deoarece, pe de o parte, contravine celor declarate de ofertantul câștigător prin răspunsul la clarificări, iar, pe de altă parte, nu a fost depus la sediul autorității contractante împreună cu răspunsul la clarificări astfel încât să se afle la dispoziția comisiei de evaluare în momentul evaluării ofertei.

Mai mult, observă Consiliul că, după cum corect sesizează și contestatorul, ceea ce se indică ca fiind 200 mV/V în înscrisul emis de producător, nu este sensibilitatea nominală, așa cum susține intervenientul, ci semnalul de ieșire.

Prin urmare, se reține a fi întemeiată și această critică a contestatorului, autoritatea contractantă procedând, cu încălcarea dispozițiilor art.200 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, la desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care nu este admisibilă în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea, în cazul aceleiași poziții, a cerinței "domeniul minim al tensiunilor de alimentare: de la 1 V până la 10 V", exprimată prin concluziile scrise depuse ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul nu va proceda la analiza ei, deoarece excede conținutului contestației.

Astfel, din caracterul imperativ al dispozițiilor art.270 alin.1 lit.e și alin.2, art.271, art.274 alin.1 și 4, art.275 alin.6 și art.276 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, rezultă obligativitatea precizării motivării în fapt și în drept a contestației, în termenul prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației.

De asemenea, dispozițiile art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează contestatorului accesul la documentele aflate la doarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu și nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de articolul menționat) – concluzii care nu se comunică autorității contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire – nu se identifică cu posibilitatea de a completa motivele de fapt și de drept ale contestației, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu un mijloc de suplimentare a motivării acesteia.

Completarea motivelor de fapt și de drept ale contestației nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate să acorde derogări de la termenul în care se puteau formula motivele de fapt și de drept ale contestației.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art.275 alin.5 și art.276, că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri*

orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.

Prin urmare, Consiliul nu poate fi investit după expirarea termenului de contestare, cu motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că S.C. ... S.R.L. era decăzut, la data de 27.02.2015– a depunerii concluziilor scrise din dreptul de a mai formula motive suplimentare celor din contestație, cadrul procesual fiind depășit.

Totodată, completarea contestației, în lumina dispozițiilor art.270 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, nu poate fi efectuată decât la cererea Consiliului, respectiva cerere fiind adresată contestatorului doar în situația în care *Consiliul apreciază* că în contestație nu sunt cuprinse toate elementele prevăzute la alin.1 al aceluiași articol. Or, în prezenta sepeță, Consiliul nu a adresat contestatorului o astfel de cerere, deoarece, după cum lesne se poate observa, contestația cu soluționarea căreia a fost investit conține toate elementele prescrise de lege.

S-a avut în vedere, de asemenea, că autoritatea contractantă, în urma solicitării contestatorului de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, a îngădit acest acces numai în privința propunerii tehnice, a răspunsurilor la clarificări și a centralizatorului de prețuri, depuse de ofertantul câștigător, iar nu și în privința celorlalte documente, aceste ultime documente fiind și cele consultate de contestator la sediul C.N.S.C.

Așadar, de vreme ce contestatorul a formulat prin concluziile scrise critici care au avut la bază aceleași documente pe care le putea consulta și la sediul autorității contractante, rezultă că nu s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a formula respectivele critici.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizii nr.716/CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.2320/27.05.2013 și decizia nr.656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel ..., decizia nr.4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

Cea de a treia critică din contestație vizează produsele oferite de S.C. TEHNO VOLT S.R.L. pentru poziția EVD15 – "Stație mobilă pentru achiziția datelor" (2 buc), contestatorul apreciind, față de preluarea identică a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, că autoritatea contractantă a luat în considerație caracteristicile prezentate de ofertantul câștigător fără a verifica îndeplinirea acestora atât prin cererea de clarificări cât și prin metode alternative: fișa tehnică originală a producătorului sau eventuala confirmare directă a acestuia, iar în eventualitatea în care valorile se

regăseau doar în oferta S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă avea obligația să constate că produsele oferite nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere că, prin concluziile scrise, contestatorul nu mai face vorbire despre necesitatea verificării îndeplinirii tuturor cerințelor funcționale minime și obligatorii, așa cum sunt denumite în caietul de sarcini, ci susține că nu sunt îndeplinite cerințele **"filtre trece-jos ajustabile (Bessel, Butterworth) de la 0 până la minim 3000 Hz"** și **"alimentare sensor: 5...24 V"**, Consiliul urmează să verifice dacă produsele oferite de ofertantul câștigător îndeplinesc cerințele menționate.

Astfel, așa cum rezultă din caietul de sarcini, pentru produsele de la poziția EVD15, autoritatea contractantă a stabilit printre specificațiile tehnice și pe cele precizate de contestator, respectiv:

"Dispozitivul trebuie să aibă următoarele caracteristici minime și obligatorii: (...)

- Filtre trece-jos ajustabile (Bessel, Butterworth) de la 0 până la minim 3000 Hz; (...)

- Alimentare senzor: 5 ... 24 V, (...)"

Din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, rezultă că, în înscrisul "Memoriu tehnice", acesta a precizat că oferă produsul "SIRIUS 8XSTG /3 bucăți) cu software DEWESoft X – Prof DEWESOFT SLOVENIA", confirmând îndeplinirea celor două specificații tehnice susenunțate, prin preluarea lor identică, așa cum susține contestatorul.

Acest mod de a proceda, însă, nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei, după cum corect susține autoritatea contractantă, pârghia legală spre a înlătura orice incertitudine cu privire la îndeplinirea specificațiilor tehnice, în cazul în care ea există, fiind constituită de art.35 și art.78 din H.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Pe lângă Memoriul tehnic prezentat de ofertantul câștigător, se constată că, anexat acestuia, a fost depusă și fișa tehnică a produsului, extrasă de pe site-ul producătorului, conținând informații în limba engleză.

Analizând respectiva fișă, Consiliul constată că nu se face niciieri vorbire despre "filtre trece-jos ajustabile" și cu atât mai puțin la cele solicitate de autoritatea contractantă, iar în cazul parametrului alimentare sensor, identificat ca "Sensor Excitation", apare valoarea 0...20V max.

Astfel fiind, specificațiile tehnice susenunțate nu sunt îndeplinite de produsele oferite de S.C. ... S.R.L., oferta acestuia intrând sub incidența dispozițiilor art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

De altfel, S.C. ... S.R.L. nu susține nici prin cererea de intervenție depusă, îndeplinirea celor două specificații tehnice.

În acest context, o solicitare de clarificări a autorității contractante în sensul de a se asigura că specificațiile tehnice în discuție sunt îndeplinite,

apare ca inutilă, producătorul însuși, prin informațiile publicate pe site-ul său, confirmând neîndeplinirea acestora.

Pe de altă parte, nu pot fi primite în soluționare susținerile autorității contractant potrivit cărora *"Conformitatea echipamentului va trebuie oricum demonstrată la livrare în urma testelor operaționale și de punere în funcțiune. (...) Echipamentele livrate și puse în funcțiune trebuie să fie capabile să realizeze toate procesele și performanțele specificate în oferta tehnică și să treacă toate testele calitative necesare pentru a le confirma. În cazul în care testele nu probează afirmațiile din oferta tehnică se vor lua măsuri împotriva ofertantului."*, raportat la prevederile art.72 alin.2 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația de *"verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (...)"*

Așadar, verificarea îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire se face, de către comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor și nu ulterior, după stabilirea ofertei câștigătoare și încheierea contractului de achiziție publică, o astfel de abordare fiind fundamental contrară dispozițiilor din materia achizițiilor publice.

Față de cele ce preced, se reține ca întemeiată și această critică a contestatorului.

Având în vedere că din cele de mai sus rezultă că produsele oferite de S.C. ... S.R.L. pentru pozițiile EVD10 și EVD15 nu respectă cerințele caietului de sarcini, Consiliul nu va mai proceda la continuarea analizei, deoarece, oricare ar fi rezultatul acesteia, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este una ce nu este admisibilă în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

În cea ce privește criticile care exced conținutului contestației, formulate prin concluziile scrise, acestea, de asemenea, nu vor forma obiect al analizei, fiind tardive pentru aceleași motive exprimate mai sus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.543/21.01.2015 în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., decizia de atribuire și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu evaluarea ofertei menționată, în termen de 10 zile, cu luarea în considerare a celor arătate în motivare.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ... S.R.L., va fi respinsă având în vedere că la dosarul cauzei nu au fost depuse dovezi din care să rezulte efectuarea unor astfel de cheltuieli.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie depusă de S.C. ... S.R.L.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...