



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 4002/09.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1777/10.02.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva adresei nr. 389/02.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C..., cu sediul în C..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Modernizare străzi în c...”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat: „anularea deciziei prin care oferta depusă a fost declarată „neconformă”, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006; anularea invitației de participare la licitația electronică și a deciziei de stabilire a ofertantului câștigător, având în vedere dispozițiile art. 165 din OUG nr. 34/2006; anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității și lipsei de interes, invocate de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C..., județul Arad.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4002/09.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1777/10.02.2015, formulată de SC ... SRL, reprezentată convențional prin Cabinet împotriva adresei nr. 389/02.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Modernizare străzi în c...”*, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat: *„anularea deciziei prin care oferta depusă a fost declarată „neconformă”, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006; anularea invitației de participare la licitația electronică și a deciziei de stabilire a ofertantului câștigător, având în vedere dispozițiile art. 165 din OUG nr. 34/2006; anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire”*.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin postarea în SEAP a documentației de atribuire iar, în data de 08.01.2015, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în acest sens, încheindu-se procesul verbal nr. 50;
- în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat participarea unui număr de 5 ofertanți precum și elemente de natura să evidențieze modul în care operatorii economici înțeleg să justifice îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, cuantumul propunerilor financiare;

- de reținut că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat tipul de procedură: „cerere de ofertă”, cu etapă finală de licitație electronică; „(...) în temeiul art. 161 și urm. din OUG 34/2006, autoritatea contractantă va organiza licitație electronică (faza finală). Detalii privind licitația electronică: a) elementele ofertei care vor face obiectul procesului repetitiv de ofertare, cu condiția ca respectivele elemente să fie cuantificabile și să poată fi exprimate în cifre sau procente - elementul ofertei care urmează să facă obiectul procesului de reofertare: prețul; b) eventuale limite ale valorilor până la care elementele prevăzute la lit. a) pot fi îmbunătățite, astfel cum rezultă acestea din specificațiile care definesc obiectul contractului - nu e cazul; c) informațiile care urmează să fie puse la dispoziție ofertanților în cursul licitației electronice și momentul când aceste informații vor fi disponibile - nu e cazul; d) informațiile relevante privind procesul licitației electronice: nr. de runde de licitație electronică: 1; licitația electronică va începe la 2 zile lucrătoare de la transmiterea invitației de către SEAP; durata runde: 1 zi (...);”;

- așadar, deși autoritatea contractantă a stabilit că desemnarea ofertantului câștigător va avea loc potrivit criteriului „prețul cel mai scăzut”, iar în ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată participarea unui număr de 5 ofertanți, cu ocazia analizării propunerii tehnice au fost respinse un număr de 4 oferte, singura declarată admisibilă fiind oferta depusă de SC ... SRL;

- în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 389/02.02.2015 la paragraful 3 se menționează: „La procedură au mai participat: ... cu oferte declarate neconforme”;

- în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă înțelege să-și motiveze respingerea ofertei în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, precum și raportat la opinia exprimată de către expertul tehnic cooptat în Raportul de specialitate nr. 235/23.01.2015, din care a depus atașat un extras la adresa nr. 389/02.02.2015 și din care rezultă următoarele: „Cerința Cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției publice mod de prezentare propunere tehnică cerința neîndeplinită”;

Memoriul tehnic	Ofertantul nu a descris lucrările necesare a se executa, fiind prezentate în cadrul memoriului tehnic doar specificațiile din documentația tehnică, aceasta cerința nefiind complet îndeplinită în conformitate cu prevederile documentației tehnice a obiectivului investițional. Lipsește prezentarea organizării de șantier necesară execuției lucrării;
Procedurile tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului	Nu sunt prezentate toate procedurile tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului.
Declarație privind însușirea documentației de atribuire	Nu - Neprezentată"

Având în vedere motivele invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că în cazul de față, în mod nelegal și total nefundamentat, oferta depusă a fost declarată neconformă, sens în care au fost create în mod artificial premisele ca, în etapa finală de licitație electronică, să poată ajunge o singură ofertă, aceasta menținându-și oferta financiară întrucât nu avea nici un alt ofertant competitor cu care să intre în licitație electronică. Prin urmare, apreciază că modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele, stabilind că din 5 oferte 4 sunt neconforme, a avut ca și consecință lipsa de eficiență juridică a dispozițiilor art. 165 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006; de asemenea, relevante în acest caz sunt și dispozițiile art. 162 din OUG nr. 34/2006, prin care legiuitorul a instituit în sarcina autorității contractante următoarea obligație: *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu licitația electronică, astfel încât: a) să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența (...)*”.

În opinia contestatorului, înscrisul care vine să demonstreze modul în care a avut loc analiza și verificarea propunerilor tehnice este Raportul de evaluare a propunerilor tehnice nr. 235/23.01.2015, document pe care comisia de evaluare și l-a însușit în totalitate și pe care îl și reține ca temei al aplicării sancțiunii prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la elaborarea Memoriului Tehnic, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- expertul tehnic cooptat în cauză a apreciat că: *„Ofertantul nu a descris lucrările necesare a se executa fiind prezentate în Memoriul*

tehnic doar specificații din documentația tehnică, această cerință nefiind complet îndeplinită în conformitate cu prevederile documentației tehnice a obiectivului investițional. Lipsește prezentarea organizării de șantier necesară execuției lucrărilor". Potrivit contestatorului, pentru a verifica temeinicia concluziei expertului tehnic, trebuie avută în vedere solicitarea de la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției: *„memoriul tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice (lucrărilor ce urmează a fi executate și a utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor) cu specificațiile din documentația tehnică”;*

- memoriul tehnic prezentat de SC ... SRL este întocmit în concordanță cu documentația tehnică pusă la dispoziție, pentru lucrările permanente. Resursele sunt explicitate în graficul Gantt de pe pagina nr. 158. Conform documentației tehnice, pusă la dispoziție prin publicarea în SEAP, nu se fac mențiuni referitoare la organizarea de șantier;

- mai mult, autoritatea contractantă depune numai prin clarificarea nr. 14030/29.12.2014 Lista de cantități aferentă evaluării organizării de șantier;

- față de această situație, memoriul tehnic prezentat de ofertant face referiri numai la documentația tehnică publicată de autoritatea contractantă, iar pentru lucrările provizorii de organizare de șantier se poate observa că, în graficul Gantt (pagina nr. 158 din propunerea tehnică) este prezentată ca lucrare necesară organizarea de șantier și sunt explicitate resursele umane și tehnice necesare acestei etape de execuție;

- la pagina 4 pct. c) din Raportul de evaluare a propunerilor tehnice nr. 235/23.01.2015, expertul tehnic cooptat a reținut că cerința este îndeplinită și argumentează astfel: *„A fost prezentat graficul de execuție a lucrărilor prin metoda Gantt defalcat pe activități specifice, cu detalierea tuturor lucrărilor care se vor executa în cadrul contractului, cuprinzând alocarea resurselor umane implicate și alocarea resurselor materiale necesare în derularea fiecărei activități în funcție de eșalonarea acesteia, în corelare cu durata de execuție a lucrării. A fost prezentat drumul critic pentru execuția contractului”.*

Cu privire la Procedurile tehnice de execuție, contestatorul subliniază că expertul tehnic cooptat a menționat următoarele: *„nu sunt prezentate toate procedurile tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului și anume: lipsa PTE pentru semnalizare rutieră verticală; lipsa PTE pentru dispozitivele de*

scurgere și evacuarea apelor; lipsa PTE pentru organizarea de șantier”.

De asemenea, menționează că potrivit procedurilor sistemului calității implementat conform ISO 9001:2008, pentru întocmirea procedurilor tehnice de execuție, SC ... SRL utilizează și se conformează documentației tehnice, mai precis caietelor de sarcini întocmite de proiectant, conform instrucțiunilor din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții. În documentația tehnică publicată în SEAP, proiectantul lucrării SC ...SRL a prezentat caiete de sarcini pentru: lucrări de terasamente, podețe, strat de balast, strat de piatră spartă și piatră spartă amestec optimal, strat de mixturi asfaltice, verificate de verificatorul de proiecte, ing. Lucaci P. Gheorghe.

Contestatorul precizează că autoritatea contractanta nu a postat în SEAP caiete de sarcini pentru Lucrările de semnalizare rutiera verticală, dispozitive de scurgerea și evacuarea apelor, organizare de șantier, la conținutul cărora să poată fi raportate și întocmite proceduri tehnice de execuție (conform prevederilor ISO 9001:2008 și propriilor proceduri).

Astfel, SC ... SRL precizează că a îndeplinit în totalitate cerințele, deoarece a elaborat Proceduri tehnice de execuție pentru toate Categoriile de lucrări cuprinse în documentația de atribuire (lucrări de terasamente; podețe; strat de balast; strat de piatră spartă și piatră spartă amestec optimal; strat de mixturi asfaltice); prezentarea acestora regăsindu-se în propunerea tehnică la pagina 12-113.

Totodată, analizând Raportul de evaluare a propunerilor tehnice nr. 235/23.01.2015, contestatorul susține că a constatat că pentru cerința vizând „*Procedurile tehnice*”, expertul tehnic cooptat a stabilit un număr diferit de proceduri aferente fiecărei categorii de lucrări în cadrul obiectivului:

SC ... SRL	A prezentat lista cu un număr de 22 proceduri tehnice de execuție pentru lucrările de drum - cerință îndeplinită
SC TEHNODOMUS SA	A prezentat lista cu un număr de 16 proceduri tehnice de execuție pentru lucrările de drum - cerință îndeplinită

SC NIMBS SA	A prezentat lista cu un număr de 7 proceduri tehnice de execuție pentru lucrările de drum - cerință îndeplinită
Asocierea SC RADEXIM TRANS SRL – SC INTERMED UTILAJ SRL	A prezentat lista cu un număr de 15 proceduri tehnice de execuție pentru lucrările de drum - cerință îndeplinită

În opinia contestatorului, paragraful redat anterior, demonstrează lipsa de obiectivitate în verificarea îndeplinirii acestei cerințe, fiind astfel evident că s-a încălcat principiul egalității de tratament și al nediscriminării, raportarea la cerințele din documentația de atribuire neavând un caracter unitar, prin urmare, rezultă că a fost distorsionat rezultatul evaluării îndeplinirii acestei cerințe chiar de către expertul tehnic cooptat în procedură.

În ceea ce privește Declarația privind însușirea documentației de atribuire, contestatorul precizează că a depus, conform cerințelor, o declarație de însușire a documentației de atribuire, care se regăsește în propunerea tehnică, la pagina 11.

În ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei depusă de SC ... SRL, contestatorul precizează că înscrisurile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, procese verbale intermediare de evaluare, raportul procedurii de atribuire și raportul de specialitate întocmit de expertul tehnic nu îi permit formularea apărărilor în mod real, aceste informații fiind extrem de succint redată și fără a fi indicate înscrisuri din oferta acestui operator economic avute în vedere de comisie în adoptarea deciziei.

Cu privire la desfășurarea etapei finale de licitație electronică, contestatorul precizează că la pagina 8, ultimele paragrafe din raportul procedurii de atribuire se precizează: *„Luând în considerare toate aspectele menționate anterior cu privire la oferta depusa de SC ... SRL comisia de evaluare declară oferta admisibilă și va trece la efectuarea demersurilor necesare în vederea demarării rundei finale de licitație electronică. Comisia de evaluare a decis efectuarea evaluării propunerii financiare transmise în cadrul rundei finale de licitație electronică a procedurii”*. La pagina 9 penultimul paragraf comisia de evaluare stabilește rezultatul procedurii de desemnare a ofertei câștigătoare astfel: *„Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de «Modernizare străzi în c...» este cea depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară fără TVA, de 3.540.814,98 lei”* (în ședința de deschidere a ofertelor SC ... SRL avea o ofertă financiară

în valoare de 3.589.418.09 lei cu TVA - pagina 7 „*Caracteristicile ofertelor*” iar în adresa nr. 389/02.02.2015, în care autoritatea contractantă respinge oferta depusă ca „*neconformă*”, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 3.218.922,71 lei + TVA”.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 1138/...-.../16.02.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, precum și oferta tehnică și financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 526/16.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2250/18.02.2015, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, din următoarele considerente:

- modalitatea de comunicare a actelor procedurale (inclusiv a unei contestații) este reglementată în mod clar de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, prin art. 271 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006;

- astfel, art. 271 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, prevede: „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile. Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător*”;

- având în vedere că s-a emis raportul de atribuire al procedurii nr. 385/02.02.2015 și s-au transmis operatorilor economici comunicările rezultatului procedurii în data de 02.02.2015 termenul stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 era 08.02.2015;

- contestația formulată de SC ... SRL în data de 09.02.2015 este transmisă cu tardivitate, aceasta fiind înregistrată în data de 10.02.2015 în evidența autorității contractante. Mai mult, contestatorul nu a depus și dovada transmiterii la CNSC a contestației formulate, aceasta având obligația de a obține confirmarea primirii atât de la autoritatea contractantă cât și de la CNSC; din punct de vedere al procedurii reglementate de OUG nr.

34/2006, comunicarea prevăzută de art. 271 alin. (1) nu s-a realizat, drept pentru care excepția tardivității devine operantă;
- mai mult, dacă art. 271 alin. (3) impune ca toate notificările să se realizeze cu confirmare de primire, mijlocul legal de probă este prin analogie, confirmarea de primire / transmitere către CNSC, confirmare care din moment ce nu a fost prezentată autorității contractante este evident că nu există;
- dispoziția legală instituită în sarcina contestatorului prin art. 271 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, concluzionează că obligația de înaintare a contestației la autoritatea contractanta și la CNSC nu este o simplă obligație de diligență, titularul obligației fiind implicit obligat să se asigure că autoritatea contractantă a primit copia contestației cu îndeplinirea condiției legale de depunere la CNSC, pentru ca aceasta, la rândul ei, să fie în măsură să îi înștiințeze pe ceilalți participanți de o contestație depusă cu respectarea cerințelor legale, inclusiv informarea CNSC.

Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestației, prin faptul că exercitarea unei acțiuni judiciare implică existența interesului persoanei care a inițiat acțiunea, respectiv folosul practic urmărit de acesta. Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia);

Parte din condițiile identificate în practica judiciară nu sunt îndeplinite, astfel: legitimitatea nu i-a fost încălcată, contestatorul a participat la procedura, a depus oferta iar în urma analizării acesteia s-a constatat ca nu îndeplinește o condiție esențială, cea a conformității tehnice a ofertei; să fie născut și actual, în sensul să existe în momentul în care este formulată acțiunea. Ori, dacă se are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică au fost depuse un număr de 5 (cinci) oferte, contestatorul ocupând locul 3 în clasamentul propunerilor financiare depuse la procedura, rezultă că interesul acestuia este unul eventual și care nu poate fi luat în considerare.

În doctrină s-a dispus că interesul este actual în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu, însă raportat la clasamentul care reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu rezultă care ar fi prejudiciul produs.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 409/04.02.2015, SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției

în vederea formulării unei eventuale contestații. Pentru a nu restricționa drepturile ofertanților și pentru a respecta principiul transparenței, s-a răspuns cu celeritate solicitării (adresa răspuns înregistrată sub nr. 421 și transmisă în 05.02.2015) fiindu-i transmise prin e-mail documentele solicitate. Astfel, contestatorul solicită accesul la oferta sa cât și de ofertantul declarat câștigător al procedurii, invocând ulterior că i-au fost puse la dispoziție doar procesele verbale de evaluare, raportul de specialitate și raportul de atribuire în condițiile în care, în adresa nr. 409/04.02.2015, solicita în mod concret/explicit transmiterea prin email a: „(...)raportului procedurii de atribuire și raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat nr. 235/23.01.2015, precum și eventualele procese verbale de evaluare”. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că așa cum a specificat și în adresa nr. 421/05.02.2015, temeiurile legale invocate de SC ... SRL atrăgeau în sarcina autorității contractante transmiterea unui răspuns în termen de maxim 10 zile (prevederile art. 215).

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- cu privire la criticile contestatorului referitoare la licitația electronică, autoritatea contractantă precizează că, respectând prevederile art. 161 și următoarele din OUG nr. 34/2006, a anunțat decizia de utilizare a runde finale de licitație electronică în cadrul documentației de atribuire, respectiv la punctul IV.2.2. din fișa de date a achiziției, stabilind desemnarea ofertantului câștigător în urma unei runde de licitație electronică;
- de asemenea, în temeiul art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a evaluat înainte de lansarea runde de licitație electronică toate ofertele și a transmis invitația de participare doar operatorilor ai căror oferte au fost declarate admisibile, în cazul de față doar SC ... SRL, așa cum reiese din procesul de evaluare, motiv pentru care nu sunt relevante susținerile contestatorului referitoare la faptul că din 5 operatori economici participanți a participat doar unul singur la runda finală de licitație electronică, fiind astfel neidentificat temeiul legal în baza căruia s-ar fi putut renunța la lansarea runde finale;
- faptul că operatorul economic declarat câștigător și-a diminuat propunerea financiară în cadrul runde finale de licitație electronică, nu justifică susținerile contestatorului cu privire la faptul că din 5 operatori economici participanți la procedură, doar unul a fost invitat să participe la runda finală de licitație electronică, în susținere, fiind anexate prezentei documentele care atestă faptul că

operatorul economic declarat câștigător și-a diminuat propunerea financiară în cadrul runde finale de licitație electronică;

- mai mult decât atât, contestatorul se contrazice în afirmații, respectiv, la pagina 4 din contestație susține faptul că: „(...) aceasta (SC ... SRL) menținându-și oferta financiară întrucât nu avea nici un alt ofertant competitor cu care să intre în licitație electronică”, iar la pagina 9 contestatorul precizează faptul că „(...) SC ...R SRL, cu o propunere financiară, fără TVA, de 3.540.814,98 lei (în ședința de deschidere a ofertelor SC ...R SRL avea o ofertă financiară în valoare de 3.589.518.09 lei cu TVA) (...) suntem informați că este declarată câștigătoare oferta depusa de SC ...R SRL, cu o propunere financiară în valoare de 3.218.922, 71 lei + TVA”, însă acest aspect nu demonstrează decât faptul că argumentația prezentată de contestator este nejustificată și lipsită de logică;

- în condițiile în care nu s-a identificat nici un temei legal potrivit căruia, în cazul în care un singur operator economic a fost invitat să participe la runda finală de licitație electronică există obligația de renunțare la aceasta, devine operant principiul de drept *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus, unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem*; astfel, prin prisma acestor aspecte, argumentele contestatorului sunt nefundamentate și lipsite de obiect;

- în speță, autoritatea contractantă nu consideră pendinte operante dispozițiile legale invocate de contestator, respectiv ale art. 162 din OUG nr. 34/2006, în contextul în care prin licitația electronică nu s-a împiedicat, restrâns sau distorsionat concurența. De asemenea, este eronată și nejustificată mențiunea conform căreia a fost încălcat principiul eficienței utilizării banului public, acesta, în fapt, fiind și scopul runde finale de licitație electronică;

- așa cum a fost de altfel precizat, conform adresei nr. 12988/22.10.2009 emisa de ANRMAP și pusă la dispoziția comisiei de evaluare de către consultant potrivit căreia: „*legislația privind achizițiile publice nu impune autorității contractante ca evaluarea ofertelor depuse să se realizeze într-o anumită ordine (calificare, tehnic, financiară, comisia de evaluare având posibilitatea realizării evaluării tehnice și financiară [...])*”, comisia a declarat la recomandarea expertului tehnic cooptat cele 4 propuneri tehnice depuse de ... SRL și SC ... SRL neconforme, pe cale de consecință nu sunt identificate motive de evaluare a conformității și admisibilității documentelor de calificare și a propunerilor financiare ale ofertanților menționați anterior.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la încălcarea prevederilor art. 162 lit. a) din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă precizează că invitațiile de participare la runda finală de licitație electronică s-au făcut cu respectarea prevederilor art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ofertele depuse de ... si SC ... SRL încadrându-se la situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006 nu au putut fi invitate să participe în cadrul runde finale de licitație electronică.

Cu privire la afirmațiile cu caracter tehnic invocate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele aspectele constatate:

- referitor la cerința raportată la memoriu tehnic, în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul aferent modalității de prezentare a propunerii tehnice se solicită *„memoriul tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice (lucrărilor ce urmează a fi executate și a utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor) cu specificațiile din documentația tehnică”*;

- ofertantul SC ... SRL a atașat în cadrul propunerii tehnice doar memoriul tehnic (care este de tip copy-paste) din documentația de atribuire fără a descrie în mod corespunzător lucrările ce urmează a fi executate, dotările, tehnologia folosită și utilajele cu care realizează lucrarea. Justificarea ofertantului de a corobora memoriul tehnic cu corespondența lucrărilor ce urmează a fi executate, prin trimiterea la graficul Gantt, așa cum reiese din contestația formulată nu face parte din cadrul punctului a), ea se încadrează conform fișei de date în cadrul capitolului IV.4.1, subcapitolul 1, punctul e) care solicită următorul aspect: graficul de execuție a lucrărilor prin metoda Gantt în care se vor evidenția: planificarea, ordonarea și explicitarea detaliată a tuturor lucrărilor ce se vor executa în cadrul contractului astfel încât interdependențele dintre ele să fie respectate în raport cu resursele disponibile și cu durata de execuție. De asemenea, lipsește prezentarea organizației de șantier necesară execuției, ce trebuia descrisă din moment ce prin solicitarea de clarificări nr. 14030/29.12.2014 s-a atașat lista de cantități aferentă organizării de șantier. Mai mult de atât, SC ... SRL în planificarea execuției prin graficul Gantt își asumă realizarea organizării de șantier explicitând resursele necesare execuției acesteia.

Privitor la aspectele menționate cu referire la procedurile tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului, autoritatea contractantă precizează că în ceea ce

privește procedurile tehnice, nu expertul tehnic a stabilit numărul acestora (așa cum consemnează contestatorul în cadrul contestației) ci doar a consemnat numărul diferit de proceduri tehnice transmise de fiecare ofertant în parte. Astfel, în raportul întocmit (nr. 235/ 23.01.2015) s-a prezentat numărul de proceduri tehnice, cuprinse în cadrul ofertelor tehnice depuse de către fiecare ofertant. Prin urmare, afirmațiile contestatorului care susțin faptul că s-a încălcat principiul egalității de tratament și al nediscriminării precum și ca s-a demonstrat lipsa de obiectivitate în verificarea îndeplinirii cerinței, sunt eronate și lipsite de temei, aceasta aflându-se într-o gravă eroare de interpretare a raportului de evaluare a propunerilor tehnice nr. 235/23.01.2015.

Referitor la ofertantul SC ... SRL, autoritatea contractantă subliniază că acesta a prezentat un număr de cinci proceduri tehnice (lucrări de terasamente, podețe, strat de balast, strat din piatră spartă și strat din mixturi asfaltice) în comparație cu un număr de 22 de proceduri depuse de ofertantul câștigător. În afară de respectivele proceduri tehnice, ofertantul prezintă planul de control al calității și totodată tratează și detaliază în graficul Gantt, alocarea de resurse necesare execuției, pentru organizare de șantier, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor (șanțuri) și semnalizare rutieră fără a prezenta în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție aferente acestor tipuri de lucrări. Din punct de vedere tehnic și constructiv, autoritatea contractantă apreciază că, dacă nu sunt abordate minimul de proceduri tehnice conform lucrărilor de bază ce trebuie realizate, cuprinse în documentația de atribuire, pot conduce la apariția unor probleme, deficiențe în perioada de execuție a lucrărilor.

Deoarece în documentația tehnică au fost prevăzute categoriile de lucrări: semnalizare rutieră, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor (șanțuri), organizare de șantier (conform răspuns solicitare clarificări nr. 14030/29.12.2014), (vezi memoriu tehnic, antemăsurători, liste de cantități de lucrări), autoritatea contractantă consideră că, pentru o realizare a unei execuții la parametrii calitativi și cantitativi corespunzători, ofertantul trebuia să prezinte propriile sale proceduri tehnice pentru aceste categorii de lucrări conform solicitărilor din fișa de date. Ofertanții sunt obligați să își însușească toată documentația de atribuire, implicit proiectul tehnic din care să ia la cunoștința piesele desenate și piesele scrise; astfel, în oferta tehnică a SC ... SRL nu s-a găsit declarația de însușire a documentației tehnice conform solicitării punctului IV.4.1. 3 a fișei de date a achiziției; în urma verificării

susținerii contestatorului, se constată că în cadrul propunerii tehnice la pagina 11 este depus Formularul nr. 24, reprezentând angajamentul de executare a contractului/lucrarilor. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, așa cum reiese din raportul expertului tehnic, ceilalți 4 operatori economici participanți au depus aceasta declarație.

Autoritatea contractantă consideră contestația înaintată de către SC ... SRL ca lipsită de temeiuri juridice și argumentație, în condițiile în care, acesta nu face decât să reitereze mențiunile documentației de atribuire a ofertei, neidentificându-se nici un temei legal în baza căruia s-ar impune anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată „neconformă”, anularea invitației de participare la licitația electronică și a deciziei de stabilire a ofertantului câștigător și, în consecință, anularea raportului procedurii.

Prin adresa nr. 598/20.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2499/23.02.2015, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice, respectiv: oferta tehnică și financiară a contestatorului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2472/23.02.2015, SC ... SRL, prin av. ..., solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care, Consiliul îi transmite adresa nr. 1392/...-.../24.02.2015, prin care îi comunică termenul în care poate studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2776/27.02.2015, SC ... SRL transmite concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia, întrucât termenul legal de contestare a fost respectat, sens în care se poate constata că s-a contestat adresa nr. 389/02.02.2015, de comunicare a rezultatului procedurii.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 265² alin. (2) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. z) din OUG nr. 34/2006 precizând că în data de 09.02.2015 a transmis contestația atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației, deoarece SC ... SRL ocupă locul 3 în clasament, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 389/02.02.2015, autoritatea contractantă informează despre ofertele declarate neconforme;

- prin urmare, cunoscând numărul participanților la procedură, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 50/08.01.2015, respectiv 5 ofertanți, era evident că autoritatea contractantă a declarat admisibilă o singură ofertă, aspect constatat în raportul procedurii;
- în aceste condiții, invocarea unui clasament al propunerilor financiare nu prezintă relevanță juridică, având în vedere că în prezenta procedură, toate celelalte oferte au fost declarate „neconforme”, sens în care devin incidente prevederile art. 206 alin.(1) din OUG nr. 34/2006;
- mai mult decât atât, autoritatea contractantă face abstracție de faptul că a optat pentru etapa finală de licitație electronică, în fișa de date a achiziției fiind prevăzut modul în care va avea loc departajarea ofertanților în această etapă: „(...) elementele ofertei care urmează să facă obiectul procesului de reofertare: prețul”.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în punctul de vedere, nu aduce elemente de noutate față de cele menționate în cuprinsul Raportului procedurii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare străzi în c...”, cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../15.12.2014, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este de 3.644.728 lei, fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 525/16.02.2015, C... invocă excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL; în opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin neîndeplinirea obligației prevăzută la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit normei legale anterioară, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Corelativ, Consiliul va reține că SC ... SRL a transmis prin curier rapid contestația nr. 4002/09.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1777/10.02.2015 în data de 09.02.2015, așa cum rezultă din confirmarea pentru AWB 75122154, aflată la dosarul cauzei și către autoritatea contractantă în aceeași zi, 09.02.2015, tot prin curier rapid conform copiei după confirmarea de primire nr. pentru AWB 75122156, transmisă Consiliului în anexa adresei nr. 746/05.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3132/05.03.2015.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 389/02.02.2015, document de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (02.02.2015), potrivit printscreen-ului după folderul de gmail, aflat la dosarul cauzei.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 stipulează că „...exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat

altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 02.02.2015, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă luni, în data de 09.02.2015, în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de 09.02.2015.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul va reține că, în cuprinsul aceluiași punct de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatorului, susținând că *„dacă se are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică au fost depuse un număr de 5 (cinci) oferte, contestatorul ocupând locul 3 în clasamentul propunerilor financiare depuse la procedura, rezultă că interesul acestuia este unul eventual și care nu poate fi luat în considerare”*.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că, potrivit secțiunii IV.2.2) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut organizarea unei etape finale de licitație electronică, elementul repetitiv care urmează a face obiectul procesului de reofertare fiind prețul.

Subsecvent, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante, potrivit cărora contestatorul nu ar putea accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător datorită prețului propus în oferta sa inițială, apreciind, în acest sens că, în urma participării la etapa finală de licitație electronică, oricare dintre operatorii economici participanți ar fi putut avea posibilitatea de a-și diminua prețul ofertat.

Ori, întrucât la art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se precizează că *„autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice”*, rezultă că interesul contestatorului în formularea contestației, este legitim, personal, direct și actual, îndeplinind, astfel rigorile impuse de doctrina juridică.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a respinge și excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat de contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 389/02.02.2015, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Potrivit normei juridice de mai sus, *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Analizând motivele invocate de autoritatea contractantă pentru declararea ca neconformă a contestației, Consiliul va reține că, în anexa adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, C... a invocat nerespectarea prevederilor de la secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, punctul c), potrivit căruia *„Ofertantul trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice: (...) procedurile tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, la paginile 44 – 45 din volumul 1 – piese scrise, publicat în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul [INV.../005] Volumul 1 piese scrise.pdf.p7s, autoritatea contractantă a transmis potențialilor ofertanți lista cu cantitățile de lucrări aferente șanțurilor din beton.

La paginile 63 – 67 din același document, autoritatea contractantă a publicat lista cu cantitățile de lucrări aferente lucrărilor accesorii.

În cuprinsul adresei nr. 14030/29.12.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul [INV.../009] *Solicitare de clarificari si raspuns la solicitare de clarificari.pdf*, lista cu cantitățile de lucrări aferente organizării de șantier.

La secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că *„1. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute de Documentația de atribuire și în documentația tehnică, anexa la aceasta.*

Ofertantul trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice:

(...)

c) procedurile tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului (...),” cu notă finală *„ofertele în care nu se vor regăsi informațiile prezentate în maniera mai sus precizată vor fi declarate neconforme”*.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât SC ... SRL nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, stabilită la secțiunea IV.4.1 din fișa de date și nici nu a contestat prevederile respective în temenele imperativ stabilite la art. 256² din același act normativ, și-a asumat și însușit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică „în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, sub sancțiunea prevăzută atât la nota finală de la secțiunea IV.4.1 din fișa de date, conform căreia „ofertele în care nu se vor regăsi informațiile prezentate în maniera mai sus precizată vor fi declarate neconforme” cât și la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Cu alte cuvinte, pentru a fi considerată conformă, oferta contestatorului ar fi trebuit să conțină procedura tehnică de execuție a șanțurilor de beton, procedura tehnică de execuție a organizării de șantier și, întrucât din analiza listelor de mai sus rezultă că toate includ lucrări de semnalizare rutieră, ar fi trebuit să conțină procedura tehnică de execuție pentru semnalizare rutieră.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 389/02.02.2015, contestatorul „a prezentat lista cu un număr de 5 (cinci) proceduri tehnice de execuție pentru lucrările de drum. Nu sunt prezentate toate procedurile tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului și anume:

- lipsa procedură tehnică de execuție pentru semnalizare rutieră verticală;
- lipsa procedură tehnică de execuție pentru dispozitivele de scurgere și evacuarea apelor (șanțuri);
- lipsă procedură tehnică de execuție pentru organizarea de șantier”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la paginile 12 – 112 din propunerea tehnică, SC ... SRL a transmis procedurile tehnice pentru lucrări de terasamente (pag. 13-24), podețe (pag. 25-52), strat de balast (pag. 53-63), piatră spartă și piatră spartă amestec optimal (pag. 64-77) și mixturi asfaltice executate la cald (pag. 78-112).

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, față de oferta contestatorului deoarece

acesta nu a inclus în oferta sa procedurile tehnice de execuție pentru semnalizare rutieră verticală, pentru dispozitivele de scurgere și evacuarea apelor (șanțuri) și pentru organizarea de șantier.

Susținerile contestatorului, conform cărora acesta ar fi elaborat oferta în conformitate cu procedurile sale interne, certificate ISO 9001 nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 172 din OUG nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare;

- potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat și să facă dovada conformității lucrărilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini;

- depunerea unor proceduri tehnice pentru anumite categorii lucrări care fac parte din sistemul integrat de calitate al său nu implică existența unei propunerii tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție „pentru **fiecare** categorie de lucrări aferente obiectivului”;

- autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ faptul că necesitatea sa constă nu în depunerea unor proceduri tehnice generalist elaborate și care să conțină la modul simplist metodele pe care intenționează un ofertant sau altul să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor, ci a dorit ca ofertanții să își adapteze aceste metode generale la cerințele caietului de sarcini; cu atât mai mult cu cât a subliniat în cadrul notelor din fișa de date ce înțelege prin informații detaliate, complete și aplicabile și prin informații sumare, incomplete sau neaplicabile și implicit care este sancțiunea aplicată ofertanților, respectiv „Ofertanții au obligația de a analiza cu grijă documentația de atribuire și să elaboreze oferta

conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și ale caietului de sarcini.

Ofertanții trebuie să transmită o ofertă **completă** pentru **toate activitățile** ce fac obiectul acestei proceduri. **Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete.** Lipsa propunerii tehnice complete la data limită de depunere a ofertelor conduce la declararea neconformității ofertei depuse.

Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei modificări/completări (în limitele permise de legislația incidentă în materie) ale acesteia în timpul perioadei de depunere a ofertelor, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile sau natura ofertei sau execuția contractului.

Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original și/sau copie în vederea participării la procedură.

Ofertele care nu satisfac cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire sau cerințele minimale ale documentației tehnice sau termenul de execuție maximal impus, cât și ofertele care fac trimitere la alte soluții tehnice decât cele prevăzute în Proiectul tehnic **vor fi declarate neconforme**".

Referitor la faptul că cele trei proceduri tehnice de execuție (pentru șanțuri, semnalizare rutieră și organizare de șantier) nu se regăsesc în lista procedurilor de lucru sau în cadrul celor 5 proceduri depuse, Consiliul reține faptul că contestatorul a ales, prin manifestarea propriei voințe, să depună proceduri tehnice de execuție numai pentru o parte din activitățile ce fac obiectul acestei proceduri, încălcând astfel cerința autorității contractante de a „transmită o ofertă **completă** pentru **toate activitățile** ce fac obiectul acestei proceduri”.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare nu a prezentat procedurile tehnice de execuție în care să precizeze practicile, resursele și succesiunea activităților specifice, relevante pentru modernizarea străzilor în c..., condițiile aplicabile cerințelor și complexității acestei lucrări ci a depus doar o parte din procedurile tehnice, pentru anumite categorii de lucrări, proceduri aplicabile, la nivelul societății contestatoare, necorelate cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul va respinge susținerile contestatorului, potrivit cărora acesta ar fi elaborat oferta în conformitate cu procedurile sale interne, certificate ISO 9001 deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, pentru a fi considerată admisibilă, oferta acestuia ar fi trebuit elaborată în conformitate cu documentația de atribuire.

Ori, întrucât din cuprinsul acesteia rezultă că execuția obiectivului include lucrări pentru semnalizare rutieră, șanțuri și organizare de șantier, este lipsit de relevanță faptul că autoritatea contractantă nu ar fi elaborat documente cu titlul generic „caiet de sarcini”, distinct pentru aceste lucrări.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Obligația stabilită de autoritatea contractantă la secțiunea *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției și acceptată/însușită de SC ... SRL prin necontestare era „Ofertantul trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice: (...) c) procedurile tehnice de execuție pentru **fiecare** categorie de lucrări aferente obiectivului”, adică pentru **toate** categoriile/tipurile/genurile de lucrări necesare executării lucrării.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului, criticile acestuia din urmă privind acest aspect fiind nefondate.

În continuare, Consiliul va reține că un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului a fost neîndeplinirea punctului 1 subpunctul a) de la secțiunea *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute de documentația de atribuire și în documentația tehnică, anexă la aceasta.

Ofertantul trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice:

a) memoriul tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice (lucrărilor ce urmează a fi executate și a utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor) cu specificațiile din documentația tehnică”.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, „Ofertantul nu a descris lucrările necesare a se executa, fiind prezentate în cadrul memoriului tehnic doar specificații din documentația tehnică, această cerință nefiind complet îndeplinită în conformitate cu prevederile documentației tehnice a obiectivului investițional. Lipsește prezentarea organizării de șantier necesară execuției lucrării”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ... SRL a atașat, la paginile 2 – 9 din propunerea tehnică, un document cu titlul „memoriu tehnic”, care cuprinde o descriere cu următorul conținut: amplasament, topografia, caracteristicile geofizice ale terenului din amplasament, situația existentă, inclusiv descrieri în plan și în profile, descrierea modului în care a fost proiectată scurgerea apei, enumerarea lucrărilor accesorii proiectate (drumuri laterale, accese la proprietăți, parapeteți, număr de indicatoare rutiere).

Cu alte cuvinte, memoriul tehnic transmis de contestator în propunerea sa tehnică nu demonstrează „corespondența propunerii tehnice (lucrărilor ce urmează a fi executate și a utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor) cu specificațiile din documentația tehnică”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ci descrie, pe scurt, proiectul tehnic aferent obiectivului, aspect sesizat, în mod corect, de autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere nr. 525/16.02.2015, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 2250/18.02.2015, potrivit căruia memoriul tehnic ar fi „de tip copy/paste din documentația de atribuire”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, și de această dată, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, criticile contestatorului privind memoriul tehnic depus în oferta sa fiind nefondate.

Potrivit prevederilor art. 37 din HG nr. 925/2006, „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. (2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de către SC ... SRL.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu C... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.