



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 626/10.02.2015, transmisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare: „Cartușe cu toner pentru imprimante și copiatoare”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 626/10.02.2015, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la plata cheltuielilor de judecată prilejuite de întocmirea și depunerea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii anulează raportul procedurii nr. 623/ 2015, în partea ce privește oferta contestatoarei, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ... prin solicitarea de clarificări, raportat la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 620 lei, către contestatoare, cu titlu de cheltuieli ocazionate cu formularea și înaintarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... critică următoarele motive invocate de autoritatea contractantă referitoare la decizia de respingere a ofertei sale:

- „lipsesc teste obiective, realizate cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind calitatea imaginii oferite de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective”, în condițiile în care, precizează că a depus, din partea laboratorului acreditat de RENAR, rapoarte de testare în conformitate cu standardele ISO /EC 19752;

- „fișele tehnice de securitate prezentate pentru cartușele echivalente sunt întocmite de operatorul NEO PRINT și nu au fost prezentate documente din care să reiasă calitatea operatorului NEO PRINT, de producător sau laborator neutru de încercări sau legătura dintre producătorul cartușelor și operatorul NEO PRINT”, în condițiile în care, spune contestatoarea, NEO PRINT este marca sub care se comercializează produsele producătorului MVP Office Print EOOD din Bulgaria, al cărui nume este menționat în același document pe care autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare;

- „nu au fost prezentate certificatele ISO/IEC pentru cartușele cu toner Bizhub 250 Minolta Di2510, Xerox WCP245, HP Q2612A”, în condițiile în care aceste certificate sau varianta echivalentă a acestora au fost depuse în cadrul ofertei sale.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea subliniază că documentele, pe care autoritatea contractantă le-a considerat neconforme sau lipsă, le-a depus în forma solicitată prin caietul de sarcini, potrivit art. 36 din OUG nr. 334/2006, coroborat cu art. 11

alin. (2¹) din HG nr. 925/2006, invocând, în sprijinul susținerilor sale, cerința „2” din caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că, în cadrul acestei proceduri, a oferit atât consumabile originale OEM, cât și consumabile echivalente și a depus, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, următoarele:

- rapoarte de testare emise conform standardului ISO/IEC 19752, de către laboratorul acreditat TST Print Lab SRL-D, pentru reperul de la poziția 1 din cadrul lotului 1 și reperul 4 de la lotul 2;

- rapoarte de testare în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752 de către producătorii lor OEM pentru reperele 2-5 de la lotul 1 și reperele 2 și 3 de la lotul 2;

- descrierea tehnică a produselor originale OEM de pe site-ul producătorului lor OEM pentru reperele de la pozițiile 5 și 6 din cadrul lotului 2, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 2¹ din HG nr. 925/2006;

- informații/descrieri tehnice din partea producătorului OEM pentru reperle de la pozițiile 1,5 și 7 din cadrul lotului 2.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei sale cu ignorarea prevederilor art. 36 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 11 alin. (2¹) din HG nr. 925/2006 (pe care le citează).

În opinia sa, scopul autorității contractante ar trebui să fie acela de a se asigura că produsele non-OEM sunt echivalente celor originale și, atât timp cât legislația admite, pentru demonstrarea conformității, prezentarea dosarului tehnic sau a rapoartelor de încercare/testare, sunt lipsite de importanță argumentele pe care autoritatea contractantă le-a invocat pentru respingerea ofertei sale, pe motiv că nu a oferit în mod *exclusiv consumabile originale OEM*.

În acest sens, arată că laboratorul TST Print Lab SRL – D a precizat, la sfârșitul rapoartelor de testare, că produsele testate pot fi folosite fără restricții de ordin tehnic sau de calitate a imprimării, întocmai cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Mai mult decât atât, menționează că au fost făcute referiri și la calitatea imaginii imprimate, care, în urma testărilor, s-a constatat că este identică cu cea imprimată cu consumabilele originale OEM.

Referitor la neconformitatea fișelor tehnice de securitate, prezentate în cadrul ofertei pentru consumabilele echivalente, contestatoarea susține că respectivele fișe au fost întocmite de producătorul cartușelor, NEO PRINT fiind, de fapt, numele mărcii sub care producătorul MVP Office Print Eood din Bulgaria își comercializează produsele, fapt care poate fi observat din faptul că sintagma NEO PRINT din antetul fișelor tehnice de securitate este urmată de simbolul „®”.

În ceea ce privește certificatele ISO/IEC pentru cartușele cu toner Bizhub 250 Minolta Di2510, Xerox WCP245 și HP Q2612A, contestatoarea precizează că acestea, sau varianta echivalentă a acestora, respectiv descrieri extrase din paginile web ale producătorului acestora – Konica Minolta, Xerox, HP, au fost depuse în cadrul ofertei.

Prin adresa nr. 716/38/2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2405/20.02.2015, a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație. Același document a fost transmis, ulterior, și prin poștă, însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertei depusă de contestatoare, înregistrat la CNSC sub nr. 2464/23.02.2015.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, apreciind că decizia de respingere ca neconformă a ofertei ... este una legală, deoarece, în cuprinsul caietului de sarcini au fost stabilite, pe lângă alte detalii obligatorii, și criteriile tehnice ce trebuie îndeplinite de ofertant pentru produsele ce urmează a fi furnizate în cadrul contractului de achiziție ce se dorește a fi încheiat.

În continuare, autoritatea contractantă arată că un prim motiv de respingere ca neconformă a ofertei, se referă la *„lipsa testelor obiective, realizate cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind calitatea imaginii oferite de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective”*.

În justificarea acestui motiv, autoritatea contractantă arată că ... a depus documentația tehnică, testele efectuate de TST Print Lab SRL – D, care conțin atât teste privind numărul de pagini imprimate cu cartușele echivalente ofertate pentru imprimantele Lexmark T642 din lotul 1 și Xerox 3220 MFP cât și *concluzii privind calitatea imaginii și îndeplinirea tuturor cerințelor de ordin tehnic astfel încât acestea se pot folosi fără niciun fel de restricție pe echipamentele respective*.

Cu toate acestea, precizează că, din accesarea site-ului Asociației din România, Organismul Național de Acreditare Renar, din cuprinsul certificatului de acreditare și anexa acestuia (aparținând contestatoarei), rezultă că laboratorul TST Print Lab SRL – D este acreditat doar pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor și nu de a examina un produs din punct de vedere tehnic și dacă acesta poate fi folosit fără nicio restricție pe echipamentul respectiv. În opinia sa, atestarea nu a fost dată pentru stabilirea calității imaginii.

În plus, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a prezentat un raport de testare efectuat de același laborator pentru consumabilul OEM Lexmark 64040HW, în condițiile

În care aceste cartușe, având codul 64040HW, sunt vândute în România numai către anumiți clienți. Referitor la acest aspect, menționează că a cerut reprezentanței Lexmark în România să-i confirme dacă „a solicitat testarea acestor cartușe laboratorului TST Print Lab SRL – D”, atașând răspunsul primit.

Un alt argument al autorității contractante este cel referitor la faptul că în anexa certificatului de acreditare este menționată adresa la care se află laboratorul acreditat RENAR, care este aceeași cu adresa contestatoarei.

În aceste condiții, ținând seama și de faptul că adresa la care se află laboratorul respectiv coincide cu adresa ofertantului contestator, în opinia sa, testele efectuate au fost apreciate ca lipsite de obiectivitate.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că a decis că aceste testări privind calitatea imaginii nu pot fi luate în considerare.

În ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate a ofertei ..., autoritatea contractantă precizează că, din formularul „Detalii producător” și din declarația de conformitate, prezentate de contestatoare, a constatat că producătorul consumabilelor echivalente ofertate este MVP Office Print Eood Ruse, nefiind menționată denumirea NEO PRINT sub care sunt comercializate aceste produse.

În acest sens, arată că, printre documentele depuse de contestatoare, nu se regăsește niciunul din care să rezulte că produsele echivalente ofertate sunt marca NEO PRINT. Prin urmare, în opinia sa, atâ timp cât fișele tehnice de securitate sunt întocmite de către producătorul cartușelor, *comisia de evaluare nu a putut lua în considerare Fișele tehnice de securitate cu însemnele NEO PRINT pe ele.*

Tot în referire la neconformitatea ofertei ..., autoritatea contractantă arată că nu au fost prezentate certificatele ISO/IEC pentru cartușele cu toner Bizhub 250, Minolta Di2510, Xerox WCP245, HP Q2612A, în condițiile în care la cap. II – *Caracteristici tehnice și de calitate*, din caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea *certificatului ISO/IEC 19725, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs ofertat.*

Autoritatea contractantă respinge afirmațiile contestatoarei în sensul încălcării prevederilor art. 11 alin. (2¹) din HG nr. 925/2006, deoarece, în opinia sa, acest articol se referă la „documentele de calificare, iar certificatele ISO/IEC 19752/19798 au fost solicitate în caietul de sarcini și fac parte din categoria documentelor *tehnice și de calitate*”.

În ceea ce privește invocarea art. 78 din HG nr. 925/2006, de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că „nu poate fi primit acest motiv de contestație”, citând, în acest sens, dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006. Astfel că, în opinia sa, „autoritatea contractantă are doar dreptul nu și obligația de a solicita clarificări”.

Prin urmare, solicită respingerea contestației și permiterea continuării *procedurii în forma actuală*.

Ca urmare a studiului dosarului la sediul Consiliului, ... a transmis „concluziile scrise” nr. 408/25.02.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 2645/25.02.2015.

Contestatoarea afirmă că documentele, depuse în cadrul ofertei, sunt parte din dosarul tehnic al producătorului, ce conțin rapoarte de încercare emise de un laborator acreditat, fiind respectate în totalitate prevederile art. 36 din OUG nr. 34/2006. În plus, arată că prezentarea acestora a fost făcută în baza cerinței din caietul de sarcini, potrivit căreia „un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletinele de analiză/rapoartele/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM”.

De asemenea, apreciază că actele depuse sunt conforme, mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat modalitatea în care trebuie realizată comparația între cele două tipuri de produse (consumabil original OEM – consumabil echivalent), respectiv, nu a menționat dacă această comparație trebuie efectuată în baza unui standard sau în a unei aprecieri sau constatări.

Având în vedere faptul că, la momentul de față, nu există un standard internațional sau național/o normă tehnică internațională sau națională, sau un procedeu recunoscut internațional în baza căruia să se facă această evaluare, în opinia sa, ar trebui să se considere că evaluarea conformității produselor, potrivit cerinței autorității contractante, poate fi făcută și în baza unei constatări, precum cea a laboratorului TST Print Lab, care, în urma asistării la tipărirea a nu mai puțin de 189000 de pagini, cu cartușele de toner echivalente pentru imprimanta Lexmark T642, ale producătorului MVP Office Print, este abilitat, prin prisma personalului calificat de care dispune, să facă astfel de constatări. Chiar dacă laboratorul este acreditat de către RENAR în vederea efectuării de testări în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, obiectul de activitate al laboratorului, înregistrat la ONRC, conform codificării CAEN, care este „7120 - ACTIVITĂȚI DE TESTĂRI ȘI ANALIZE TEHNICE”, îi conferă tot dreptul de a face astfel de constatări în urma testelor efectuate, precum cele făcute în documentele depuse în cadrul ofertei. În plus, autoritatea

contractantă nu a precizat niciunde în documentația de atribuire standardele în baza cărora trebuie să se facă testările.

Referitor la afirmațiile autorității contractante legate de lipsa de obiectivitate a laboratorului TST Print Lab, contestatoarea prezintă documentul „Furnizare de informații de bază” nr. 78180/20.02.2015, emis de ONRC București, în care, cu referire la laboratorul TST Print Lab, se prezintă structura acționariatului acestuia, neregăsindu-se persoane juridice sau fizice care să aibă legătură cu În fapt, arată că nu este vorba decât de faptul că două persoane juridice dețin spații închiriate în aceeași clădire de birouri.

În ceea ce privește proveniența produselor testate de către laboratorul TST Print Lab, contestatoarea menționează că pe fiecare raport de testare este scris în clar faptul că produsele au fost prezentate de clientul laboratorului, producătorul MVP Office Print, cel care a solicitat testarea comparativă a acestui produs. Totodată, consideră că proveniența cartușului de toner, folosit ca reper în testarea comparativă, nu are relevanță, în condițiile în care doar în România comercializarea produsului se face numai către anumiți utilizatori din sectorul public, în Europa produsul Lexmark 64040HW este comercializat în mod liber pe internet.

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că ofertantul SC Mida Soft Business SRL a prezentat, la lotul nr. 1 o ofertă de preț cu 14.000 lei mai mică decât a următorului clasat și un raport de testare ISO/IEC 19752 pentru codul de produs 64080HW, un cartuș de toner pentru imprimanta Lexmark T642 din dotarea autorității contractante, dar care este RECONDITIONAT, nerespectând cerința caietului de sarcini de la cap. II CARACTERISTICI TEHNICE SI DE CALITATE, punctul 1: „Nu se acceptă produse reîncarcate, remanufacturate.”

Referitor la marca NEO PRINT, inscripționată pe fișele tehnice de securitate prezentate în cadrul ofertei sale, contestatoarea precizează că este dreptul producătorului de a-și inscripționa numele mărcii sub care comercializează produsele pe orice document care îi aparține, nefiind restricționat de nicio prevedere legală internă sau internațională în acest sens.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la legătura dintre marca NEO PRINT (și nu operatorul NEO PRINT, cum greșit insinuează) și producătorul cartușelor ofertate MVP Office Print, cu toate că, codificarea produselor echivalente ofertate conține inițialele mărcii: NP.

Mai mult, autoritatea contractantă recunoaște faptul că fișele tehnice sunt întocmite de către producătorul cartușelor, dar refuză să ia în considerare fișele tehnice de securitate cu însemnul NEOPRINT.

Referitor la faptul că nu a prezentat certificatele ISO/IEC pentru cartușele cu toner Bizhub 250, Minolta DI2510, Xerox WCP 245 și HP Q2612A, contestatoarea precizează că, în acest caz, oferta sa se

subscrie prevederilor art. 36 din OUG nr. 34/2006, fiind prezentate documente ce se pot constitui în dosarul tehnic al producătorului, întrucât sunt extrase de pe paginile web ale acestora sau sunt documente descriptive ale acestor produse emise de producătorii echipamentelor cărora le sunt destinate.

În ceea ce privește certificatul ISO/IEC pentru produsul XEROX WCP 245, contestatoarea arată că acesta a fost depus la pag. 48 din ofertă, subliniind prevederile art. 11 alin. (2¹) din HG nr. 925/2006, care nu se aplică doar documentelor de calificare, sens în care face trimitere la jurisprudența Consiliului.

Contestatoarea invocă și un tratament preferențial al autorității contractante în raport de oferta ... în sensul că, din partea acesteia, a admis produse care nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, iar în demonstrarea conformității cu cerința referitoare la prezentarea certificatelor ISO/IEC, a acceptat declarații pe propria răspundere din partea reprezentanților producătorului echipamentelor din România sau ale unor distribuitori autorizați de producătorul echipamentelor în care se precizează că produsele respectă standardele ISO/IEC 19752. Referitor la ultimul aspect invocat, apreciază că oferta ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia avea doar dreptul nu și obligația de a solicita clarificări, contestatoarea invocă prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 95 din același act normativ, apreciind că, dimpotrivă, autoritatea contractantă avea obligația și nu posibilitatea de a solicita clarificările necesare în raport de neconcordanțele constatate între specificațiile tehnice și modul în care s-a ales să se demonstreze conformitatea produselor oferite.

În consecință, consideră că decizia trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, bazată pe probe concludente pe care autoritatea contractantă trebuia să le obțină în vederea unei evaluări obiective a ofertei, lucru care nu putea fi făcut decât în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare, respectiv în urma clarificărilor pe care autoritatea contractantă trebuia să le solicite, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Ca urmare a „concluziilor scrise” depuse de contestatoare, autoritatea contractantă a transmis „notele scrise” nr. 917/38/26.02.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 2785/27.02.2015, prin care arată următoarele:

- la întocmirea caietului de sarcini s-au avut în vedere prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, fiind prevăzute specificații tehnice ale produselor care să corespundă necesității sale, determinate de un număr mare de acte scrise, ce presupun activitatea de imprimare și fotocopiere, acte ce urmează a fi comunicate destinatarilor și pentru care există obligația păstrării lor

în formă scrisă adecvată, nealterată de vreun viciu de tehnoredactare, pentru o anumită perioadă de timp sau, în cazul unora, permanent;

- în caietul de sarcini au fost inserate specificații tehnice care să permită participarea la procedură atât a ofertanților de produse OEM, cât și echivalente, iar codurile menționate la cap. I, lot 1, din caietul de sarcini, pentru imprimanta Lexmark T642, sunt 640404HW, 64016HE, 64036HE, însoțite de mențiunea sau *echivalent*; prin urmare, arată că nu poate fi vorba de restricționarea participării la procedură;

- cartușul Lexmark 64080HW, oferat de ..., este un cartuș OEM fabricat de către producătorul echipamentului, care respectă în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor, fiind 100% compatibil cu echipamentele în care urmează să fie montat, recunoscut de aceste echipamente și conține numai componente OEM;

- prin acceptarea la procedură a ofertanților cu cartușe de toner care nu au aceleași caracteristici tehnice și de calitate cu cele OEM, autoritatea contractantă arată că s-ar încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal, permițându-se compararea produselor OEM cu produsele echivalente, despre care nu se poate face dovada că, din punct de vedere al calității și fiabilității, al capacității de imprimare, ar putea fi considerate echivalente în înțelesul legii; în opinia sa, deși costurile de achiziție ale produselor echivalente sunt mai scăzute decât în cazul produselor OEM, există posibilitatea ca, durata de viață a acestora să fie mai scurtă;

- prețul de pornire în estimarea valorii a avut în vedere, pe de o parte, prețurile estimate găsite în ofertele de pe internet, iar pe de altă parte, prețurile cu care s-a achiziționat produsul în istoricul achizițiilor efectuate în contracte similare, majorat în funcție de noile realități economice, pe unitate de produs;

- în condițiile în care laboratorul Print Lab SRL își desfășoară activitatea într-un spațiu deținut de o societate al cărui acționariat este identic cu cel al contestatoarei, autoritatea contractantă susține că nu se poate vorbi de neutralitatea acestuia, arătând, în acest sens, că ... și ... – asociați ai contestatoarei, sunt și acționari ai ..., care deține clădirea de birouri în discuție, laboratorul desfășurându-și activitatea la etajul 1, etaj care este deținut de contestatoare în temeiul unui titlu de proprietate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Furnizare cartușe cu toner pentru imprimante și copiatoare”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte

online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...; valoarea estimată fiind 190.237,77 lei, fără TVA, procedura de atribuire fiind divizată pe loturi.

După evaluarea ofertelor depuse până la data limită – 30.01.2015, a fost încheiat raportul procedurii nr. 623/2015, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 626/10.02.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că ofertele acesteia au fost respinse deoarece au înregistrat neconformități față de cerințele caietului de sarcini.

Nemulțumită de decizia luată, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 626/10.02.2015 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la plata cheltuielilor de judecată prilejuite de întocmirea și depunerea contestației.

Din conținutului adresei nr. 626/10.02.2015, Consiliul reține că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, ca neconformă, este următorul: *lipsesc teste obiective, realizate cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind calitatea imaginii oferite de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective*".

În analiza acestui aspect, reclamat de contestatoare, Consiliul are în vedere cerința 2, de la cap. II - *Caracteristici tehnice și de calitate*, din caietul de sarcini, unde se menționează: „*Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Vor fi prezentate documente elaborate de un laborator neutru de încercări, recunoscut în Uniunea Europeană, care să conțină teste obiective privind numărul de pagini tipărite, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferite de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție al produselor sau ofertantului. Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletinele de analiză/rapoartele/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu va fi admisă doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului*".

Verificând documentele prezentate de către contestatoare, pentru îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul reține că au fost depuse,

printre altele, rapoartele de încercare nr. 81 din 29.08.2014, nr. 137 din 12.01.2015 și nr. 53 din 18.08.2014 și anexele acestora (filele 25 - 53), emise de SC TST Print Lab SRL (laborator acreditat RENAR prin Certificatul de acreditare nr. LI 1008/2013), semnate de Șef laborator Nica Daniel;

De asemenea, Consiliul constată că:

- în cadrul Anexei 2 la Raportul de încercare nr. 137/12.01.2015 și Raportul de încercare nr. 81/29.08.2014, se regăsește următoarea mențiune: „(...) pe parcursul testării nu s-au identificat diferențe privind calitatea imaginii sau diferențe tehnice, prin urmare, putem constata că produsul NP – LT003 poate fi folosit fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamente Lexmark Optra (...) la parametrii cel puțin egali cu produsul 64040HW, calitatea imaginii oferite de ambele produse fiind identică”;

- Anexa 2 la Raportul de încercare nr. 53/18.08.2014, cuprinde următorul text: „În urma aplicării procedurii pentru determinarea capacității (randamentului) de tipărire folosind ca material cartușul de toner pentru imprimante monocolor și pentru echipamentele multifuncționale ce conțin componente de tipărire (cod NP – X053) ... s-a constatat că produsul NP – X053 poate fi folosit fără nici o restricție de ordin tehnic pe echipamentele Xerox Workcentre 3220 DN ..., calitatea imaginii fiind în parametri”.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a reține motivul de respingere a ofertei contestatoarei, mai sus menționat, trebuia să aplice dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

În susținerea celor evocate, Consiliul ține seama de faptul că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă următoarele: *„ ... a depus la documentația tehnică, testele efectuate de TST Print Lab SRL – D care conțin atât teste privind numărul de pagini imprimate cu cartușele echivalente ..., cât și concluzii privind calitatea imaginii și îndeplinirea tuturor cerințelor de ordin tehnic ...”,* dar pe care nu le-a putut lua în considerare.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, raportat la scopul OUG nr. 34/2006, stabilit de art. 2 alin. (1) al acestui act normativ, conform căruia: *„Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici; b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; c) asigurarea transparenței și integrității procesului de*

achiziție publică; d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”, autoritatea contractantă trebuia să facă toate demersurile necesare astfel încât să aplice norma legală de mai sus.

Totodată, privitor la acest aspect și informațiile de pe *site-ului Asociației de Acreditare din România RENAR*, la care autoritatea contractantă face trimitere în punctul său de vedere, în ceea ce privește competențele laboratorului TST Print Lab SRL – D, trebuiau să facă obiectul unei cereri de lămuriri adresată contestatoarei, în cazul în care aceasta avea suspiciuni referitoare la documentele prezentate.

De asemenea, Consiliul apreciază că susținerea autorității contractante potrivit căreia adresa contestatoarei este aceeași cu cea a laboratorului de mai sus, astfel că nu ar putea exista obiectivitate în efectuarea testărilor în acest laborator, nu prezintă relevanță, întrucât răspunderea în elaborarea și semnarea rapoartelor de încercări este a persoanei juridice emitente cu competențe în acest sens și nu a ofertantului, neavând relevanță nici adresa laboratorului în discuție.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC cât și în jurisprudență (inclusiv, cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări, raportat numai la conținutul documentației de atribuire care să conducă la obținerea unor informații de certitudine, decât să se emită o soluție de respingere a ofertei bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat.

Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, reține:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport

cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)”.

Din analiza următoarelor două motive de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că modul de apreciere a acestora, de către autoritatea contractantă, este similar celui analiza mai sus, astfel că pe baza aceluiași raționament juridic, va obliga autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor 35 din HG nr. 925/200, coroborat cu cele ale art. 78 din același act normativ.

În aceste condiții, autoritatea contractantă va cere lămuriri contestatoarei și cu privire la calitatea operatorului NEO Print, având în vedere argumentul din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căruia: „fișele tehnice de securizate prezentate pentru cartușele echivalente sunt întocmite de operatorul NEO PRINT și nu au fost prezentate documente din care să reiasă calitatea operatorului NEO Print (...)”.

De asemenea, în ceea ce privește motivul invocat, referitor la faptul că „nu au fost prezentate certificatele ISO/IEC pentru cartușele cu toner Bizhub 250 Minolta Di2510, Xerox WCP245, HP Q2612A”, autoritatea contractantă va solicita clarificări contestatoarei, raportat la cerința din caietul de sarcini, de la cap. II - Caracteristici tehnice și de calitate, pct. 3, respectiv: Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferit, ținând cont de sintagma „*alte certificări echivalente*”.

Pe de altă parte, referitor la criticile formulate de contestatoare prin „concluzii scrise”, suplimentare celor din contestație, în referire la ofertantul declarat câștigător, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e)

motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Consiliul nu a considerat necesar să solicite contestatoarei completarea contestației cu motivarea în fapt și în drept, în condițiile în care aceasta nu a formulat nicio critică cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestațiile formulate prin „concluzii scrise” vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 623/2015, în partea ce privește oferta contestatoarei, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ... prin solicitarea de clarificări, raportat la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare

Astfel, în concordanță cu dispozițiile de la alin. (8) al art. 278 și ale art. 297, din ordonanța de urgență, precum și cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, văzând documentele doveditoare înaintate de contestatoare (Contractul de asistență juridică seria B nr. 1108641/26.02.2015 și factura fiscală nr. 599/26.02.2015, în valoare de 620 lei), Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 620 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de formularea și înaintarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 15(cincisprezece) pagini.