



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 6234/05.02.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții «Amenajare Centru pentru Persoane Vârstnice prin reabilitarea și extinderea unei clădiri situate în satul ..., comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 6234/05.02.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei sale.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 6234/05.02.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții «Amenajare Centru pentru Persoane Vârstnice prin reabilitarea și extinderea unei clădiri situate în satul ..., comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45210000-2, solicitând:

- anularea adresei nr. 6234/05.02.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei sale.

Contestatorii critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale inacceptabilă, decizie pe care o consideră nelegală și netemeinică.

Prin adresa nr. 7614/11.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1928/11.02.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Sub aspect procedural autoritatea contractantă invocă excepția neîndeplinirii de către contestator a obligației legale impusă de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în considerarea și aplicarea prevederilor art. 271¹ alin.(3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă învederează faptul că firma contestatoare nu și-a îndeplinit această obligație impusă prin lege în sarcina sa, de a depune în original la sediul instituției sale dovada viramentului sumei aferente constituirii garanției de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia sau instrumentul de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că în

cauză sunt aplicabile prevederile art. 271¹ alin.(2) din OUG nr. 34/2006, sub aspect sancționator, neîndeplinirea obligației impusă în mod imperativ de lege în sarcina firmei contestatoare atrăgând respingerea cererii.

Prin adresa nr. 1023/...-.../12.02.2015, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 223/13.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2069/16.02.2015, precizând că cerererea (contestația) nr. ... a fost transmisă pe fax, în data de 10.02.2015, către autoritatea contractantă și CNSC și apoi în original conform borderoului anexat. Expediția poștală din 10.02.2015 a conținut originalul, respectiv copia garanției de bună conduită constituită cu polița nr. .../10.02.2015.

Prin adresa nr. 9810/23.02.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 2517/23.02.2015, autoritatea contractantă arată că:

- la data de 10.02.2015, ora 15,40, SC ... SRL i-a transmis prin fax contestația nr. 194/09.02.2015, înregistrată la... sub nr. 7307/10.02.2015;
- la data de 13.02.2015 a fost primită la registratura instituției sale prin intermediul unei trimiteri poștale, originalul acestui document, înregistrat la... sub nr. 7307/13.02.2015.

Autoritatea contractantă susține că, nici prin comunicarea efectuată prin fax și nici în plicul prin care i s-a transmis originalul contestației, nu s-a depus documentul constituirii garanției de bună conduită, prevăzut la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că în cuprinsul contestației nu se face referire la înaintarea vreunui document privind constituirea acestei garanții.

În susținerea celor precizate autoritatea contractantă anexează:

- copia contestației formulate de SC ... SRL, transmisă pe fax, în data de 10.02.2015, ora 15:40 și copia certificată „conform cu originalul” a contestației transmisă, în original, prin trimitere poștală și primită la data de 13.02.2015;
- copia plicului în care a fost transmisă contestația, cu data înscrisă pe ștampila poștei, precum și copia filei din registru general de intrare-iesire al instituției, unde la nr. 7307 din data de 10.02.2015 este evidențiată intrarea acestui document primit prin fax și primit prin poștă la data de 13.02.2015, din care se observă că nu a fost înregistrat suplimentar vreun document

cu mențiunea constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 284/24.02.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 2579/24.02.2015, contestatorul precizează că cerererea (contestația) nr. ... a fost transmisă abia în data de 10.02.2015 către autoritatea contractantă și CNSC, pentru a respecta condiția impusă prin OG nr. 51/2014, respectiv obligația constituirii garanției de bună conduită.

De asemenea, contestatorul precizează că dovada constituirii garanției de bună conduită se află în posesia CNSC pentru a putea analiza pe fond contestația și în posesia autorității contractante care dincolo de susținerile sale a luat act de faptul că prin decizia nr. 5 din 15.01.2015 Curtea Constituțională a României a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 271² alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 sunt neconstituționale și are interes în respingerea contestației pe excepție, deoarece analiza pe fond îi este favorabilă

Prin adresa nr. 11111/26.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2744/26.02.2015, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Sub aspect procedural autoritatea contractantă își menține poziția procesuală cu privire la invocarea excepției neîndeplinirii de către contestator a obligației legale impusă de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și apreciază cu deplin temei și în deplină legalitate, că în cauză se pot reține și sunt aplicabile aceste reglementări ce atrag respingerea cererii, în caz de neîndeplinire.

În ceea ce privește afirmația contestatorului „*Contestația a fost transmisă abia în data de 10.02.2015 către autoritatea contractantă și CNSC pentru a respecta condiția impusă prin O.G. nr. 51/2014 respectiv OBLIGAȚIA CONSTITUIRII GARANȚIEI DE BUNĂ CONDUITĂ. DOVADA CONSTITUIRII GARANȚIEI DE BUNĂ CONDUITĂ se află în posesia CNSC pentru a putea analiza pe fond contestația și în posesia autorității contractante...*”, autoritatea contractantă precizează că pentru a fi susținut acest fapt este imperios necesar ca firma contestatoare să nu se limiteze la o simplă afirmație, fără substanță juridică de altfel în lipsa dovezii cerută explicit de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Această obligație, cum a arătat și în adresa nr. 7414/11.02.2015 este impusă, fără a fi loc de interpretare, de acest articol, alin. (2) „*Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1) și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.*”

Ori îndreptățirea sa de a invoca aceste prevederi decurge tocmai din faptul că la sediul instituției sale nu a fost depus acest document ce constituie dovada pretinsă de lege.

Afirmația contestatorului ce conține contrariul celor susținute de autoritatea contractantă nu-și are suport real.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe și să admită lipsa de relevanță precum și lipsa unei valori probatorii în raport cu îndeplinirea obligației instituită de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Pe considerentul satisfacerii în totalitate a celor stipulate la art. 271¹ alin.(2) din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă resolicită respingerea cererii.

Față de invocarea unei decizii a Curții Constituționale nr.5 din 15.01.2015, autoritatea contractantă se exprimă în sensul necunoașterii unui asemenea document. Toate verificările ce le-a efectuat prin mijloacele electronice de căutare a actelor normative neindicându-i adoptarea unui astfel de document. Autoritatea contractantă se întreabă dacă contestatorul a luat la cunoștință de aceste prevederi, de ce susține totuși că s-a conformat cerințelor legii de a constitui garanția de bună conduită.

Prin adresa nr. .../...-.../02.03.2015, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea unui duplicat al exemplarului original al Poliței de asigurare de garanție nr. .../10.02.2016, emisă de S.C. ... – Societate de Asigurare și Reasigurare S.A, către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada fără echivoc a intrării în posesia autorității contractante a acestui document.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 327/02.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2931/03.03.2015, precizând că polița de asigurare de garanție nr. ... a fost emisă în 3 exemplare originale din care unul se află în posesia beneficiarului (anexând confirmarea de primire în 12.02.2015), unul aparține asiguratorului și cel de al treilea aparține SC ... SRL.

Contestatorul menționează că emiterea unui al patrulea exemplar al poliței de asigurare presupune costuri suplimentare ce nu pot fi imputate SC ... SRL.

De asemenea, contestatorul arată că dacă există îndoieli asupra existenței poliței de asigurare la autoritatea contractantă, îndoieli ce nu împieteză asupra soluționării contestației, autoritatea contractantă își poate exercita drepturile conferite de polița de asigurare chiar și în lipsa unui exemplar original, neexistând vreo condiție de despăgubire privind prezentarea originalului „...la prima cerere, pe baza declarației acestuia...” (cap. E art. i.i.3).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții «Amenajare Centru pentru Persoane Vârstnice prin reabilitarea și extinderea unei clădiri situate în satul ..., comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analiza excepției neîndeplinirii de către contestator a obligației legale impusă de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocată autoritatea contractantă.

Potrivit prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”.

Prin adresa nr. 1023/...-.../12.02.2015, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

În soluționare, Consiliul reține că SC ... SRL a depus la CNSC o copie a poliței de asigurare nr. .../10.02.2015, emisă de S.C. ... – Societate de Asigurare și Reasigurare S.A, în valoare de 23.450 RON.

În ceea ce privește dovada depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, Consiliul reține

că prin documentele transmise de contestator în acest sens, acesta nu face dovada certă a intrării în posesia autorității contractante a garanției de bună conduită, contestatorul anexând un borderou de corespondență în care este indicată doar denumirea destinatarului, nefiind menționat conținutul corespondenței poștale.

Mai mult, Consiliu reține că SC ... SRL nu s-a conformat nici solicitării CNSC, formulată prin adresa nr. .../...-.../02.03.2015, de a transmite autorității contractante un duplicat al exemplarului original al poliței de asigurare nr. .../10.02.2016 și a face dovada fără echivoc a intrării în posesia autorității contractante a acestui document.

În aceste condiții, având în vedere că nu există o certitudine dobândită pe bază de probe decisive, complete, în măsură să demonstreze faptul că autoritatea contractantă a intrat în posesia originalului garanției de bună conduită, Consiliul, luând în considerare principiul de drept *in dubio pro reo*, precum și dispozițiile art. 249 teza I din Codul de procedură civilă conform căruia „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească*”, apreciază că SC ... SRL nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de legiuitor la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerile contestatorului SC ... SRL referitoare la Decizia nr. 5/15.01.2015 a Curții Constituționale, Consiliul reține că aceasta încă se află în faza de redactare (așa cum rezultă din informațiile site-ului oficial al acestei instituții), decizia nefiind motivată și publicată în Monitorul Oficial al României pentru a putea să-și producă efectele.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...