



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... S.L., prin Cabinet de Avocat ...cu sediul în ..., ....., având CUI ....., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de C..., cu sediul în ....., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „CS06 - Asistența tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014-2020”, coduri CPV 71356200-0 *Servicii de asistență tehnică* (Rev. 2), 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2) și 79418000-7 *Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a eventualelor acte subsecvente care conduc la clasarea ofertei pe locul al treilea, precum și obligarea achizitoarei la reluarea procedurii de atribuire a contractului din etapa evaluării ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

Prin adresa nr. 146/19.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2502/23.02.2015, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ..., prin ..., cu sediul în ..., având CUI ..., a depus cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nelegală, netemeinică și nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului nr. 2263/28.01.2015, admiterea cererii de intervenție, continuarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate pe parcursul soluționării contestației.

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ..., în contradictoriu cu C..., și anulează adresa nr. 2265/28.01.2015 privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei privind reevaluarea ofertelor.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ..., și o admite în parte.

Obligă contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 2.000 lei reprezentând onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, la data de 29.01.2015, autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii prin care a informat-o asupra faptului că oferta sa este necâștigătoare, fiind clasată pe locul al treilea, întrucât a fost punctată foarte slab componenta tehnică.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea apreciază că oferta sa a fost greșit evaluată, fiind în mod netemeinic punctați factorii tehnici de evaluare.

În susținere, este prezentată o situație sintetică a punctajului acordat de către autoritatea contractantă, contestatoarea susținând

existența unei diferențe semnificative între numărul sub-activităților prezente în cuprinsul ofertei și cele avute în vedere de comisia de evaluare.

Sub-activități	P2	P3	P4	P5	P6
Enumerate în oferta ...	623	755	874	300	1171 (1328 în comunicarea rezultatului procedurii)
Acordate de comisia de evaluare	57	108	324	18	6

Cu titlu de exemplu, contestatoarea indică factorul de evaluare P6, pentru care oferta sa a obținut numai 6 puncte.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că oferta sa a fost în mod subiectiv sau eronat punctată în privința factorilor tehnici de evaluare, atât față de oferta câștigătoare, cât mai ales, față de oferta care trebuie să fi obținut cel mai bun punctaj.

În aceste condiții, contestatoarea susține că, după studierea dosarului achiziției publice, urmează să detalieze contestația pe baza înscrisurilor de care va lua cunoștință.

Totodată, contestatoarea arată că detalierea ulterioară se impune și ca urmare a faptului că autoritatea contractantă nu i-a prezentat în mod efectiv, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta sa, nici prin comunicarea rezultatului procedurii și nici ca urmare a solicitării ulterioare (adresa ... nr. 2687/03.02.2015).

În susținerea netemeinicii evaluării aspectelor tehnice, este și discrepanța dintre punctajul acordat ofertei câștigătoare – 20,79 puncte și cel acordat ofertei ... – 11,74 puncte, iar din punctajul acordat acestor oferte, reiese că trebuie să fi existat o terță ofertă cu punctaj tehnic net superior, la care a fost raportată și oferta sa.

În concluzie, contestatoarea apreciază că rezultatul procedurii nu poate fi decât consecința utilizării unei duble măsuri în activitatea de evaluare a ofertei conform factorilor tehnici, autoritatea contractantă subevaluând în mod netemeinic oferta sa din punct de vedere tehnic și în același timp supraevaluând celelalte oferte.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, societatea contestatoare a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, iar în susținerea acestora a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 951/...../10.02.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în concret a următoarelor susțineri:

- ...nu poate justifica modalitatea exagerată sau eronată în care oferta subscrisei a fost depunctată la anumite secțiuni, raportat la analiza pentru factorii tehnici de evaluare, descrisă de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii;

- oferta noastră a fost în mod subiectiv sau eronat punctată în privința factorilor tehnici de evaluare, atât față de oferta câștigătoare, cât mai ales, după cum putem deduce din punctajele comunicate, față de oferta care trebuie să fi obținut cel mai bun punctaj;

- apreciem că rezultatul procedurii de selecție nu poate fi decât consecința utilizării unei duble măsuri în activitatea de evaluare a factorilor tehnici;

- apreciem că autoritatea contractantă, în mod netemeinic, a subevaluat din punct de vedere tehnic oferta subscrisei, și în același timp a supraevaluat celelalte oferte.

Prin adresa de răspuns înregistrată la Consiliu cu nr. 2050/13.02.2015, în susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă este în măsură să decidă relevanța activităților identificate de către ofertanți față de soluția tehnică prezentată, însă acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar, ci potrivit scopului procedurii, printr-o evaluare temeinică și prin asigurarea unui tratament egal între ofertanți.

Contestatoarea subliniază existența unei discrepanțe semnificative între numărul de subactivități ofertate și cele efectiv punctate de către comisia de evaluare (de exemplu, din cele 1171 etape/subetape identificate de ofertant, doar 6 au fost luate în considerare, iar din 623 etape/subetape identificate de ofertant, doar 57 au fost reținute).

Referitor la argumentarea afirmațiilor privind modalitatea de evaluare a ofertelor concurenților, contestatoarea susține că în acest stadiu procesual este imposibil de realizat acest lucru, în condițiile în care nu are cunoștință nici de conținutul celorlalte oferte și nici de punctajul acordat sau modalitatea de punctare a acestora. Detalierea motivelor contestației se va realiza după studierea dosarului achiziției publice.

În punctul de vedere nr. 4232/17.02.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 2218/18.02.2015, C... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, nefondată și nelegală, menținerea soluției adoptate de comisia de evaluare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și menținerea comunicării rezultatului procedurii.

În susținere, autoritatea contractantă a detaliat motivele care au stat la baza depunctării ofertelor din punct de vedere al factorilor de evaluare, atât pentru oferta ..., cât și pentru oferta câștigătoare astfel cum rezultă din procesul - verbal nr. 7 în care au fost analizați și verificați factorii tehnici de evaluare, din fișele individuale de punctaj și din raportul procedurii.

Astfel, la analiza ofertei ..., din punct de vedere al factorilor de evaluare s-a constatat modul deficitar de numerotare a subactivităților în raport cu celelalte oferte. Prezentarea subactivităților din cadrul fiecărui factor de evaluare s-a realizat într-un mod diferit față de toți ceilalți ofertanți, printr-o numerotare deficitară. Totodată, ele reprezintă în același timp și subactivități care „nu pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului”.

Sunt prezentate exemple privind modalitatea de numerotare și descriere a subactivităților din cadrul factorilor P2, P3, P5 și P6, subactivități care nu au fost luate în considerare, prin raportare la punctajul ofertei câștigătoare.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia nu i-au fost prezentate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din OUG

34/2006, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de cea prezentată de ea, nici prin comunicarea rezultatului procedurii și nici ca urmare a solicitării sale ulterioare, autoritatea contractantă a susținut că prin adresa nr. 2265/28.01.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii a fost descrisă componenta tehnică - fiecare factor de evaluare în parte (punctajul obținut în cadrul factorului și motivele de depunere acolo unde a fost cazul) și componenta financiară pentru oferta asocierii ... SRL - ... .... De asemenea, în cadrul respectivei adrese a fost prezentat punctajul privind componentele tehnice și financiare pentru ofertantul câștigător.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 2218/18.02.2015.

Ca urmare a solicitării contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis și ofertele prezentate de ...și de ..., fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 2569/24.02.2015.

Prin adresa nr. 146/19.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2502/23.02.2015, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ..., a înaintat cerere de intervenție în interes propriu, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție au fost invocate prevederile art. 16<sup>1</sup> din Legea nr. 554/2004, art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Totodată, intervenienta a invocat excepția nemotivării în fapt a contestației, în temeiul prevederilor art. 270 din OUG nr. 34/2006. O nouă motivare pe calea concluziilor scrise este considerată atât tardivă cât și inadmisibilă.

De asemenea, intervenienta consideră greșită raportarea contestației la oferta sa și nu la așa zisa neconformitate de evaluare a autorității contractante.

În continuare sunt aduse argumente în susținerea afirmației că autoritatea contractantă a analizat corect și temeinic oferta contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2841/27.02.2015, urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a prezentat concluzii scrise prin care a adus precizări detaliate în susținerea faptului că evaluarea ofertelor s-a realizat în mod eronat.

Totodată, contestatoarea a solicitat Consiliului să analizeze raportul procedurii, procesul – verbal de evaluare nr. 7 și fișele individuale de evaluare, deoarece din studiul acestor documente reiese că evaluarea s-a realizat prin metode neuniforme și nu există o evaluare proprie a fiecărui membru al comisiei de evaluare pentru fiecare factor de evaluare.

În data de 03.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2932/03.03.2015, contestatoarea a prezentat și „întâmpinare față de cererea de intervenție”, considerând cererea de intervenție inadmisibilă în condițiile în care a fost formulată în interesul propriu, și nu al autorității contractante. S-au adus precizări și cu privire la modul de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare tehnici.

De asemenea, s-a solicitat respingerea excepției tardivității contestației susținute de societatea intervenientă.

Prin adresa nr. 1250/03.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2992/04.03.2015, intervenienta a prezentând „concluzii scrise”, reiterând solicitările formulate în cuprinsul cererii de intervenție.

Totodată, intervenienta a susținut inadmisibilitatea completării contestației ulterior termenului prevăzut de art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și tardivitatea noilor critici aduse de contestatoare prin „concluziile scrise” transmise în data de 27.02.2015.

S-a susținut de asemenea și că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile în domeniu.

Intervenienta a prezentat factura nr. 114/24.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3038/04.03.2015, reprezentând cheltuielile efectuate ca urmare a cheltuielilor datorate contestației SC ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „CS06 - Asistența tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014-2020”, coduri CPV 71356200-0 *Servicii de asistență tehnică* (Rev. 2), 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2) și 79418000-7 *Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor* (Rev. 2), C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../28.08.2014. Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 42.568.361.69 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar depunerea ofertelor a fost la data de 16.10.2014.

Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1777 din 23.01.2015, câștigătoare fiind declarată oferta asocierii SC ... SRL - ..., iar oferta contestatoarei clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 2265/28.01.2015, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat, precum și reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocieria SC ... SRL - ..., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1777/23.01.2015, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru

Întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Din aceste motive, Consiliul respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție invocată de contestatoare.

Referitor la tardivitatea contestației presupus a fi invocată de intervenientă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Pentru faptul că intervenienta a remarcat, în cuprinsul cererii de intervenție, că documentația de atribuire nu a fost contestată, prevederile acesteia consolidându-și forma obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, față de conținutul acesteia, respectiv față de modalitatea de evaluare nemaiputându-se emite pretenții la acest moment, nu se poate considera că a fost invocată excepția tardivității contestației.

Intenția intervenientei a fost doar de a arăta că ofertanții trebuiau să întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, iar prin depunerea ofertei se presupune că ofertanții și-au însușit cerințele documentației de atribuire, astfel că nu li se poate scuza nicio abatere de la prevederile ei.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva modului în care a fost întocmită adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 2265/26.01.2015, Consiliul are în vedere că, prin adresa respectivă, s-a comunicat ofertantului: «... oferta dumneavoastră a fost acceptată dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul III, cu un punctaj final de 59,63 puncte [11,74 puncte (Factori tehnici de evaluare) + 47.89 puncte (prețul ofertei)], și o propunere financiară de 10.180.200,00 lei fără TVA.

Mai jos este descrisă analiza comisiei de evaluare pentru factorii tehnici de evaluare prezentați de ofertant:

La factorul tehnic de evaluare  $P(2) = \text{Abordarea referitoare la analiza opțiunilor în cadrul Studiului de Fezabilitate, sub aspectul subactivităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant}$ , au fost prezentate un număr de 623 de sub-activități componente ale abordării dumneavoastră, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate și a identificat 51 sub-activități ale abordării propuse, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului, pe care le-ați considerat relevante, celelalte sub-activități considerate nerelevante reprezintă pași în derularea unei subactivități, sunt considerate repetitive.

La factorul tehnic de evaluare  $P(3) = \text{Abordarea referitoare la elementele tehnice considerate în prezentarea proiectului, sub aspectul subactivităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant}$ , au fost prezentate un număr de 755 de sub-activități componente ale abordării propuse, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate și a identificat

108 sub-activități ale abordării propuse, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului, pe care le-a considerat relevante, celelalte sub-activități considerate nerelevante sunt pași în derularea subactivităților considerate relevante, definiții, enunțuri, nefiind argumentate.

La factorul tehnic de evaluare  $P(4) = \text{Abordarea referitoare la dezvoltarea analizei Cost - Beneficiu, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant}$ , au fost prezentate un număr de 874 de sub-activități componente ale abordării, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate și a identificat 324 sub-activități ale abordării propuse, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului, pe care le-a considerat relevante. Sub-activitățile considerate nerelevante reprezintă: definiții, titluri, descriere procedura, prezentare subactivități.

La factorul tehnic de evaluare  $P(5) = \text{Abordarea referitoare la stabilirea strategiei de achiziții, sub aspectul subactivităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant}$ , din cele 300 de mențiuni marcate ca SAR (sub-activitate relevantă), în urma evaluării, s-au considerat ca fiind relevante în cadrul acestui factor de evaluare un număr de 18, celelalte sub-activități considerate nerelevante sunt pași în derularea subactivităților considerate relevante, definiții, enunțuri, nefiind argumentate.

La factorul tehnic de evaluare  $P(6) = \text{Abordarea referitoare la întocmirea documentațiilor de atribuire pentru contractele de lucrări în sensul diminuării riscurilor pe perioada de execuție}$ , din cele 1328 de mențiuni marcate ca SAR, în urma evaluării, s-au considerat ca fiind relevante în cadrul acestui factor de evaluare un număr de 6, întrucât:

- S-au inclus enumerări și redări ale clauzelor din Condițiile Generale de Contract, paragrafe din legislația aplicabilă în vigoare - care sunt cuprinse în DA-uri implicit conform modelelor prevăzute în legislație - nu a prevăzut nicio activitate/subactivitate de întocmire DA pt. contractele de lucrări în sensul diminuării riscurilor pe perioada de execuție;
- S-a prezentat în detaliu activitatea și sarcinile inginerului de supervizare, care nu face obiectul activității de întocmire documentații de atribuire pentru contractele de lucrări;
- S-au contabilizat titluri de secțiuni și articole de contract;
- S-a contabilizat sumarul (denumirea capitolelor și subcapitolelor) documentelor prezentate;
- S-au prezentat referiri și acțiuni de la alte orașe care nu au legătură cu prezentul proiect;
- Erori de numerotare: lipsește SAR 49 (de la SAR 48.3 - pag 387 se trece la SAR 49.1 pag 390).

La factorul tehnic de evaluare  $F(7) = \text{Numărul de zile lucrătoare de predare a proiectelor tehnice în avans față de graficul de implementare din caietul de sarcini}$ , ați declarat în ofertă că veți preda proiectele tehnice în versiune finală în avans față de graficul de implementare din caietul de sarcini cu un număr total de 400 zile lucrătoare, comisia de evaluare a analizat documentele și s-au considerat ca fiind relevante în cadrul acestui factor de evaluare un număr de 60 de zile.

Oferta declarata câștigătoare este cea depusă de Asocieria ... SRL - Interdevelopment SRL al cărei punctaj total obținut este de 70,79 puncte [20,79 puncte (Factori tehnici de evaluare) + 50 puncte (prețul ofertei)], cu o propunere financiară de 9.750.532,50 lei fără TVA».



Potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Conform prevederilor evocate, prin adresa cuprinzând rezultatul procedurii, autoritatea contractantă trebuia să indice societății contestatoare *caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa și numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică.*

Pentru procedura de atribuire în cauză fiind stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, trebuia să se comunice contestatoarei atât punctajul detaliat obținut de oferta acesteia, cât și de cea declarată câștigătoare.

În conformitate cu informațiile din raportul procedurii nr. 1777 din 23.01.2015, cele 4 oferte admisibile prezentate în procedură au primit următoarele punctaje:

Denumire criteriu	Pondere	Asociere ... SRL	Asocierea ... SRL	Asocierea ...	Asocierea ... SRL
P(1)	50%	50 pct.	27,71 pct.	30,98 pct.	47,89 pct.
P(2)	12%	1,25 pct.	12 pct.	1,16 pct.	0,83 pct.
P(3)	12%	12 pct.	2,42 pct.	4,32 pct.	1,18 pct.
P(4)	6%	1,91 pct.	1,61 pct.	4,69 pct.	6 pct.
P(5)	5%	2,11 pct.	2,29 pct.	5 pct.	1,08 pct.
P(6)	10%	1,14 pct.	0,43 pct.	10 pct.	0,86 pct.
P(7)	5%	2,38 pct.	4,76 pct.	5 pct.	1,79 pct.
Punctaj financiar		50 pct.	27,71 pct.	30,98 pct.	47,89 pct.
Punctaj tehnic		20,79 pct.	23,51 pct.	30,17 pct.	11,74 pct.
Punctaj final		70,79 pct.	51,22 pct.	61,15 pct.	59,63 pct.

Prin urmare, având în vedere punctajul obținut de oferta contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să indice acesteia nu doar punctajul detaliat obținut pentru ofertă și numele ofertantului declarat câștigător, precum și punctajul total obținut de oferta acestuia, astfel cum s-a procedat, dar și punctajul detaliat obținut de oferta câștigătoare, pentru respectarea prevederilor incidente, mai sus evocate.

Menționarea doar a punctajului total obținut de oferta câștigătoare nu poate echivala cu indicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, dispuse de art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, pentru întocmirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii fără respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că se impune refacerea acesteia, critica contestatoarei, din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva modului eronat de a fi evaluată oferta sa, având în vedere factorii tehnici de evaluare, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, întrucât nu s-au motivat cele susținute, iar potrivit prevederilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, sarcina probei revine celui care reclamă.

Mai mult, i s-a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 951/...../10.02.2015, motivarea în concret a următoarelor susțineri:

- *...nu poate justifica modalitatea exagerată sau eronată în care oferta subscrisei a fost depunctată la anumite secțiuni, raportat la analiza pentru factorii tehnici de evaluare, descrisă de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii;*

- *oferta noastră a fost în mod subiectiv sau eronat punctată în privința factorilor tehnici de evaluare, atât față de oferta câștigătoare, cât mai ales, după cum putem deduce din punctajele comunicate, față de oferta care trebuie să fi obținut cel mai bun punctaj;*

- *apreciem că rezultatul procedurii de selecție nu poate fi decât consecința utilizării unei duble măsuri în activitatea de evaluare a factorilor tehnici;*

- *apreciem că autoritatea contractantă, în mod netemeinic, a subevaluat din punct de vedere tehnic oferta subscrisei, și în același timp a supraevaluat celelalte oferte,*

societatea contestatoare nu a prezentat motivarea solicitată.

Prin adresa de răspuns prezentată, societatea contestatoare a arătat că autoritatea contractantă este în măsură să decidă relevanța activităților identificate de către ofertanți față de soluția tehnică prezentată, susținând că acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar, ci potrivit scopului procedurii, printr-o evaluare temeinică și prin asigurarea unui tratament egal între ofertanți.

Totodată, contestatoarea a subliniat existența unei discrepante semnificative între numărul de subactivități ofertate și cele efectiv punctate de către comisia de evaluare (de exemplu, din cele 1171 etape/subetape identificate de ofertant, doar 6 au fost luate în considerare, iar din 623 etape/subetape identificate de ofertant, doar 57 au fost reținute).

Prin aceeași adresă, referitor la argumentarea afirmațiilor privind modalitatea de evaluare a ofertelor concurenților, contestatoarea a susținut că în acest stadiu procesual este imposibil de realizat acest lucru, în condițiile în care nu are cunoștință nici de conținutul celorlalte oferte și nici de punctajul acordat sau modalitatea de punctare a acestora. Detalierea motivelor contestației se va realiza după studierea dosarului achiziției publice.

Ori, potrivit art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt.

Dacă din cuprinsul contestației depuse lipsesc informații, precum motivarea celor susținute, precum în cazul de față, Consiliul are posibilitatea de a solicita complinirea acestora, într-un termen de 3 zile, completarea contestației fiind independentă de studierea sau nu a dosarului cauzei.

Faptul că ofertantul a adus precizări detaliate în referire la pretinsa evaluare eronată a ofertelor declarate admisibile, prin "concluzii scrise", la data de 27.02.2015, prezentate mai întâi prin e-mail și înregistrate la Consiliu cu nr. 2841/27.02.2015, nu poate fi reținut în soluționarea cauzei, fiind depășit termenul de 3 zile acordat pentru motivarea celor susținute în contestație (solicitarea de transmitere a motivării fiind transmisă prin fax, în data de 10.02.2015).

Motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze autoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 28.01.2015.

În conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență Consiliul solicită societății contestatoare prezentarea motivării susținerilor din cuprinsul contestației, astfel cum s-a procedat în prezenta cauză, însă ofertantul nu a dat curs acestei solicitări, precizările aduse fiind doar generalități.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Societatea contestatoare este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „concluzii scrise”.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, ... SRL a studiat dosarul cauzei în 20 și 26.02.2015. La 27.02.2015, aceasta a înaintat Consiliului „concluzii scrise”, prin care a motivat cele cuprinse în contestație. Prin acest exercițiu, ... SRL a speculat dreptul său de a depune „concluzii scrise” și și-a prezentat motivarea contestației. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură, astfel că nu se poate veni în a 18-a zi de la depunerea contestației cu motivarea contestației.

Așadar, motivarea contestației, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se poate confunda cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise/completările la contestație nu pot schimba cadrul procesului, prin motivarea susținerilor din contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate accepta motivarea susținerilor din contestație în afara termenului prevăzut la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel fiind, motivarea celor susținute prin contestație prezentată de ... SRL în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 27.02.2015 va fi înlăturată de acesta ca inadmisibilă pe calea „concluziilor scrise” și nu va fi reținută pentru analizare, depășind termenul acordat prin adresa transmisă în acest sens, astfel cum a susținut și intervenienta.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate prezenta motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării în afara termenului legal de contestare.

Pe de altă parte, trebuie reținut că fără a cunoaște caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, astfel cum s-a și constatat față de întocmirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, societatea contestatoare nu putea să-și motiveze

corespunzător contestația sub aspectul locului pe care l-a obținut în clasament.

Într-adevăr societatea contestatoare a cunoscut punctajul obținut pentru oferta sa pentru factorii de evaluare tehnici și motivele pentru care nu i s-au luat în considerare numărul de indicatori tehnici care urmau a fi punctați și nu a adus vreo critică concretă asupra acestor informații cunoscute, însă, pe de altă parte, nu poate fi ignorat faptul că reclamanta nu a cunoscut ce avantaje relative a avut oferta câștigătoare în raport cu oferta sa.

Nefiind reținute motive pentru care să se poată dispune reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei prezentate de contestatoare, Consiliul respinge ca nefondată solicitarea acesteia formulată în acest sens.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, prin "concluziile scrise" nu au fost aduse critici sau motive noi, fiind dezvoltate criticile aduse prin contestație, respectiv greșita evaluare a ofertei sale, a celorlalte oferte și utilizarea unei metode de evaluare greșite, este considerată lipsită de relevanță, câtă vreme, motivarea celor susținute prin contestație trebuia prezentată cu respectarea termenului de 3 zile prevăzut la art. 270 alin. (2) din ordonanță și nu prin "concluziile scrise" ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ..., în contradictoriu cu C..., și anulează adresa nr. 2265/28.01.2015 privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Fiind admisă, în parte, contestația ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ..., Consiliul admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ....

Cât privește solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor suportate pe parcursul soluționării contestației, Consiliul reține existența la dosarul cauzei a ordinului de plată nr. 1509/24.02.2015 și a facturii nr. 114/24.02.2015, pentru suma de 4.447,80 lei, reprezentând onorariu avocat aferent contestației SC ... SRL.

Având în vedere admiterea în parte a contestației ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ..., precum și admiterea în parte a cererii de intervenție formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ..., Consiliul obligă contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocațial.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

....