



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din data de 10.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1872/11.02.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu domiciliul procesual ales în ..., ..., ap. ..., județul ..., înaintată împotriva procedurii de achiziție publică organizată de ..., cu sediul în ..., cp 317185, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcție a unui refugiu turistic, în cadrul proiectului «Încurajarea activităților turistice la poalele Codrilor Moma»”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului „aplicarea controlului de legalitate” și admiterea contestației, respectiv:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii;
- reluarea evaluării ofertelor;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, constând în onorariu avocat.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge excepțiile invocate de părți.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, constând în onorariu avocat.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din data de 10.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1872/11.02.2015, SC ... SRL atacă procedura de achiziție publică organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită.

În fapt, arată contestatoarea, conduita autorității contractante este nelegală, deoarece aceasta reia, ceva mai elaborat, în justificarea descalificării ofertei SC ... SRL, un aspect reținut și în prima comunicare a rezultatului procedurii, respectiv „lipsa descrierii detaliate”, și analizată de CNSC, care a dispus netemeinicia sa. Astfel, susține petenta, autoritatea contractantă reia evaluarea și, ignorând dispozițiile deciziei CNSC ..., revine cu solicitări de clarificări cu privire la aspecte tehnice deja soluționate de Consiliu, respectiv referitoare la detalierea procedurilor de execuție utilizate, în ciuda faptului că societatea contestatoare a sesizat repetat nerespectarea deciziei CNSC prin solicitările de clarificări. Respectiv, prin adresele nr. 263/22.01.2015 și nr. 268/02.02.2015, autoritatea contractantă solicită precizarea locului/textului din cadrul ofertei unde se găsește detalierea procedurilor, și nu cu privire la detalierea procedurilor.

Pentru aceste considerente, contestatoarea înțelege să invoce, cu prioritate, excepția autorității de lucru judecat.

Astfel, susține petenta, prin pretinsele solicitări de clarificări, autoritatea contractantă nu a cerut detalierea anumitor elemente tehnice pe care le-a considerat insuficient tratate în propunerea tehnică, ci a repetat solicitarea de a se indica unde se găsesc

acestea, în ciuda faptului ca CNSC a arătat că, așa-zisele descrieri care se pot face, sunt practic preluări din standarde/normative, așa că sunt lipsite de relevanță, în ceea ce privește propunerea tehnică. Mai mult, Consiliul a reținut că acest lucru este evident și în oferta celui alt operator economic participant la procedură.

De asemenea, contestatoarea apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă reține că există faze de execuție care lipsesc din memoriul său tehnic, în realitate, din analiza de ansamblu a propunerii sale tehnice se observă că acestea au fost incluse în procesul de execuție și avute în vedere la elaborarea ofertei. În realitate, consideră contestatoarea, prin solicitările de clarificări cu caracter ambiguu, în care nu se precizează exact ce detalieri se dorește a fi prezentate, autoritatea contractantă urmărește crearea unui cadru artificial care să permită respingerea în mod nelegal a ofertei SC ... SRL și atribuirea contractului ofertantului "preferat".

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a făcut o aplicare eronată a prevederilor legale incidente, care se abate de la principiile și scopul unei proceduri de achiziție publică, respectiv garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici și asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Prin adresa nr. 278/16.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2266/18.02.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, solicitând, în principal, admiterea excepției tardivității și a excepției lipsei de obiect a contestației și, în subsidiar, respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

Referitor la tardivitatea introducerii contestației de către SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, luând în considerare prevederile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- contestația este tardivă, raportat la data publicării în SEAP a invitației de participare nr. .../... și la termenul de 5 zile (de la data luării la cunoștință a actelor în discuție) în care trebuia atacat conținutul documentației de atribuire/clarificările publicate în SEAP, luând în considerare că, în principal, SC ... SRL critică modul de prezentare a propunerii tehnice impus prin fișa de date a achiziției;

- cu privire la cerințele criticate, contestatoarea nu a înțeles să formuleze solicitări de clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor, și nici contestație ceea ce înseamnă că și-a însușit și asumat întocmai cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției, în raport cu care s-a obligat să depună oferta;

- criticarea solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă este tardivă, în raport cu data recepționării acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită constatarea lipsei de obiect a contestației formulate și continuarea procedurii, având în vedere că, prin demersul său, SC ... SRL doar reia motivele de descalificare prezentate în comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., act anulat de către CNSC prin decizia nr. ..., respectiv arată caracterul pretins nelegal al solicitărilor de clarificări nr. 263/22.01.2015 și nr. 268/02.02.2015, fără a formula nicio critică referitoare la motivele de descalificare reținute în comunicarea rezultatului procedurii nr. ....

Cu privire la pretențiile contestatoarei, autoritatea contractantă reia prezentarea punctuală a motivelor și considerentelor care au stat la baza deciziei sale de a considera neconformă oferta SC ... SRL, învederând că:

- interpretarea deciziei CNSC nr. ..., în sensul aplicării acesteia asupra întregului conținut al propunerii tehnice, este eronată. Din motivele invocate în decizie, autoritatea contractantă înțelege că CNSC a statuat că „*descrierile detaliate*” ale procedurilor tehnice de execuție sunt preluări „*copy/paste din standarde/normative*” și că sintagma „*o descriere mai detaliată nu are nicio legătură directă cu executarea contractului [...]*”, se referă exclusiv la detalierea descrierilor procedurilor tehnice de execuție, fără a extrapola acest raționament asupra întregii propuneri tehnice;

- niciuna dintre solicitările de clarificări transmise contestatoarei nu a avut ca obiect solicitarea descrierii procedurilor tehnice de execuție, ci au vizat aspecte care nu au fost tratate anterior și care nu au făcut obiectul controlului de legalitate al CNSC;

- Consiliul s-a pronunțat exclusiv asupra aspectelor pentru care a fost investit prin contestația nr. ..., respectiv descrierea procedurilor tehnice de execuție;

- din analiza paginilor indicate în propunerea tehnică (cap. A „Memoriu tehnic”) și a răspunsului la solicitările de clarificări nr. 263/22.01.2015, înregistrate la ... sub nr. 266/26.01.2015, reiese fără echivoc lipsa anumitor faze de execuție (precizate în detaliu în comunicarea rezultatului procedurii), faze care lipsesc cu

desăvârșire din întreaga propunere tehnică (respectiv, execuția lucrărilor de arhitectură, execuția șarpantei, montajul tâmplăriei, etc.), elemente pe care însăși contestatoarea afirmă că nu le-a depus, motivând ca aceste părți de lucrare vor fi executate de terți;

- un alt motiv de neconformitate se referă la prezentarea unui PCCVI total necorespunzător, care se referă la cu totul alt tip de investiție (modernizare și reabilitare clădire), față de construcția unei clădiri noi, investiția care se dorește a fi atribuită, pe care contestatoarea nu înțelege să-l enumere.

În aceste condiții, chiar și în măsura în care Consiliul ar înțelege să admită aspectele contestate de către SC ... SRL, motivul de neconformitate a PCCVI rămâne necontestat și, prin urmare, neanalizat de CNSC, contestația fiind, prin urmare, lipsită de obiect.

În ceea ce privește invocarea autorității de lucru judecat de către contestatoare în raport cu plângerea formulată, autoritatea contractantă menționează că, în condițiile în care actul atacat prin cele două contestări face referire la motive de descalificare total diferite, obiectul celor două contestații ar trebui să fie diferit.

În încheierea expunerii sale, autoritatea contractantă afirmă că își menține poziția formulată cu ocazia reevaluării ofertelor, și anume, aceea că oferta SC ... SRL a fost elaborată fără a se ține cont de specificul lucrării și fără a se arăta un interes real pentru lucrarea avută în vedere, societatea contestatoarea mulțumindu-se să prezinte în cadrul propunerii tehnice elemente generale, fără aplicabilitate clară în solicitarea aflată în discuție, cauzând astfel apariția unor neconformități/neconcordanțe.

Raportat la punctul de vedere al autorității contractate cu privire la contestația depusă, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din data de 19.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2557 din 24.02.2015, SC ... SRL a transmis „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. În ceea ce privește excepția tardivității, solicită respingerea acesteia, motivat de faptul că este neîntemeiată și nefondată, având în vedere că:

- nu critică documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire, ci modul în care autoritatea contractantă a interpretat cerințele incluse în aceasta, respectiv modul în care s-a raportat la aceasta în evaluarea propunerii tehnice;

- s-a făcut trimitere la caracterul nelegal al solicitărilor de clarificări, pentru motivarea modului obtuz și incorect în care s-a desfășurat procesul de evaluare a ofertelor. Contestatoarea

precizează că nu avea interes să atace respectivele adrese, cât timp nu fusese comunicat un rezultat al procedurii și, drept consecință, nu era lezată/prejudiciată printr-o decizie de respingere.

2. În ceea ce privește lipsa de obiect a contestației, SC ... SRL susține că afirmațiile autorității contractante sunt eronate, în condițiile în care obiectul cererii sale exprimă anularea actelor indicate, pentru considerentele expuse pe larg în cadrul contestației.

În continuarea expunerii sale, raportat la criticile autorității contractante, contestatoarea arată următoarele:

- cerința din fișa de date referitoare la memoriul tehnic, care ar justifica neconformitatea propunerii tehnice, utilizează o exprimare generală, conform căreia, pe de o parte, acest memoriu trebuie să arate corespondența lucrărilor, personalului, utilajelor, echipamentelor și dotărilor cu documentația tehnică, iar pe de altă parte *„să demonstreze înțelegerea secvențialității tehnice de execuție a lucrării”*.

Propunerea tehnică, în ansamblul ei, așa cum, de altfel, trebuie evaluată, demonstrează că SC ... SRL a avut în vedere toate lucrările solicitate și, deopotrivă, tot personalul, utilajele și echipamentele necesare execuției lucrării. Procedurile de execuție avute în vedere de CNSC la prima contestație, reprezintă tocmai descrierea modului de execuție a lucrărilor ce fac obiectul acestei achiziții, or deja Consiliul a statuat că acestea sunt complete și suficient detaliate. Cât despre *„demonstrarea înțelegerii secvențialității lucrării”*, în realitate, aceasta presupune etapizarea lucrărilor, prezentă în documentația de atribuire, asumată integral și întocmai.

În răspunsul nr. 22/15.01.2015, s-a precizat că: *„metodologia de execuție a lucrării este conform legislației în vigoare, a documentației Proiect Tehnic pusă la dispoziție de către proiectant și a procedurilor tehnice de execuție interne [...] enumerate și descrise în cadrul propunerii tehnice începând cu pagina 75, în cadrul programului calității”*, iar, în final, s-a manifestat disponibilitatea detalierii acestei metodologii, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat oportun;

- așa cum rezultă din ansamblul propunerii tehnice, SC ... SRL a inclus în oferta sa tehnică și financiară lucrările la șarpantă și cele de montaj tâmplărie. În răspunsul nr. 22/15.01.2015, s-a arătat că: *descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări se regăsește începând cu pagina 75 a propunerii tehnice, în cadrul capitolului Planul Calității. PTE-36 se referă la lucrările de*

*șarpantă și învelitori; montajul tâmplăriei se execută de către producător/furnizor. [...] Suplimentar, în cazul atribuirii contractului, vă vom pune la dispoziție la momentul execuției procedura internă a producătorului de tâmplărie;*

- în fișa de date a achiziției nu s-a precizat nicio cerință referitoare la conținutul, elementele Planului de control calitate, verificări și încercări, aceasta fiind doar enumerat la pct. G de la pct. IV. 4.1). Eventualele erori materiale (mențiunea unui alt obiectiv investițional) incluse în acesta nu determină neconformitatea sa, mai ales în condițiile în care conține elementele esențiale ale investiției și se impune a fi coroborat cu restul elementelor cuprinse în propunerea tehnică. Acesta conține lucrările specifice investiției, făcând trimitere și la alte lucrări, care pot deveni sau nu incidente, în funcție de specificul contractului și eventualele modificări ce pot apărea pe parcursul execuției contractului.

Raportat la concluziile scrise depuse de SC ... SRL, prin adresa nr. 289/05.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 3139/05.03.2015, autoritatea contractată a transmis „Completare punct de vedere contestație”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Subliniază tardivitatea criticii privind motivele pentru care prezentarea unui PCCVI conceput pentru o altă lucrare nu reprezintă, în opinia contestatoarei, un motiv de neconformitate, motivat de faptul că este un aspect nou, fiind o completare a obiectului contestației, care nu a fost prezentat în contestația nr. 276/11.02.2015, și care i-a fost adus la cunoștință SC ... SRL, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ....

2. Referitor la criticile adresate de către contestatoare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- cu raportare la identificarea actelor atacate, autoritatea contractantă susține că, din conținutul contestației, nu a reușit să identifice actul atacat;

- cu raportare la excepția tardivității contestării cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că tardivitatea afirmațiilor SC ... SRL este evidentă;

- cu raportare la tardivitatea criticilor referitoare la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că acestea au fost formulate concret și cu respectarea în totalitate a prevederilor legale. Solicitarea de clarificări nr. 268/02.02.2015 a fost transmisă tocmai pentru a obține clarificările pe care contestatoarea nu a reușit să le furnizeze ca răspuns la solicitarea nr. 263/22.01.2015,

referitoare la memoriul tehnic prezentat, prin indicarea punctuală a aspectelor care nu au fost regăsite (raportat la modul în care contestatoarea a înțeles să prezinte memoriul tehnic - sesizând că acesta reprezintă reproducerea parțială a caietelor de sarcini, solicitându-se indicarea unde pot fi regăsite categoriile de lucrări/fazele de execuție omise din memoriul contestatoarei, dar incluse în caietele de sarcini din care acesta s-a "inspirat");

- cu privire la pretinsul tratament distinct aplicat celor două oferte, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au procedat într-o manieră identică la evaluarea acestora, solicitările de clarificări transmise vizând elemente diferite ale celor două oferte. Pe de-o parte, listele de cantități - deci elemente punctuale ale ofertei, ceea ce a facilitat formularea de întrebări punctuale, pe de altă parte, lipsa unei coerențe în elaborarea propunerii tehnice - lipsuri pe care comisia de evaluare a încercat să le clarifice, prin solicitarea indicării paginilor din propunerea tehnică la care acestea s-ar putea regăsi;

- cu privire la lipsa de obiect a contestației, autoritatea contractantă sesizează că, din analiza demersului SC ... SRL, reiese că aceasta nu a înțeles să critice niciunul din punctele pentru care a fost descalificată, preferând să încerce să demonstreze identitatea celor două rezultate ale evaluărilor, apreciind că, având în vedere autoritatea cu care contestatoarea a investit Consiliul, acesta nu se poate pronunța asupra legalității sau temeiniciei respingerii ofertei în situația prezentării unui PCCVI neconform, întrucât acest aspect nu a fost contestat și deci nu a fost sesizat Consiliului;

- cu privire la neconformitatea memoriului tehnic prezentat, autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardivă afirmația „*cerința utilizează o exprimare generală [...]*”, pe care contestatoarea se bazează pentru a justifica neprezentarea unui memoriu tehnic conform;

- cu privire la metodologia de execuție a lucrării, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu reiese din ansamblul propunerii tehnice, în care s-a realizat o prezentare detaliată a organizării de șantier, s-au enumerat toate procedurile tehnice de execuție din cadrul societății (chiar și cele fără relevanță în raport cu obiectul procedurii), s-a realizat o descriere a măsurilor de protecție a mediului și a muncii care vor fi luate de către ofertant, în cazul atribuirii contractului, s-au realizat câteva preluări copy/paste (incomplete) din caietele de sarcini, dar nu s-a prezentat niciunde o



metodologie de execuție a lucrărilor sau un memoriu care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele impuse.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, SC ... SRL a realizat descrierea detaliată a lucrărilor care vor fi executate, având în vedere toate etapele de execuție și toate categoriile de lucrări necesare, ținând cont de secvențialitatea de execuție. S-au prezentat tehnologiile de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare (inclusiv execuție șarpantă și montaj tâmplărie), s-a evidențiat modalitatea de execuție a lucrării, ținând cont de specificul ei, fără introducerea unor elemente inutile și irelevante. S-a prezentat un PCCVI complet, elaborat în detaliu, luând în considerare etapele de execuție prezentate de către proiectant și s-au coroborat toate elementele tehnice specifice, în așa fel încât propunerea tehnică a reușit să demonstreze într-adevăr corespondența cu documentația tehnică postată în SEAP. Astfel, chiar dacă SC ... SRL a realizat la rândul său preluări copy/ paste din standarde, normative și caietele de sarcini, acesta a preluat doar aspectele relevante, pe care le-a adaptat specificului lucrării;

- cu privire la procedurile tehnice de execuție pentru șarpantă și montaj tâmplărie, autoritatea contractantă remarcă faptul că SC ... SRL nu a reușit, nici până la această dată, să se edifice cu privire la cerințele solicitate.

- cu privire la neconformitatea PCCVI prezentat, autoritatea contractantă consideră că prezentarea unor elemente caracteristice unei alte lucrări nu are nicio relevanță pentru obiectul procedurii în discuție și nici nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcție a unui refugiu turistic, în cadrul proiectului «Încurajarea activităților turistice la poalele Codrilor Moma»”, cod CPV: 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Împotriva primului rezultat al evaluării ofertelor a fost depusă contestație, care a fost soluționată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr. ....

Prin decizia nr. ..., printre altele, Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, a dispus anularea deciziei de respingere a

ofertei depusă de SC ... SRL, anularea raportului procedurii FN din data de 10.11.2014, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

În motivarea deciziei sale nr. ..., Consiliul reținea următoarele:

*„Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa „a fost declarată neconformă”, fiind invocate următoarele motive:*

*1. În cadrul propunerii tehnice-Capitol Program de activități s-a precizat un termen de garanție de 24 de luni, termen care este în neconcordanță (...) cu Documentația de atribuire cât și propria Declarație privind garanția tehnică a lucrării (...).*

*2. În cadrul propunerii tehnice nu s-a regăsit descrierea Procedurilor Tehnice de Execuție.*

*3. În cadrul listelor de cantități a fost prezentat devizul "IGNIFUGARE", cantități de lucrări care nu au fost prevăzute în PT și care nu fac obiectul procedurii.*

*4. În cadrul propunerii financiare prezentate, la fișele tehnice ale utilajelor au fost indicate caracteristici tehnice și funcționale diferite pentru echipamentul „SOBĂ” față de solicitările autorității contractante, iar la pentru echipamentul „PANOUL SOLAR” nu au fost precizate dimensiunile și a fost prezentat un termen de garanție mai mic decât cel impus prin documentația de atribuire.*

*Analizând motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, coroborate cu documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare, a evaluat oferta contestatorului, cu încălcarea flagrantă a principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică, respectiv principiul nediscriminării, cel al tratamentului egal și pe cale de consecință și principiul utilizării eficiente a fondurilor, consacrate în art. 2 alin. (2) lit. a), b) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

*Deși, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat anumite neclarități/neconformități la ambele oferte depuse, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări numai de la SC ... SRL, pe considerentul că solicitarea unor clarificări de la contestatorul SC ... SRL ar determina apariția unui avantaj **evident** în favoarea acestuia.*

În opinia Consiliului, această interpretare a prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este total eronată, având în vedere faptul că, așa cum invocă și contestatorul, nu solicitările de clarificări ci, eventual, răspunsurile date de ofertanți ar putea determina apariția unui avantaj **evident** în favoarea acestora. Mai mult, prevederile art. 79 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, explicitează foarte clar că numai în cazul în care „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”, sau „ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice/financiare” „oferta sa va fi considerată neconformă”.

Mai mult, chiar în condiția nesolicitării unor clarificări, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL, având în vedere următoarele considerente:

[...]

2. În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că în cadrul propunerii tehnice nu s-a regăsit **descrierea** Procedurilor Tehnice de Execuție, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- potrivit punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, „Ofertantul/asociația va avea în vedere cel puțin următoarele în elaborarea propunerii tehnice:

A. Memoriul tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din documentația tehnică. (...).

B. Organizarea Lucrarilor – Formular nr. 21:(...).

C. Program activități – Se va prezenta un program care va cuprinde ordinea și secvențierea în timp a activităților pe care acesta le va realiza pentru execuția lucrărilor, (...).

D. Resursele alocate proiectului –(...).

E. Programul Calității (...); aceasta va cuprinde:

-strategia de abordare a obiectivului;

-descrierea sistemului calității aplicat, inclusiv **listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în vederea executiei obiectivului investitional** care face obiectul procedurii pentru fiecare categorie de lucrări în parte;

-planul de control al calității.

F. Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile și descrierea acestora, pentru fiecare categorie de lucrări aferentă obiectivului;

G. Plan Control Calitate Verificări și Incercări

H. Plan PSI – Protecția și stingerea incendiilor

I. Program de protecție a mediului inconjurător

J. Graficul de execuție al proiectului, corelat cu durata de execuție, (...).

K. Declarație privind perioada de garanție tehnică acordată lucrărilor. Această perioadă nu poate fi mai mică de 60 luni de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

L. Se va prezenta o declarație privind „respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii”- Formularul 13 (...).

M. Acordurile tehnice/sau certificatele de conformitate în construcție pentru materialele folosite (...).

N. Ofertantul va întocmi și depune în cadrul propunerii tehnice propriile liste cu cantitățile de lucrări, pe acțiuni – (...).

- ofertantul SC ... SRL a prezentat **listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în vederea execuției obiectivului investițional** în cadrul Programului Calității, împreună cu o descriere sumară a acestora, liste care sunt identice cu cele solicitate în cadrul punctului „F”.

Prin urmare, constatând faptul că în documentația de atribuire nu a fost precizată **gradul de detaliere** a descrierilor Procedurilor Tehnice de Execuție, Consiliul constată că o eventuală completare ulterioară a acestora nu putea determina apariția unui avantaj **evident** în favoarea contestatorului și nici ca o modificare a propunerii tehnice, luând în considerare și faptul că „descrierile detaliate” a procedurilor tehnice sunt preluări „copy/paste” din standarde/normative, fapt ce reiese clar și din oferta tehnică depusă de SC ... SRL. Astfel, este evident că o descriere mai detaliată a procedurilor nu are nicio legătură directă cu executarea contractului și reprezintă, cel mult o verificare a cunoștințelor teoretice a ofertanților.

[...]”.

În aplicarea deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii, conform proceselor-verbale nr. ... și nr. ..., și a solicitat clarificări SC ... SRL, prin adresele nr. 263/22.01.2015 și nr. 268/02.02.2015.

Astfel, prin adresa nr. 263/22.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări cu privire la propunerea tehnică:

„- să indicați, cu identificarea paginilor, unde în cadrul memoriului tehnic depus au fost prezentate informații referitoare la

*specialitățile: arhitectură, amenajări exterioare (alei, gard), montaj utilaje tehnologice și dotări; de asemenea, vă rugăm să precizați (cu indicarea paginilor) de unde reiese secvențialitatea tehnică de execuție a lucrărilor și corespondența propunerii tehnice cu cerințele autorității contractante și cu specificul lucrării, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. A din FDA;*

*- să clarificați lucrarea la care faceți referire în capitolul Organizarea lucrărilor, având în vedere lucrarea identificată la subcapitolul „Protecția muncii și PSI”;*

*- să indicați, cu identificarea paginilor, unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește "Metodologia pentru execuția lucrărilor", așa cum a fost solicitat prin FDA la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. B;*

*- să indicați, cu identificarea paginilor, unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește "Strategia de abordare a obiectivului", așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. E din FDA;*

*- să indicați, cu identificarea paginilor, unde se regăsește descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări aferenta obiectivului; să identificați cu indicarea paginilor unde au fost enumerate și descrise procedurile tehnice de execuție pentru lucrările de arhitectură (șarpantă și învelitori), montaj tâmplărie, montaj echipamente tehnologice și dotări, execuție foraje. De asemenea, vă rugăm să clarificați prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru cămine de vizitare, fundații din balast la drumuri, terasamente, branșamente apă racorduri canal, demolări, dispozitive de protecție la drumuri, execuție marcaje, plantații rutiere, podețe, metode pentru executarea stațiilor de pompare, rețele termice cu conducte preizolate, având în vedere cerința autorității contractante impusă prin FDA la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. F;*

*- să indicați cu identificarea paginilor unde se regăsesc elementele de arhitectură, respectiv, montare echipamente tehnologice și dotări în cadrul PCCV1;*

*- să indicați, cu identificarea paginilor, unde ați evidențiat drumul critic a lucrării, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. J din FDA”.*

SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 22/26.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 266/26.01.2015, astfel:

*„2.1. În cadrul memoriului tehnic depus a fost făcută descrierea detaliată a fiecărei faze de execuție începând cu pagina 3, capitolul A Memoriu Tehnic. Începând de la secțiunea respectivă au fost prezentate informații referitoare la specialitățile: arhitectură, amenajări exterioare (alei, gard), montaj utilaje tehnologice și dotări. Suplimentar, fără a modifica propunerea noastră tehnică, anexăm prezentului răspuns detalieri ale elementelor deja prezentate în cadrul propunerii noastre tehnice. De altfel, societatea noastră s-a angajat să respecte cu strictețe memoriile tehnice, caietele de sarcini și partea desenată puse la dispoziție de autoritatea contractantă.*

*In evaluarea celor depuse, va solicitam sa aveți in vedere considerentele CNSC expuse la p. 29 paragraful 6 din Decizia ....*

*[...]*

*2.1.1. Secvențialitatea tehnică de execuție a lucrărilor reiese din Graficul Gantt și din Graficul de Execuție prezentat la paginile 113 și 114. Corespondența propunerii tehnice cu cerințele autorității contractante și cu specificul lucrării rezultă în mod evident din întregul propunerii tehnice prezentate. Considerăm că prin propunerea tehnică prezentată am făcut dovada irefutabilă că am înțeles cerințele autorității contractante și, în spiritul legislației în vigoare, am demonstrat capacitatea societății noastre de a executa lucrarea în condițiile impuse prin documentația de atribuire.*

*Suplimentar, facem precizarea că solicitarea dvs. are un caracter general și ambiguu. Dacă există neclarități punctuale sau detalieri precise pe care doriți să le aducă societatea noastră pentru a demonstra conformitate propunerii noastre tehnice, vă solicităm să le indicați concret, pentru ca răspunsul nostru să aibă potențialitatea de a aduce lămuririle necesare. Pentru o evaluare legală, în spiritul OUG 34/2006, vă indicăm respectuos că o solicitare de clarificări trebuie să aibă ca finalitate verificarea conformității unei oferte și nu identificarea de vicii în scopul eliminării anumitor operatori economici și a favorizării altora.*

*2.2. Lucrarea la care face referire propunerea tehnică este "Execuție lucrări de construcție a unui refugiu turistic, în cadrul proiectului încurajarea activităților turistice la poalele Codrilor Moma". În cadrul sub-capitolului Protecția Muncii și PSI, s-a strecurat o regretabilă eroare referitoare la numele lucrării.*

2.3. Metodologia de execuție a lucrării este conform legislației în vigoare, a documentației Proiect Tehnic pusă la dispoziție de către proiectant și a procedurilor tehnice de execuție interne ale ... SRL, enumerate și descrise în cadrul propunerii tehnice începând cu pagina 75, în cadrul programului calității. De altfel, conform cerințelor ISC, procedurile tehnice de execuție se vor afla pe șantier la dispoziția tuturor factorilor implicați în timpul execuției lucrărilor de construcții. Vă retransmitem această documentație și ne manifestăm disponibilitatea detalierii acesteia dacă considerați oportun.

2.4. Strategia de abordare a obiectivului se află atât în cadrul capitolului Organizarea lucrărilor, începând cu pagina 8, cât și în cadrul capitolului C Program de activități. O reanexăm.

2.5. Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări se regăsește începând cu pagina 75 a propunerii tehnice, în cadrul capitolului Planul Calității. PTE-36 se referă la lucrările de șarpantă și învelitori; montajul tâmplăriei se execută de către producător/furnizor. Suplimentar, în cazul atribuirii contractului vă vom pune la dispoziție la momentul execuției procedura internă a producătorului de tâmplărie; de asemenea, forajul va fi executat de o firmă atestată și specializată în domeniu, conform reglementărilor legale. Vă precizăm că celelalte proceduri tehnice de execuție au fost incluse deoarece sunt parte integrantă din Planul Calității și demonstrează capacitatea de execuție a lucrărilor a societății noastre, care pot interveni pe parcursul execuției (eventuale lucrări neprevăzute sau impuse de situația din teren).

[...]

2.6. Vă precizăm că la întocmirea PCCVI ne-am raportat la programul de control al execuției pus la dispoziție de proiectant. Lucrările de arhitectură cât și de montaj utilaje, nu sunt trecute în niciun Program de Control, dar acestea se vor întocmi de comun acord cu achizitorul, prin procese verbale de recepție Calitativă.

2.7. Drumul critic al lucrării este evidențiat în cadrul Graficului Gantt prezentat (culoarea roșie) la pagina 113 din cadrul Propunerii Tehnice”.

Prin adresa nr. 268/02.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să clarifice următoarele aspecte, referitoare la propunerea tehnică:

„- să indicați, cu identificarea paginilor, unde în cadrul memoriului tehnic deșus conform cerinței impuse de autoritatea

contractantă la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. A din FDA, ați prezentat descrierea detaliată a următoarelor faze de execuție:

- specialitatea arhitectură: izolații, pardoseli, tâmplării, geamuri;
- specialitatea rezistență: betoane simple și armate, acoperiș șarpantă;
- specialitatea instalații electrice: protecție împotriva atingerilor directe, protecție împotriva atingerilor indirecte.

- să clarificați mențiunea din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 223/22.01.2015, înregistrat în evidențele noastre sub nr. 226/26.01.2015: "montajul tâmplăriei se execută de către producător/furnizor. [...] de asemenea, forajul va fi executat de o firmă atestată și specializată în domeniu", având în vedere că la data depunerii ofertelor nu ați declarat subcontractarea acestor părți de lucrare".

SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 64/03.02.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 270/03.02.2015, astfel:

„1.1 Revenim la cele expuse în răspunsul anterior la clarificări și precizăm că în cadrul propunerii tehnice depuse, la capitolul A: Memoriu tehnic, s-a depus un memoriu care demonstrează corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din documentația tehnică, începând cu pagina 3. Așa cum am mai indicat anterior, considerăm că, raportat la cerința dvs. din Fișa de Date, societatea noastră a detaliat suficient elementele solicitate pentru ca propunerea noastră tehnică să fie corespunzătoare.

[...]

Cu alte cuvinte, cât timp autoritatea contractantă nu a indicat gradul de detaliere sau informații concrete/specifice pe care ofertanții să le indice în propunerea tehnică, detalierea oferită de subscrisa fost suficientă, corectă și corespunzătoare cerinței.

Drept urmare, vă precizăm încă o dată că, lucrarea se va realiza conform Procedurilor Tehnice de execuție ale ... SRL, descrise începând cu pagina 75, din cadrul programului calității prezentat în Propunerea Tehnică.

1.2 Cu privire la executarea montajului tâmplăriei, cât și a forajului, vă precizăm că aceste operații se vor executa, în eventualitatea atribuirii contractului, în baza unor contracte de prestări servicii, conform prevederilor legale în vigoare, nefiind necesară declararea acestor societăți ca subcontractant în cadrul



lucrării. Precizăm că, în speță nu este vorba despre subcontractarea unor "părți din lucrare" ci executare anumitor operațiuni prin intermediul unui personal calificat, angajat pe baza de contracte de prestări servicii/colaborare sau, dacă este cazul, contracte de muncă.

Față de conținutul art. 45 alin. 1 din OUG 34/2006 - "(1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv." Este la latitudinea operatorului economic reglementarea raporturilor sale cu eventuali terți prin intermediul unor contracte de subcontractare sau contracte de prestări servicii/colaborare punctuale. În orice variantă, din punct de vedere juridic, răspunderea terțelor părți este aceeași față de executant. Ambele variante răspund cerințelor autorităților contractante".

Comisia de evaluare si-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... și a transmis către SC ... SRL comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., prin care îi aduce la cunoștință faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că:

„√ La pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. A din FDA, autoritatea contractanta a solicitat prezentarea unui "Memoriu tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice (a lucrărilor ce urmează a fi executate și a personalului implicat în executare, a utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor) cu specificațiile din documentația tehnică. Acesta va demonstra inclusiv înțelegerea secvențialității tehnice de execuție a lucrărilor". Documentele prezentate de dvs. la acest capitol al propunerii tehnice (pag. 3-8) sub denumirea "descrierea detaliată a fazelor de execuție pe flecare specialitate" reprezintă copia identică a datelor generale despre investiție prezentate de către proiectantul lucrării în memoriile tehnice pe specialități, fără a fi tratate aspecte referitoare la:

- Specialitatea Arhitectură: în documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților de către AC se regăsesc elemente de identificare a investiției și prezentarea succintă a caracteristicilor funcționale ale acesteia (date generale), informații care se regăsesc

în totalitate (reproducere mot-a-mot) în memoriul tehnic prezentat de dvs.; cu toate acestea, din memoriul tehnic depus de dvs. lipsesc cu desăvârșire elementele referitoare la fazele de execuție aferente specialității arhitectură: izolații, pardoseli, tâmplării, geamuri. Vă învederăm că prezentarea succintă a caracteristicilor funcționale ale obiectivului de investiții, fără a fi realizată măcar identificarea fazelor de execuție realizate în cadrul specialității arhitectură nu îndeplinește cerința autorității contractante privind demonstrarea înțelegerii secvențialității tehnice de execuție a lucrărilor. Mai mult decât atât, în tot cuprinsul propunerii dvs. tehnice - nici măcar în procedurile tehnice de execuție - nu se regăsesc informații referitoare la elemente de tâmplărie și geamuri.

- *Specialitatea Rezistență:* în memoriul tehnic prezentat de dvs. se regăsește copia identică a descrierii lucrărilor realizată de proiectantul de specialitate în cadrul caietelor de sarcini specialitatea rezistență, faza săpături și umpluturi; cu toate acestea, din memoriul tehnic prezentat de dvs. lipsesc cu desăvârșire elemente referitoare la categoriile de lucrări: betoane simple și armate, acoperiș șarpantă, executate în cadrul specialității rezistență.

- *Specialitatea Instalații electrice:* în memoriul tehnic prezentat de dvs. se regăsește copia identică a descrierii soluțiilor tehnice pentru fazele alimentare cu energie electrică, distribuție interioară, instalații interioare de lumină și priză, protecția împotriva șocurilor electrice realizate de proiectantul de specialitate în cadrul caietului de sarcini specialitatea instalații electrice; cu toate acestea, din memoriul tehnic prezentat de dvs. lipsesc cu desăvârșire elemente referitoare la categoriile de lucrări: protecție împotriva atingerilor directe, protecție împotriva atingerilor indirecte.

Chiar și în condițiile în care Comisia de evaluare a ofertelor nu a reținut ca motiv de respingere preluarea întocmai a specificațiilor proiectanților de specialitate în cadrul memoriului dvs. tehnic, neprezentarea tuturor fazelor de execuție și a tuturor categoriilor de lucrări aferente specialităților de execuție constituie o nerespectare flagrantă a cerințelor autorității contractante, care a specificat în mod neechivoc: "[...] să demonstreze corespondența propunerii tehnice (a lucrărilor ce urmează a fi executate și a personalului implicat în executare, a utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor) cu specificațiile din documentația tehnică, [...] va demonstra inclusiv înțelegerea secvențialității tehnice de execuție a lucrărilor". Or, în condițiile în care în cadrul memoriului tehnic

*prezentat la termenul limită de depunere a ofertelor nu ați realizat nici măcar enumerarea - ca listă - a tuturor fazelor de execuție/categoriilor de lucrări necesare în vederea realizării obiectivului investițional avut în vedere, iar în urma solicitărilor repetate de clarificări nu ați reușit să indicați pagina la care acestea pot fi regăsite (înțelegând doar să "atrageți atenția" Comisiei de evaluare asupra pretinsei nelegalități comise prin solicitarea clarificărilor), susținerile dvs. privitoare la detalierea elementelor deja prezentate, fără a modifica propunerea tehnică, este lipsită de obiect, întrucât nu este posibilă detalierea unor elemente neprezentate. Totodată, având în vedere faptul că în cadrul memoriului tehnic depus de dvs. nu ați descris sau măcar menționat toate fazele de execuție/categoriile de lucrări descrise în cadrul documentației tehnice postată în SEAP, realizând în schimb descrierea unei singure faze de execuție dintre cele 4 necesare pentru realizarea obiectivului - în cazul specialității rezistență, nicio fază de execuție din cele 4 necesare pentru realizarea obiectivului - pentru specialitatea arhitectură și respectiv a 4 faze de execuție din cele 6 necesare pentru specialitatea instalații electrice.*

*Din cele menționate mai sus Comisia de evaluare a constatat că nu ați realizat demonstrarea corespondenței propunerii dvs., tehnice cu cerințele autorității, respectiv nu ați demonstrat înțelegerea secvențialității tehnice de execuție a lucrărilor.*

*✓ La pct. B), sub-punctul b) din FDA, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Metodologiei pentru execuția lucrării, cu descrierea metodelor de lucru pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului. Din analiza documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice la termenul limită de depunere a ofertelor, precum și din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 263/22.01.2015, prin care vi s-a solicitat identificarea modalității prin care dovediți îndeplinirea cerinței, cu indicarea paginilor, Comisia de evaluare a constatat că acest document nu se regăsește în cadrul propunerii dvs. tehnice. Trimiterea la procedurile tehnice de execuție depuse începând cu pagina 75 a propunerii dvs. tehnice (conform răspunsului la solicitarea de clarificări ante-menționată) este neconcludentă, având în vedere cele precizate la pct. 2.1. al aceluiași răspuns la solicitarea de clarificări (și conform Deciziei CNSC nr. ...): "descrierile detaliate a procedurilor tehnice sunt preluări copy/paste din standarde/norme, [...]. Astfel, este evident că o descriere mai detaliată a procedurilor nu are nicio legătură directă cu executarea contractului ci reprezintă) cel mult, o*

verificare a cunoștințelor teoretice a ofertanților" Astfel, apreciem că o preluare copy/paste din standarde/normative, care nu are nicio legătură directă cu executarea contractului nu poate fi asimilată unei Metodologii pentru execuția lucrării, cu atât mai mult cu cât solicitarea autorității contractante a fost aceea de a descrie metodele de lucru pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului.

✓ Din analiza propunerii tehnice depusă la data limită de depunere a ofertelor, precum și din analiza răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 263/22.01.2015, rezultă că procedurile tehnice de execuție pentru execuție șarpantă<sup>1</sup>, respectiv montaj tâmplărie nu se regăsesc în cadrul propunerii dvs. tehnice, nefiind astfel îndeplinită cerința autorității contractante impuse la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. F<sup>2</sup>; totodată, vă aducem la cunoștință că realizarea anumitor categorii de lucrări prin terțe entități (subcontractanți sau prestatori) nu scutește ofertantul de îndeplinirea cerințelor exprimate prin documentația de atribuire, responsabilitatea pentru întreaga lucrare fiind exclusiv a ofertantului și nu a subcontractanților/Prestatorilor acestuia, așa cum dvs. chiar evidențiați în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 268/02.02.2015, înregistrată în evidențele noastre sub nr. 270/03.02.2015. Prin urmare, responsabilitatea prezentării procedurilor de execuție pentru toate categoriile de lucrări aferente obiectivului investițional v-ar fi revenit dvs. și nu subcontractanților/prestatorilor dvs.

✓ În cadrul PCCVI nu ați prezentat elemente referitoare la arhitectură, deși în cadrul acestei specialități se vor executa lucrări de izolații, finisaje, pardoseli, tâmplării, geamuri, pentru care se încheie, în conformitate cu Legea nr. 10/1991 privind calitatea în construcții și cu răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări nr. 223/22.01.2015, Procese-verbale de recepție calitativă, acestea făcând parte integrantă din cartea construcției, fiind astfel supuse controlului de calitate, verificării și inspecției. De asemenea, ați precizat că PCCVI depus de dvs. a fost întocmit prin raportare la programul de control al execuției pus la dispoziție de către proiectant, dar ați prevăzut în cadrul acestui capitol, la:

- Structura de rezistență:

- > Cotă fundare și dimensiuni faza I subbetonare. Montare plasă sudată cămășuire soclu fundații;

- > Cotă fundare și dimensiuni fundații la scări exterioare

> Montare armatură în centuri și stâlpișori la consolidare clădire (fază determinantă);

> Montare armatură în scări exterioare;

> Recepție hidroizolație orizontală din table de inox;

> Recepție cămășuieli pereți în zonele cu crăpături înainte de tencuire;

deși aceste categorii de lucrări nu se regăsesc niciunde în documentația tehnică pusă la dispoziția dvs. de autoritatea contractantă; mai mult decât atât, în PCCVI (specialitatea rezistență) prezentat de dvs. nu se regăsesc fazele prevăzute de către proiectantul de specialitate în Programul de control, prezentat de dvs. la pag. 106 a propunerii tehnice.

• Instalații electrice: toate fazele - în cadrul documentației tehnice puse la dispoziția dvs. prin intermediul SEAP nu s-a prezentat Programul de control pentru aceasta specialitate, pentru care dvs. ați prevăzut inclusiv inspecție în faza determinantă pentru verificarea rezistenței de dispersie a prizei de pământ, cu participarea ISC;

• Instalații sanitare interioare: toate fazele - în cadrul documentației tehnice puse la dispoziția dvs. prin intermediul SEAP s-a prezentat Programul de control pentru: Instalații interioare apă rece, caldă și canalizare, anexat de dvs. propunerii dvs. tehnice, la pag. 107;

• Lucrări subterane canalizare: toate fazele - aceste categorii de lucrări nu fac obiectul prezentei proceduri, în ZONĂ NEFIIND PREZENTĂ REȚEAUA PE CANALIZARE:

• Instalații termice: toate fazele - încălzirea în obiectivul investițional se va asigura prin intermediul dotărilor solicitate prin documentația de atribuire: sobe de teracotă, astfel încât legarea corpurilor și aparatelor de încălzire în instalații, părțile din instalații care devin lucrări ascunse etc. nu fac obiectul prezentei proceduri.

Din cele menționate, Comisia de evaluare a constatat că PCCVI prezentat de dvs. nu răspunde cerințelor obiectivului investițional, nu respectă la niciun capitol caracteristicile și particularitățile acestuia, nu respectă Programul de control precizat de către proiectanții de specialitate și nu include categoriile de lucrări care vor fi executate pentru realizarea investiției”.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii;

- reluarea evaluării ofertelor conform criticilor aduse prin contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, constând în onorariu avocat.

Având în vedere că în cauză ambele părți au invocat excepții, în acord cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul le va analiza cu întâietate.

Astfel, societatea contestatoare a invocat excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește unul dintre motivele de respingere a ofertei sale, cuprins în adresa nr. ..., și care ar fi făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului.

În cauza de față, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante decât actul atacat prin contestația asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ..., iar situația supusă soluționării Consiliului prin contestația înaintată anterior de SC ... SRL nu este aceeași cu cea expusă în contestația actuală.

În timp ce obiectul cauzei precedente viza dreptul/obligația solicitării/acceptării unor clarificări legate de procedurile tehnice de execuție, în cauza de față, motivele de excludere, atacate, vizează conclundența răspunsurilor de clarificare. Astfel că, nu există între cele două cauze o identitate a chestiunilor ce ar trebui tranșate, cele două acte atacate (rezultat la procedurii de atribuire) având un alt conținut, nefiind incidente prevederile art. 430 și următoarele din Codul de Procedura Civilă.

O altă excepție invocată în cauză de către autoritatea contractantă este cea privind tardivitatea introducerii contestației de către SC ... SRL împotriva documentației de atribuire și solicitărilor de clarificare a ofertei.

Din contestația cu soluționarea căreia Consiliul a fost investit, rezultă că autoarea acesteia critică decizia autorității contractante cu privire la oferta sa, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii, precum și reluarea evaluării ofertelor conform criticilor aduse prin contestație.

Astfel, din cele expuse mai sus, rezultă că decizia cu privire la oferta sa i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. ..., astfel încât, termenul legal de contestare a acestui act, stabilit potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, se consideră împlinit la data de 10.02.2015.

Contestația a fost trimisă la Consiliu pe e-mail în data de 10.02.2015 și a fost înregistrată la acesta cu nr. 1872 din 11.02.2015.

Se observă, așadar, că prezenta contestație a fost depusă cu respectarea termenului legal de contestare a actului considerat nelegal (rezultatul procedurii după reevaluare), nefiind atacate direct nici documentația de atribuire și nici solicitările de clarificare a ofertei, așa cum pretinde autoarea excepției.

O altă excepție invocată de către autoritatea contractantă vizează lipsa de obiect a contestației depuse de SC ... SRL., în privința absenței criticilor împotriva unuia dintre motivele de excludere din procedură.

Definind obiectul contestației, element al acesteia, potrivit art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, ca reprezentând solicitarea adresată Consiliului cu privire la actele considerate nelegale și contestate (conform art. 255 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”), se observă că în contestația depusă este identificat atât actul considerat nelegal, respectiv decizia autorității contractante cu privire la oferta sa, cât și solicitările adresate Consiliului cu referire la acesta, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii, precum și reluarea evaluării ofertelor conform criticilor aduse prin contestație.

De altfel, contestatoarea a înțeles să completeze cererea introductivă, prin concluziile scrise din 24.02.2015, conduită concordantă și cu prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, excepția lipsei de obiect, sub acest aspect, este nefondată.

Astfel, Consiliul respinge excepțiile invocate în cauză, urmând ca în analiza prezentei spețe să țină cont atât de aspectele asupra cărora s-a pronunțat anterior prin decizia amintită, cât și de aspectele nou apărute în dispută.

Analizând fondul cauzei, Consiliul reține, ca un prim aspect, faptul că, prin noua adresă de comunicare a rezultatului procedurii,

autoritatea contractantă a identificat patru motive, explicite, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Referitor la motivul de neconformitate legat de detalierea procedurilor tehnice de execuție, Consiliul s-a pronunțat prin decizia sa nr. ..., prin clarificările cerute ulterior de către autoritatea contractantă, aceasta limitându-se la a cere ofertantei să indice, cu identificarea paginilor, unde se regăsește descrierea procedurilor tehnice de execuție. Autoritatea contractantă nu a cerut SC ... SRL lămurirea ori detalierea unor informații deja existente în oferta acesteia, în acord cu motivarea deciziei anterioare a Consiliului și cu prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În cauza precedentă, Consiliul a relevat că este concordantă cu dispozițiile legale în materie o solicitare de clarificări (inclusiv o detaliere a informațiilor), contrar opiniei, de la acel moment, aparținând autorității contractante.

Astfel, se observă, atât din textul de lege, cât și din motivarea Consiliului, că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să manifeste un rol activ în evaluarea ofertelor, prin stabilirea acelor elemente ale ofertei care este necesar a fi lămurite ori completate.

Interpretarea este susținută și de textul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, conform căruia modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Rezultă din acestea faptul că însuși legiuitorul a stabilit că urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, este posibil, acceptabil și legal să opereze modificarea, în măsura indicată expres, a propunerii tehnice a unui ofertant.



Mai mult, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, astfel încât clarificările cerute autoarei ofertei trebuie să reprezinte un instrument util în acest sens și nu numai o formalitate realizată în aplicarea unui text de lege care obligă ori îndrumă către o astfel de conduită.

Numai în urma obținerii și verificării tuturor informațiilor și documentelor justificative necesare demonstrării conformității ofertei, comisia de evaluare putea aprecia dacă oferta depusă este admisibilă sau nu.

În consecință, Consiliul stabilește că premisele evaluării ofertei contestatoarei, din punctul de vedere al detalierii procedurilor tehnice de execuție, sunt diferite înainte și după pronunțarea deciziei precedente a Consiliului.

Referitor la celelalte motive pentru care oferta SC ... SRL a fost respinsă, Consiliul remarcă cu prioritate faptul că, prin contestația inițial depusă, contestatoarele nu neagă chestiunile stabilite de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, ci reclamă ca nelegală conduita autorității contractante de a îi solicita clarificări cu privire la aspecte ale ofertei sale care nu au făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului și care, mai înainte de aceasta, nu au constituit motiv de respingere a ofertei sale.

Cât privește dreptul autorității contractante ca în această etapă a procedurii de atribuire să solicite clarificări asupra întregii oferte depuse de societatea contestatoare, Consiliul reține că potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, iar în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din hotărârea de Guvern, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Mai mult, modalitatea de desfășurare a unei proceduri de achiziție publică este responsabilitatea autorității contractante, care își asumă răspunderea pentru actele sale, asumarea răspunderii fiind unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de

achiziție publică (art. 2 alin. 2 lit. g din O.U.G. nr. 34/2006). Astfel, nici prin decizia anterioară a Consiliului și nici prin actele normative cu aplicabilitate în domeniu, nu îi este interzis autorității contractante să revină asupra propriilor acte și să refacă activitatea de evaluare a ofertelor primite, chiar prin solicitarea de clarificări care nu au fost cerute într-o etapă similară desfășurată mai înainte.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a solicitat în mod legal clarificările care au condus la respingerea ca neconformă a ofertei SC ... SRL pentru celelalte motive, altele decât cele vizând detalierea procedurilor tehnice de execuție.

Adresele de clarificări au fost primite de către SC ... SRL, aceasta dându-le curs.

Cât privește caracterul pretins formal ori ambiguu al clarificărilor care i-au fost cerute, reclamat de contestatoare, Consiliul stabilește că o astfel de neregularitate trebuia sesizată și reclamată în termenul legal de contestare, prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 și calculat de la data la care au fost primite respectivele adrese de clarificări considerate nelegale.

Dimpotrivă, Consiliul constată că, prin răspunsurile de clarificare, contestatoarea a dovedit că a înțeles conținutul acestora, dar a pretins că ele reprezintă o reluare a chestiunilor anterior soluționate, față de care și-a manifestat dezacordul.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, constând în onorariu avocat.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.

(3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 27 pagini.