



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. .../2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /.../ ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 882/20.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2429/20.02.2015, depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ...a, cu sediul în, județul ...-..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Amenajare pârtie de schi inclusiv utilități în cadrul complexului sportiv polivalent, din extravilanul Municipiului ...localitatea componentă ...”, coduri CPV 45212223-5 *Lucrări de construcții de complexe pentru sporturi de iarnă* (Rev. 2) și 45234230-7 *Lucrări de construcții de telescaun* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat

Prin contestația nr. 139/23.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2457/23.02.2015, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat ... de atribuire în referire la oferta asocierii SC ... SRL - ..., a deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare, a adresei nr. 1...5/13.02.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii și a celei către ofertantul declarat câștigător, reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 2929/03.03.2015, completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3087/05.03.2015, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, cu sediul în, județul ..., a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea prezentei cereri ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, iar pe fondul cauzei, respingerea contestațiilor ...a și SC ... SRL ca nefondate.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din contestația ...a, a fost respins ca nefondat, prin decizia Consiliului nr. .../18.../.../....

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2015 și .../2015 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... SRL, în contradictoriu cu Municipiului ...

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite contestația formulată de SC ... SRL, anulează raportul procedurii nr. 11030/10.02.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asocieria SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, și o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 882/20.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2429/20.02.2015, ...a a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 12083/13.02.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că urmare a aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta sa a fost clasată pe locul 4, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria SC ... SRL -

În aceste condiții, susține că, la ședința de deschidere a ofertelor, a observat că, în cadrul procesului - verbal nr. 94464/20.11.2014, între documentele de calificare nu a fost menționată existența sau inexistența documentelor care să ateste îndeplinirea de către ofertanți a prevederilor Prescripției Tehnice CR 8-2009 „Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire”, cerință impusă de autoritatea contractantă la cap. III.2.1 lit. b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea arată că, la solicitarea sa expresă, s-a menționat în cuprinsul procesului - verbal nr. 94464/20.11.2014 că îndeplinește cerința impusă de autoritatea contractantă, respectiv prescripția tehnică CR 8-2009, prin subcontractantul declarat

Totodată, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 4233/21.11.2014, a cerut în mod expres autorității contractante să procedeze la completarea procesului - verbal în sensul specificării existenței sau inexistenței documentelor impuse în fișa de date a achiziției, pentru toți ofertanții participanți care atestă îndeplinirea cerinței privind autorizația ISCIR aferentă Prescripției Tehnice CR 8-2009.

Prin adresa de răspuns nr. 96051/26.11.2014, autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal completarea procesului-verbal nr. 94464/20.11.2014.

În referire la aceste aspecte, se arată că autoritatea contractantă a solicitat, în fișa de date a achiziției, autorizație ISCIR conform prevederilor art. 2 și anexei 1 din Ordinul ministrului Economiei nr. 2154 din 11 decembrie 2009, pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4-2009 „Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente” și PT CR 8-2009 „Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire”.

Prin urmare, cerințele impuse de autoritatea contractantă se referă la existența autorizațiilor ISCIR corespunzătoare a două prescripții tehnice diferite.

În continuare, contestatoarea prezintă adresa de răspuns nr. 96051/26.11.2014 prin care autoritatea contractantă a motivat refuzul de a completa procesul-verbal nr. 94464/20.11.2014, astfel:

1. Conform prevederilor Secțiunii III, pct. III.2.1 lit. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să prezinte Autorizație ISCIR conform prevederilor art. 2 și anexei 1 din Ordinul Ministrului Economiei nr. 2154 din 11 decembrie 2009, pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4-2009 "Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalatii/echipamente" și PT CR 8-2009 "Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire". Secțiunea III, pct. III.2.1. b) din Fișa de date a achiziției se referă la Capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului și nicidecum la personalul de specialitate. În formularea cerinței apare menționată și Prescripția Tehnică PT CR 8-2009 deoarece autoritatea

contractantă a menționat denumirea Ordinul Ministrului Economiei nr. 2154 din 11 decembrie 2009 în baza căruia s-a solicitat autorizarea ISCIR a operatorilor economici.

2. Chiar dacă dintr-o eroare (viciu de formă) s-a făcut trimitere și la art. 2 din Ordinul Ministrului Economiei nr. 2154 din 11 decembrie 2009 care se referă la aprobarea PT CR 8-2009 și nu la autorizarea persoanelor fizice sau juridice se subînțelege că cerința, fiind solicitată pentru persoane juridice, se referă la PT CR 4-2009 "Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente" și nu la PT CR 8-2009 "Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire". Acest lucru este demonstrat și de faptul că trimiterea se face la anexa 1 din actul normativ menționat, care se referă la autorizarea persoanelor juridice și nu la anexa 2 care se referă la autorizarea persoanelor fizice.

3. Pe de altă parte eroarea mai sus menționată a fost remediată prin răspunsul la solicitările de clarificări (a se vedea Clarificarea 3 SEAP - Solicitare II, Răspuns întrebare 1, Clarificare 10 SEAP - Solicitare 3, Răspuns întrebare 2 și Clarificare 12 SEAP - Răspuns întrebare 2) din care rezultă foarte clar că autorizarea ISCIR solicitată se referă la PT CR 4-2009 "Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente". Unul dintre operatorii economici care au solicitat clarificări, cu privire la autorizarea ISCIR solicitată, sunteți chiar Dumneavoastră. Concret, prin adresa nr. 3787 din 24.10.2014, înregistrată la Primăria municipiului ...sub nr. 87305 din 27.10.2014, ați pus următoarea întrebare, cităm din solicitarea de clarificări:

"În Fișa de date a achiziției ați solicitat ca ofertanții să fie autorizați ISCIR conform prescripției tehnice CR 4-2009, pentru efectuarea de Lucrări la instalații/echipamente. Având în vedere normativele ISCIR actualizate (a se vedea site-ul www.iscir.ro), vă rugăm să confirmați că aceste prescripții tehnice (CR 4-2009), respectiv lucrările la instalații/echipamente de transport pe cablu sunt lucrări în Domeniul de autorizare REPARARE (în cazul de față Telescaune)", de unde rezultă în mod cât se poate de clar că ați înțeles că cerința solicitată în cadrul Secțiunii III, pct. III.2.1 lit. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a achiziției se referă la PT CR 4-2009 "Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente" și nu la PT CR 8-2009 "Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire".

4. Mai mult, sunteți singurul ofertant din cei patru care susțineți observații sub acest aspect, ceilalți participanți la procedură acceptând și nefăcând observații la procesul verbal de deschidere.

Analizând acest răspuns, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă își invocă propria culpă pentru motivarea nerespectării unor obligații legale, iar concluzia potrivit căreia eroarea ar fi fost remediată prin răspunsul la solicitările de clarificări este nefondată, aceste susțineri fiind simple afirmații pro causa fără fundament faptic sau juridic.

În concluzie, autoarea contestației consideră că, la stabilirea rezultatului final, nu s-a ținut cont de faptul că ceilalți ofertanți nu îndeplineau cerințele imperative cuprinse în fișa de date a achiziției, respectiv cele două prescripții tehnice diferite: PT CR 4-2009, respectiv PT CR 8-2009.

Contestatoarea susține că, sub aspectul îndeplinirii cerințelor privitoare la Prescripția Tehnică CR 8-2009 „Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire” doar asocierea din care face parte a îndeplinit această condiție, iar raportat la adresa nr. 12083/13.02.2015 din care rezultă că oferta sa a fost considerată admisibilă (acceptabilă și conformă) autoritatea contractantă trebuia să o declare câștigătoare a procedurii de atribuire.

Pentru motivarea în drept a celor criticate au fost invocate prevederile OUG nr. 34/2006, iar în susținere au fost prezentate, în copie, un set de documente.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 cu o propunere financiară de 19.526.712 lei, fără TVA, oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de asocierea SC ... SRL cu o propunere financiară de 19.195.414, 96 lei, fără TVA.

Referitor la îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate în fișa de date, de către ofertantul declarat câștigător, contestatoarea susține următoarele:

Conform fișei de date, pct. III.2.1.b) alin. 3, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către ofertanți a autorizației ISCIR conform PT CR 4-2009 - Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații echipamente.

Prin adresa de clarificare nr. 10224/18.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, clarificarea faptului pentru care nu a depus în cadrul documentelor de calificare autorizația ISCIR solicitată, precum și a faptului că din cadrul ofertei nu rezultă că asociatul ...este producător de instalații/echipamente pentru telescaun.

În acest sens, prin adresa nr. 3497/22.12.2014, ofertantul câștigător a transmis o pagină cu un extras despre care a menționat că ar fi din statutul societății

Contestatoarea apreciază că documentul transmis nu probează că a fost îndeplinită cerința privitoare la autorizarea ISCIR, întrucât:

- traducerea nu este însoțită de textul original la care se referă;
- aceasta pagină este un extras dintr-o hotărâre AGA și nu un extras din statutul societății respective întrucât ultimul aliniat din documentul prezentat precizează că *"mai departe, adunarea generală a asociaților decide în unanimitate să supună statutul care a fost valabil până în prezent unei revizuirii generale. S-a prezentat proiectul de statut"*, iar ofertantul nu a prezentat noul statut astfel încât să se vadă în mod clar că

aceste modificări au fost înregistrate la autoritățile competente și îndeplinesc cerințele din fișa de date;

- documentul prezentat nu reprezintă o autorizație ISCIR sau o autorizație echivalentă emisă de o autoritate a statului din care este asociatul.

În aceste condiții, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare prevederile art. 3 din Legea nr. 64/2008.

Astfel, în afară de faptul că ofertantul nu a prezentat în documentația depusă dovada că este autorizat de o autoritate competentă din statul de origine, acesta avea obligația să facă dovada că este înregistrat în registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate conform Legii nr. 64/2008 care reglementează autorizarea ISCIR.

Astfel, nici în documentația prezentată inițial, dar nici în răspunsul la solicitările de clarificare ofertantul declarant câștigător nu a făcut dovada că îndeplinește cerința din fișa de date, respectiv autorizația ISCIR.

De asemenea, comisia de evaluare avea obligația de a se asigura că montajul echipamentului telescaun va fi efectuat de către ..., având în vedere că, așa cum precizează chiar ofertantul, acesta este producător și nu este supus autorizării ISCIR.

Conform Ordinului nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP, autorizația trebuie prezentată de cel care execută lucrările supuse autorizării, dar, din documentele prezentate de ofertant, rezultă că asociatul, în calitate de producător, nu este și executantul lucrărilor, mai mult, conform informațiilor prezentate de ofertant, echipamentele „sunt livrate și achitate exworks”.

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 102244/18.12.2014 reiese faptul că furnizorul asigură doar 50 zile supraveghere mecanic șef și 40 zile supraveghere electrician șef (pagina 27), reieșind astfel că montajul urmează a fi efectuat de alte persoane sub supravegherea producătorului, și nu de către producător.

Or, în susținerea faptului că nu este nevoie de autorizarea ISCIR în cazul producătorilor de astfel de echipamente/instalații, ofertantul declarat câștigător a invocat art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 64/2008, care prevede că este exceptat de la autorizare producătorul care prestează activitatea de construcție, montare, instalare și punere în funcțiune, revizie [...].

Totodată, contestatoarea supune atenției că, prin adresa nr. 339/27.01.2015, ofertantul declarat câștigător a atașat aceeași ofertă de preț pentru telescaun, cu conținut modificat electronic la pagina 14. Din compararea ofertei de preț de la paginile 57-70 cu oferta de preț de la paginile 84-97 s-a constatat o completare a textului inițial cu următoarele informații „fortă de muncă + utilajele/echipamentele necesare asamblării și instalării”.

Astfel, comisia de evaluare a acceptat două oferte de preț diferite prin conținut, emise de același furnizor, pentru același echipament, în condiții de livrare diferite fără a clarifica care dintre cele două oferte este cea pe care trebuie să o ia în considerare.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea arată că i-a fost solicitată clarificarea unor aspecte din cadrul acesteia, răspunsurile ofertantului fiind incomplete, nesuținute de documentele atașate, motiv pentru care ar fi trebuit să aibă drept consecință declararea ofertei ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) și f) și neconformă în baza art. 79 din „OUG nr. 34/2006”.

În acest sens, sunt prezentate articolele de deviz BIS 098 - Montare PTAB 800 KVA, BIS 028 - Conducte aducțiune - captare lac, BIS 108 - Rețea distribuție hidranți electranți, BIS 018 - Clădire anexă stație plecare.

De asemenea, referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoarea contestației susține că, prin adresa nr. 4926/20.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, o astfel de justificare, în sensul prezentării de analize de preț pentru o serie de articole de deviz, precum și oferte de preț și specificații tehnice de la producător pentru anumite echipamente/produse care fac obiectul fișelor tehnice.

Astfel, s-au solicitat analize de preț pentru DEVIZ BIS 158 - MONTARE TELEFERIC, articolele AUT 6618 Instalație de extracție act electric tip Lonea de 75 kW - 2000 ore; AUT1134 - Ora pentru excavator cu șenile cu motor cu ardere internă cu echipament macara UB162 ZEMAG 3 - 400 ore și M2E01B - întindere cablu purtător gata desfășurat - mecanic - 8 tone.

În opinia contestatoarei, răspunsul ofertantului declarat câștigător este neconcludent, întrucât nu a răspuns solicitărilor precizând următoarele:

- referitor la AUT6618 faptul că "societatea noastră folosește la transportul tuturor materialelor necesare execuției telescaunului buldozerul și platforma (semiremorca), utilaje pe care le avem în dotare. Vă transmitem alăturat oferta de preț";

- referitor la M2E01B faptul că „întinderea cablului se va executa cu buldozerul, utilaj pe care îl avem în dotare. Vă transmitem atașat analiza de preț”.

Contestatoarea susține că, din analiza acestui răspuns al ofertantului câștigător, și solicitarea din documentația publicată în SEAP reies următoarele:

- întreg devizul BIS 158, deci și cele trei articole componente pentru care s-a cerut justificare, se referă la montajul unei instalații de transport materiale tip Lonea, ce va fi utilizată la transportul materialelor necesare execuției telescaunului până la locul de montaj;

- prin răspunsul dat, ofertantul declarat câștigător a menționat că nu va executa această instalație și va transporta toate materialele cu buldozerul și semiremorca, de care dispune, drept pentru care nu a cotate articolul aferent orelor de funcționare ale instalației. Aceasta constituie, în fapt, o ofertă alternativă, prin acceptarea acestei justificări, comisia de evaluare a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător față de ceilalți

participanți la procedură care au oferit corect aceste lucrări, încălcând astfel prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

- deși ofertantul declarat câștigător susține ca nu va utiliza această instalație pentru transportul materialelor, menționează că va întinde cablul purtător (care aparține instalației) cu buldozerul pe care îl are în dotare, ca justificare la articolul M2E01B. Ofertantul declarat câștigător demonstrează că nu a înțeles proiectul tehnic și condițiile în care se execută aceste lucrări, cu respectarea normativelor tehnice în domeniu, considerând că întinderea unui cablu purtător pentru o instalație de transport se face cu buldozerul, deși prevederile caietului de sarcini menționează în mod clar tehnologia de întindere a cablului purtător de pe tambur (pagina 191 din caietul de sarcini) tehnologie care nu are nicio legătură cu propunerea ofertantului.

Totodată, contestația arată că pentru Obiectele: Telescaun fix 4 locuri, Amenajări pârție și Instalație de zăpadă artificială, i s-au solicitat ofertantului câștigător, oferte de preț și specificații tehnice de la producători pentru anumite fișe tehnice, însă acesta nu a răspuns solicitării de clarificare, astfel că nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. c), art. 79 alin (1) teza ultimă din HG nr. 925/2006 și art. 36¹ din același act normativ.

În continuare, autoarea contestației prezintă și alte aspecte pentru care s-au solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, referitoare la nivelul de salarizare al forței de muncă și la "alte informații considerate relevante în susținerea prețului oferit", pentru care, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat răspunsurile ca fiind satisfăcătoare.

Pentru motivarea în drept a celor criticate au fost invocate prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în susținere au fost prezentate, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 220/25.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2703/25.02.2015, SC ... SRL a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În sprijinul acestei solicitări, contestația SC ... SRL a susținut că în cuprinsul contestației ... nu se regăsește prezentat și dovedit interesul legitim al acesteia, conform art. 270 lit. d¹) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care poate fi respinsă ca lipsită de interes.

Referitor la susținerea ... potrivit căreia ar fi necesară îndeplinirea de către ofertanți a prevederilor prescripției tehnice CR-8-2009 „Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/ echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire”, ... SRL susține că autoritatea contractantă nu a avut în vedere solicitarea acestei autorizații, fiind abuzivă și lipsită de sens având în vedere că în cadrul documentației de atribuire nu există precizat faptul că ofertantul declarat câștigător va trebui să efectueze aceste activități, acestea nefiind bugetate și nefăcând obiectul prezentei proceduri.

În punctul său de vedere asupra contestației ..., nr. 15698/26.02.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 2891/02.03.2015, ... a

solicitat, în principal, admiterea excepției tardivității introducerii acestei contestații, iar în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric al procedurii de atribuire.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă a arătat că și în prima contestație (respinsă prin decizia nr. 2986/323C10/3606/08.12.2014 pentru neconstituirea garanției de bună conduită) și în cea de-a doua contestație se contestă neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor privitoare la Prescripția Tehnică PT CR8 - 2009 „Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire”. Diferența dintre cele două contestații constă în faptul că prima contestație a fost formulată împotriva procesului - verbal de deschidere a ofertelor nr. 94464/20.11.2014 și a adresei nr. 96051/26.11.2014, iar a doua contestație împotriva actului administrativ nr. 12083/13.02.2015, cuprinzând comunicarea rezultatului procedurii.

Sunt invocate prevederile art. 271 alin. (1) și art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă în data de 20.02.2015, prin raportare la data de 26.11.2014, reprezentând data luării la cunoștință de către contestatoarea a punctului de vedere al autorității contractante cu privire la cerința de calificare referitoare la autorizarea ISCIR (adresa nr. 96501/26.11.2014 care a făcut obiectul primei contestații) contestatoarea nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă a arătat că, potrivit prevederilor Secțiunii III, pct. III.2.1 lit. b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte autorizație ISCIR conform prevederilor art. 2 și anexei 1 din Ordinul ministrului Economiei nr. 2154 din 11 decembrie 2009, pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4-2009 „Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente” și PT CR 8-2009 „Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire”. În textul cerinței nu se face trimitere la Anexa 2 a acestui act normativ, anexa care se referă la PT CR 8-2009 care reglementează „Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire” contrar susținerilor contestatoarei. În formularea cerinței apare menționată și Prescripția Tehnică PT CR 8-2009, deoarece autoritatea contractantă a menționat denumirea generică a Ordinului ministrului Economiei nr. 2154 din 11 decembrie 2009, prevedere legală în baza căreia s-a solicitat autorizarea ISCIR pentru operatorii economici participanți la procedură.

Secțiunea III, pct. III.2.1 lit. b) din fișa de date a achiziției se referă la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului” și nu la personalul de specialitate sau la personalul muncitor. Cerințele cu privire la personal sunt menționate în cadrul Secțiunii III, pct. III.2.3

„Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției. Ori, din conținutul cerințelor care se referă la personal nu rezultă că se solicită autorizare ISCIR pentru personal.

Chiar dacă dintr-o eroare (viciu de formă) s-a făcut trimitere la art. 2, și nu la art. 1 din Ordinul ministrului Economiei nr. 2154 din 11 decembrie 2009 (art. 2 se referă la aprobarea PT CR 8-2009), se subînțelege că cerința fiind solicitată pentru persoane juridice, se referă la PT CR 4-2009, și nu la PT CR 8-2009. Acest lucru este demonstrat și de faptul că trimiterea se face la anexa 1 din actul normativ menționat, anexa care se referă la autorizarea persoanelor juridice, și nu la autorizarea persoanelor fizice.

Pe de altă parte, din răspunsurile date la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici (Clarificarea 3 SEAP - Solicitare II, Răspuns întrebare 1; Clarificare 10 SEAP - Solicitare 3, Răspuns întrebare 2 și Clarificare 12 SEAP - Răspuns întrebare 2) rezultă în mod clar că autorizarea ISCIR solicitată se referă la PT CR 4-2009. Unul dintre operatorii economici care au cerut clarificări, cu privire la autorizarea ISCIR solicitată, este chiar SC ..., prin adresa nr. 3787 din 24.10.2014.

Autoritatea contractantă a arătat, totodată, că ... este singurul ofertant dintre cei patru care a avut observații în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, cu privire la cerința referitoare la autorizarea ISCIR, ceilalți participanți la procedură înțelegând că cerința impusă se referă la autorizarea ISCIR pentru persoane juridice (PT CR 4-2009), și nu la autorizarea ISCIR pentru persoane fizice (PT CR 8-2009).

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că, din acordul de subcontractare și din documentele de calificare referitoare la autorizarea ISCIR, rezultă că SC ..., prin intermediul SC ... urmează să pregătească personalul de deservire a instalației de telescaun. Or, din documentația de atribuire, nu reiese că s-au solicitat servicii de instruire a personalului de deservire a instalației de telescaun, la Secțiunea II pct. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, nefiind incluse informații în acest sens. Aceste servicii nefiind incluse în suma estimată aferentă procedurii de atribuire și nefiind solicitate nu trebuiau oferite.

În punctul de vedere nr. 15947/27.02.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 2921/02.03.2015 cu privire la contestația SC ... SRL, ...a a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric al procedurii de atribuire.

Cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

Având în vedere faptul că ofertantul nu a depus autorizația ISCIR, invocând prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008, comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens. Ofertantul a răspuns, precizând că în cadrul ofertei, la secțiunea Documente de calificare, sunt prezentate informații care confirmă faptul că asociatul ... este producător de instalații/echipamente pentru telescaun. Verificându-se acest aspect s-a constatat că la paginile 16 – 27 din cadrul documentelor de calificare

ale asociatului ... se află, în limba germană, copia conformă cu originalul a statutului firmei ..., iar la paginile 28 - 40 traducerea acestui document. La paginile 28 - 30 este un înscris oficial de modificare a statutului societății ..., întocmit la data de 28.09.2006 din care rezultă că societatea are ca scop producerea și comercializarea de instalații de funicular/telescaun și de parc de distracții, construcții de mașini și prelucrarea metalelor. De asemenea, din documentele existente la dosar, respectiv din acordul de asociere, rezultă că ..., pe lângă faptul că este producătorul echipamentului telescaun realizează montajul și punerea în funcțiune a acestuia.

În sprijinul celor susținute, autoritatea contractantă a invocat Clarificarea 3, Solicitare II, Răspuns întrebare 1 (întrebare adresată de către SC ... SRL), postată în SEAP la data de 06.10.2014.

Astfel, din informațiile prezentate, rezultă că asocierea SC ... SRL îndeplinește cerința de calificare referitoare la autorizația ISCIR, la data semnării contractului urmând a prezenta dovada înregistrării în Registrul ISCIR al persoanelor juridice asociate a asociatului

Cu privire la afirmațiile contestatoarei potrivit căroră documentul „Ofertă 14-076/001 TELESCAUN FIX 4 PERSOANE” a fost modificat electronic și că ar reprezenta un fals, autoritatea contractantă susține că acestea sunt simple speculații bazate pe presupuneri, și nu pe argumente concrete.

Prin adresa nr. 102244/18.12.2014, s-au solicitat ofertantului câștigător clarificări cu privire la documentele de calificare și cu privire la fișele tehnice, prin răspunsul transmis fiind depuse o serie de documente printre care și documentul „Ofertă 14-076/001 Telescaun Fix 4 Persoane” în care sunt prezentate atât specificații tehnice pentru telescaun cât și informații cu privire la preț, deși aceste informații nu au făcut obiectul solicitării de clarificări. Deși în cadrul acestui document apare „sintagma ex works Flums/Elveția” rezultă foarte clar că prețul precizat include și transportul. Totodată, în conformitate cu prevederile contractului de asociere, ... este ofertant asociat care realizează procurarea, montajul și punerea în funcțiune a echipamentului telescaun. În documentul „Ofertă 14-076/001 Telescaun Fix 4 Persoane” depus ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4926/20.01.2015 sunt informații din care rezultă că în costul de 8.857.675,00 lei intră și asamblarea și instalarea echipamentului, informații care confirmă obligațiile asumate de asociatul ... prin contractul de asociere.

Cu privire la criticile aduse de contestatoare propunerii financiare prezentate de câștigătoarea procedurii, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 34 alin. (2) și (3), art. 78, art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

În continuare, autoritatea contractantă a adus argumente cu privire la articolele de deviz din listele cu cantitățile de lucrări, asupra căroră contestatoarea a formulat critici, respectiv BIS 098 - Montare PTAB 800 KVA, BIS 028 - Conducte aducțiune - captare lac, BIS 108 - Rețea distribuție hidranți electranți și BIS 018 - Clădire anexă stație plecare, concluzionând că ofertantul declarat câștigător a fost de bună credință, în

sensul că și-a recunoscut greșelile și le-a asumat fără costuri suplimentare respectiv fără modificarea propunerii financiare. Costurile suplimentare generate de aceste greșeli sunt în valoare de 11.603,19 lei ceea ce reprezintă 0,060 % din valoarea ofertată. Prin urmare, aceste greșeli au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind abateri tehnice minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei.

În referire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a susținut că, în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat analize de preț pentru o serie de articole de deviz, precum și oferte de preț și specificații tehnice de la producător pentru principalele produse/echipamente care fac obiectul fișelor tehnice, situația stocurilor de materii prime/materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă, precum și alte informații relevante în susținerea prețului oferit.

În continuare, autoritatea contractantă a prezentat punctul de vedere cu privire la criticile contestatoarei SC ... SRL în referire la justificările prezentate de ofertantul câștigător pentru Devizul BIS 158 – Montare Teleferic, obiectul: Telescaun fix 4 locuri și obiecte amenajări pârtie și instalație de zăpadă artificială.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 2891/02.03.2015.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 2929/03.03.2015, completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3087/05.03.2015, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, aducând contraargumente la criticile contestatoarelor.

Prin adresa nr. 295/09.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3227/09.03.2015, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și a studierii dosarului achiziției, SC ... SRL a transmis „concluzii scrise” aducând precizări suplimentare în susținerea „neconformității” ofertei declarate câștigătoare, în referire la propunerea financiară, și prezentând totodată argumente pentru a combate cele susținute de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea a adus critici suplimentare celor din contestație, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, susținând că din analiza certificatului constatator depus de SC Triplex Constructia SRL rezultă că aceasta nu are posibilitatea să-și îndeplinească legal sarcinile ce-i revin prin acordul de asociere, întrucât nu are în obiectul de activitate un cod CAEN care să-i permită să „procure utilaje și dotări, instalație zăpadă artificială: procurare utilaje și dotări”, iar ulterior să le livreze autorității contractante.

Totodată, s-a susținut că ofertantul declarat câștigător avea obligația de a transmite autorității contractante nivelul de salarizare pentru fiecare din cei 3 asociați, informație care să permită verificarea dacă sumele prevăzute cu titlu de monaperă orară în cadrul propunerii financiare sunt suficiente pentru plata muncitorilor pe calificări.

Se solicită și respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

În data de 09.03.2015, ...a a depus „concluzii scrise”, înregistrate la CNSC cu nr. 3280/09.03.2015, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației.

Totodată, au fost aduse argumente pentru a combate cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, precum excepția tardivității contestației, sens în care a solicitat respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 19593/10.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3449/12.03.2015, autoritatea contractantă a prezentat „concluzii scrise”, aducând explicații detaliate față de cele susținute de contestatoarea SC ... SRL prin „concluziile scrise” prezentate, solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate.

Contestatoarea SC ... SRL a prezentat prin adresa nr. 320/13.03.2015, „concluzii scrise la concluziile scrise ale autorității contractante așa cum au fost formulate în adresa nr. 19593/10.03.2015”, aducând explicații suplimentare în susținerea celor deja precizate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Amenajare pârtie de schi inclusiv utilități în cadrul complexului sportiv polivalent, din extravilanul Municipiului ...localitatea componentă ...”, coduri CPV 45212223-5 *Lucrări de construcții de complexe pentru sporturi de iarnă* (Rev. 2) și 45234230-7 *Lucrări de construcții de telescaun* (Rev. 2), ...a, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document reiese că valoarea estimată a contractului de lucrări este 27.323.439,76 lei, fără TVA, data de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial pentru 03.11.2014, fiind ulterior decalată pentru 19.11.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 94464/20.11.2014, iar rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 11030/10.02.2015, oferta asocierii ... SRL fiind clasată pe locul 4, oferta asocierii SC ... SRL pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta asocierii SC ... SRL -

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 94464/20.11.2014 și a adresei nr. 96051/26.11.2014, emise de către ...a, SC ... a formulat contestație care a fost soluționată prin decizia nr. 2986/323 C10/3603 din data de 08.12.2014, fiind respinsă în temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pentru lipsa constituirii garanției de bună conduită.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. 12083/13.02.2015, respectiv 1...5/13.02.2015, ..., în calitate de lider al asocierii ... SRL, și SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, au depus la Consiliu contestațiile de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ..., văzând că are calitate și

capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 11030/10.02.2015, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la excepția tardivității contestației ..., invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că, atât în prima contestație (îndreptată împotriva procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 94464/20.11.2014 și a adresei nr. 96051/26.11.2014), cât și în cea de-a doua contestație (formulată împotriva adresei nr. 12083/13.02.2015, privind rezultatul procedurii), se contestă neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor privitoare la Prescripția Tehnică PT CR8 - 2009 „Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire”, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Câtă vreme contestația de față este îndreptată împotriva adresei nr. 12083/13.02.2015, cuprinzând rezultatul procedurii, de care ... a luat cunoștință în data de 13.02.2015, iar contestația a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante la data de 20.02.2015, cu respectarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) și 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, nu se poate constata tardivitatea contestației.

Faptul că, prin contestația anterior formulată, soluționată prin decizia CNSC nr. 2986/323 C10/3603 din data de 08.12.2014, ... a adus critici în referire la îndeplinirea de către ofertanți a cerințelor privitoare la Prescripția Tehnică PT CR8 - 2009 „Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire”, precum în speța de față, este lipsit de relevanță, câtă vreme prezenta contestație a fost formulată împotriva unui document emis ulterior deciziei amintite, respectiv adresa nr. 12083/13.02.2015, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, act prin care ... a cunoscut celelalte oferte declarate admisibile.

Fiind îndreptată împotriva unui alt document decât cel atacat prin prima contestație, cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens (10 zile), contestația nu poate fi considerată tardivă.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că transmiterea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă în data de 20.02.2015, ar trebui să se raporteze la data de 26.11.2014, reprezentând data luării la cunoștință de către contestatoare a punctului de vedere al autorității contractante cu privire la cerința de calificare referitoare la autorizarea ISCIR (adresa nr. 96501/26.11.2014 care a făcut obiectul primei contestații), este considerată nefondată, întrucât, în speța de față contestația este îndreptată împotriva unui alt act, emis ulterior celui atacat prin prima contestație.

În ceea ce privește lipsa de interes invocată de SC ... SRL față de ..., prin punctul de vedere transmis față de contestația acesteia, prin raportare la prevederile art. 270 alin. (1) lit. d¹ din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Cu toate că ... nu a cuprins precizări referitoare la dovedirea interesului legitim, astfel cum are obligația potrivit prevederilor ordonanței de urgență, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că aceasta are interes în promovarea contestației cu toate că oferta sa s-a clasat pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile.

Astfel, potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) – (3), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, aceste solicitări nefiind condiționate în vreun fel de locul pe care îl ocupă oferta ... ori de atacarea prin contestație a admiterii și/sau clasării tuturor ofertelor situate pe poziții superioare celei ocupate de oferta sa în clasamentul ofertelor admisibile.

În cauza de față, cu certitudine societatea ... avea un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul pe care îl încearcă provine din faptul că au fost declarate admisibile toate ofertele depuse în procedură, care, în opinia sa, trebuiau respinse, condiții care ar determina reevaluarea ofertelor și avansarea în clasament, sporindu-i șansele de a ajunge pe prima poziție.

... a participat cu ofertă la licitație în scopul obținerii contractului de achiziție publică, iar interesul ei constă în câștigarea licitației, însă prin clasarea ofertei proprii pe locul 4, autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant, în defavoarea autoarei contestației.

Interesul în formularea contestației nu trebuie limitat la cauza clasării ofertei pe un loc inferior, ci la actele autorității contractante care au condus la aceasta, acte prin care s-a adus atingere atât dreptului eventual, cât și interesului ofertantului de a deveni contractant.

Cu alte cuvinte, un ofertant la procedură are interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de autoritate, în condițiile în care nu trebuie exclusă situația în care, în urma soluționării contestației, se ajunge la respingerea tuturor ofertanților clasati pe locuri superioare, din diverse motive ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce, de asemenea, poate conduce în final la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei.

După respingerea excepțiilor invocate de părți, Consiliul va analiza pe fond contestațiile.

Referitor la criticile formulate de ... motivat de faptul că, la stabilirea rezultatului final, nu s-a ținut cont de faptul că ceilalți ofertanți nu ar îndeplini cerințele imperative cuprinse în fișa de date a achiziției, respectiv cele două prescripții tehnice diferite: PT CR 4-2009 și PT CR 8-2009, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere faptul că, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, alin. 3, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici „autorizație

ISCIR conform prevederilor art. 2 și anexa 1 din Ordinul ministrului Economiei nr. 2154 din 11 decembrie 2009, pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR4 – 2009 *Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări de instalații/echipamente* și PT CR8 – 2009 *Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire*”.

Cu privire la aceeași cerință, s-au avut în vedere și 3 dintre clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP: nr. 3 – solicitare II, răspuns întrebare 1, nr. 10 – solicitare 3, răspuns întrebare 2, nr. 12 – răspuns întrebare 2.

Astfel, prin adresa de clarificare nr. 3 publicată în SEAP la data de 06.10.2014, la solicitarea II, pentru întrebarea 1: «Vă rugăm să ne comunicați dacă persoanele juridice/fizice străine pot să prezinte în loc de: „Autorizație ISCIR conform prevederii art. 2 și anexa 1 din Ordinul Ministrului Economiei nr. 2154 din 11 decembrie 2009, pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4-2009 „Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente” și PT CR 8-2009 “Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire”, autorizații sau documente care să fie în conformitate cu prevederile legale din țara unde ofertantul este rezident.», s-a formulat răspuns întrebare 1: «Conform prevederii din Secțiunea III, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din Fișa de date pentru operatorii economici care prezintă experți străini se acceptă depunerea în cadrul ofertei a certificatului/atestatului echivalent emis de autoritățile de certificare abilitate din alt stat și doar dacă operatorul economic va fi un ofertant câștigător, acolo unde legislația națională impune, operatorul economic va întreprinde demersurile necesare pentru a putea prezenta la momentul semnării contractului de achiziție publică atestatul recunoscut de autoritățile române. Conform prevederii art. 1 alin. (2) din PT CR 4-2009 aprobată prin Ordinul Ministrului Economiei nr. 2154 din 11 decembrie 2009 (2) *Persoanele juridice autorizate de către ISCIR, precum și persoanele juridice autorizate în domenii echivalente de activitate, de către autoritățile competente dintr-un stat membru al Uniunii Europene sau stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European, se înregistrează în Registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate.* Conform prevederii art. 3 lit. b) din PT CR 4-2009 aprobată prin același act normativ: *Activitățile prevăzute în anexa nr. 1 se efectuează de către:* b) *persoane juridice dintr-un stat membru al Uniunii Europene sau stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European, autorizate de autoritatea competentă din statul de origine, înregistrate în registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate, în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2009.* Drept urmare, pentru operatorii economici care prezintă experți străini, se acceptă depunerea în cadrul ofertei a certificatului/atestatului echivalent emis de autoritățile de certificare abilitate din alt stat și doar dacă operatorul economic va fi desemnat câștigător, acesta va întreprinde demersurile necesare pentru a

putea prezenta la momentul semnării contractului de achiziție publică a dovezii înregistrării în Registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate».

Prin adresa de clarificare nr. 10 publicată în SEAP la data de 29.10.2014, la solicitarea 3, pentru întrebarea 2: „În Fișa de date a achiziției ați solicitat ca ofertanții să fie autorizați ISCIR conform prescripției tehnice CR 4-2009, pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente. Având în vedere normativele ISCIR actualizate (a se vedea site-ul www.iscir.ro), vă rugăm să confirmați că aceste prescripții tehnice (CR 4-2009), respectiv lucrările la instalații/echipamente de transport pe cablu sunt lucrări în Domeniul de autorizare REPARARE (în cazul de față Telescaune).”, s-a formulat răspuns întrebare 2 „Autorizarea ISCIR, conform prescripției tehnice CR 4-2009, Anexa 1, Telescaune, pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente de transport pe cablu, se solicită pentru domeniile de autorizare reparare, întreținere și revizie”.

Totodată, prin adresa de clarificare nr. 12 publicată în SEAP la data de 07.11.2014, pentru întrebarea 2 „Vă rugăm precizați dacă ulterior autorizării instalației de telescaun și dării în exploatare contractantul va avea vreo obligație referitor la reviziile și verificările periodice descrise în caietul de sarcini și în caz afirmativ, vă rugăm să detaliați care sunt acestea.”, s-a formulat răspuns întrebare 2 „Reviziile și verificările periodice se vor efectua de către beneficiar prin firma autorizată căreia i se va încredința exploatarea instalației. Drept urmare răspunsul la Solicitarea 3, întrebarea nr. 2, din cadrul clarificării nr. 10 publicată în SEAP la data de 29.10.2014 se corectează și va avea următorul conținut: *Autorizarea ISCIR, conform prescripției tehnice CR 4-2009, Anexa 1, Telescaune, pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente de transport pe cablu, se solicită pentru domeniul de autorizare reparare.*”

Având în vedere cele mai sus reținute, se constată că, în fișa de date, pentru cerința de calificare care a făcut obiectul contestației, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile art. 2 și ale anexei 1 din Ordinul ministrului Economiei nr. 2154 din 11 decembrie 2009, pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR4 – 2009 *Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări de instalații/echipamente* și PT CR8 – 2009 *Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire*. Cele două referințe (art. 2 și anexa 1) au în vedere autorizări distincte, PT CR8 – 2009, respectiv PT CR4 – 2009.

Astfel, potrivit prevederilor art. 2 din Ordinul ministrului Economiei nr. 2154/2009, *Se aprobă Prescripția tehnică PT CR 8-2009 „Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire”, prevăzută în anexa nr. 2, în timp ce Anexa 1 din același Ordin cuprinde Prescripția tehnică PT CR 4-2009 „Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente”.*

Se observă din cele de mai sus că toate condițiile de autorizare se regăsesc în Anexa nr. 1 la Ordinul amintit, art. 2 din Ordin făcând referire doar la aprobarea prescripției tehnice.

Fiind impusă în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a urmărit ca, prin intermediul cerinței de clarificare, să verifice condițiile de autorizare, fiind mai puțin important articolul din Ordinul amintit care aprobă respectivele condiții.

În mod evident, din modul de formare a cerinței, aceasta privea autorizarea persoanelor juridice, condițiile de autorizare fiind prevăzute în Anexa nr. 1 Prescripția tehnică PT CR 4-2009 „Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente”, articolul de aprobare a lor fiind indicat în mod eronat.

Astfel cum rezultă și din punctul de vedere al autorității contractante, pe de o parte, aceasta nu era interesată de autorizarea persoanelor fizice, iar pe de altă parte, relevanță prezentau, astfel cum s-a arătat mai sus, condițiile de autorizare, respectiv Anexele Ordinului nr. 2154/2014, nu articolele de aprobare a lor.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi urmărit să obțină și autorizarea persoanelor fizice, cu siguranță că aceasta ar fi făcut referire la ambele anexe, or, în fișa de date, s-a făcut referire doar la Anexa nr. 1.

Totodată, se constată că toate cele 3 răspunsuri de clarificare, mai sus evidențiate se referă la autorizarea ISCIR PT CR 4-2009, respectiv *Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări de instalații/echipamente*.

Mai mult, răspunsul 1 din adresa de clarificare nr. 3, la solicitarea II, mai sus indicat, a fost formulat în contextul în care întrebarea privea atât art. 2, cât și Anexa 1 din Ordinul nr. 2154/2009, astfel cum a fost formulată cerința de calificare în discuție.

Cu toate că, prin adresa de clarificare nr. 3, solicitare II, întrebare 1 s-a indicat cerința de calificare în forma în care a fost exprimată, respectiv „autorizație ISCIR conform prevederilor art. 2 și anexa 1 din Ordinul Ministrului Economiei nr. 2154 din 11 decembrie 2009, pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR4 – 2009 *Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări de instalații/echipamente* și PT CR8 – 2009 *Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire*”, răspunsul a avut în vedere doar prevederi din prescripția tehnică CR4 – 2009, respectiv art. 1 alin. (2) și art. 3 lit. b).

Dacă pentru procedura de față erau aplicabile și prevederile PT CR8 – 2009, în mod evident, autoritatea contractantă ar fi indicat prin răspunsul formulat prevederi și din această prescripție tehnică, ceea ce nu s-a întâmplat.

În fapt, chiar și contestatoarea, prin adresa nr. 3787/24.10.2014, a solicitat achizitoarei clarificări în referire la cerința de calificare care a făcut obiectul contestației „în Fișa de date a achiziției ați solicitat ca ofertanții să fie autorizați ISCIR conform prescripției tehnice CR 4-2009, pentru efectuarea de Lucrări la instalații/echipamente. Având în vedere normativele ISCIR actualizate (a se vedea site-ul www.iscir.ro), vă rugăm să confirmați că aceste prescripții tehnice (CR 4-2009), respectiv lucrările la instalații/echipamente de transport pe cablu sunt lucrări în Domeniul de autorizare REPARARE (în cazul de față Telescaune)”, ceea ce dovedește că

a înțeles din modul de formulare că s-a solicitat autorizație ISCIR conform PT CR4 – 2009, nicidecum și PT CR8 – 2009 astfel cum a susținut prin contestație.

Fiind solicitată o clarificare față de cerința privind autorizația ISCIR astfel cum a fost impusă în fișa de date a achiziției, cu trimitere doar la PT CR4 – 2009 este evident că aceasta a fost cerința înțeleasă chiar de autoarea contestației, fapt confirmat și de răspunsul autorității contractante care s-a referit tot la această autorizare ISCIR.

Susținerea contestatoarei din cuprinsul contestației, cu privire la faptul că solicitarea de clarificări amintită a vizat exclusiv cerința privind autorizația ISCIR conform prescripției tehnice PT CR4 – 2009 și nicidecum pentru prescripția tehnică PT CR8 – 2009, fiind foarte clar, încă de la început, că cerința autorității contractante se referă la două prescripții tehnice diferite, PT CR4 – 2009, respectiv PT CR8 – 2009, este considerată nefondată.

Dacă ar fi înțeles, încă de la început, că cerința achizitoarei în discuție privește două prescripții tehnice diferite, PT CR4 – 2009 și PT CR8 – 2009, societatea contestatoare ar fi formulat solicitarea de clarificare nr. 3787/24.10.2014 în consecință.

Or, prin trimiterea făcută în adresa amintită la autorizarea ISCIR conform prescripției tehnice CR4 – 2009, ca cerință de calificare, fără nicio altă precizare din care să rezulte că cerința de autorizare ISCIR trebuia prezentată de ofertanți și conform prescripției tehnice CR8 – 2009, este evident că autoarea contestației nu a avut în vedere această din urmă condiție (PT CR8 - 2009) la momentul solicitării de clarificare.

Totodată, susținerea contestatoarei din cuprinsul „concluziilor scrise”, cu privire la faptul că, în răspunsul ... (pag. 17 dosar achiziție publică), se face o referire directă la îndeplinirea cerințelor PT CR4 și PT CR8, ceea ce contrazice susținerile autorității contractante potrivit cărora ea ar fi interpretat „într-un anumit mod” respectivele cerințe cuprinse în fișa de date a achiziției, este considerată nefondată.

Astfel, Consiliul constată că, în documentul în referință, ... a reluat cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, context în care a făcut referire la cele două prescripții, însă explicațiile sale priveau faptul că producătorii care prestează activități de construcție, montare, instalare și punere în funcțiune, revizie, reparații și lucrări de întreținere pentru instalațiile/echipamentele realizate de către ei fac excepție de la cerința de autorizare prevăzută la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008.

Vizavi de susținerea contestatoarei privind faptul că sub aspectul îndeplinirii cerințelor privitoare la Prescripția Tehnică CR 8-2009 „Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire” doar asocierea din care face parte a îndeplinit această condiție, se constată lipsa de relevanță a acesteia, în condițiile în care nu s-a impus o astfel de cerință de calificare prin fișa de date a achiziției.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... SRL, în contradictoriu cu Municipiului ...

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoarea SC ... SRL împotriva neîndeplinirii de către ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea SC ... SRL, a cerinței privind autorizarea ISCIR, Consiliul constată că, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, alin. 3, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici „autorizație ISCIR conform prevederilor art. 2 și anexa 1 din Ordinul Ministrului Economiei nr. 2154 din 11 decembrie 2009, pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR4 – 2009 *Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări de instalații/echipamente* și PT CR8 – 2009 *Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire*”.

Cu privire la această cerință, prin adresa nr. 102244/18.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului punct de vedere în condițiile în care, „2.1 ... în cadrul documentelor de calificare, printr-un document întocmit sub sigla asociatului ...și semnat de către acesta, ca în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea 64 din 2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, republicată și reactualizată în 01.02.2014, activitățile de construire, montare, instalare și punere în funcțiune și control nedistructiv precum și cele ce privesc supravegherea și verificarea tehnică în utilizare, reviziile, reparațiile și lucrările de întreținere pentru instalații/echipamente se realizează numai de către persoane fizice sau juridice autorizate în condițiile stabilite de prescripțiile tehnice și de prezenta lege. Producătorii care prestează activități de construcție, montare, instalare și punere în funcțiune, revizie, reparații și lucrări de întreținere pentru instalațiile/echipamentele realizate de către ei fac excepție de la cerința autorității ... Pe acest considerent nu ați depus, în cadrul documentelor de calificare, autorizație ISCIR pentru persoana juridică (cerință solicitată în fișa de date a achiziției în cadrul secțiunii III, pct III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale). Însă din documentele de calificare prezentate ... în cadrul ofertei nu rezultă că asociatul ...este producător de instalații/echipamente pentru telescaun și drept urmare, în lipsa acestor informații, comisia de evaluare nu poate considera că sunt aplicabile prevederile legale invocate de dumneavoastră. 2.2 Deși nu s-a solicitat ca cerință, dumneavoastră prezentați, în cadrul documentelor de calificare, Autorizație ISCIR nr. SB-869/19.09.2011, pentru dl. Uțiu Ilie, autorizație valabilă până la data de 18.09.2015. Însă din documente nu rezultă care este relația de colaborare dintre dumneavoastră și dl. Uțiu Ilie”.

Față de solicitarea amintită, prin adresa nr. 3497/22.12.2014, ofertantul a precizat următoarele: „2.1 În ofertă sunt prezentate documente de unde rezultă că asociatul ... este producător de instalații/echipamente pentru telescaun și anume la secțiunea documente de calificare – ..., la pagina 000029 art. 2 alin. 1 „Societatea are ca scop producerea și comercializarea de funicular/telescaun și de parc de distracții de mașini și prelucrarea metalelor. Societatea poate dobândi

participații la firme și active”. „2.2 Vă transmitem atașat documentul de unde rezultă că dl. Uțiu Ilie este angajatul firmei SC ... SRL”.

În aceste condiții, prin procesul – verbal nr. 3 de analiză a ofertelor, cu privire la oferta câștigătoare, s-a consemnat: „b) Referitor la cerința privind prezentare Autorizație ISCIR. Cu adresa nr. 102244 din 18.12.2014, s-a solicitat ofertantului să transmită până în data de 23.12.2014 ora 10:00, clarificări/explicații cu privire la constatările consemnate în procesul verbal de analiză nr. 2/102238/18.12.2014 ... care se referă la cerințele de calificare ... Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost prezentat cu adresa nr. 3497 din 22.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 103464 din 23.12.2014 ora 08:36. Ofertantul a prezentat clarificări/explicații privind prezentarea autorizației ISCIR și contract de muncă nr. 37421 din 07.05.1999 pentru dl. Uțiu Ilie, încheiat pentru perioadă nedeterminată. Cu privire la Autorizația ISCIR ofertantul a precizat faptul că în cadrul ofertei la secțiunea documente de calificare pag. 000029 (dosar ...) sunt prezentate informații care confirmă faptul că ...este producător de instalații/echipamente pentru telescaun. Verificând acest lucru, comisia de evaluare a constatat că într-a...r la pag. 000016 – 000027 din dosarul cu documentele de calificare a asociatului ...se află, statutul firmei ..., iar la pag. 000028 – 000040 este, în original, cu încheiere de legalizare nr. 1233/10.11.2014, traducerea acestui document, realizată de traducător – interpret germană engleză, autorizat de către Ministerul Justiției cu Autorizația nr. 19128/2007. În cadrul acestui document la pag. 000028 – 000030 este un înscris oficial de modificare a statutului firmei ..., întocmit la data de 28.09.2006 și semnat de Conducătorul Registrului Comerțului – adjunct/Reprezentantul Cantonului ST. Gallen av. lic. jur. Martin Bauer, în calitate de funcționar public oficial, înscris din care rezultă că firma ...are ca scop producerea și comercializarea de instalații de funicular/telescaun și de parc de distracții, construcții de mașini și prelucrarea metalelor. De asemenea din acordul de asociere, rezultă că asociatul ..., pe lângă faptul că este producătorul echipamentului telescaun realizează montarea și punerea în funcțiune a acestuia. Coroborând toate informațiile prezentate mai sus respectiv:

- asociatul ...este producător de echipamente pentru telescaun;
- din contractul de asociere rezultă că asociatul ..., pe lângă faptul că este producătorul echipamentului pentru telescaun realizează montarea și punerea în funcțiune a acestuia;
- firma ...este persoană juridică din Spațiul Economic European;
- prevederile art. 8 din Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil;
- clarificarea 3, solicitare II, răspuns întrebare 1, clarificare postată pe SEAP, în data de 06.10.2014,

rezultă că ... asocierea SC ... SRL îndeplinește cerința de calificare referitoare la autorizația ISCIR”.

Din verificarea documentelor ofertei asocierii câștigătoare, Consiliul a reținut existența următoarelor:

- acord de asociere care evidențiază contribuția financiară a fiecărei părți la realizarea contractului de achiziție publică, precum și repartizarea fizică în cadrul contractului, pentru societatea ... fiind indicată valoarea de 8.857.675,00 lei, fără TVA, respectiv 49,285%, și următoarele categorii de activități: Telescaun fix 4 locuri: procurare utilaj – ansamblu telescaun fix cu 4 locuri; montare și punere în funcțiune teleferic; montare piloni traseu; montare și punere în funcțiune stație acționare; montare și punere în funcțiune stație întoarcere;
- modificare statut din 28.09.2006, semnat de Conducătorul Registrului Comerțului – adjunct/Reprezentantul Cantonului St. Gallen, av. lic. jur. Martin Bauer, în calitate de funcționar public oficial, care prevede la art. 2 alin. 1 că societatea ... are ca scop producerea și comercializarea de instalații de funicular/telescaun și de parc de distracții, construcții de mașini și prelucrarea metalelor. Societatea poate dobândi participanții la firme și active. Mai departe, adunarea generală a asociaților decide în unanimitate să supune statutul care a fost valabil până în prezent unei revizuii generale. S-a prezentat proiectul de statut;
- statut, traducere din limba germană, cu încheiere de legalizare, care evidențiază că societatea ... are ca scop producerea și comercializarea de instalații de funicular/telescaun și de parc de distracții, construcții de mașini și prelucrarea metalelor. Societatea poate dobândi participanții la firme și active (art. 2 alin. 1).

Câtă vreme în cadrul contractului care se va atribui societatea ...este producătorul echipamentului telescaun pentru care realizează și montarea și punerea în funcțiune a acestuia, astfel cum rezultă din acordul de asociere, se constată că societatea este exceptată de la cerința autorizării ISCIR.

Potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, potrivit cărora, Activitățile de construire, montare, instalare, punere în funcțiune și control nedistructiv, cele ce privesc supravegherea tehnică și, după caz, verificările tehnice în vederea autorizării funcționării și verificările tehnice în utilizare, precum și reviziile, reparațiile, lucrările de întreținere, operațiunile de sudare și deservire a instalațiilor/echipamentelor se realizează de către persoane fizice sau juridice autorizate, în condițiile stabilite de prescripțiile tehnice și prezenta lege. (2) Producătorii care prestează activități de construire, montare, instalare, punere în funcțiune, revizie, reparații și lucrări de întreținere pentru instalațiile/echipamentele realizate de către ei fac excepție de la cerința de autorizare prevăzută la alin. (1).

Totodată, prin anexa 1 din Prescripția tehnică „Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente” PT CR 4-2009 din 11.12.2009, sunt indicate activitățile supuse regimului de autorizare ISCIR și categoriile de personal

tehnic de specialitate aferent acestora, printre acestea, în cadrul instalațiilor de ridicat, figurând și telescaunele.

Din aceste motive, se constată că societatea ..., singura care are în cadrul contractului atribuții care ar impune existența autorizării ISCIR, este exceptată de la această cerință fiind producătorul echipamentelor pe care le va monta și pune în funcțiune.

Astfel cum a arătat și autoarea contestației, documentele prezentate de ...nu reprezintă o autorizație ISCIR sau o autorizație echivalentă emisă de o autoritate a statului din care este asociatul, ci fac dovada faptului că societatea respectivă este exceptată de la îndeplinirea cerinței privind autorizarea ISCIR.

Invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 3 din Legea nr. 64/2008, privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil [*Introducerea pe piață, punerea în funcțiune și/sau utilizarea instalațiilor și echipamentelor prevăzute la art. 2 sunt admise numai în condițiile stabilite de prezenta lege. (2) În situația în care instalațiile și echipamentele prevăzute la art. 2 sunt reglementate prin directive europene, acestea se supun regimului de autorizare și verificare tehnică dacă prin această cerință nu se aduce atingere directivelor europene aplicabile, transpuse prin reglementări tehnice.*], nu poate avea ca efect constatarea neîndeplinirii de către asocierea câștigătoare a cerinței privind autorizarea ISCIR, câtă vreme aceasta este exceptată de la îndeplinirea acestei cerințe.

Pe de altă parte, faptul susținut de societatea contestatoare că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a se asigura că montajul echipamentului telescaun va fi efectuat de către ..., având în vedere că, așa cum precizează chiar ofertantul, acesta este producător și nu este supus autorizării ISCIR, este neîntemeiat, întrucât, din acordul de asociere și din documentele prezentate, mai sus reținute, reiese că societatea realizează atât producerea, cât și montarea și punerea în funcțiune a ansamblului telescaun.

În condițiile celor reținute, susținerea contestatoarei în referire la faptul că, din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 102244/18.12.2014 reiese faptul că furnizorul asigură pentru echipamentul „Telescaun fix 4 persoane”, doar 50 zile supraveghere mecanic șef și 40 zile supraveghere electrician șef, reieșind astfel că montajul urmează a fi efectuat de alte persoane sub supravegherea producătorului și nu de către producător, este nefondată.

Din documentele ofertei, precum și cele prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, ofertantul a demonstrat că este producătorul echipamentului „Telescaun fix 4 persoane”, pentru care asigură montajul, punerea în funcțiune, inclusiv supraveghere mecanic șef (50 zile) și supraveghere electrician șef (40 zile).

Cât privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada că este înregistrată în registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate conform Legii nr.

64/2008 care reglementează autorizarea ISCIR, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În conformitate cu adresa de clarificare nr. 3 publicată în SEAP la data de 06.10.2014, la solicitarea II, răspunsul întrebare 1, doar operatorul economic care va fi desemnat câștigător, va întreprinde demersurile necesare pentru a putea prezenta la momentul semnării contractului de achiziție publică dovada înregistrării în Registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate.

În aceste condiții, critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a cerinței de calificare privind autorizarea ISCIR este considerată neîntemeiată.

Cât privește cele susținute de autoarea contestației cu invocarea prevederilor Ordinului nr. 509/2011 al președintelui ANRMAR, în referire la faptul că autorizația trebuie prezentată de cel care execută lucrările supuse autorizării, dar din documentele prezentate de ofertant, rezultă că asociatul în calitate de producător, nu este și executantul lucrărilor, iar conform informațiilor prezentate, echipamentele „sunt livrate și achitate ex works”, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte.

Prin adresa nr. 3497/22.12.2014, asocierea câștigătoare a prezentat „Oferta 14-076/001 Telescaun fix 4 persoane”, în care s-a indicat la pct. 9.7 „Transportul”: Ex works (Incoterms 2010), preasamblate. Containere: 15, la pct. 10 „Preț”: Instalația electromecanică inclusiv supraveghere instalare tehnician electric și mecanic, inclusiv banda transportoare și 3 sisteme de evacuare RON 8.584.000; piese de schimb conform specificației RON 33.375.00; transport (estimat 20 camioane) Flums Elveția – ...România RON 240.300; Preț total: RON 8.857.675,00. Ex works Flums/Elveția, iar la pct. 10.2 „Preț de calcul Bază și Condiții de plată”, Transport Ex works Flums/Elveția.

Valoarea totală a acestui echipament, „Telescaun fix 4 persoane”, a fost cuprinsă în ofertă, astfel cum rezultă din „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările” – Formular 11 și „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” – Formular F2.

Cu toate acestea, fiind indicat de ofertant „ex works” pentru capitolul de transport al echipamentului în discuție, în condițiile în care, conform prevederilor Incoterms 2010, „Intrastat - Achizitii: Se adună valoarea transportului de la punctul de expediție până la frontiera română. Valoare Statistică > Valoare Facturată; Intrastat - Livrări: Se adună valoarea transportului de la punctul de plecare până la frontiera română. Valoare Statistică > Valoare Facturată; Descriere: Produsul și riscurile se transferă cumpărătorului, inclusiv plata transportului și costul asigurării de la poarta fabricii vânzătorului. Este condiția de livrare cea mai comodă pentru vânzător care trebuie să pună marfa ambalată la dispoziția cumpărătorului, care este obligat să o încarce pe cheltuiala și riscul său”, este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul acest aspect, în temeiul prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

Fiind vorba despre un contract de lucrări, și nu unul de furnizare, noțiunea „ex works” presupunând punerea mărfii ambalate la dispoziția cumpărătorului care este obligat să o încarce pe cheltuiala și riscul său, dar și să o transporte, ținând seama și de faptul că ofertantul, în cadrul propunerii financiare, a cuprins și valoarea corespunzătoare transportului echipamentului „Telescaun fix 4 persoane”, de la punctul de plecare Flums/Elveția până la punctul de sosire .../România, era necesară obținerea de informații suplimentare din partea ofertantului. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului lămurirea aspectului legat de indicarea faptului că transportul se va realiza „ex works”, dar au fost cuprinse în propunerea financiară cheltuielile corespunzătoare transportului.

Referitor la critica contestatoarei privind acceptarea de către autoritatea contractantă a unei oferte de preț prezentate de către ofertantul declarat câștigător, prin adresa nr. 339/27.01.2015, pentru telescaun, cu conținut modificat electronic la pagina 14, față de oferta de preț anterior prezentată, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel, comparând prevederile cuprinse de ofertant la pct. 10 „Preț” (pagina 14) din oferta inițială de preț pentru „Telescaun fix 4 persoane”, transmisă prin adresa nr. 3497/22.12.2014, cu cele în referire la același tip de informații, cuprinse în oferta de preț ulterioară, transmisă prin adresa nr. 339/27.01.2015 (trimiterea făcută de contestatoare, pentru comparație la paginile 57-70, respectiv 84-97 nu a putut fi reținută aceste pagini necuprinzând oferta de preț în discuție), se constată că:

Prin oferta de preț cuprinsă în propunerea financiară inițială, s-a precizat: „Instalația electromecanică inclusiv supraveghere instalare tehnician electric și mecanic, inclusiv banda transportoare și 3 sisteme de evacuare RON 8.584.000; piese de schimb conform specificației RON 33.375.00; transport (estimat 20 camioane) Flums Elveția – ...România RON 240.300; Preț total: RON 8.857.675,00. Ex works Flums/Elveția”, în timp ce, prin cea de-a doua ofertă de preț, depusă ca urmare a solicitărilor autorității contractante, s-a precizat: „Instalația electromecanică inclusiv supraveghere instalare tehnician electric și mecanic, inclusiv banda transportoare și 3 sisteme de evacuare, inclusiv asamblarea și instalare pentru întreg ansamblu telescaun fix 4 locuri (forța de muncă + utilajele/echipamentele necesare asamblării și instalării) - RON 8.584.000; piese de schimb conform specificației RON 33.375.00; transport (estimat 20 camioane) Flums Elveția – ...România RON 240.300; Preț total: RON 8.857.675,00. Ex works Flums/Elveția”.

Constatând că ambele oferte de preț aparțin societății ..., parte a asocierii declarate câștigătoare și producător al echipamentului „Telescaun fix 4 persoane”, aflat în discuție, se acceptă că precizarea suplimentară din cea de-a doua ofertă, „inclusiv asamblare și instalare pentru întreg ansamblu telescaun fix 4 locuri (forța de muncă + utilajele/echipamentele necesare asamblării și instalării)”, este în acord cu rolul asumat de societate prin acordul de asociere.

Câtă vreme emitentul ofertei de preț este producătorul echipamentului pentru care s-a prezentat oferta, se consideră că acesta

este îndreptăţit la completarea respectivului document, în contextul solicitării de clarificare primite, respectiv adresa nr. 4926/20.01.2015 şi a informaţiilor prezentate până la acel moment, cu atât mai mult cu cât prima ofertă de preţ fusese prezentată de ofertant din proprie iniţiativă, şi nu ca urmare a unei solicitări de clarificare.

Mai mult, prin cea de-a doua ofertă, s-a confirmat valoarea totală pentru echipamentul „Telescaun fix 4 persoane”, indicată în prima ofertă de preţ prezentată, respectiv 8.857.675,00 lei.

Luând în considerare cele deja constatate, se determină, contrar celor susţinute de contestatoare, că autoritatea contractantă în mod corect a avut în vedere informaţiile din oferta de preţ pentru echipamentul „Telescaun fix 4 persoane”, transmisă de ofertant cu adresa nr. 339/27.01.2015, aspectul care impune clarificarea fiind cel în referire la precizarea „ex - works” inclusă în oferta de preţ.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei formulată împotriva răspunsurilor prezentate de asocierea declarată câştigătoare, faţă de articolele de deviz BIS 098 - Montare PTAB 800 KVA, BIS 028 – Conducte aducţiune – captare lac, BIS 108 – Reţea distribuţie hidranţi electranţi, BIS 018 – Clădire anexă staţie plecare, considerate incomplete, nesusţinute de documentele ataşate, motiv pentru care ar fi trebuit ca oferta să fie declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) şi f) şi neconformă în baza art. 79 din „OUG nr. 34/2006”, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Având în vedere criticile contestatoarei, Consiliul a reţinut că, prin adresa nr. 4926/20.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări privind 4 liste cu cantităţi de lucrări: Deviz BIS098 – Montare PTAB 800 KVA: 1.1 Poz. 029 art. procurare 4828278 – conductor AF – 750, 1 x 2,5 S 5699. Aţi ofertat conductor 50 mmp – 0,600 m în loc de 1,200 m. Nu aţi ofertat papucii (nu s-a ţinut cont de clarificarea din data de 02.10.2014); Deviz BIS028 – Conducte aducţiune – Captare lac: 5.1.1 Poz. 005 art. ACA11C1 – Montare ţeavă PVC tip 3(M) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 75. Aţi ofertat art. ACA11C1 – Montare ţeavă PVC tip 3(M) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 75 – 1.950,00 m în loc de art. ACA11G1 – Montare ţeavă PVC tip 3(M) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 210 = 1.950,00 m; Deviz BIS108 – Reţea distribuţie hidranţi electranţi: 5.4.1 Poz. 009 art. ACE08E1 – Umplutură în şanţ la cond. de alim. cu apă şi canalizare cu balast. Aţi ofertat art. ACE08E1 – Umplutură în şanţ la cond. de alim. cu apă şi canalizare cu balast = 301,00 mc în loc de art. ACE08B1 - Umplutură în şanţ la cond. de alim. cu apă şi canalizare cu pietriş mărgărit în jurul tubului de drenaj – 301,00 mc; 5.4.2 Poz. 016 art. ACD05I1 – cămin vizitare STAS 2448-73 cu HC = 2m şi secţ. rectang. din zid. cărămidă pt. canale circulare de 1000 – EC. Nu aţi ţinut cont de clarificarea postată pe SEAP în data de 02.10.2014 conform căreia Hidranţii electranţi se ofertează cu procurare, complet echipaţi conform detaliilor din planşa P46-2011-03.4-03 „Cămin din beton prefabricat pentru hidranţi electranţi”; Deviz BIS018 – Clădire anexă staţie plecare: 6.1.5 Poz. 083 art. EE13E1 – Montarea accesoriilor pt. corpuri de ilum.

florescente pe elem. din cărămidă sau BCA: cutie balast. Ați oferat 12,00 buc. în loc de 18 buc ... Notă: În fișa de date a achiziției la secțiunea IV pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – Precizări, pct. 4 se menționează că „În cadrul fiecărui deviz ofertanții vor respecta denumirea articolului, materialul propus, cantitatea, unitatea de măsură. Efectuarea de modificări în cadrul devizelor duce la descalificarea ofertanților”.

Acestei solicitări, prin adresa nr. 339/27.01.2015, ofertantul a adus următoarele explicații: Deviz BIS098 – Montare PTAB 800 KVA: 1.1 S-a produs o greșală de redactare. Se va procura conductor 50 mmp – 1,2 m și papuci 4 bucăți, fără a solicita costuri suplimentare; Deviz BIS028 – Conducte aducțiune – Captare lac: 5.1.1 S-a produs o greșală de redactare. Se va monta țevă de dimensiunea solicitată la prețul ofertat; BIS108 – Rețea distribuție hidranți electranți: 5.4.1 Umplutură în șanț la conducta de alimentare cu apă și canalizare este cu pietriș mărgărit în jurul tubului drenaj conform solicitării, codul de articol fiind ACE08B1 în loc de ACE08E1, eroarea fiind o greșală de dactilografiere. Se va executa umplutura în șanț la conducta de alimentare cu apă și canalizare cu pietriș mărgărit în jurul tubului drenaj fără a solicita costuri suplimentare; 5.4.2 S-a ținut cont de clarificarea postată în SEAP în data de 02.10.2014. Vă transmitem atașat analiza de preț pentru art. ACD05I1, de unde reiese că s-a oferat exact ce s-a solicitat; Deviz BIS018 – Clădire anexă stație plecare: 6.1.5 S-a produs o eroare de redactare. Se vor procura și monta 18 buc. fără a solicita costuri suplimentare.

Adresei de răspuns, ofertantul a anexat analiza de preț pentru articolul ACD05I1, precum și oferta de preț din partea Ecomas Energosystem SRL, din data de 07.11.2014, care evidențiază că elementele de cămin din beton prefabricat pentru hidranți electranți oferate sunt complet echipate.

Analizând răspunsul prezentat, prin procesul – verbal nr. 4 de analiză a ofertelor, față de oferta asocierii câștigătoare s-a reținut: „**Deviz BIS098 – Montare PTAB 800 KVA**: 1.1 Poz. 029 art. procurare 4828278 – conductor AF – 750,1 x 2,5 S 5699. Constatare/Solicitare: Ofertantul a oferat conductor 50 mmp – 0,600 m în loc de 1,200 m. Nu a oferat papucii (nu s-a ținut cont de clarificarea din data de 02.10.2014). Răspuns: Ofertantul menționează că s-a produs o greșală de redactare, că va procura conductor 50 mmp – 1,2 m și papuci 4 buc. fără a solicita costuri suplimentare. Diferența de preț calculată de comisie este de 8,64 lei; **Deviz BIS028 – Conducte aducțiune – Captare lac**: 5.1.1 Poz. 005 art. ACA11C1 – Montare țevă PVC tip 3(M) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 75. Constatare/Solicitare: Ofertantul a oferat art. ACA11C1 – Montare țevă PVC tip 3(M) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 75 – 1.950,00 m în loc de art. ACA11G1 – Montare țevă PVC tip 3(M) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 210 = 1.950,00 m. Răspuns: Ofertantul precizează că s-a produs o greșală de redactare. Se va monta țeava de dimensiunea solicitată la prețul ofertat. **BIS108 – Rețea distribuție hidranți electranți**: 5.4.1 Poz. 009 art. ACE08E1 Umplutură în șanț la conducta de alimentare cu apă și canalizare cu

balast. Constatare/Solicitare: Ofertantul a oferat art. ACE08E1 – Umplutură în șanț la cond. de alim. cu apă și canalizare că balast = 301,00 mc în loc de art. ACE08B1 – Umplutură în șanț la cond. de alim. cu apă și canalizare cu pietriș mărgărit în jurul tubului drenaj – 301,00 mc. Răspuns: Ofertantul precizează că își asumă executarea în cadrul articolului ACE08E1 – Umplutură în șanț la cond. de alim. cu apă și canalizare cu balast = 301,00 mc a lucrărilor de Umplutură în șanț la cond. de alim. cu apă și canalizare cu pietriș mărgărit în jurul tubului de drenaj – 301,00 mc, la prețul oferat. Preț balast = 13 lei/mc, preț pietriș = 23 lei/mc. Diferența de preț calculată de comisie: 10 lei/mc x 301 mc = 3.010,00 lei. 5.4.2 Poz. 016 art. ACD05I1 – cămin vizitare STAS 2448-73 cu HC = 2m și secț. rectang. din zid. cărămidă pt. canale circulare din 1000 – EC. Constatare/Solicitare: Ofertantul nu a ținut cont de clarificarea postată în SEAP în data de 02.10.2014 conform căreia Hidranții – electranți se ofertează cu procurare, complet echipați conform detaliilor din planșa P46-2011-03,4-03 „Cămin din beton prefabricat pentru hidranți electranți”. Răspuns: Ofertantul transmite analiza de preț pentru articolul – Cămin din beton prefabricat pentru hidranți electranți complet echipați, există ofertă de preț pentru cămin din beton prefabricat, ptr. Hidranți electranți, complet echipați de la SC ECOMAS ENERGOSISTEM SRL ...; **Deviz BIS018 – Clădire anexă stație plecare:** 6.1.5 Poz. 083 art. EE13E1 – Montarea accesoriilor pt. corpuri de ilum. florescente pe elem. din cărămidă sau BCA: cutie balast. Constatare/Solicitare: ofertantul a oferat 12,00 buc. în loc de 18 buc. Răspuns: Ofertantul precizează că este o eroare de redactare și că se obligă să procure și să monteze 18 buc. accesorii ptr. Corpuri de iluminat florescente pe elem. din cărămidă sau BCA, cutie balast în loc de 12 buc. fără a solicita costuri suplimentare. Diferența de preț calculată de comisie: 18 buc – 12 buc = 6 buc. x 81,48 lei/buc = 488,88 lei ... Diferențele de cantități constatate și semnalate de comisia de evaluare sunt asumate de către ofertant, în prețul ofertei. Dacă se calculează influența în costuri a diferențelor de cantități semnalate și respectiv a diferenței de manoperă constatată de comisie la art. ACA11G1 – Montare țeavă PVC TIP 3(M) în pământ, în exteriorul clădirilor, luând în considerare și cheltuielile indirecte și profitul, se obține o valoare de 14.299,43 lei ceea ce reprezintă un procent de 0,07% din valoarea oferată. Această diferență de preț nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților și drept urmare corecturile efectuate de ofertant sunt considerate de comisia de evaluare ca fiind abateri tehnice minore ... Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare consideră răspunsul dat de ofertant ca fiind concludent și drept urmare propunerea financiară este considerată conformă”.

În privința neconcordanțelor constatate în listele cu cantități de lucrări din oferta asocierii declarate câștigătoare, Consiliul consideră incidente prevederile art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră, În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în

care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile. (3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

Potrivit prevederilor art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*

Având în vedere valoarea determinată de autoritatea contractantă pentru neconcordanțele constatate, prin raportare la valoarea totală a contractului care se va atribui, respectiv mai puțin de 0,1%, se consideră că acestea puteau fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore.

Cu toate că, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2) s-a precizat că „3. Nu se acceptă ... necotarea sau cotarea cu valoarea 0 a unei operații/activități”, câtă vreme legislația în domeniul achizițiilor publice permite modificarea conținutului ofertei prin corectarea abaterilor tehnice minore, este de la sine înțeles că, în mod corect, autoritatea contractantă a efectuat analiza ofertei.

Demersul autorității contractante se consideră corect cu atât mai mult cu cât, eventuala modificare a prețului, indusă de corectarea respectivelor neconcordanțe, nu conducea la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Trebuie avut în vedere și faptul că, prin răspunsul de clarificare transmis cu adresa nr. 339/27.01.2015, ofertantul a indicat că se va conforma specificațiilor impuse prin documentația de atribuire fără a solicita costuri suplimentare.

Totodată, trebuie reținut faptul că autoritatea contractantă nu a avut în vedere la evaluarea efectuată și valoarea determinată de neconcordanța dintre țevile PVC DN 75 prevăzute de ofertant și cele DN 210 indicate în documentația de atribuire, pentru 1.950 m (Deviz BIS028 – Conducte aducțiune – Captare lac), astfel că aceasta trebuia să clarifice cu ofertantul și această neconcordanță, să cuantifice diferența rezultată și să aprecieze dacă poate fi considerată abatere tehnică minoră, în contextul existenței și a celorlalte neconcordanțe, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 79 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva răspunsului pretins neconcludent al asocierii câștigătoare la adresa nr. 4926/20.01.2015, privitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în condițiile în care s-a solicitat prezentarea de analize de preț, precum și oferte de preț pentru DEVIZ BIS 158 - MONTARE TELEFERIC, articolele AUT 6618 Instalație de extracție act electric tip Lonea de 75 kW - 2000

ore; AUT1134 - Ora pentru excavator cu șenile cu motor cu ardere internă cu echipament macara UB162 ZEMAG 3 - 400 ore și M2E01B - întindere cablu purtător gata desfășurat -mecanic - 8 tone, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prin adresa nr. 4926/20.01.2015, analize de preț, inclusiv oferte de preț de la furnizori/producători pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Față de această solicitare, prin adresa nr. 339/27.01.2015, pentru DEVIZ BIS 158 - MONTARE TELEFERIC, articolele AUT 6618 Instalație de extracție act electric tip Lonea de 75 kW - 2000 ore; AUT1134 Ora pentru excavator cu șenile cu motor cu ardere internă cu echipament macara UB162 ZEMAG 3 - 400 ore și M2E01B - Întindere cablu purtător gata desfășurat - mecanic - 8 tone, ofertantul a adus următoarele precizări: „1.3.1 Societatea noastră folosește la transportul tuturor materialelor necesare execuției telescaunului buldozerul și platforma (semiremorca), utilaje pe care le avem în dotare ... 1.3.2 Utilajul pe care îl folosim pentru articolul solicitat este elevatorul telescopic cu o capacitate de ridicare de 4t la înălțimea de ridicare 14 m, utilaj pe care îl avem în dotare ... 1.3.3 Întinderea cablului se va executa cu buldozerul, utilaj pe care îl avem în dotare ...”. Anexat răspunsului, ofertantul a prezentat analize de preț pentru articolele AUT 6618 Instalație de extracție act electric tip Lonea de 75 Kw, AUT 1134 Ora pentru excavator cu șenile cu motor cu ardere internă cu echipament macara UB162 ZEMAG 30 Tf 1 schimb; M2E01B Întindere cablu purtător gata desfășurat – mecanic, inclusiv dovada deținerii utilajelor folosite.

Câtă vreme ofertantul deținea în dotare utilajele care fac obiectul articolelor pentru care s-a solicitat justificarea prețului ofertat, nu avea motive pentru care să prezinte oferte de preț justificative. În acest caz, ofertantul trebuie să prezinte analize de preț, astfel cum s-a și procedat.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere este considerată nefondată.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător a demonstrat că nu a înțeles proiectul tehnic și condițiile în care se execută aceste lucrări, cu respectarea normativelor tehnice în domeniu, considerând că întinderea unui cablu purtător pentru o instalație de transport se face cu buldozerul, deși prevederile caietului de sarcini indică în mod clar tehnologia de întindere a cablului purtător de pe tambur (pagina 191 din caietul de sarcini) tehnologie care nu are nicio legătură cu propunerea ofertantului, s-a avut în vedere că, prin adresa de clarificare nr. 93171/14.11.2014, publicată în SEAP la data de 15.11.2014, pentru întrebare 2: „Deviz BIS 158 – Montare teleferic, Vă rugăm să explicitați ce reprezintă art. 5 – AUT6618 – Instalație de extracție act. electric, tip Lonea de 75 kv și la ce se folosește aceasta în montajul telescaunului”, s-a formulat răspuns întrebare 2 „Instalația folosește la transportul tuturor materialelor necesare execuției telescaunului (cofrag, armatură, beton, confecții metalice, tronsoanele componente ale stâlpilor metalici ai traseului instalației și stației de sosire,

cabluri electrice și de tracțiune etc.) în condițiile în care nu există posibilitatea folosirii unui drum de acces în zonă și nu se dorește deteriorarea gravă a traseului părții cu pantă dificilă (mai ales în partea ei superioară până pe platoul unde este amplasată stația de sosire).

Totodată, s-a reținut că, prin caietul de sarcini, în referire la întinderea cablului purtător-tractor, s-a precizat: „2.2 Montarea cablurilor se va face astfel încât să fie evitată degradarea lor prin loviri, îndoiri sau prin depunerea de impurități pe suprafața acestora. În acest scop, în timpul derulării lor pe traseu se vor utiliza role speciale de protecție așezate pe sol pe suporturi improvizate, bile din lemn sau jgheaburi din scândură, astfel încât în timpul desfășurării pe teren cablurile să nu intre în contact cu solul. Proiectantul, în funcție de traseul telescaunului va elabora tehnologia de derulare a cablului. 2.3 Înainte de a se trece la derularea unui cablu nou de pe tambur se va verifica dacă este executată înfășurarea la capăt cu sârmă moale, pentru evitarea despletirii. Derularea cablului se va face astfel încât să fie evitată formarea de bucle sau ochiuri. 2.4 Operațiunea de întindere a cablului purtător-tractor se va executa astfel încât tensionarea să se facă progresiv și uniform, fără șocuri și forțări, în prealabil fiind necesară verificarea funcționării elementelor rotative.” (pag. 191).

În condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-a precizat explicit că proiectantul, în funcție de traseul telescaunului, va elabora tehnologia de derulare a cablului, nu se poate considera că asocierea câștigătoare nu a înțeles proiectul tehnic, astfel cum a indicat contestatoarea, doar pentru că a indicat că întinderea cablului se va executa cu buldozerul.

Este a...rat că articolul avut în vedere de contestatoare este M2E01B, care se referă la întinderea cablului purtător gata desfășurat – mecanic, iar răspunsul ofertantului a avut în vedere doar întinderea propriu zisă a cablului. Cu toate că tehnologia de derulare a cablului va fi indicată de proiectant ulterior, în funcție de traseul telescaunului, era necesară clarificarea cu ofertantul a modalității de întindere a cablului gata desfășurat, având în vedere neconcordanța existentă între articolul indicat M2E01B și răspunsul ofertantului care se referea la întinderea propriu-zisă a cablului.

Trebuie avut în vedere și faptul că ofertantul a respectat articolele prevăzute în lista cu cantități de lucrări „Montare teleferic”, pusă la dispoziția ofertanților, fiind incluse și articolele în discuție, 5. AUT6618 – 3.000 H, 6. AUT1134 – 400 H și 14. M2E01B – 8 To.

Din aceste motive, nu se poate considera că oferta asocierii câștigătoare ar fi o alternativă, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu ar fi răspuns solicitării autorității contractante de prezentare oferte de preț și specificații tehnice de la producători pentru anumite fișe tehnice pentru Obiectele: Telescaun fix 4 locuri, Amenajări parte și Instalație de zăpadă artificială, astfel că nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. c), art. 79 alin

(1) teza ultimă din HG nr. 925/2006, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Se constată că, prin adresa nr. 4926/20.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, oferte de preț și specificații tehnice de la producător pentru produsele/echipamentele care fac obiectul următoarelor Fișe tehnice: "2.2 OBIECT: TELESKAUN FIX 4 LOCURI. Ansamblu telescaun fix cu 4 locuri: Fișa tehnică nr. 1 – Stație de întoarcere echipată complet; Fișa tehnică nr. 2 – Stație de acționare echipată complet; Fișa tehnică nr. 3 – Echipament de traseu; Fișa tehnică nr. 4 – Vehicule de transport; Fișa tehnică nr. 5 – Cablu de transport; Fișa tehnică nr. 6 – Echipament electric; Fișa tehnică nr. 7 Accesorii; Fișa tehnică nr. 8 – Piese de schimb; Fișa tehnică nr. 8b – Bandă transportoare; 2.3 OBIECT: AMENAJARE PÂRTIE. Fișa tehnică nr. 9 – Mașină pentru bățut zăpada (ratrack) fără trolu; Fișa tehnică nr. 10 – Snow mobil 2 locuri; Fișa tehnică nr. 11 – Mașină de tuns iarba; Fișa tehnică nr. 12 – ATV; 2.5 OBIECT: INSTALAȚIE DE ZĂPADĂ ARTIFICIALĂ. Fișa tehnică nr. 26 – Electropompă submersibilă de amorsare 2,2 Kw SP 100; Fișa tehnică nr. 27 – Pompă de alimentare lac 30 Kw SP100; Fișa tehnică nr. 28 – Electropompă 150 Kw SP 200; Fișa tehnică nr. 29 – Filtru de apă SP 200; Fișa tehnică nr. 30 – Suflantă SP 200; Fișa tehnică nr. 31 – Turn de zăpadă; Fișa tehnică nr. 57 – Macara electropalan".

Față de această solicitare, prin adresa nr. 339/27.01.2015, pentru obiectele TELESKAUN FIX 4 LOCURI, AMENAJARE PÂRTIE, INSTALAȚIE DE ZĂPADĂ ARTIFICIALĂ ofertantul a prezentat oferte de preț și specificații tehnice de la producător pentru produsele/echipamentele care fac obiectul fișelor tehnice indicate în adresa de justificare a achiziției.

Astfel, a fost prezentată "Oferta 14-076/001" pentru telescaun fix 4 persoane, emisă de ..., și oferta de preț pentru „amenajare pârție” și „instalație zăpadă artificială”, emisă de SC Triplex Construcția SRL.

Din analiza documentelor prezentate de ofertant se constată că oferta de preț prezentată de ... pentru telescaun, în calitate de producător al acestuia, cu toate că prezintă o descriere a echipamentului pentru componentele sale și informații complementare (condiții de transport, garanție etc.), precum și valoarea totală, nu indică valoarea pentru fiecare dintre componentele care fac obiectul fișelor tehnice indicate de achiziție în adresa de solicitare justificare a prețului ofertat.

Existând descrierea, specificațiile tehnice și valoarea totală a ofertei, trebuia ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și prețul tuturor componentelor pentru care i s-au solicitat justificări (corespunzătoare fișelor tehnice indicate), conform celor indicate în adresa nr. 4926/20.01.2015.

În același sens, se constată că „oferta de preț” prezentată de ...corespunde tuturor componentelor care fac obiectul fișelor tehnice indicate de achiziție în adresa de solicitare a justificării prețului ofertat și este susținută de oferte cu specificații tehnice pentru acestea.

În condițiile în care ...nu este producătorul utilajelor avute în vedere în cadrul „ofertei de preț”, atribuțiile sale în cadrul contractului fiind de

procurare utilaje + dotări, conform acordului de asociere, se admite că situația prezentată poate fi considerată cel mult un centralizator cu prețuri și cantități, precum a indicat societatea contestatoare.

Precum în situația ofertei de preț prezentate de ..., și în acest caz, existând oferte cu specificații tehnice pentru fiecare dintre componentele fișelor tehnice indicate de achizitoare, era necesar ca achizitoarea să solicite ofertantului documente justificative în susținerea prețurilor oferite.

Câtă vreme, prin adresa de justificare a prețului oferit, achizitoarea a solicitat ofertantului explicit justificări pentru fiecare dintre componentele fișelor tehnice indicate, ofertantul trebuia să trimită aceste informații.

Fiind primite specificațiile tehnice ale componentelor, se impunea ca achizitoare să lămurească și situația prețurilor componentelor avute în vedere la solicitarea de justificare adresată.

Întrucât solicitarea de justificare a prețului transmisă ofertantei a fost efectuată în temeiul art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în lipsa primirii prețurilor pentru componente, autoritatea contractantă nu putea determina dacă prețul oferit este neobișnuit de scăzut. Într-...r, la solicitarea autorității, ofertanta a prezentat specificațiile tehnice pentru componentele instalației, însă nu a prezentat și prețurile pentru acestea.

În aceste condiții, contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare nu trebuia să respingă oferta, ci trebuia să transmită o solicitare de clarificări suplimentară în referire la prețurile oferite pe fiecare componentă.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu a primit prețurile pe componente pentru a determina corectitudinea prețului, prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, invocate de contestatoare, nu erau aplicabile.

Faptul că ofertantul a prezentat un „print screen” pentru unul dintre produsele pentru care i s-a solicitat justificarea prețului oferit, valabil o perioadă limitată, respectiv ianuarie 24 – ianuarie 31 în limita stocului disponibil nu poate fi considerat motiv de neconformitate, câtă vreme prețul este valabil la momentul prezentării situației justificative.

Cu toate acestea, întrucât în oferta de preț a furnizorului este indicat „Compresor industrial 200I, 4Kw, 10 bar CB-20043”, cu preț de 2.799 lei, fără TVA (pagina 185), iar în situația centralizată este prevăzută „Suflantă SP 200” cu preț de 2.600 lei (pagina 143), pentru neconcordanța constatată, sesizată de contestatoare, ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului informații suplimentare, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că răspunsul asocierii câștigătoare la adresa nr. 4926/20.01.2015, pct. 4 „nivelul de salarizare” și pct. 5 „alte informații considerate relevante, în susținerea prețului oferit” nu este satisfăcător, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Solicitările autorității contractante în discuție, din cuprinsul adresei nr. 4926/20.01.2015, s-au formulat în contextul prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare (70,25%).

Cu privire la nivelul de salarizare, ofertantul, prin adresa de răspuns, a indicat că se situează cu mult peste salariul minim pe economie, fapt confirmat de „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”.

Verificările pe care le efectuează autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, cu privire la ofertele prezentate au ca scop determinarea capacității ofertanților de a executa contractul în condițiile impuse de caietul de sarcini și cu respectarea cerințelor de calitate, dar și dacă manopera prevăzută respectă dispozițiile legale referitoare la salariul minim, ceea ce în cazul de față s-a realizat.

În ceea ce privește răspunsul față de pct. 5 „alte informații considerate relevante, în susținerea prețului ofertat”, se reține că ofertantul a precizat prin adresa de răspuns: „În urma analizării lucrărilor cuprinse în proiect, s-au solicitat furnizorilor oferte de preț pentru toate materialele necesare îndeplinirii contractului. Ofertele au respectat toate caracteristicile materialelor solicitate. Trebuie ținut cont că, pentru o parte dintre materiale, membrii asocierii sunt producători/distribuitori. De asemenea, trebuie avut în vedere capacitatea tehnică și profesională de care dispun membrii asocierii (mașini, utilaje și personal calificat). Toate prețurile pot fi justificate”.

Câtă vreme ofertantul a prezentat analize de preț și oferte de preț pentru materiale/produse/echipamente în scopul justificării prețului ofertat, astfel cum i s-a solicitat, manopera orară respectând valoarea salariului minim pe economie, nu mai avea motive pentru care să prezinte alte informații.

Separat de aceste critici, Consiliul a reținut că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, contestatoarea SC ... SRL a înaintat „concluzii scrise”, prin care a sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*.

Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul poate pune în vedere contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți

oferanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este a...rat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Față de cele constatate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu s-a realizat cu temeinicia care o impun prevederile legislației în domeniu, fiind necesară reevaluarea acesteia, din următoarele puncte de vedere:

- clarificarea utilizării mențiunii „ex-works” cuprinsă în oferta aparținând societății ..., în condițiile în care s-a inclus în ofertă costul corespunzător transportului;
- clarificarea modalității de întindere a cablului gata desfășurat (echipament Telescaun fix 4 locuri);
- clarificarea neconcordanței dintre țevile PVC DN 75 prevăzute de ofertant și cele DN 210 indicate în documentația de atribuire; cuantificarea diferenței rezultate;
- indicarea/justificarea prețurilor componentelor fișelor tehnice corespunzătoare Obiectelor: Telescaun fix 4 locuri, Amenajări pârție și Instalație de zăpadă artificială;
- clarificarea neconcordanței informațiilor privind un utilaj și prețul acestuia pentru obiectul „Instalație zăpadă artificială”, respectiv Sufanta SP 200 2.600 lei, la pagina 180, Compresor industrial 200I, la pagina 185 din adresa nr. 339/27.01.2015.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, anulează raportul procedurii nr. 11030/10.02.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asocieria SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici cu respectarea termenului legal prevăzut.

În condițiile în care contestația ..., în calitate de lider al asocierii ... SRL, a fost respinsă ca nefondată, iar contestația SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, a fost admisă, se admite, în parte, cererea

de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

.....