



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF ...329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/...06 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/...06, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../.../...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., cu sediul în .....județul ... și cu adresa de corespondență în ..., str. ..., nr. ..., sector ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF RO ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de licitație deschisă, pe loturi – lotul 1, emisă de către ..., cu sediul în ....., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Servicii de pază și protecție, servicii de monitorizare ale obiectivelor, servicii de supraveghere pe traseele conductelor magistrale aflate în exploatarea ...”, se solicită: anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu documentația de atribuire, precum și accesul la dosarul achiziției publice și dreptul de a depune concluzii scrise după studierea dosarului, constituindu-se dosarul nr. .../....

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., cu sediul în .....și cu județul ... și cu adresa de corespondență în ..., str. ..., nr. ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF RO ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatul procedurii de licitație deschisă, pe loturi – lotul 2, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită: anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii și a deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu documentația de atribuire, precum și accesul la dosarul achiziției publice și dreptul de a depune concluzii scrise după studierea dosarului, constituindu-se dosarul nr. .../....

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele .../... și nr. .../..., contestațiile nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., cu sediul în .....județul ... și cu adresa de corespondență în ..., str. ..., nr. ..., sector ..., în contradictoriu cu ... , cu sediul în ..., ... nr. ..., sector ..., ca nefondate.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatul procedurii și a deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu documentația de atribuire, precum și accesul la dosarul achiziției publice și dreptul de a depune concluzii scrise după studierea dosarului.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ....

Contestatorul susține că, din analiza fișei de date a achiziției aferentă procedurii de atribuire în cauză, se poate constata că, la capitolul III.1.5 din cuprinsul acesteia, este menționată legislația aplicabilă, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 302/2011, referitor la „Formularele standard PV deschidere și Raport procedură”, Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, precum și alte acte normative care reglementează materia achizițiilor publice.

De asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV. 1.1. b) – „Tipul procedurii” este specificat: „licitație deschisă”.

Având în vedere aspectele expuse anterior, contestatorul concluzionează că, deși autoritatea contractantă nu era obligată, potrivit legislației în vigoare, să aplice în totalitate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, aceasta a ales să se raporteze la prevederile ordonanței în cauză și să organizeze prezenta procedură de licitație deschisă.

În acest context, S.C. ... S.R.L. susține că interpretarea normelor de drept se va face în conformitate cu principiile de drept consacrate, și anume: „actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat” - legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei și nu în sensul neaplicării ei și „ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet” - unde se aplică același raționament se aplică aceeași soluție.

Totodată, contestatorul precizează că în data ... a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. ..., în cuprinsul căruia nu s-a consemnat faptul că S.C. ... S.R.L. este subcontractant al S.C. ... S.R.L.

În opinia contestatorului, pentru a putea fi declarat ca și subcontractant într-o procedură de atribuire, S.C. ... S.R.L. trebuie să depună anumite formulare, potrivit dispozițiilor art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/...06, cu modificările și completările ulterioare și să își dea acordul pentru formularul privind subcontractanții.

Astfel, analizându-se oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. se poate constata că S.C. ... S.R.L. a depus în cadrul procedurii „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”, fapt care certifică faptul că aceasta nu a participat sub nicio altă formă în cadrul altei oferte.

Mai mult decât atât, reprezentantul legal al S.C. ... S.R.L. a dat o declarație notarială, în sensul că nu și-a dat acordul și nu a depus nici un document pentru participarea ca subcontractant al S.C. ... S.R.L.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, fără a exista nici un document care să probeze o așa zisă subcontractare din partea S.C. ... S.R.L. față de S.C. ... S.R.L. constituie un abuz al comisiei de evaluare.

În același sens, S.C. ... S.R.L. subliniază că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări, în vederea stabilirii unei decizii corecte și legale.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul concluzionează că respingerea ofertei asocierii din care face parte este abuzivă, incorectă, fără temei și total nelegală, în situația în care nu există vreun document în susținere.

Referitor la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. o apreciază ca fiind nejustificată, pe motiv că s-a procedat la evaluarea ofertei sale și la solicitarea de clarificări până la momentul în care aceasta a rămas singura ofertă conformă și admisibilă din cadrul procedurii.

Conform susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă, procedând în acest fel, a încălcat principiul tratamentului egal și pe cel al nediscriminării și a creat premisele încălcării prevederilor art. 93 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului

procedurii și a deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu documentația de atribuire, precum și accesul la dosarul achiziției publice și dreptul de a depune concluzii scrise după studierea dosarului.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 16, art. 36, art. ...2, art. ...9, art. 255 alin. (1) și alin. (3), art. 266 alin. (1), art. 270 alin. (1), art. 278 alin. (3), art. 275 alin. (1) și pe cele ale art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii și a deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu documentația de atribuire, precum și accesul la dosarul achiziției publice și dreptul de a depune concluzii scrise după studierea dosarului.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. reiterează aspectele invocate în cadrul contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., însă cu referire la lotul 2 al prezentei proceduri de achiziție publică.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii și a deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu documentația de atribuire, precum și accesul la dosarul achiziției publice și dreptul de a depune concluzii scrise după studierea dosarului.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., referitor la contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L., pentru ambele loturi.

Cu privire la solicitările contestatorilor, care vizează anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare

a rezultatului procedurii, anularea deciziei de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L., anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă S... solicită respingerea acestora, ca nefondate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. susține că „respingerea ofertei asocierii este abuzivă, incorectă, fără temei și total nelegală având în vedere că nu există niciun document care să susțină decizia autorității contractante...”, în sprijinul acestei afirmații depunând documentul denumit „Declarație” înscris care, în fapt, este o declarație notarială pe proprie răspundere dată de către o persoană fizică, respectiv ..., fără a se evidenția calitatea acesteia sau legătura sa cu S.C. ... S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, declarația menționată, autenticată sub nr. ..., este un act ulterior „pro causa”, deoarece conține elemente care nu au nicio legătură cu speța de față și este în contradicție totală cu Formularul 12 C – „Declarație privind calitatea de participant la procedură” care face parte din documentația de atribuire și care a fost completat de ..., reprezentant împuternicit al S.C. ... S.R.L.;

- prin declarația dată, domnul ..., ca reprezentant împuternicit al S.C. ... S.R.L. a declarat pe proprie răspundere că participă la procedura pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, servicii de monitorizare ale obiectivelor, servicii de supraveghere pe traseele conductelor magistrale aflate în exploatarea ...”, ca subcontractant al S.C. ... S.R.L., declarație semnată și având o ștampilă aplicată;

- prin înscrisul FORMULAR 12C – „Declarație privind calitatea de participant la procedură”, domnul ..., ca reprezentant împuternicit al S.C. ... S.R.L., declară pe proprie răspundere că participă la procedura pentru încheierea acordului - cadru, având ca obiect „Servicii de pază și protecție, servicii de monitorizare ale obiectivelor, servicii de supraveghere pe traseele conductelor magistrale aflate în exploatarea ...”, ca asociat în cadrul Asocierii S.C. ... S.R.L. -S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., declarație semnată și având o ștampilă aplicată.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate și, prin modul în care s-a desfășurat procedura de

evaluare, nu au fost încălcate principiile tratamentului egal și nediscriminării, așa cum în mod eronat susține contestatorul.

Astfel, în cuprinsul raportului procedurii, la pagina 11, este descris pe larg motivul pentru care oferta asocierii din care face parte S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, și anume: „Comparând documentele de calificare ale asocierii formată din S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L. cu datele furnizate de S.C. ... S.R.L. pentru subcontractantul său, s-a constatat că S.C. ... S.R.L. a depus o ofertă comună și în același timp este și subcontractant la o altă ofertă individuală depusă de S.C. ... S.R.L.

În aceste condiții, având în vedere prevederile art. 46 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta comună depusă de asocieria formată din S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost exclusă din procedura de atribuire organizată pentru atribuirea contractului de servicii de pază, monitorizare, supraveghere și intervenții la obiectivele ...”.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de achiziție publică, întemeiată pe dispozițiile art. ...9 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind corectă, în acest sens invocând aspectele expuse în raportul procedurii de atribuire, la pagina 14, unde s-a precizat că: „După analiza documentelor prezentate inițial, de ofertanții menționați anterior, la ședința de deschidere și ca urmare a răspunsurilor la solicitarea de clarificări referitoare la prezentarea de documente în susținerea propunerii tehnice s-a constatat că acestea constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini ce nu poate fi luată în considerare, întrucât nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini referitoare la întocmirea ofertei tehnice și nu s-a menționat posibilitatea depunerii de oferte alternative, iar explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente. Față de aceste considerente și văzând și dispozițiile art. 36 alin (2), lit. a) (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) coroborate cu art. 79 alin. (1) (explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente), în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/...06, cu modificările ulterioare, declarăm inacceptabile ofertele depuse de ofertanții: S.C. ... S.R.L.; Asociația S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și ... S.R.L.; Asociația S.C. ... S.R.L., S.C ..., S.C. ... S.R.L.; Asociația S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. S.C. ...; S.C. ... S.R.L.; S.C. ... S.R.L.”

În susținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că nicio propunere tehnică nu a asigurat o prezentare logică a modului în care ofertantul trebuie să

realizeze în sistem integrat activitățile și misiunile impuse de serviciile de pază, monitorizare, supraveghere și intervenție la obiectivele ... și nu a prezentat și explicat procedurile operaționale specifice impuse de obiectivele ... cu grad mare de risc.

Raportat la cele prezentate anterior, ... invocă prevederile art. 34 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/...06, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele menționate în cuprinsului prezentului punct de vedere.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarul achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., denumită „Concluzii scrise”, prin care susține că autoritatea contractantă, în vederea soluționării situației de fapt, a solicitat clarificări numai ofertantului S.C. ... S.R.L., încălcând, în mod flagrant, principiile statuate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. precizează că, deși în cadrul ofertei depuse de către asocieria din care face parte, se regăsea certificatul constatator al S.C. ... S.R.L. din care reies, în mod clar, persoanele împuternicite să angajeze legal societatea, autoritatea contractantă a luat în calcul formulare semnate de persoane fără calitatea legală de a angaja societatea și nu a solicitat informații suplimentare care să vizeze împuternicirea persoanei respective.

Având în vedere aspectele expuse anterior, contestatorul susține că, în opinia sa, comisia de evaluare a tratat în mod superficial și nereserios documentele transmise de către S.C. ... S.R.L. pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L.

Totodată, S.C. ... S.R.L. arată că, din raportul procedurii de atribuire reiese faptul că oferta tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. cu privire la lotul 2 nu a fost analizată și că nu există nicio informație în ceea ce privește acest aspect.

În condițiile în care S.C. ... S.R.L. și-a retras oferta pentru lotul 2 după data limită de depunere a ofertelor, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să consemneze acest



aspect în raportul procedurii și să rețină garanția de participare pentru lotul 2.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că în raportul procedurii de atribuire nu s-au menționat clarificările transmise ofertanților, cum ar fi adresa nr. ..., încălcându-se astfel principiile stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/...06, cu modificările și completările ulterioare.

În cele ce urmează, S.C. ... S.R.L. reiterează faptul că reprezentantul legal al S.C. ... S.R.L. a dat o declarație notarială în sensul că nu și-a dat acordul și nu a depus niciun document pentru participarea ca subcontractant al S.C. ... S.R.L.

De asemenea, contestatorul subliniază că declarația notarială prezentată de către societatea sa este semnată de către domnul ..., singura persoană nominalizată în certificatul constatator al S.C. ... S.R.L. să angajeze, în mod legal, societatea și nu de „o persoană”, așa cum susține, în mod nejustificat, autoritatea contractantă.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. arată că respingerea ofertei asocierii din care face parte este abuzivă, incorectă și fără temeii legal, în condițiile în care nu există nici un document care să susțină decizia...

În finalul prezentei adrese, S.C. ... S.R.L. reiterează unele aspecte invocate în cuprinsul contestațiilor nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și care vizează anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă susține că formularele și documentele depuse de către liderul S.C. ... S.R.L. cât și de ceilalți doi membrii ai asocierii sunt întocmite de către aceștia și reprezintă voința lor fermă, constatând că după analizarea documentelor depuse de acesta s-a constatat incidența prevederilor art. 46 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 astfel că ulterior, oferta acestei asocieri nu a mai fost analizată.

Autoritatea contractantă susține că, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că, printre alți operatori economici, a participat în calitate de ofertant și Asociera formată din S.C. ... S.R.L. (lider de asociere), S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., asociere având la bază un acord de asociere.

De asemenea, menționează că S.C. ... S.R.L. a depus poliță de răspundere civilă doar pentru Lotul 1, garanția de participare fiind depusă pentru ambele loturi.

Așadar, neavând o poliță de răspundere civilă și pentru Lotul 2, conform fișei de date, oferta acestuia nu a fost analizată, și nu

cum în mod eronat susține contestatorul, că acesta „și-a retras oferta”.

Contestatoarea încearcă în mod greșit să acrediteze ideea că în situația în care S.C. ... S.R.L., cu subcontractantul S.C. ... S.R.L. și-a retras oferta pentru Lotul 2, pentru Lotul 1 oferta fiind inacceptabilă, atunci oferta comună depusă de S.C. ... S.R.L. nu ar mai fi avut incidență în cauză, în sensul că acest operator economic ar fi participat doar în asociere, cu ofertă individuală.

Autoritatea contractantă consideră că acest raționament este eronat, dispozițiile art. 46 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 fiind incidente și în ceea ce privește Lotul 2.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiate a afirmațiilor contestatorului, potrivit cărora ar fi avut o atitudine părtinitoare față de ofertantul S.C. ... S.R.L., în condițiile în care procedura a fost anulată și nu există niciun câștigător precum și respingerea ambelor contestații ca nefondate și neîntemeiate.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii acordului – cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, servicii de monitorizare ale obiectivelor, servicii de supraveghere pe traseele conductelor magistrale aflate în exploatarea ...”, ... a ales procedura de licitație deschisă, pe loturi, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind „prețul ofertei” – 60%, „punctajul tehnic” – ...% și „polița de asigurare” – ...%, iar valoarea estimată a acordului – cadru este de ... lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de ...(...) operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză, în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit ca urmare a evaluării ofertelor, s-a consemnat faptul că oferta depusă de către asociera menționată a fost exclusă din procedură în conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar

procedura de achiziție publică a fost anulată în conformitate cu art. ...9 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L. prin adresa nr. ...

Având în vedere faptul că procedura de achiziție publică are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, Consiliul se raportează la prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”* și, având în vedere că valoarea estimată a acordului – cadru ce face obiectul prezentei cauze, de ... lei, fără TVA, este mai mare decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a), Consiliul constată că este competent să soluționeze prezenta contestație.

Astfel, în soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35-38 și art. 56 și a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și la prevederile documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă.

Având în vedere că faptul că cele două contestații vizează aceeași procedură de achiziție publică, organizată pe două loturi, criticile fiind asemănătoare, Consiliul va soluționa în mod unitar contestațiile deduse judecății în prezenta cauză.

Prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. faptul că oferta sa pentru cele două loturi a fost exclusă din procedură, în conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece asociatul acestuia, S.C. ... S.R.L., deține și calitatea de subcontractant în cadrul ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., la aceeași procedură de achiziție publică.

De asemenea, i s-a comunicat, prin adresa menționată faptul că, întrucât toate celelalte oferte depuse de operatorii economici

au fost respinse ca neconforme, procedura de achiziție publică a fost anulată în baza art. ...9 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva acestei adrese, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a formulat contestațiile deduse judecătii, prin care se solicită anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedând la soluționarea contestațiilor, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. formulează critici legate de faptul că:

I. decizia de excludere din procedură a ofertei sale este abuzivă și nu are temei legal, deoarece nu există documente probante în acest sens;

II. măsura anulării procedurii încalcă principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 93 din HG nr. 925/2006.

I.Referitor la prima critică formulată de către contestatorul S.C. ... S.R.L., luând în considerare motivul de respingere a ofertei contestatorului, depusă pentru cele două loturi, din adresa nr. ... raportat la documentele depuse la dosar și legislația aplicabilă, Consiliul reține, ca un aspect prealabil, faptul că la procedura de achiziție publică în cauză au depus oferte, alături de alți operatori economici, Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și ofertantul S.C. ... S.R.L.

Din examinarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a participat la procedură cu ofertă comună, alături de ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. în cadrul asocierii sus menționate, fiind depus în acest sens ca document probant, Acordul de asociere nr. ... în cuprinsul căruia se precizează că S.C. ... S.R.L. va executa un procent de 33% din valoarea acordului – cadru de servicii.

De asemenea, se reține că S.C. ... S.R.L. a depus, în cadrul ofertei comune, o serie de documente de calificare solicitate prin documentația de atribuire printre care, Formularul 12C – „Declarație privind calitatea de participant la procedură”, Formularul 12D – „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”, Formularul 12E – „Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/...06”, documente privind personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, etc. ce probează, de asemenea, faptul că

## **S.C. ... S.R.L. a depus ofertă comună ca membru al asocierii menționate.**

Totodată, se reține în soluționare că același operator economic, S.C. ... S.R.L., a fost nominalizat în cadrul procedurii ca subcontractant al S.C. ... S.R.L., alături de un număr de alți 25 de operatori economici având calitatea de subcontractanți, fiind depuse, în acest sens, o serie de documente de calificare solicitate prin documentația de atribuire, printre care, Formularul 12C – „Declarație privind calitatea de participant la procedură” și Formularul 12E – „Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006”, ce poartă semnătura și ștampila societății S.C. ... S.R.L.

Din cuprinsul documentelor sus menționate, se reține că S.C. ... S.R.L. a declarat, pe propria răspundere, că „participă la procedura de atribuire în cauză ca subcontractant al S.C. ... S.R.L.” și că „informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu”.

Totodată, se constată că S.C. ... S.R.L. l-a menționat ca subcontractant și în cadrul propunerii sale tehnice pe ofertantul S.C. ... S.R.L. (a se vedea Anexele 32/2 și 32/8 din propunerea tehnică, la punctele 69 și respectiv 18 și 19), acesta fiind desemnat să presteze servicii de pază la unele obiective din județul Mureș.

Astfel, se constată că din documentele menționate reiese în mod indubitabil **calitatea S.C. ... S.R.L. de subcontractant declarat al ofertantului S.C. ... S.R.L.**, acesta însușindu-și prin proprie voință această calitate.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile S.C. ... S.R.L. potrivit cărora acesta nu a participat sub nicio altă formă în cadrul altei oferte și că nu a depus niciun document pentru participarea ca subcontractant al S.C. ... S.R.L.

Se reține că, ulterior datei de depunere a ofertelor, prin adresa nr. ..., formulată ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ..., S.C. ... S.R.L. a precizat că va înlocui subcontractantul S.C. ... S.R.L. cu un altul, existent în cadrul ofertei depuse, și anume S.C. ... S.R.L.

Așadar, Consiliul constată că prin însăși conținutul răspunsului menționat, ofertantul S.C. ... S.R.L. a confirmat că S.C. ... S.R.L. este subcontractantul său declarat, fiind dispus să renunțe la acesta prin înlocuirea acestuia cu un altul.

Luând în considerare motivul respingerii ofertei contestatorului cuprins în adresa nr. ... privind comunicarea

rezultatului procedurii, Consiliul apreciază ca fiind relevante, în cauză, dispozițiile art. 46 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că: „Fără a afecta posibilitatea operatorilor economici (...) de a ofera pe mai multe loturi diferite, candidatul/ofertantul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri (...) b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat”.

Din textul de lege citat, rezultă că depunerea, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică de către un ofertant a unei oferte comune și nominalizarea sa, totodată, ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, este sancționată cu excluderea din procedură a ofertei comune.

Prin urmare, având în vedere că, potrivit celor expuse anterior, S.C. ... S.R.L. a depus **ofertă comună** în cadrul Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., fiind în același timp nominalizat ca **subcontractant** al S.C. ... S.R.L. în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, fapt interzis de dispozițiile art. 46 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea acestora, dispunând excluderea din procedură a Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și g) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatorului referitoare la Declarația autenticată nr. ... prin care S.C. ... S.R.L. afirmă că „nu și-a dat acordul și nu a participat sub nicio formă în cadrul procedurii de față altfel decât în calitate de membru al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.”, cu atât mai mult cu cât acest act este datat ulterior finalizării evaluării ofertelor, neputând fi luat în considerare de către comisia de evaluare a ofertelor.

Referitor la susținerea contestatorului din Concluziile scrise nr. ... potrivit căreia ofertantul S.C. ... S.R.L. „și-a retras oferta pentru Lotul 2”, Consiliul consideră că aceasta este eronată, întrucât situația de față nu vizează retragerea propriu zisă a ofertei acestuia pentru Lotul 2 în perioada de valabilitate, când autoritatea contractantă are dreptul de a-i reține garanția de participare astfel cum este situația prevăzută la art. 87 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contrar susținerii contestatorului, se constată că ofertantul menționat nu a depus polița de asigurare de răspundere civilă

solicitată prin documentația de atribuire pentru Lotul 2, ci numai pentru Lotul 1, fapt ce reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...

Așadar, nefiind depusă o poliță de răspundere civilă și pentru Lotul 2 conform cerinței din documentația de atribuire, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru acest lot nu a fost analizată, nefiind vorba despre „retragerea ofertei”, cum în mod eronat susține contestatorul.

Or, în situația de față, având în vedere că S.C. ... S.R.L. cu subcontractant declarat S.C. ... S.R.L. a depus ofertă pentru Lotul 2, dispozițiile art. 46 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu privire la oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. sunt incidente și în ceea ce privește acest lot, textul de lege invocat reglementând situația de la data depunerii ofertelor, nu ulterior acestui moment.

Astfel, oferta S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 2 fiind deja depusă, autoritatea contractantă în mod întemeiat a luat în considerare faptul că S.C. ... S.R.L. a participat la procedura de achiziție publică atât ca subcontractant al S.C. ... S.R.L. cât și cu ofertă comună în cadrul Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., dispunând excluderea acesteia din urmă din procedură, potrivit dispoziției legale menționate.

În contextul de fapt și de drept evocat anterior, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile formulate de către contestatorul S.C. ... S.R.L. cu privire la caracterul abuziv al deciziei luate de autoritatea contractantă privind excluderea din procedură a ofertei sale, acestea urmând a fi respinse.

II. În ceea ce privește criticile formulate de către contestatorul S.C. ... S.R.L. cu privire la decizia autorității contractante vizând anularea procedurii de achiziție publică, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă a luat această decizie în baza dispozițiilor art. ...9 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Din textul de lege citat anterior, rezultă că autoritatea contractantă are obligația să anuleze procedura de achiziție publică în situația în care constată că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Astfel, se constată că, în cadrul procedurii de față, un număr de ... (...) oferte au fost respinse ca neconforme în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 coroborat cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din același act normativ iar oferta depusă de către Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost exclusă în baza dispozițiilor art. 46 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aspecte menționate în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. ...

Prin urmare, având în vedere excluderea ofertei depusă de către Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. din motivele amintite și respingerea ca neconforme a tuturor celorlalte oferte, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod întemeiat, a dispus anularea procedurii de atribuire pentru ambele loturi în baza dispozițiilor art. ...9 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul apreciază că anularea procedurii de atribuire constituie o măsură întemeiată, aceasta fiind dispusă de autoritatea contractantă cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și g) din OUG nr. 34/2006, contrar afirmațiilor contestatorului.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. ...9 din ordonanța de urgență”, astfel cum este și cazul de față, motivul anulării fiind prevăzut de art. ...9 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, nefiind reținută în soluționare critica formulată de contestator vizând faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile articolului sus menționat.

De asemenea, nu a fost constatată nici crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă, potrivit art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cum în mod eronat susține contestatorul.

Subsecvent, Consiliul nu poate reține în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi avut o atitudine părtinitoare „față de un anumit ofertant”, în condițiile în care procedura de atribuire a fost anulată, deoarece toate ofertele au fost respinse, nefiind desemnat un câștigător căruia, eventual, autoritatea contractantă i-ar fi putut crea vreun avantaj.



Astfel, în contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică adoptată de autoritatea contractantă este întemeiată, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului formulate sub acest aspect și urmând ca decizia de anulare să fie menținută.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... ca nefondate și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.