



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../... .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul ..., b..., ..., CUI ..., împotriva procedurii de licitație deschisă organizată de C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sisteme informatice pentru gestionarea rețetelor medicale necompensate și a rețetelor pentru substanțe stupefiante și psihotrope, conectarea la DES a furnizorilor de servicii de laboratoare medicale, stomatologie, dispozitive medicale și ambulante”, coduri CPV: 72262000-9 – Servicii de dezvoltare software (Rev.2), 48820000-2 – Servere (Rev.2), 48900000-7 – Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2) și 80533000-9 – Servicii de formare și de familiarizare în informatică (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta contestație cu prelungirea corespunzătoare a termenului de elaborare a ofertelor, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C..., și obligă autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare și la a răspunde la toate solicitările de clarificări formulate de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire. Dispune continuarea procedurii prin publicarea în SEAP a acestor completări/modificări, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere de decalare a termenului de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ...0 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, împotriva procedurii de atribuire organizată de C..., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, SC ... SRL precizează că, luând în considerare termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv data de ..., ora 13:00, precum și faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției se menționează „Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 6”, a transmis solicitări de clarificări în timp util, respectiv la data de 27.02.2015, 05.03.2015 și 06.03.2015 (cu 10 zile înaintea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor). La întrebările sale, autoritatea contractantă nu a furnizat până la data transmiterii contestației, 11.03.2015, niciun răspuns, fapt ce duce la nerespectarea de către aceasta a termenului prevăzut la art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În urma analizei efectuate asupra răspunsurilor la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire publicate până la momentul depunerii contestației, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile privind tratamentul egal și nediscriminarea, precum și principiul promovării concurenței între operatorii economici.

SC ... SRL menționează că actele atacate prin prezenta contestație pe care le consideră nelegale și de natură să prejudicieze interesele comerciale ale societății sale sunt:

1. setul de clarificări publicat în data de 09.03.2015, sub denumirea de „Răsp clarif 3 rețete 09.03.2015 ([CN.../013] Răsp clarif 3 rețete 09.03.2015.doc.p7s)”, referitor la care consideră că autoritatea contractantă nu a clarificat operatorii economici cu privire la aspectele neclare constatate din documentația de atribuire.

Astfel, legat de întrebarea nr. 5 susține că, la solicitarea de clarificare adresată de către un operator economic, autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum prevede legislația. Consideră că, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a evitat să furnizeze explicații concrete cu privire la modul de licențiere pentru componenta de raportare cu format fix solicitată în cadrul caietului de sarcini. Este evident că, prin răspunsul ambiguu furnizat, autoritatea contractantă îngreșează accesul operatorilor economici interesați de participarea la procedură. Astfel, neprecizarea de către autoritatea contractantă, în clar, a modului de licențiere per core/server sau utilizatori, face ca operatorii economici să se afle în imposibilitatea de a elabora o propunere financiară corespunzătoare, care să satisfacă cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatoarea solicită ca măsură de remediere, anularea răspunsului la întrebarea nr. 5 din setul de clarificări publicat în data de 09.03.2015, și obligarea autorității contractante la a furniza un răspuns clar și fără ambiguități prin republicarea răspunsului la clarificare cu respectarea prevederilor legale.

2. setul de clarificări publicat în data de 09.03.2015, sub denumirea de „Răsp clarif 1 rețete 09.03.2015 ([CN.../011] Răsp clarif 1 rețete 09.03.2015.doc.p7s)”.

Astfel, contestatoarea susține că întrebarea nr. 26, la care face referire, nu a fost publicată întocmai cum a fost adresată de către societatea sa, după cum este prevăzut în legislația în vigoare, autoritatea contractantă încălcând astfel, prevederile art. 78 alin. (3) din ordonanța de urgență.

3. setul de clarificări publicat în data de 09.03.2015, sub denumirea de „Răsp clarif 2 rețete 09.03.2015 ([CN.../012] Răsp clarif 2 rețete 09.03.2015.doc.p7s)”, prin intermediul căruia autoritatea contractantă menține o cerință restrictivă prin care se îngreșează accesul operatorilor la procedură.

Prin răspunsul publicat, contestatoarea consideră că *autoritatea contractantă demonstrează că se află într-o enormă eroare,*

*solicitând un document ce nu mai este valabil și nici nu se mai poate obține. Prin Ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, al Ministrului Administrației și Internelor, se abrogă Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 252/2007 pentru aprobarea Metodologiei de atestare a persoanelor care proiectează, execută, verifică, întrețin și/sau repară sisteme și instalații de apărare împotriva incendiilor, efectuează lucrări de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și/sau a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 27 august 2007.*

Luând în considerare că din anul 2010 nu se mai emit certificate de atestare, SC ... SRL susține că documentul solicitat de autoritatea contractantă nu mai poate fi valabil la data depunerii ofertelor.

Prin refuzul de a accepta prezentarea unui document ce îndeplinește cerința din fișa de date, autoritatea contractantă încalcă principiile ce stau la baza achizițiilor.

Prin urmare, solicită remedierea situației constatate prin obligarea autorității contractante la a publica un răspuns care să permită accesul la procedură și acelor operatori economici care au fost autorizați după data intrării în vigoare a Ordinului nr. 87 din 6 aprilie 2010.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de ... și înregistrate la Consiliu cu nr. 3625 în aceeași dată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că s-a aprobat decalarea termenului cu un număr de 20 zile, pentru depunerea ofertelor pentru data de 06.04.2015, ora 13:00 și a termenului de deschidere a ofertelor pentru data de 06.04.2015, ora 14:00, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei, conform anunțului de tip erată nr. 69880/10.03.2015, publicat în SEAP la data de 12.03.2015.

În ceea ce privește aspectele sesizate de contestatoare cu privire la faptul că aceasta a transmis autorității contractante solicitări de clarificare în timp util, respectiv la datele 27.02.2015,

05.03.2015 și 06.03.2015, întrebări pentru care nu a furnizat niciun răspuns până la data depunerii contestației, în acest fel nefiind respectate dispozițiile art. 79 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă face precizarea că termenul de 3 zile lucrătoare prevăzut de legiuitor în cuprinsul acestor dispoziții este unul de recomandare, pentru a permite unei autorități contractante să răspundă clarificărilor solicitate într-o perioadă de timp rezonabilă, fără a fi afectate drepturile și interesele legitime ale ofertanților care au solicitat aceste clarificări.

În acest sens, C... precizează că a răspuns majorității solicitărilor de clarificare depuse de contestatoare la data de 27.02.2015, răspunsul său fiind transmis și înregistrat în SEAP la data de 11.03.2015, sub denumirea de „Rasp clarif 6 retete din data de 11.03.2015” ([CN156903/016] Rasp clarif 6 retete 11.03.2015.doc.p7s). În ceea ce privește celelalte răspunsuri la solicitările de clarificare din datele de 27.02.2015, 05.03.2015 și 06.03.2015, menționează că acestea urmează să fie transmise contestatoarei într-un interval de timp rezonabil, dat fiind numărul foarte mare de solicitări de clarificare care i-au fost adresate.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că aceste critici aduse de contestatoare sunt nefondate și drept urmare, solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

Cu privire la mențiunile contestatoarei referitor la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor privind tratamentul egal și nediscriminarea, precum și principiul promovării concurenței între operatorii economici, ca urmare a actelor emise și considerate de aceasta ca fiind necomerciale și de natură să prejudicieze interesele comerciale ale societății, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate.

Referitor la criticile legate răspunsul său la întrebarea nr. 5 din clarificarea nr. 3 din 09.03.2015, C... precizează că, potrivit Capitolului 2.3 „Indicatori” din caietului de sarcini (pagina 20), sistemul furnizat va trebui să deservească 150 de utilizatori înregistrați ai proiectului, angajați ai solicitantului, acest nivel fiind unul minim.

Prin urmare, rezultă cu foarte multă claritate faptul că autoritatea contractantă a evaluat necesarul de licențiere la un nivel minim pentru acoperirea cerinței.

De asemenea, potrivit caietului de sarcini, această componentă trebuie să asigure posibilitatea de generare de rapoarte cu conținut fix pentru utilizatorii care nu au, prin natura activității pe care o desfășoară, necesități de modificare de rapoarte sau creare de rapoarte noi sau în cazul rapoartelor de natura oficială, cu formă fixă,

destinate consumului în masă sau imprimării și distribuirii în forma fizică.

Este de menționat faptul că prin acest proiect se construiesc seturi noi de funcționalități cărora le vor fi asociate un număr de rapoarte al căror conținut va fi definit în perioada de analiză. Prin urmare, în prezent, nefiind cunoscut numărul și conținutul rapoartelor în format fix, nu se poate aprecia asupra unui număr exact de utilizatori, acesta urmând să fie cunoscut după finalizarea etapei de analiză.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la solicitările de clarificare a furnizat toate informațiile de care dispune în acest moment referitoare la această componentă, astfel că solicitarea contestatorului de anulare a răspunsului la întrebarea nr. 5 este nefondată.

În ceea ce privește întrebarea nr. 26 din clarificarea nr. 1 din 09.03.2015, autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP la data de 11.03.2015 modificarea răspunsului nr. 26 din setul de clarificări publicat în data de 09.03.2015, conținând întrebarea la care a făcut referire contestatoarea publicată întocmai cum a fost adresată de către aceasta.

Referitor la răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 2 din 09.03.2015, autoritatea contractantă menționează că a adoptat următoarea măsură de remediere: prin Referatul de aprobare nr. DSI ... a fost aprobată publicarea unei erate la anunțul de participare și fișa de date pentru proiectul în cauză, prin care se înlocuiește cerința „Certificat de atestare pentru executarea activităților de verificare, întreținere și reparații la sistemele, instalațiile, aparatele și dispozitivele de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu eliberat de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, conform Hotărârii Guvernului nr. 1490 din 2004 și Hotărârii Guvernului nr. 259 din 2005, valabil la data limită de depunere a ofertelor” cu „Autorizație pentru efectuarea lucrărilor de Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare in caz de incendiu”, eliberat de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, conform Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare, valabil la data limită de depunere a ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că a acționat în sensul solicitat de contestatoare, și drept urmare solicită

respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește această solicitare.

Pentru toate considerentele enunțate, C... solicită respingerea contestației astfel cum a fost formulată de SC ... SRL ca nefondată.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sisteme informatice pentru gestionarea rețetelor medicale necompensate și a rețetelor pentru substanțe stupefiante și psihotrope, conectarea la DES a furnizorilor de servicii de laboratoare medicale, stomatologie, dispozitive medicale și ambulante”, coduri CPV: 72262000-9 – Servicii de dezvoltare software (Rev.2), 48820000-2 – Servere (Rev.2), 48900000-7 – Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2) și 80533000-9 – Servicii de formare și de familiarizare în informatică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este de 63.569.250 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de ..., iar ulterior, printr-o erată, decalat la data de 06.04.2015, ora 13:00.

Din analiza textului contestației, Consiliul constată că SC ... SRL a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire în cauză ca urmare a faptului că autoritatea contractantă nu ar fi răspuns solicitărilor sale de clarificări formulate în data de 27.02.2015, 05.03.2015 și 06.03.2015, precum și împotriva unor clarificări publicate de aceasta în data de 09.03.2015, solicitând obligarea achizitoarei la remedierea documentației de atribuire, cu prelungirea corespunzătoare a termenului de elaborare a ofertelor, precum și suspendarea prezentei proceduri până la soluționarea pe fond a contestației.

Asupra cererii de suspendare formulate de SC ... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ...S/...../.../..., prin care a respins-o.

La analiza criticilor contestatoarei, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Ca prim aspect, Consiliul constată că sunt îndreptățite criticile aduse de contestatoare cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi răspuns la solicitările sale de clarificări formulate în data de 27.02.2015, 05.03.2015 și 06.03.2015. În acest sens, se constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, recunoaște că nu s-a achitat de obligațiile ce-i

reveneau în acest sens, motivat, potrivit susținerilor sale, de numărul mare de solicitări de clarificări ce i-au fost adresate.

Se reține totodată că, pentru unele dintre clarificările solicitate de contestatoare în data de 27.02.2015, achizițarea a răspuns prin clarificarea nr. 6, publicată în SEAP la data de 11.05.2015, fapt care reiese și din punctul de vedere la contestație.

Prin urmare, Consiliul stabilește necesitatea aplicării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) și art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și va obliga autoritatea contractantă să răspundă solicitărilor de clarificări pentru care nu s-a formulat răspuns.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere și deschidere a ofertelor stabilit anterior prin erata publicată în SEAP sub nr. 69880/12.03.2015, pentru data de 06.04.2015, ora 13:00, respectiv ora 14:00.

Prin urmare, respinge ca rămasă fără obiect cererea contestatoarei de decalare a termenului de depunere și deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 5 din clarificarea nr. 3 postată în SEAP de autoritatea contractantă la data de 09-03.2015, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere solicitarea de clarificare și răspunsul aferent dat de autoritatea contractantă cu privire la acest aspect:

- întrebare nr. 5:

*Având în vedere cerința caietului de sarcini: „Cerințe pentru componenta de raportare cu format fix. Se solicită cel puțin 4 buc licențe pentru această componentă.”*

*Având în vedere în mod normal ar trebui să existe mai mulți vendori care ofera această componentă, și ținând cont că fiecare vendor are propriul mod de licențiere, vă rugăm să ne furnizați modalitatea de licențiere dorită pentru componenta de raportare luând în calcul:*

- nr de core-uri de procesoare dorite

- nr de utilizatori care vor folosi această componentă.

- răspuns nr. 5:

*Modalitatea de licențiere trebuie să fie în conformitate cu soluția propusă și cu modalitatea de licențiere a producătorului utilizat în cadrul soluției. Numărul și tipul de licențe trebuie corelat de ofertant cu dimensionarea hardware din cadrul soluției propuse, cu cerințele cantitative din documentația de atribuire și cu numărul de utilizatori conform cu cerința: „Această componentă ... pentru utilizatorii care nu au, prin natura activității pe care o desfășoară necesități de*



*modificare de rapoarte ... „Numărul acestor utilizatori se va defini în etapa de analiză”.*

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă face trimitere la caietul de sarcini, cap. 2.3 Indicatori, în care se precizează că sistemul va trebui să deservească 150 de utilizatori, despre care susține că ar fi nivelul minim acceptat.

Ori, raportat la modul de formulare a solicitării, prin care sunt indicate prevederile caietului de sarcini cu privire la componenta de raportare cu format fix, pentru care se menționează *Se solicită cel puțin 4 buc. licențe pentru această componentă*, precum și la faptul că sistemul trebuie să deservească 150 de utilizatori, Consiliul consideră răspunsul autorității contractante incomplet.

Astfel, se apreciază ca fiind necesară precizarea, pentru o dimensionare corectă a soluției, a unui număr estimat de utilizatori pentru această componentă, respectiv furnizarea de informații suplimentare cu privire la semnificația cerinței caietului de sarcini „cel puțin 4 buc. licențe pentru această componentă”. Asemenea precizări sunt nu doar necesare dar și obligatorii, raportat la dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația de a informa operatorii economici cu privire la necesitățile sale efective astfel încât soluția ofertată să corespundă nevoilor sale. Altfel, autoritatea contractantă s-ar putea afla în situația de a achiziționa o soluție subdimensionată cu implicații financiare suplimentare pentru aducerea ei la parametrii necesari de funcționare.

Chiar dacă prin acest proiect se construiesc seturi noi de funcționalități cărora le vor fi asociate un număr de rapoarte al căror conținut va fi definit în perioada de analiză, fapt ce nu ar permite o apreciere asupra numărului exact de utilizatori, acesta urmând a fi cunoscut după finalizarea etapei de analiză, cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, Consiliul consideră că trebuie indicat numărul de utilizatori cunoscuți/estimați la acest moment, precum și precizări legate de modalitatea de licențiere viitoare în cazul în care numărul de licențe este insuficient urmare a celor rezultate după etapa de analiză. În lipsa unor astfel de informații, operatorii economici se află în situația de a nu-și putea dimensiona în mod corect oferta cu consecințe asupra modului în care ar putea îndeplini contractul ca potențiali prestatori în cazul în care ar fi declarați câștigători, ori o supradimensionare inutilă acesteia cu consecință asupra rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce-i privește. Ori, în fiecare din aceste situații, este afectată și autoritatea contractantă prin existența posibilității de achiziționare a

unei soluții subdimensionate care ar necesita cheltuieli suplimentare pentru a putea corespunde necesităților sale sau a unei soluții supradimensionate în mod artificial cu costuri suplimentare nejustificate din partea sa.

Pe cale de consecință, Consiliul dispune reformularea răspunsului la această solicitare de clarificări și indicarea numărului de utilizatori cunoscut/estimat care trebuie cuprins în ofertă, respectiv prezentarea de informații cu privire la modul în care se va face licențierea suplimentară dacă rezultatul etapei de analiză va impune o asemenea măsură.

În referire la cea de a doua critică formulată de contestatoare cu privire la clarificările postate în SEAP respectiv modul în care a fost prezentată întrebarea nr. 26 din clarificarea nr. 1 din 09.03.2015, diferit față de cea existentă în solicitarea sa de clarificări, Consiliul constată că aceasta a rămas fără obiect, deoarece autoritatea contractantă a republicat această întrebare conform solicitării contestatoarei, în SEAP, prin clarificarea din 12.03.2015 - [CN.../021] *rasp sol ic clarif retete 12.03.2015.pdf.p7s*, iar criticile sale nu au privit decât conținutul întrebării, nu și răspunsul formulat de autoritatea contractantă.

De asemenea, rămase fără obiect sunt și criticile contestatoarei cu privire la conținutul cerinței fișei de date, cap. III.2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, prin anunțul de tip erată nr. 69999/13.03.2015, autoritatea contractantă modificând această cerință prin eliminarea necesității prezentării certificatului de atestare cu: *Autorizatie pentru efectuarea lucrărilor de Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu" eliberat de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, conform Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, valabil la data limită de depunere a ofertelor. Documentul se va prezenta în original, copie legalizată sau copie cu mențiunea „conform cu originalul.*

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire conform celor de mai sus reținute și la a răspunde la toate solicitările de clarificări formulate de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire. Dispune continuarea procedurii prin publicarea în SEAP a acestor modificări, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere de decalare a termenului de depunere a ofertelor.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.