



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../..../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3009/04.03.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către ...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului având ca obiect "*furnizare echipament de protecție*", cod CPV 18100000-0, s-a solicitat

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...A.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către ...A, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație

electronică pentru atribuirea contractului având ca obiect "*furnizare echipament de protecție*", cod CPV 18100000-0, solicitând

În fapt, contestatorul critică decizia de respingere a ofertei sale, pe care o apreciază nelegală. În acest sens, contestatorul arată că a îndeplinit cerințele impuse, certificatul de atestare fiscală eliberat în data de 13.02.2015 referindu-se inclusiv la inexistența unor datorii pe lunile decembrie 2014 și ianuarie 2015, fiind astfel demonstrată inexistența unor datorii la bugetul de stat pe lunile anterioare termenului limită de depunere a ofertelor.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că deși în cadrul procedurii era prevăzută și o etapă finală de licitație electronică, aceasta nu a mai avut loc, neexistând astfel un temei legal de finalizare a procedurii în lipsa acesteia.

În același sens, contestatorul arată că valoarea ofertei desemnate câștigătoare, comunicată prin actul atacat, este diferită de cea specificată în procesul verbal al ședinței de deschidere, astfel că, atât timp cât etapa de licitație electronică nu a avut loc, este ilegală atribuirea contractului.

Cât privește motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă, contestatorul susține că oferta sa tehnică a respectat toate cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 1686/...-.../09.03.2015, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. 11613/09.03.2015 înregistrată la dosarul cauzei sub nr. 3287/09.03.2015, autoritatea contractantă, ...A, transmite un punct de vedere cu privire la contestație, în cuprinsul căruia arată că societatea contestatoare nu a făcut, odată cu depunerea contestației, dovada constituirii garanției de bună conduită, solicitând astfel respingerea contestației în conformitate cu art. 271¹ din OUG nr. 34/2006

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului având ca obiect "*furnizare echipament de protecție*", cod CPV 18100000-0. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 15.01.2015 a fost întocmit procesul-verbal nr. 687, în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de

calificare și ofertele financiare ale acestora.

Ulterior, prin adresa nr. 11317/27.02.2015, autoritatea contractantă a comunicat către SC ... SRL rezultatul procedurii, conform căruia oferta acestui operator economic a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

OUG nr. 34/2006 a fost modificată prin OUG nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr.488/30.06.2014).

Potrivit prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.

Prin adresa nr. 1686/...-.../09.03.2015, transmisă, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, inițial prin fax, la data de 09.03.2015, la numărul de contact precizat în cuprinsul contestației, respectiv ... și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, împreună cu confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

La această solicitare, contestatorul a comunicat adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3242/09.03.2015, în cuprinsul căreia a specificat că depune la dosarul cauzei „dovada plății garanției precum și confirmarea transmiterii acesteia la autoritatea contractantă prin Scrisoarea de înaintare cu nr. 636/14.01.2015”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că extrasul de cont depus în probațiune de către contestator reprezintă, în fapt, dovada constituirii garanției de participare depusă în conformitate cu art. 84 din HG nr. 925/2006 și nu garanția de bună conduită reglementată de legiuitor la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul reține că până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a dat curs solicitării CNSC de comunicare, în termen de trei zile lucrătoare, a copiei dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea

contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

În aceste condiții, Consiliul reține că SC ... SRL nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (3) – (5) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației (04.03.2015), SC ... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...A.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

...