



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 133/06.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3168/06.03.2015, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., .. și adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4016/NM/26.02.2015, emis de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, s-a solicitat Consiliului ...53/2003 – Codul Muncii și HG nr. 1091/2014.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulate de SC ... SA, în contradictoriu cu ..., în favoarea Tribunalului ..., Secția Civilă și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 133/06.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3168/06.03.2015, SC ... SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4016/NM/26.02.2015, de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală respingerea ofertei sale și desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare a procedurii.

Prin adresele nr. 1702/.../.../09.03.2015 și nr. 1703/.../.../09.03.2015, Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență materială a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 3385/11.03.2015, contestatoarea a invocat prevederile art. 16 alin. (1) și art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, susținând că acestea nu au ca scop determinarea competenței CNCS, ci determinarea domeniilor, serviciilor și contractelor pentru care este obligatorie aplicarea OUG nr. 34/2006.

Totodată, SC ... SA menționează că, în prezenta speță, autoritatea contractantă, deși nu avea obligația legală de a aplica procedura reglementată de OUG nr. 34/2006, întrucât valoarea contractului este sub valoarea pragului, iar serviciile sunt dintre cele incluse în anexa 2B, a ales, având acest drept, să procedeze la atribuirea contractului aplicând procedura reglementată de OUG nr. 34/2006, ceea ce înseamnă întreaga procedura, inclusiv procedura de soluționare a contestațiilor, acest aspect fiind confirmat de modul/procedura derulată în vederea atribuirii contractului (conform OUG nr. 34/2006) dar și de informațiile cuprinse în fișa de date, atât în ceea ce privește legislația aplicabilă, respectiv OUG nr. 34/2006 cât și procedura de soluționare a contestațiilor.

În concluzie, contestatoarea apreciază că instituția competentă să soluționeze contestația este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr. 4911/PA/11.03.2015, înregistrată la CNSC cu 3396/11.03.2015, autoritatea contractantă arată că serviciile care constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii de pază și protecție, cod CPV 79713000-5, fac parte din categoria, serviciilor incluse în Anexa 2B, Categoria 23-Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate, din OUG nr.

34/2006, iar, conform Notei justificative, valoarea estimată a contractului este de 424.587,82 lei, fără TVA, respectiv 95.658,05 euro (1 euro = 4.4386 lei), aceasta situându-se sub pragul valoric de 134.000 de euro, prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, invocând prevederile art. 16 alin. (1) teza finală, din OUG nr. 34/2006, ... susține că, în conformitate cu prevederile art. 266 coroborat cu prevederile art. 255, alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență menționate. Prin urmare, competența materială a Consiliului este limitată de prevederile legale în vigoare și nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

Față de motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru achiziționarea de „Servicii de pază și protecție”, Anexa 2B, cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază (Rev. 2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, postând pe SEAP, în data de 14.01.2015, anunțul de publicitate nr. 9853.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4096/NM/26.02.2015, SC ... SA a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

Pentru stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1703/.../.../09.03.2015 și contestatoarei, prin adresa nr. 1702/.../.../09.03.2015, să-și precizeze opinia față de excepția invocată, raportat la obiectul achiziției, valoarea estimată, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, Consiliul constată că serviciile, ce constituie obiectul procedurii, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 424.587,82 lei, fără TVA, respectiv 95.658,05 euro, fără TVA, fiind

situată sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză, au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B: „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Ori, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență, competența acestuia neputând fi extinsă, eventual, prin înțelegerea părților.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale din cuprinsul capitolului IX al OUG nr. 34/2006, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ... are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul cauzei la Tribunalul ..., Secția Civilă, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.