



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... / 35... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2885/02.03.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. DG 1038/1/20.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către S... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de verificare, reparare, vopsire și reîncărcare cu agent de stingere a stingătoarelor de incendiu din cadrul Sucursalei ..., Sucursalei și Sucursalei ...”, cod CPV 50413200-5, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor, a raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor rezultatului procedurii;
- anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar, în cazul în care se apreciază că nu se impune anularea întregii proceduri, obligarea autorității la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, moment în care să solicite ofertanților completările necesare.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) teza I din O.U.G.

nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de S... SA, în calitate de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu S... SA.

Dispune anularea raportului procedurii nr. DG 1033/1/20.02.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire și motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. DG 1038/1/20.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către S... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de verificare, reparare, vopsire și reîncărcare cu agent de stingere a stingătoarelor de incendiu din cadrul Sucursalei ..., Sucursalei si Sucursalei ...”, cod CPV 50413200-5, solicitând:

- anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor, a raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor rezultatului procedurii;
- anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar, în cazul în care se apreciază că nu se impune anularea întregii proceduri, obligarea autorității la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, moment în care să solicite ofertanților completările necesare.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul prezentei proceduri autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii prin fax, în data de 23.02.2015, informându-l despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pentru nedepunerea, odată cu oferta, a certificatelor privind standardul de

asigurare a calității SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2005.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă contestatorul menționează că în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Totodată, se invocă dispozițiile art. 34 și 35 din OUG nr. 34/2006 și se precizează că nu s-au solicitat clarificări, în sensul că SC ... SRL nu a fost sesizat că se impune prezentarea / completarea certificatelor / documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

În contestația formulată se mai arată că, raportat la cele consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în situația în care autoritatea contractantă ar aplica același raționament tuturor ofertelor din cadrul prezentei proceduri niciuna din ofertele depuse nu ar fi acceptabilă întrucât niciunul dintre ofertanți nu a depus odată cu oferta toate documentele.

În caietul de sarcini, la pct. 9 Documentație obligatorie la prezentarea ofertei - sunt enumerate două certificate și o autorizație:

a) certificat de atestare a firmei ca persoană juridică pentru executarea lucrărilor de verificare, încărcare, reparare și vopsirea stingătoarelor emis de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Proiecție Civilă;

b) certificat de competență a minim un salariat din cadrul firmei pentru executarea lucrărilor de verificare, încărcare, reparare și vopsirea stingătoarelor emis de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă

c) autorizație ISCIR a firmei pentru verificare, reparare, încărcare și transportul recipientelor butelii de stingătoare

SC ... SRL afirmă că este singurul ofertant care a prezentat toate aceste documente, fiecare dintre ceilalți participanți omițând să depună cel puțin unul dintre ele.

De asemenea, conform art. 181 lit. b) din OUG nr. 34/2006, orice ofertant/candidat care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit va putea fi exclus dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Și în acest caz, contestatorul afirmă că este singurul ofertant care a prezentat certificat de atestare fiscală.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și afirmă că, în speță nu există nicio ofertă admisibilă pentru că autoritatea nu a solicitat niciunua dintre ofertanți lămuriri și completări ale documentației din ofertă. În aceste condiții contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, pentru respectarea principiilor transparenței și a egalității de tratament și de șanse, conform art. 209 lit. a) din OUG nr. 34/2006 avea obligația de a anula procedura, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, respectiv pentru că abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire în sensul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. (2) alin. (2) lit. a) - f) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. DG 1411/1/05.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3134/05.03.2015, S... SA în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL solicitând respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă și neîntemeiată pe fond.

Cu privire la excepția invocată autoritatea contractantă arată că, în speță, contestația primită de la SC ... SRL nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 207 alin. (1) lit. g) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu poartă semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că în prezenta procedură au fost depuse 4 oferte iar documentele prezentate de ofertanți au fost menționate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DG 450/1/27.01.2015.

După examinarea documentelor depuse de ofertanți, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă în temeiul prevederilor art.36 alin.(1) lit.b) din HG 925/2006, întrucât nu a depus certificatele privind standardul de asigurare a calității SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2005 și nici a unei declarații pe propria răspundere prin care să confirme că îndeplinește cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date și necontestată de SC ... SRL.

În susținerea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și subliniază că autorul contestației recunoaște faptul că nu a depus certificatele privind standardul de asigurare a calității SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2005. Aceasta

solicită respingerea motivației contestatorului, respectiv că nu i-au fost solicitate clarificări în sensul că nu a fost sesizat că se impune prezentarea / completarea certificatelor / documentelor edificatoare, în condițiile în care în fișa de date a achiziției sunt prevăzute cerințele minime de calificare, fișă de date ce a fost publicată în SEAP iar contestatorul nu a solicitat clarificări la documentație.

În final autoritatea susține că din cei 4 ofertanți, doi au depus oferta cu unele omisiuni motiv pentru care au fost descalificați și doi au depus ofertele complete.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de verificare, reparare, vopsire și reîncărcare cu agent de stingere a stingătoarelor de incendiu din cadrul Sucursalei ..., Sucursalei si Sucursalei ...”, cod CPV 50413200-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal nr. DG 450/1/27.01.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. DG 1033/1/20.02.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, admisibilitatea celorlalte două precum și declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 85.615,81 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii SC ... SRL a formulat prezenta contestație, ce formează obiectul dosarului .../2015.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției privind inadmisibilitatea contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În soluționarea acestei excepții, prin raportare la dispozițiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că, în speță, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, contestația transmisă de SC ... SRL către CNSC îndeplinește toate cerințele textului de lege antemenționat, inclusiv semnătura reprezentantului legal, astfel că susținerile autorității contractante apar ca fiind neîntemeiate, excepția de inadmisibilitate urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile

părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât acest operator economic nu a depus, la data depunerii ofertelor, certificatele privind standardul de asigurare a calității SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2005.

În cauză, Consiliul constată că această decizie a autorității contractante a fost luată doar prin luarea în considerare a documentelor de calificare prezentate în ofertă la data depunerii ofertelor de contestator, fără ca acestuia să i se solicite clarificări cu privire la deținerea certificatelor SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2005.

Potrivit dispozițiilor art. 35 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Potrivit prevederilor art. 201 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”***

În opinia Consiliului, conform prevederii legislative anterior citate cât și principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedură și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului

contestator SC ... SRL pentru a se asigura că acesta îndeplinește sau nu cerința de calificare privitoare la certificatele privind standardele de asigurare a calității solicitate în fișa de date a achiziției. Analizând însă conținutul dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, Consiliul constată că cele două documente care au determinat respingerea ofertei SC ... SRL se află la dosarul cauzei, acest fapt fiind consemnat, de altminteri, și în raportul procedurii nr. DG 1033/1/20.02.2015. Potrivit acestui document, comisia de evaluare a consemnat următoarele: „ofertantul a transmis pe fax în data de 13.02.2015 (după data încheierii PV de evaluare oferte<12.02.2015> și solicitării de clarificări) certificatele ISO fără ai fi solicitate.” Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, pe de o parte, face afirmații contradictorii susținând că s-ar fi solicitat clarificări dar ofertantul a transmis documentele fără a i se solicita(!!!), iar, pe de altă parte, nu a luat în considerare documentele transmise de SC ... SRL, documente care demonstau îndeplinirea criteriilor de calificare așa cum au fost ele solicitate în fișa de date a achiziției.

În consecință, având în vedere că în cauză oricum ar fi trebuit solicitate clarificări referitoare la certificatele ISO și că această lipsă oricum a fost suplinită de transmiterea acestora de către ofertantul contestator, Consiliul reține că respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC ... SRL nu este întemeiată legal.

Totodată, deși în raportul procedurii nr. DG 1033/1/20.02.2015 autoritatea contractantă menționează doar evaluarea documentelor de calificare aparținând ofertei SC ... SRL, Consiliul constată că, potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare nr.40511 din data de 12.02.2015(document aflat în dosarul achiziției publice pag.47), oferta tehnică depusă de SC ... SRL a fost evaluată și declarată conformă. În ceea ce privește oferta financiară, Consiliul apreciază că susținerile comisiei de evaluare, prezentate în procesul verbal nr.40511/12.02.2015 referitoare la presupusele erori din propunerea financiară, sunt complet nerelevante, oferta SC ... SRL având prețul asumat de 78.153,50 lei, fără TVA, preț asupra căruia nu se impune niciun fel de corecție.

În consecință, potrivit documentelor aflate în dosarul achiziției publice, Consiliul a constatat faptul că oferta SC ... SRL a fost analizată sub toate aspectele și nu a fost sesizat niciun motiv de respingere a acesteia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) teza I din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de S... SA, în calitate de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul

dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu S... SA și va dispune anularea raportului procedurii nr. DG 1033/1/20.02.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire și motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....