



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...-...

Data: ...

Prin contestațiile nr. 637/13.02.2015 și nr. 422/13.02.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 2030/13.02.2015, respectiv sub nr. 2063/16.02.2015, înaintate de (1) SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, reprezentată legal prin ... - Administrator și de (2) SC ... SA, cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director general, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene din județul Ilfov - DJ 401 A, km 0+000 (Vidra) – km 28+209 (Domnești)”, având anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului

Prin adresa nr. 182/25.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2717/26.02.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., reprezentată legal prin ...- Administrator și convențional prin ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SA, ca netemeinice și nefondate, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost desemnată ca fiind

câștigătoare, precum și obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) „suportat” în cursul soluționării prezentei cereri.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Conexează cele două contestații.

Respinge toate excepțiile invocate de părți.

Admite contestațiile SC ... SRL și SC ... SA și anulează rezultatul final al procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 1072/03.02.2015 și în actele subsecvente acestuia.

Respinge cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, ca nefondată, inclusiv cererea de plată de către contestatoare a cheltuielilor efectuate de intervenientă în cursul soluționării.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 637/13.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2030/13.02.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1083/03.02.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus amintite, considerând nelegală decizia acesteia de respingere a ofertei sale, drept neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Arătând că, în urma solicitărilor de clarificări, privind modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute, din etapa anterioară depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a statuat, în mod clar, că estimarea procentuală a cheltuielilor diverse și neprevăzute este determinată conform dispozițiilor HG nr. 28/2008 privind aprobarea

conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, contestatoarea precizează că, în timpul procesului de evaluare, comisia de evaluare i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 173/09.01.2015, prin care, la punctul 3, eludând în mod voit partea relevantă și esențială din Clarificarea 26 (nr. 8577/11.08.2014) la documentația de atribuire, i-a solicitat să clarifice motivul pentru care în ponderea cheltuielilor diverse și neprevăzute (evaluate în mod nereal de comisia de evaluare, la 2.321.890,45 lei) nu a inclus și valoarea corespondentă „Organizării de șantier”.

Față de solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, contestatoarea arată că a precizat, în mod elocvent și fără urmă de tăgadă, că în ponderea cheltuielilor diverse și neprevăzute cuprinse în ofertă nu a inclus și valoarea corespondentă pentru „Organizarea de șantier”, respectându-se astfel în totalitate ultimul paragraf al Clarificării 26 (nr. 8577/11.08.2014) la documentația de atribuire, precum și dispozițiile Cap. 5, art. 5.3 lit. a) din HG nr. 28/2008, care interzic în mod expres această includere.

Pe de o parte, contestatoarea menționează că temeiul în baza căruia autoritatea contractantă i-a respins oferta (art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006) nu relevă că oferta sa nu ar fi respectat o anumită cerință din documentația de atribuire. Astfel, temeiul în cauză nu arată o analiză de fond a ofertei, ci numai faptul că autoritatea contractantă pretinde, în mod nelegal, că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi fost neconcludent.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că explicațiile oferite au fost pe deplin concludente, deși însăși solicitarea de clarificare a fost formulată de o manieră în care să inducă în eroare, să provoace în mod direct neclarități.

Contestatoarea susține că, în fapt, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, ofertată, a fost de 3.087.513,87 lei și nu de 2.321.890,45 lei, așa cum comisia de evaluare a consemnat în adresa nr. 173/09.01.2015.

De altfel, precizează contestatoarea, a arătat, fără echivoc și a accentuat că nu se pot eluda concluziile ultimului paragraf al clarificării transmise de autoritatea contractantă, acesta arătând în mod clar că estimarea procentului de diverse și neprevăzute se realizează în conformitate cu Cap. 5, art. 5.3 din HG nr. 28/2008, potrivit căreia *„5.3. Cheltuieli diverse și neprevăzute*

a) Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4

ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

b) În cazul obiectivelor de investiții noi, precum și al reparațiilor capitale, extinderilor, transformărilor, modificărilor, modernizărilor, reabilitării la construcții și instalații existente, se aplică un procent de până la 10%”.

Potrivit dispozițiilor HG nr. 28/2008, capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general sunt următoarele:

1.2. Amenajarea terenului,

1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială,

2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului,

3. Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică,

4. Cheltuieli pentru investiția de bază.

Totodată, potrivit dispozițiilor HG nr. 28/2008, din devizul general mai fac parte și cheltuielile cuprinse la Cap. 5 „Alte cheltuieli”, cu subcapitolele:

5.1. Organizare de șantier,

5.2. Comisioane, cote, taxe, costul creditului,

5.3. Cheltuieli diverse și neprevăzute.

Dat fiind că subcapitolele 1.2, 1.3, 2, și 3 ale devizului general nu fac parte din obiectul contractului supus achiziției, iar potrivit prevederilor HG nr. 28/2008, Cap. 5, art. 5.3 lit. b), subcapitolul 5.1. „Organizare de șantier” (care face obiectul contractului) nu trebuie supus calculului privind aplicarea procentului de diverse și neprevăzute, contestatoarea susține că s-au avut în vedere următoarele valori:

Cap. 4 Investiția de bază - Reabilitare DJ 401A - 51.458.564,50 lei,

Cap. 5.1 Organizare de Șantier - 265.032,04 lei, Sub-Cap. 5.3. Diverse și neprevăzute - 3.087.513,87 lei, valoare calculată după următorul algoritm: Valoare Cap. 4 (51.458.564,50*lei) x procent de diverse și neprevăzute (6%) = 3.087.513,87 lei.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că ofertele admisibile, inclusiv cea câștigătoare, nu respectă modalitatea definită de HG nr. 28/2008, pentru calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute, întrucât în această valoare au inclus și procentul corespondent organizării de șantier, contrar limitărilor impuse de actele normative în vigoare și de Clarificarea nr. 26 la documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 422/13.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2063/16.02.2015, SC ... SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1077/03.02.2015, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca

fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât comisia de evaluare a constatat că „prin aplicarea procentului de 6% în condițiile solicitate prin fișa de date a achiziției (inclusiv asupra cheltuielilor aferente organizării de șantier) rezultă o valoare mai mare decât cea ofertată pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, deci implicit, a valorii depuse”.

Demonstrându-și interesul în prezenta cauză, contestatoarea susține că respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, din motivul mai sus indicat, este nelegă și netemeinică.

Astfel, în raport cu cerințele și informațiile stabilite prin documentația de atribuire (Cap. II. 1.5) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* și Cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, pct. 4 din fișa de date a achiziției), cu răspunsurile la solicitările de clarificare publicate (Clarificarea 18 și 26), dar și cu dispozițiile legale în vigoare (în special prevederile art. 5.3 lit. b) din HG nr. 28/2008), contestatoarea arată că a elaborat propunerea financiară după cum urmează:

- Valoarea cheltuielilor cu investiția de bază (C+M) - 38.698.174,24 lei fără TVA;
- Valoarea cheltuielilor necesare Organizării de șantier - 250.000 lei fără TVA;
- Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute - 2.321.890,45 lei fără TVA.

Așadar, menționează contestatoarea, a stabilit o valoare a cheltuielilor diverse și neprevăzute în sumă de 2.321.890,45 lei, ca rezultat al aplicării procentului de 6% stabilit prin documentația de atribuire la valoarea de 38.698.174,24 lei rezultată din cumulul cheltuielilor cu investiția de bază (C+M), fără a fi luată în considerare valoarea aferentă cheltuielilor cu organizarea de șantier.

De altfel, cota de „Cheltuieli diverse și neprevăzute” nu include, conform legii, quantumul cheltuielilor prevăzute la capitolul 5 – „Alte cheltuieli” din devizul general.

Cheltuielile cu organizarea de șantier sunt prevăzute ca făcând parte din cadrul Cap. 5.1. „Organizare de șantier” din cadrul devizului general și, ca atare, acest tip de cheltuieli nu sunt luate în considerare la calculul quantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Or, în contextul în care documentația de atribuire care a stat la baza întocmirii ofertei a fost întocmită cu respectarea prevederilor HG nr. 28/2008, aspect evidențiat și prin răspunsurile ulterioare de clarificare, în mod corelativ, și ofertanților le revenea obligația de a respecta dispozițiile legale în discuție.

Totodată, contestatoarea SC ... SRL precizează că, întrucât este vorba de un contract având ca obiect execuția de lucrări și nu proiectarea și execuția de lucrări, în valoarea estimată a investiției se includ doar cheltuielile aferente Capitolului 4 – „Cheltuieli pentru investiția de bază”, ale Cap. 5.1. – „Organizarea de șantier” și cele ale Cap. 5.3 – „Cheltuieli diverse și neprevăzute”.

Astfel, date fiind prevederile legale mai sus invocate, rezultă fără echivoc că valoarea cheltuielilor „diverse și neprevăzute” se determină numai prin aplicarea procentului de 6% la valoarea propunerii financiare depuse ca expresie a cheltuielilor menționate la Cap. 4 – „Cheltuieli pentru investiția de bază”, adică fără cheltuielile prevăzute la Cap. 5.1. – „Organizarea de șantier”.

O abordare de tipul aplicării cuantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute la valoarea investiției de bază și a valorii organizării de șantier, pe de o parte, ar contraveni proiectului tehnic elaborat și, deci nu ar fi respectate prevederile art. 5 lit. b) din HG nr. 28/2008 și ale anexei nr. 4, respectiv devizului general (unde s-a aplicat un cuantum de 6% al cheltuielilor diverse și neprevăzute exclusiv la valoarea investiției de bază), iar pe de altă parte, ar majora în mod nelegal și nejustificat valoarea propunerii financiare, ceea ce ar conduce la aplicarea în speță a dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, apreciază contestatoarea este nelegală și netemenică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, în contextul în care acest ofertant a elaborat și a prezentat o propunere financiară care a fost întocmită cu nerespectarea legislației în vigoare și a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Având în vedere motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, aceasta consideră că propunerea financiară elaborată și prezentată de SC ... SRL este neconformă, sub aspectul determinării valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, în raport cu argumentele prezentate anterior.

Astfel, contestatoarea susține că această societate a aplicat cuantumul de 6% al cheltuielilor diverse și neprevăzute la valoarea totală a propunerii financiare (fără cheltuieli diverse și neprevăzute), inclusiv la valoarea cheltuielilor aferente organizării de șantier, cu încălcarea prevederilor Anexei nr. 4 a HG nr. 28/2008, dar și a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire (ulterior explicitate prin răspunsurile de clarificare publicate de autoritatea contractantă).

Totodată, contestatoarea susține că prețul ofertei aparținând SC ... SRL este neobișnuit de scăzut (reprezentând 59,31% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit).

Astfel, contestatoarea apreciază că acest ofertant a furnizat, drept răspuns la solicitarea autorității contractante, o serie de explicații și documente suport care nu sunt de natură să justifice prețul ofertat, având în vedere capacitatea tehnico-profesională de care dispune la ora actuală, neputând face dovada:

- asigurării cu utilajele/echipamentele rezultate a fi necesare pentru execuția contractului;

- asigurării cu resursele umane necesare îndeplinirii contractului în valoarea prețului ofertat.

De asemenea, raportându-se la Cerința nr. 2 de la Cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, contestatoarea precizează că SC ... SRL nu a făcut dovada certă că va realiza un cash-flow necesar desfășurării activităților ce fac obiectul acestui contract.

În raport cu documentele prezentate pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe, se poate lesne observa că ofertantul în cauză nu a fost în măsură să prezinte un document din care să rezulte, cu certitudine, că la semnarea contractului va dispune de 20.917.273 lei, iar această valoare va fi afectată exclusiv îndeplinirii contractului pentru o perioadă de minimum 3 luni, independent de alte angajamente contractuale pe care acesta le are în desfășurare.

În continuare, contestatoarea arată că SC ... SRL nu a făcut dovada deținerii unor Certificări ISO 9001 și ISO 14001 valabile la termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției la Cap. III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*.

Or, valabilitatea documentelor probante prezentate de SC ... SRL este condiționată de auditarea anuală, însă ofertantul nu a făcut dovada că a obținut un răspuns favorabil din partea societății de auditare astfel că, în lipsa vizei anuale/a raportului de auditare, respectivele certificate și-au pierdut valabilitatea.

Mai mult, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, în cadrul Declarației referitoare la utilaje/echipamente de care dispune, suficiente informații, de natură să conducă la concluzia că deține capacitatea tehnică pentru a duce la bun sfârșit acest contract, condiție stipulată în fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

Din analiza informațiilor puse la dispoziție, contestatoarea observă că ofertantul declarat câștigător nu a menționat că poate dispune de un număr suficient de utilaje, astfel încât să facă dovada deținerii unei capacități tehnice corespunzătoare, iar prin aceasta să facă dovada posibilității concrete de a duce la îndeplinire contractul și de a rezolva eventuale dificultăți ce pot apărea pe parcursul execuției acestuia.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea cererii de anulare a rezultatului procedurii și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1649/18.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2281/18.02.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că a solicitat Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, (prin adresa nr. 173/09.01.2015) clarificări referitoare la cheltuielile diverse și neprevăzute declarate în ofertă.

Drept răspuns, aceasta a subliniat faptul că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este conformă, atât cu prevederile fișei de date și ale Clarificării 26 la documentația de atribuire, cât și cu prevederile Cap. 5 art. 5.3 din HG nr. 28/2008.

Analizând răspunsul primit, comisia de evaluare a constatat că justificarea ofertantului nu este concludentă, întrucât, prin aplicarea procentului de 6% în condițiile solicitate prin fișa de date a achiziției (inclusiv, asupra cheltuielilor aferente organizării de șantier) rezultă o valoare mai mare decât cea ofertată pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, deci, implicit, a valorii ofertei depuse. Ofertantul nu a modificat aceste valori, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări. Valoarea ofertei este eronată, raportat la informațiile furnizate prin fișa de date a achiziției - cap. IV.4.2) *Modul de întocmire a propunerii financiare* și cele două clarificări ulterioare citate.

În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat că răspunsul dat de contestatoare este neconcludent, raportat la prevederile fișei de date a achiziției și clarificările date pe parcursul procedurii, propunerea financiară prezentată fiind astfel inacceptabilă, respectiv oferta fiind neconformă, conform dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației insistă pe modul de calcul al procentului de diverse și neprevăzute efectuat de către proiectant, fapt ce nu reprezintă un mod de calcul pentru ofertanți.

Proiectantul estimează categoriile de lucrări din cadrul devizului general și determină cheltuielile diverse și neprevăzute ca o sumă ce reprezintă un procent din valoarea totală estimată.

În devizul general, la Cap.5 pct. 5.3, proiectantul a stabilit valoarea pentru cheltuielile diverse și neprevăzute de 3.807.332,11 lei fără TVA.

Or, în HG nr. 28/2008 - Anexa 4 - Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, la Cap.5 pct. 5.3 - cheltuieli diverse și neprevăzute, se prevede că „estimarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general.

Valoarea cheltuielilor menționate mai sus este de 63.681.752,95 lei, fără TVA, pentru obiectivul *Reabilitarea și Modernizarea Rețelei de Drumuri Județene din Județul Ilfov - DJ 401A km. 0+000 (Vidra) - km. 28+209 (Domnești)*.

Pentru a obține procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă a împărțit suma de 3.807.332,11 lei fără TVA la suma de 63.681.752,95 lei fără TVA din devizul general elaborat de proiectant și a obținut procentul de 0,0598 prin rotunjire 6%.

De altfel, prevederile HG nr. 28/2008 *cu privire la Metodologia privind elaborarea devizului general* trebuie respectate de proiectant în vederea determinării cheltuielilor pentru un obiectiv de investiții și nu se impune respectarea lor de către ofertanți în vederea elaborării ofertei. Aceasta se elaborează în conformitate cu documentația de atribuire.

Procentul de 6%, precizat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, se aplică de către ofertanți la valoarea propunerii financiare constituite (fără diverse și neprevăzute).

Propunerea financiară conține toate cheltuielile oferite, inclusiv organizarea de șantier și nu se elaborează pe structura devizului general, deoarece ofertanții nu au acces la structura devizului general pe obiectiv și nu pot determina cheltuielile diverse și neprevăzute așa cum se precizează în HG nr. 28/2008.

În acest context, ofertanții aveau obligația să își constituie propunerea financiară ținând cont de prevederile art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006, în care se cuprindeau toate cheltuielile, inclusiv organizarea de șantier.

Cheltuielile diverse și neprevăzute se obțineau prin aplicarea procentului de 6% la propunerea financiară constituită.

Valoarea totală a propunerii financiare se obține prin însumarea propunerii financiare constituite și cheltuielile diverse și neprevăzute determinate așa cum s-a menționat anterior.

Valoarea totală este valoarea care a fost evaluată.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a calculat valoarea totală a propunerii financiare în mod corect, deoarece nu a aplicat procentul de 6% la valoarea propunerii financiare constituite, care să conțină și organizarea de șantier.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că ofertele declarate admisibile au prezentat calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute conform precizărilor din fișa de date a achiziției la Cap. IV) pct. 4.2, pct. (4) - *Modul de prezentare a propunerilor financiare*.

Raportat la criticile contestatoarei privind oferta câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că dispozițiile HG nr. 28/2008 se referă la structura devizului general și nu la modul de constituire a propunerii financiare și a determinării cheltuielilor diverse și neprevăzute aferente acestei propuneri financiare.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, precum și dispunerea continuării procedurii.

Prin adresa nr. 1648/18.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2282/18.02.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ... SA, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că a solicitat acestui ofertant (prin adresa nr. .../09.01.2015) clarificări referitoare la *cheltuielile diverse și neprevăzute* declarate în ofertă.

Drept răspuns, contestatoarea a subliniat faptul că: „prevederile Notificării nr. 72/2013 emisă de ANRMAR, trebuie înțelese în contextul întregii legislații existente adică inclusiv a dispozițiilor HG nr. 28/2008 mai cu seamă că, potrivit principiului ierarhiei actelor normative, un act emis de Președintele ANRMAR (care nici măcar nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României) nu poate modifica un act normativ emis de Guvernul României cu aplicabilitate la un alt domeniu. (...) Totodată, în măsura în care procentul de 6% s-ar aplica la valoarea investiției de bază dar și a organizării de șantier, în ipoteza în care executantul ar solicita plata întregii sume invocând existența unor cheltuieli diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă s-ar fi aflat în imposibilitatea de a deconta diferența acestor cheltuieli aplicate la valoarea organizării de șantier întrucât nu are vreun temei pentru efectuarea plății acestor costuri. (...) Astfel, dat fiind prevederile legale, rezultă fără echivoc că valoarea de diverse și neprevăzute se determină numai prin aplicarea procentului de 6 % la valoarea propunerii financiare depuse ca expresie a cheltuielilor menționate la Cap.4, cheltuieli pentru investiția de bază, adică fără cheltuielile prevăzute la Cap. 5.1. - Organizare de șantier. (...) O abordare de tipul aplicării cuantumului diverselor și neprevăzute la valoarea cheltuielilor de bază și a valorii organizării de șantier, pe de-o parte, ar contraveni proiectului elaborat, respectiv a devizului general

(unde s-a aplicat un quantum de 6% al cheltuielilor diverse și neprevăzute exclusiv la valoarea investiției de bază), iar pe de alta parte, ar majora, în mod nelegal și nejustificat, valoarea propunerii financiare, ceea ce ar conduce la aplicarea la speță a dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, prin care legiuitorul statuează că trebuie respinsă acea ofertă care conține în cadrul propunerii financiare prețuri ce nu pot fi justificate”.

Analizând răspunsul primit, comisia de evaluare a constatat că justificarea ofertantului nu este concludentă, întrucât, prin aplicarea procentului de 6% în condițiile solicitate prin fișa de date a achiziției (inclusiv asupra cheltuielilor aferente organizării de șantier) rezultă o valoare mai mare decât cea ofertată pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, deci, implicit, a valorii ofertei depuse. Ofertantul nu a modificat aceste valori prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări. Valoarea ofertei este eronată, raportat la informațiile furnizate prin fișa de date a achiziției - cap. IV.4.2) *Modul de întocmire a propunerii financiare* și cele două clarificări ulterioare citate, răspunsul dat de contestatoare fiind considerat neconcludent, raportat la prevederile susmenționate, propunerea financiară prezentată fiind astfel inacceptabilă, respectiv oferta fiind neconformă, conform dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației trebuia să calculeze cheltuielile diverse și neprevăzute prin aplicarea procentului de 6% la propunerea financiară constituită care conținea toate cheltuielile, inclusiv cele cu Organizarea de șantier, și anume:

Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este = $6\% \times (38.698.174,24 + 250.000) = 2.336.890,45$ lei față de valoarea declarată de ofertant de 2.321.890,45 lei.

Valoarea totală a propunerii financiare se obține prin însumarea propunerii financiare constituite și cheltuielile diverse și neprevăzute determinate așa cum s-a arătat mai sus.

Valoarea totală este valoarea care a fost evaluată.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că a solicitat operatorului economic SC ... SRL, prin adresa nr. .../09.01.2015, clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, respectiv pentru consumurile de materiale, manoperă, utilajele de construcții și transporturi, care să acopere în totalitate resursele necesare pentru execuția lucrării prin prezentarea de documente doveditoare privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, analize de preț, sau alte documente considerate relevante pentru principalele materiale declarate în Formularul C6,

precum și prin prezentarea de documente doveditoare privind prețul unitar pentru manopera declarată în Formularul C7 și tarifele orare pentru principalele utilaje declarate în Formularul C8. De asemenea, autoritatea contractantă i-a solicitat operatorului economic declarat câștigător justificarea tarifelor unitare/t x km pentru transporturile declarate în Formularul C9.

Drept răspuns, arată autoritatea contractantă, SC ... SRL a prezentat:

- prețurile aferente materialelor solicitate prin clarificare, atașând documente doveditoare privind: oferte de la furnizori, analize de preț, contracte de furnizare (valabile la data depunerii ofertei);

- prețuri aferente manoperei - nivelul de salarizare a forței de muncă, transmițând explicit modul de formare a prețurilor de manoperă în lei/oră pentru:

- muncitori calificați (asfaltator, fierar betonist, betonist, dulgher, etc.), muncitori necalificați - manoperă 6,50 lei/oră, la care sunt aplicate contribuțiile la buget;

- „Eșalon așternere”- manopera a fost explicitată pornind de la numărul de muncitori al echipei - manoperă 6,50 lei/oră, la care sunt aplicate contribuțiile la buget;

- Topograf - manoperă 15,00 lei/oră, la care sunt aplicate contribuțiile la buget;

- adeverință semnată de către administratorul societății, prin care se atestă nivelul de salarizare pe categorii de personal valabil în societatea SC ... SRL;

- analize de preț pentru diferite utilaje;

- tarifele unitare de transport.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a depus, în cadrul documentelor de calificare, Scrisoarea de bonitate cu nr. 510157/08.09.2014, eliberată de UniCredit Țiriac Bank, prezentată în original, ștampilată și semnată de reprezentantul legal, pentru asigurarea cash flow-ului de 20.917.273 lei, pentru o perioadă de maxim 3 luni, și acces la mijloace de finanțare până la o valoare maximă de aproximativ 50.000.000 euro, considerată de comisia de evaluare ca fiind cerință îndeplinită.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a prezentat Certificatul ISO 9001 nr. 02593/0 din 17.04.2002 (și anexă), valabil până la 29.05.2015 și Certificatul ISO 14001 nr. 00612/0 din 21.06.2006 (și anexă), valabil până la 29.05.2015.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței privind deținerea utilajelor longrină mecanică, vibrator universal cu motor termic, foreză rutieră pe tractor cu șenile, malaxor mecanic pentru asfalt, umbrar protecție beton ciment la drumuri, SC ... SRL a

indicat, în răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a acceptat și prezentarea de utilaje similare pentru acestea, care să le înlocuiască din punct de vedere funcțional. De asemenea, ofertantul declarat câștigător a invocat Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15 10 2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02 (Punctul 1.4, Punctul 2.2.3 și Punctul 3.3.1.4), precizând că acestea sunt norme permissive, care conferă atât proiectantului, cât și ofertantului, posibilitatea de a opta, sau nu, pentru aplicarea și utilizarea normelor de consum din indicatoarele de norme de deviz.

Indicatoarele pot fi folosite în mod orientativ, atât de către proiectant, cât și de către ofertant, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare, a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

Consumurile de resurse prevăzute în articolele de deviz nu sunt obligatorii pentru operatorii economici în elaborarea ofertelor. Aceștia au deplină libertate să utilizeze, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor tehnice în vigoare.

Prin adresa nr. 182/25.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2717/26.02.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SA, ca netemeinice și nefondate, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost desemnată ca fiind câștigătoare, precum și obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) „suportat” în cursul soluționării prezentei cereri.

În demonstrarea interesului său în prezenta cauză, intervenienta se raportează, pe de o parte, la dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă și, pe de altă parte, la:

- calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată;

- posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat, prin declararea drept câștigătoare a

ofertei sale, având în vedere faptul că se contestă și validitatea raportului procedurii de atribuire;

- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care dovedesc lipsa de temeinicie și fundament a criticilor contestatoarei cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și a ofertei sale.

În referire la criticile formulate de SC ... SRL, intervenienta invocă, pe de o parte, excepția nemotivării în fapt a contestației, în temeiul prevederilor art. 270 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, intervenienta arată că, fără a avea o certitudine, contestatoarea SC ... SRL aduce (într-un mod ambiguu și vag) critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a declarat conformă oferta sa deși, în viziunea acesteia nu a respectat modalitatea definită de HG nr. 28/2008 pentru calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute, întrucât în această valoare a inclus și procentul organizării de șantier.

Nicidecum, apreciază intervenienta, motivarea nu se poate realiza abia după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu, așa cum se dorește în această speță („Pentru aceste motive, precum și în baza celor ce vor fi expuse urmare a studierii dosarului achiziției, urmează să se rețină că rezultatul procedurii de atribuire este nelegal”).

De altfel, intervenienta apreciază că SC ... SRL nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau a modalității în care comisia de evaluare a analizat ofertele, sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Din această cauză, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

În acest context, intervenienta apreciază că autoarea contestației nu și-a îndeplinit obligația de motivare a acesteia în termenul legal, cu argumente concrete, pe de o parte, iar, pe de altă parte, dacă această atitudine nu va fi sancționată ca atare de Consiliu, va prezenta concluzii scrise prin care se va aduce motivarea care lipsea la momentul introducerii acțiunii. Or, această nouă motivare, pe calea concluziilor scrise, este atât tardivă cât și inadmisibilă.

Pe de altă parte, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea și susținerea contestației în conformitate cu prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, așa cum arată și contestatoarea, oferta acesteia a fost declarată neconformă, iar conform celor reținute în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, raportat la aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției - prețul cel mai scăzut - s-a situat pe locul IV.

În conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele ale art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat (adică concret, susceptibil de o verificare judiciară), legitim (adică în concordanță cu legea, protejat juridic), personal (aparținând titularul cererii, întrucât folosul urmărit se verifică în persoana acestuia), născut și actual (să existe la momentul formulării cererii dar și pe parcursul soluționării acesteia).

Astfel, un act al autorității contractante poate fi contestat în condițiile în care partea care-l contestă justifică o vătămare a unui interes legitim. Prin interes legitim, în sensul prevederilor legale precizate, trebuie înțeles folosul sau avantajul pe care contestatoarea îl poate obține în cazul admiterii contestației formulate.

Or, în prezenta cauză, raportat la obiectul contestației și la locul pe care l-a obținut contestatoarea în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, soluționarea prezentei contestații nu poate face ca oferta contestatoarei să poată fi declarată câștigătoare, astfel încât aceasta să poată obține atribuirea contractului de achiziție publică.

Chiar și în situația în care ar exista motive de admitere a contestației formulate și declararea acestei oferte conforme, intervenienta susține că autoarea contestației nu poate justifica un interes în promovarea acesteia, în condițiile în care oferta declarată câștigătoare ar fi tot a sa, având în vedere că partea din contestație în care aceasta i-a atacat oferta este nemotivată și, prin urmare, conform legii, urmează a fi respinsă.

Tocmai anticipând, acest fapt, contestatoarea arată indirect că, înțelege să critice și opțiunea autorității contractante de a declara admisibile celelalte oferte. Cu toate acestea, contestația formulată nu cuprinde motivele de fapt pentru care ofertele participanților declarați admisibili ar fi neconforme și inacceptabile, element obligatoriu al contestației potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, condiții în care intervenienta apreciază că se impune aplicarea prevederilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, intervenienta arată că ea a inclus în calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute și procentul corespunzător organizării de șantier, însă valoarea ofertată pentru organizarea de șantier este „0” lei.

Potrivit răspunsului la întrebarea nr. 2 din cadrul clarificărilor publicate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 8557 din 08.08.2014, „Pentru organizarea de șantier fiecare ofertant își va stabili lucrările, inclusiv prețurile, pe care le consideră necesare”.

În cadrul propunerii tehnice (paginile 58 – 66) este descrisă organizarea de șantier, adică baza proprie de producție din localitatea Jilava. Distanța până la mijlocul tronsonului supus licitației este de aproximativ 1-2 km, iar în aceste împrejurări nu este necesară nici ocuparea de spații noi sau cheltuieli suplimentare în vederea organizării de șantier.

Propunerea financiară include toate cheltuielile care vor fi angajate în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini pentru contractul care se va atribui. Organizarea de șantier este o astfel de categorie de cheltuieli, iar intervenienta arată că a prezentat în consecință această parte a ofertei, cuprinzând această categorie de cheltuieli în valoarea ofertată. În condițiile în care această cheltuială este estimată de către ofertant în funcție de dotarea proprie, prevederea valorii „0” lei pentru *organizarea de șantier*, corespunde cerințelor din HG nr. 28/2008.

În condițiile în care SC ... SRL deține o bază de producție la o distanță de maxim 2 kilometri de punctul median al lucrării, precum și o balastieră, care este amplasată în localitatea Domnești, la circa 3 km, și un teren unde se regăsește o stație de betoane, care este amplasată pe Șoseaua de Centură, la circa 6 km de punctul situat la km 28 + 209 - respectiv limita tronsonului pe care se vor executa lucrări, o *organizare de șantier* distinctă nu se impune și nu va fi necesară pentru contractul care se va atribui.

De altfel, arată intervenienta, Formularul F3 menționează listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii, ori în cazul de față acestea nu sunt necesare, motiv pentru care nu a prevăzut activități aferente organizării de șantier în propunerea tehnică și a estimat la o valoare nulă cheltuielile pentru realizarea efectivă a acestei categorii de lucrări - precum transportul materialelor, a echipamentelor, manopera necesară instalării barăcilor, respectiv a realizării elementelor care intră în componența organizării de șantier.

Mai mult, având în vedere faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forma obligatorie atât pentru autoritatea

contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

La acest moment nu mai pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire (așa cum a procedat SC ... SRL), întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) din ordonanță.

Dacă contestatoarea consideră că există o situație contrară celei reținute de autoritatea contractantă sau că aceasta a aplicat discreționar criteriile de evaluare, trebuia să o demonstreze cu documente concrete și nu cu simple alegații, ceea ce nu a realizat.

Prezentarea unei motivări a contestației este obligatorie având în vedere că sarcina probei revine aceluia care reclamă „actori incumbit probatio”, astfel cum este prevăzut în Codul de procedură civilă, la art. 249.

În motivarea conformității ofertei prezentate, contestatoarea încearcă să insuflă Consiliului ideea, falsă, de altfel, că autoritatea contractantă nu și-ar fi respectat propriile cerințe referitoare la modalitatea de calcul al cheltuielilor privind procentul de diverse și neprevăzute, că deși s-a raportat la prevederile HG nr. 28/2008 nu le-ar fi respectat și, deși a stabilit prin Clarificarea nr. 26 modalitatea de aplicare a procentului aferent acestor cheltuieli, nu ar mai fi aplicat-o.

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă a dispus, fără echivoc, prin Clarificarea nr. 26/11.08.2014 și a aplicat aceste clarificări tuturor ofertanților: *„Potențialii ofertanți, conform Notificării ANRMAP nr. 72/2013, vor aplica procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare, fără diverse și neprevăzute, determinând în acest fel valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute”*.

Propunerea financiară totală, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, „Va cuprinde și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, aceasta urmând a fi evaluată”.

Prin urmare, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„solicitarea de clarificări însăși a fost formulată de o manieră în care să ne inducă în eroare și să provoace în mod direct neclarități”* trebuie respinse, ca atare, deoarece, pe de o parte, solicitarea de clarificări este clară, iar contestatoarea nu a solicitat clarificări suplimentare dacă considera că răspunsul autorității contractante nu a fost de natură a lămuri cerința în cauză, iar pe de altă parte, nu a contestat această obligație din fișa de date a achiziției, așa cum a fost ea clarificată pe parcursul procedurii, aceasta rămânând obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Astfel, intervenienta susține că autoarea contestației avea obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției. Or, prin prezentarea unei oferte cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă.

În referire la criticile formulate de SC ... SA, intervenienta reia susținerile potrivit cărora oferta sa financiară a fost întocmită conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Totodată, intervenienta solicită respingerea criticilor contestatoarei referitoare la prețul ofertat de ea, având în vedere, pe de o parte, că aceasta nu se raportează la nimic concret, iar pe de altă parte, societatea sa a răspuns și justificat concret, cu documente privitoare la modalitatea de îndeplinire a contractului, în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini.

De asemenea, intervenienta arată că i s-au solicitat atât clarificări cu privire la justificarea prețului și a furnizorului de materiale, cât și în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, având în vedere că acesta era mai mic de 85% din valoarea estimată.

Drept răspuns, intervenienta precizează că a demonstrat prețul ofertat, prin prezentarea unei justificări serioase și reale, care a inclus: *oferte de preț de la furnizorii de materiale, prezentarea nivelului de salarizare a forței de muncă cu respectarea formularului C7 din propunerea financiară, prezentarea costurilor implicate de utilajele și echipamentele de lucru necesare realizării obiectivului*. Așadar, justificarea prețului ofertat nu a fost una formală, ci una serioasă și probată prin numeroasele documente care au stat la baza întocmirii ofertei financiare aferente acestui proiect.

Cu privire la îndeplinirea condiției realizării cash-flow-ului necesar desfășurării activităților destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract, intervenienta susține că a prezentat, în cadrul ofertei, Scrisoarea de bonitate nr. 510157 din 08.09.2014, emisă de Unicredit Țiriac Bank, în care se menționează că dispune de o facilitate de credit multi-împrumutat până la limita de 25.000.000 Euro pentru emiterea de scrisori de garanție. Actul precizează, de asemenea, și faptul că „vă putem confirma prin prezenta că, în conformitate cu informațiile pe care le deținem, SC ... SRL are mijloace suficiente negrevate de datorii (...) pentru asigurarea cash-flow-ului pentru proiect estimat la nu mai puțin de 20.917.273 lei, suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, pentru o perioadă de maxim 3 luni de la data semnării contractului cu autoritatea contractantă și că are acces la mijloace

de finanțare până la o valoare maximă de aproximativ 50.000.000 euro”.

În continuare, intervenienta arată că a prezentat certificatul privind sistemul de management al calității ISO 9001:2008 cu Anexa corespunzătoare, în care se menționează foarte clar valabilitatea acestuia (valabil până la 29 mai 2015), precum și certificatul privind sistemul de management de mediu ISO 14001:2004 cu Anexa corespunzătoare în care se menționează foarte clar valabilitatea acestuia (valabil până la 29 mai 2015).

În referire la critica contestatoarei potrivit căreia intervenienta nu a făcut dovada deținerii de utilaje/echipamente necesare îndeplinirii contractului, aceasta din urmă apreciază că așa-zisele motive din cuprinsul contestației nu reprezintă altceva decât niște simple presupuneri, lipsite de argumente și contrazise ușor atât de documentele prezentate în cadrul ofertei și al răspunsului la solicitarea de clarificări, cât și de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 564/26.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2764/26.02.2015, SC ... SA a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la propunerea sa financiară, precum și la cea depusă de ofertantul declarat câștigător.

Pe de o parte, contestatoarea amintește faptul că, potrivit cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea financiară cu respectarea Ordinului nr. 863/2008, act normativ emis tocmai în aplicarea HG nr. 28/2008.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea susține că aceasta a fost elaborată cu încălcarea prevederilor Anexei nr. 4 a HG nr. 28/2008, dar și a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și, ulterior, explicitate prin răspunsurile de clarificare publicate de autoritatea contractantă.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SC ... SRL, contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificare nr. 167/09.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător să clarifice acest aspect.

La această solicitare, SC ... SRL a prezentat, prin adresa nr. 38/14.01.2015, o serie de argumente în susținerea prețului ofertei, precum și documente justificative. Printre documentele justificative, a fost comunicată analiza de preț a mixturilor asfaltice având în componență:

- Materiale (sumă fixă);

- Combustibil Energie Electrică (sumă fixă);
- Amortizare + salarii personal (sumă fixă).

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că este singurul document prezentat de către SC ... SRL, respectiv o analiză cu prețuri fixe, fără a fi justificate sumele din tabel, în sensul prezentării rețetelor și ofertelor de prețuri de la furnizori pentru materiile prime care au stat la baza fabricării tipurilor de mixturi indicate în tabel, astfel încât să se justifice cum s-a ajuns la sumele fixe indicate în analiza de preț.

Din analiza comparativă a mixturilor AB 2 și BAD 25 (menționate în analiza de preț) rezultă o diferență de preț între cele două materiale, nejustificat de mare. Prețul materialului AB 2 este nejustificat de mic, raportat la prețul BAD 25, în condițiile în care, conform normativelor aplicabile, cele două tipuri de mixturi au în componență același procent de bitum, iar conținutul de cribluri diferă ușor la tipul de sorturi de cribluri. Având în vedere însă, că prețurile de achiziție a tipurilor de sorturi sunt foarte apropiate, este imposibilă o diferență atât de mare între prețurile celor două materiale (AB 2 și BAD 25), de 21 lei/to.

De aici, concluzia că pentru a se ajunge la un preț de 126,20 lei (scăzut) în componența AB 2 nu putea să se ia în calcul decât prețul de agregate de balastieră, material de o calitate inferioară (evident la un preț redus) și care nu respectă solicitările autorității contractante din documentația de atribuire, inclusiv prevederile normativului AND 605/2013.

Prin adresa nr. 768/26.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2782/27.02.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului *concluzii scrise* rezultate în urma studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă, menționând că, prin prezentele concluzii scrise, nu își modifică, în nicio măsură, cererile inițiale sau celelalte elemente ale contestației inițiale.

Astfel, autoritatea contractantă susține că procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute (6%) a fost obținut prin împărțirea sumei de 3.807.332,11 lei fără TVA, aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute la valoarea de 63.681.752,95 lei fără TVA. Or, această ultimă sumă nu a fost prevăzută și indicată nicăieri în conținutul documentației de atribuire sau în clarificările ulterioare, prelabile depunerii ofertelor (în fișa de date a achiziției s-a indicat suma de 62.751.820,00 lei, fără TVA, drept valoarea estimată fără diverse și neprevăzute).

În esență, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă recunoaște, în mod implicit, o deficiență a documentației de atribuire, care a avut efect la faza de ofertare și,

În prezent, a pus-o în imposibilitatea de a formula apărări în această etapă a procedurii.

Mai mult, autoritatea contractantă mai susține, în această etapă a procedurii, după parcurgerea procesului de evaluarea a ofertelor, că procentul exact al cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 0,0598, fiind rotunjit la 6% în fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, contestatoarea reiterează faptul că temeiul legal de respingere ales de autoritatea contractantă (art. 79, alin. (1), din HG nr. 925/2006) nu relevă că oferta depusă de asocierea sa nu ar fi respectat o anumite cerință din documentația de atribuire. Astfel, temeiul legal în cauză nu arată o analiză de fond a ofertei, ci numai faptul că autoritatea contractantă pretinde, în mod nelegal, că răspunsul asocierii, nr. de ieșire 92/12.01.2015, la solicitarea de clarificări nr. de ieșire 173/09.01.2015, ar fi fost neconcludent.

În continuare, raportându-se la dispozițiile art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 256² alin (1) din același act normativ, contestatoarea arată că operatorii economici ce dețin calitatea de „operator economic implicat în procedura de atribuire” sunt SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SA. În concluzie, în situația în care s-ar dispune reevaluarea ofertelor, numai ofertele depuse de către aceștia pot fi reevaluate.

În referire la oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea indică, drept probe:

- *Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.* Potrivit acestui înscris, ofertantul SC ... SRL a ofertat prețul de 39.481.797,82 lei, compus din valoarea de 37.246.979,08 lei pentru cap. 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază și 2.234.818,74 lei pentru cheltuieli diverse și neprevăzute (6% din Cap. 4), fără a oferta deloc lucrările de organizare de șantier.

Potrivit caietului de sarcini, este obligatorie cuprinderea în ofertă a lucrărilor de organizare de șantier. Conform fișei de date a achiziției la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se solicită includerea în propunerea tehnică și a modului de organizare a execuției lucrărilor, inclusiv organizare de șantier. Mai mult, potrivit Clarificării 22 (nr. ieșire 8557/08.08.2014), la documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită imperios ofertanților să își stabilească lucrările și prețurile pentru organizarea de șantier.

- *Formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect*, depus de SC ... SRL în cadrul propunerii financiare, la pag. 57, în care s-a prezentat un total de ore de manoperă de 143.074,331 ore;

- Potrivit *Formularului F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru Suprastructură drum*, depus de SC ... SRL în cadrul propunerii financiare, la pag. 8-11, conține 9.287,46 om/ore.

- Conform *Formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pentru Suprastructură drum*, din caietul de sarcini este prevăzut un total de consumuri (om/ore) cu manoperă directă de 58.490,98 om/ore.

În aceste condiții, contestatoarea arată că, pe de o parte, acest ofertant nu a respectat cerințele caietului de sarcini, rețetele normelor de deviz din listele de cantități și implicit consumurile stabilite de autoritatea contractantă în „Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru” și, pe de altă parte, comisia de evaluare și-a încălcat obligațiile prevăzute de art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a solicitat nicio clarificare în legătură cu acest aspect.

- *Formularul C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții* cumulat din proiect depus de SC ... SRL în cadrul propunerii financiare, la pag. 58;

- Potrivit *Formularului C8 - Lista cuprinzând consumurile de funcționare a utilajelor de construcții pentru Suprastructură drum*, din caietul de sarcini, numai pentru această lucrare trebuiau prevăzute următoarele consumuri de utilaje:

- Compactor static auto propulsat, cu rulouri (valțuri), r8-14;
de 14tf 3.844,07 ore funcționare;

- Compactor static auto propulsat pe pneuri de 10,1-16tf
3.668,05 ore funcționare;

Total 7.512,12

- Potrivit *Formularului C8cp* depus în propunerea financiară, SC ... SRL a prevăzut ca și consumuri pentru întregul Contract (nu doar pentru *Suprastructură drum*):

- Cilindru mic 698,49 ore funcționare

- Compactor static auto propulsat, cu rulouri (valțuri), r8-14;
de 14tf 674,45 ore funcționare

Total 1.372,94

În aceste condiții, contestatoarea arată că, pe de o parte, acest ofertant nu a respectat cerințele caietului de sarcini, rețetele normelor de deviz din listele de cantități și implicit consumurile stabilite de autoritatea contractantă în „Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de funcționare a utilajelor de construcții” și, pe de altă parte, comisia de evaluare și-a încălcat obligațiile prevăzute de art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a solicitat nicio clarificare în legătură cu acest aspect.

În referire la oferta depusă de SC ... SA, contestatoarea indică, drept probe:

- *Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru* pentru lucrarea *Suprastructură drum*, depus de SC ... SA la pagina 123 din propunerea financiară;

Or, din compararea consumurilor prevăzute de acest ofertant în raport cu cele din caietul de sarcini, rezultă diferențe majore. Pe de o parte, acest ofertant nu a respectat cerințele caietului de sarcini, rețetele normelor de deviz din listele de cantități, și implicit, consumurile stabilite de autoritatea contractantă în „Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru” și, pe de altă parte, membrii comisiei de evaluare și-au încălcat obligațiile prevăzute de art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a solicitat nicio clarificare în legătură cu acest aspect.

- *Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții* pentru lucrarea *Suprastructură drum*, depus de SC ... SA la pagina 148 din propunerea financiară.

Din compararea consumurilor prevăzute de acest ofertant în raport cu cele din caietul de sarcini rezultă următoarele diferențe majore:

Nr. Crt.	Denumirea utilajului de construcții	Consumuri (om/funcționare) oferțate	Consumuri (om/funcționare) stabilite în caiet de sarcini
1.	Nivelă topografică	290,00000	290,00000
2.	Compactor static auto propulsat, cu rulouri (valțuri), r8-14; de 14tf	961,...25	3.844,07425
3.	Compactor static auto propulsat pe pneuri de 10,1- 16tf	785,14109	3.668,05009
4.	Perie mecanică pt. curățat fundații de drumuri 16 CP	220,03020	220,03020
5.	Repartiz. finisor mixturi asfaltice mot. term. Fără palpator 92 CP	785,14109	3.668,05009
6.	Autogudronator 3500 - 3600 1	1.100,15100	388,72002
7.	Autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J. 5-8T	220,03020	220,03020
	Total	4.361,65883	12.298,95485

În aceste condiții, contestatoarea arată că, pe de o parte, acest ofertant nu a respectat cerințele caietului de sarcini, rețetele normelor de deviz din listele de cantități și implicit consumurile stabilite de autoritatea contractantă în „Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru” și, pe de altă parte, comisia de evaluare și-a încălcat obligațiile prevăzute de art. 78

alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a solicitat nicio clarificare în legătură cu acest aspect.

În consecință, având în vedere aspectele precizate anterior, SC ... SRL reia capetele de cerere cuprinse în contestație.

Prin adresele nr. 226/26.02.2015 și 558/26.02.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 2718, respectiv nr. 2729 din 26.02.2015, SC ... SRL și SC ... SRL au făcut *precizări* referitoare la caracterul confidențial al informațiilor cuprinse în documentele din ofertele depuse.

De asemenea, prin adresa nr. 624/04.03.3015, înregistrată la CNSC sub nr. 3074/04.03.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise rezultate în urma analizării apărărilor formulate de SC ... SRL prin cererea de intervenție, arătând că își menține criticile din contestație și concluziile scrise cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, dar și cu privire la stabilirea ofertei câștigătoare.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 3129/05.03.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei și a documentelor depuse de SC ... SRL ȘI SC ... SA ulterior contestațiilor, precizând că „alegațiile” contestatoarelor referitoare la oferta sa sunt nemotivate și nesustținute cu argumente concrete și documente, ci reprezintă generalități, care au fost completate după studierea dosarului la CNSC, fapt inadmisibil, raportat la normele aplicabile, dar și la practica unitară a CNSC și a Curților de Apel (Deciziile CNSC nr. 2180/30.05.2011 și nr. 1476/18.04.2012, precum și Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 493/17.03.2010, Decizia Curții de Apel ... nr. 1753/25.06.2009 și Decizia Curții de Apel Iași nr. 272/2014).

Pe fondul cauzei, intervenienta reia susținerile referitoare la conformitatea ofertei sale financiare, precizând că a inclus în calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute și procentul corespunzător organizării de șantier, însă acesta a fost cotate cu „0” lei.

În referire la justificarea prețului ofertat, intervenienta arată că această justificare nu a fost una formală, ci una serioasă și probată prin numeroasele documente care au stat la baza întocmirii ofertei financiare aferente acestui proiect. De altfel, intervenienta consideră tardive motivele descoperite după studierea dosarului cauzei.

Cu toate acestea, intervenienta arată că diferența dintre mixtura AB 2 și mixtura BAD 25 rezultă din folosirea a doua surse de criblură. Prin urmare, diferența de preț al criblurilor provenite de la cei doi furnizori influențează și prețul final al mixturilor. Mai mult,

intervenienta precizează că a luat în calcul folosirea unui material superior agregatelor de balastieră.

În legătură cu calculul prezentat de către SC ... SRL, prin care se arată că, în cadrul propunerii financiare pentru obiectul *Suprastructură drum*, orele de manoperă directă au fost de 9.287,46 om/ore, intervenienta susține că acestea au fost în cuantum de 9.086,2503 om/oră.

Suplimentar, intervenienta înaintează o simulare în ceea ce privește folosirea articolelor de deviz cu rețetele normelor de deviz din colecția 1981, în cadrul listei de cantități, de unde se poate vedea că, și în cazul folosirii rețetelor originale, consumul de ore aferent obiectului *Suprastructură drum* nu coincide cu cel din *extrasul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru* din cadrul documentației de atribuire, și anume, consumul este de 58.298,54 ore, în loc de 58.490,98 ore (conform *extras C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru* din cadrul documentației de atribuire), de unde ar rezulta un consum de ore mai mic cu 192,44 ore, în cazul folosirii articolelor de deviz din colecția 1981.

În ceea ce privește numărul de ore aferente cilindrilor compactori, evidențiat în cadrul *formularului C8 - Lista cuprinzând consumurile de funcționare a utilajelor de construcții*, intervenienta menționează că diferența orelor de funcționare provine din productivitățile diferite folosite, față de cele luate în calcul de proiectant, nicidecum de nerespectarea caietului de sarcini. De altfel, intervenienta arată că a avut în vedere, la faza de întocmire a ofertei, cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația pusă la dispoziție, ținând cont de modalitatea de realizare a prețurilor unitare, respectând Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002. Normele ordinului menționat sunt norme permissive, care conferă, atât proiectantului, cât și ofertantului, posibilitatea de a opta sau nu pentru aplicarea și utilizarea normelor de consum din indicatoarele de norme de deviz. Consumurile de resurse prevăzute în articolele de deviz nu sunt obligatorii pentru operatorii economici în elaborarea ofertelor. Aceștia au deplina libertate să utilizeze, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor tehnice în vigoare.

Concluzionând, intervenienta solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SA, așa cum au fost completate prin concluziile scrise, cu privire la conformitatea ofertelor prezentate în cadrul procedurii, iar în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei sale, acestea sunt nemotivate și nesustținute cu argumente concrete și documente, ci reprezintă

generalități care au fost completate după studierea dosarului la CNSC, fapt inadmisibil, raportat la actuala reglementare.

Prin adresa nr. 891/12.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3508/12.03.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului răspunsul la cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a excepției lipsei de interes în promovarea acțiunii și, în subsidiar, respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție.

Preliminar, contestatoarea arată că cererea de intervenție formulată de SC ... SRL este inadmisibilă, întrucât nu conține elementele de identificare esențiale prevăzute de lege pentru o cerere de chemare în judecată. Cererea de intervenție a fost formulată în baza dispozițiilor art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă și, fiind redactată în interes propriu, ea reprezintă în esență o cerere de intervenție principală.

Totodată, contestatoarea apreciază că cererea depusă de SC ... SRL încalcă în mod vădit prevederile art. 62 alin. (1) și art. 194 din Codul de procedură civilă, întrucât nu cuprinde codul unic de înregistrare, ori codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului și contul bancar.

De asemenea, fiind formulată prin avocat, la cerere (și nu ulterior) trebuia anexată dovada calității de reprezentant a avocatului, conform dispozițiilor art. 151 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dovadă care nu a fost făcută și către părți.

Or, întrucât potrivit dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiului celerității, nu se mai pot primi completări ale unor elemente esențiale pentru o cerere de chemare în judecată.

În referire la excepția lipsei de interes în promovarea acțiunii, invocată de intervenientă, invocând dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită respingerea acesteia, arătând că urmărește să demonstreze că oferta depusă de asocieria al cărei lider este a avut un caracter admisibil. Astfel, un prim interes al unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire este acela de a demonstra că oferta depusă nu este nici inacceptabilă nici neconformă, deci admisibilă.

Interesul unui ofertant nu constă în mod exclusiv în desemnarea sa drept câștigător al dreptului de a semna un contract de achiziție publică, astfel încât eventualul interes să fie în mod limitativ analizat numai cu privire la acest aspect. Motivele, dezideratele pentru care un ofertant, participant la o procedură de achiziție publică în care a investit resurse umane, financiare și de timp, sunt necesar a fi analizate în mod individual de fiecare

operator economic, obiectivul principal fiind de a i se recunoaște caracterul admisibil al ofertei. Astfel, atât timp cât a participat la o procedură de achiziție publică, acel ofertant rămâne persoană interesată de procedura respectivă, indiferent de locul pe care s-ar situa pe clasamentul final, indiferent care ar fi șansele sale cu privire la atribuirea respectivului contract.

Același interes a fost luat în considerare și în practica CNSC, sens în care contestatoarea invocă Decizia nr. 360/39 C10/2457 din 05.02.2014.

Concluzionând, contestatoarea consideră că interesul său a fost în mod real vătămat de actul autorității contractante, întrucât prin rezultatul procedurii, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în loc de a-i declara oferta drept admisibilă.

Sub un al doilea aspect, raportându-se la prevederile coroborate ale art. 206 alin (1¹) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, numai SC ... SRL, asocieria SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SA dețin în continuare calitatea de „operator economic implicat în procedura de atribuire” și numai în privința acestora se poate dispune măsura reevaluării ofertelor.

Or, în contextul în care atât oferta depusă de SC ... SRL cât și oferta depusă de SC ... SA conțin reale deficiențe, în raport cu documentația de atribuire și legislația relevantă în materie de achiziții publice, care impun reluarea procesului de evaluare, prin contestația înaintată, interesul asocierii contestatoare se subscrie, inclusiv, unui potențial câștigător al procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, în baza celor arătate mai sus, contestatoarea SC ... SRL solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, excepția lipsei de interes în promovarea acțiunii, invocată de intervenientă în legătură cu contestația nr. 638/13.02.2015 ce-i aparține.

În ceea ce privește excepția nemotivării în fapt a contestației, formulată de SC ... SRL, în opinia contestatoarei, aceasta este nefondată.

Contestatoarea susține că și-a motivat cererile, atât în privința necesității măsurii de reevaluare a propriei oferte cât și în privința măsurii de reevaluare a celorlalte oferte, pentru ultimele motivând caracterul neconform al acestora, în raport cu cerințele legislației aplicabile și ale documentației de atribuire.

Contestatoarea mai arată că a solicitat Consiliului să permită studierea dosarului cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în vederea depunerii de concluzii scrise, dar această cerere a fost formulată strict în sensul aducerii

mijloacelor de probă necesare pentru arătarea legitimității cererilor sale.

De altfel, toate aceste solicitări au făcut obiectul capetelor de cerere cuprinse încă de la început în contestația depusă. Aceasta a conținut, încă de la început, toate elementele prevăzute de lege, inclusiv motivarea în fapt și în drept, cu excepția mijloacelor de probă.

Pe fondul cauzei, contestatoarea apreciază ca fiind nefondate argumentele promovate de intervenientă.

Astfel, indiferent de baza de producție, balastiera și stația de betoane de care dispune intervenienta, este evident că, prin valoarea „0” lei cotate pentru *Organizarea de șantier*, aceasta nu a inclus în propunerea financiară elemente, bunuri și operațiuni esențiale pentru organizarea de șantier, conform cerințelor caietului de sarcini, precum:

- căile de acces;
- măsuri specifice privind protecția și securitatea muncii, precum și de prevenire și stingere a incendiilor, decurgând din natura operațiilor și tehnologiilor de construcție cuprinse în documentația de execuție a obiectivului;
- măsuri de protecție a vecinătăților (transmitere de vibrații și șocuri puternice, degajări mari de praf, asigurarea acceselor necesare);
- asigurarea zonei șantierului pentru a nu avea acces persoanele neautorizate;
- instalarea unor indicatoare corespunzătoare cu informații, ex. panouri cu informații și plăci de dare în folosință;
- montajul la loc vizibil a panoului de identificare al investiției, care va respecta Ordinul Ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 63/N din 11 august 1998.

Niciuna dintre aceste elemente, bunuri și operațiuni esențiale nu intră în cheltuielile cu baza de producție, balastiera și stația de betoane, de care dispune intervenienta.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că intervenienta recunoaște, implicit, o deficiență vădită a ofertei sale, o nerespectare a cerințelor caietului, pe care comisia de evaluare trebuia să o clarifice, și implicit, să o sancționeze prin respingerea ofertei.

Mai mult, întrucât prețul ofertat de SC ... SRL reprezintă 59,32% din valoarea estimată, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare trebuiau să verifice propunerea financiară inclusiv sub aspectul valorii *Organizării de șantier* neofertate.

Drept urmare, contestatoarea solicită respingerea, ca nefondată, a excepției lipsei de interes în promovarea acțiunii și, în subsidiar, respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene din județul Ilfov - DJ 401 A, km 0+000 (Vidra) – km 28+209 (Domnești)”, coduri CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, 45221220-0 - *Podete (Rev.2)*, 45233142-6 – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)*, 45233223-8 – *Lucrări de reînnoire a îmbrăcămintei șoselelor (Rev.2)*, 45262300-4 – *Lucrări de betonare (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC ... SRL și SC ... SA au înaintat Consiliului prezentele contestații (însoțite de garanția de bună conduită în valoare de 443.160,00 lei), solicitând

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, SC ... SRL a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei). Cererea de intervenție pe care Consiliul o consideră, admisibilă în principiu, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Văzând excepțiile de inadmisibilitate a cererii de intervenție formulate de contestatoarea SC ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt nefondate.

Pe de o parte, sub aspect formal, cererea de intervenție conține toate elementele necesare identificării autorului ei (inclusiv, documentele atașate cererii și documentele aflate la dosarul achiziției – persoana de reprezentare, cod unic de înregistrare, etc.).

Pe de altă parte, la dosarul cauzei a fost depusă și împuternicirea avocațială în format original, conduită conformă cu prevederile art. 151 din Codul de procedură civilă.

Văzând obiectul cererilor, rezultând din finalitatea procesului de evaluare a ofertelor contestatoarelor, Consiliul constată că

ambele pun în discuție corectitudinea măsurii de respingere a lor din competiție, dar și a celei de desemnare a ofertei câștigătoare.

Cât privește susținerile părților legate de pretinsa confidențialitate a unora dintre informațiile cuprinse în oferte, Consiliul constată că acestea, nici după corespondența explicită cu ele, nu au fost în măsură să precizeze care este motivul obiectiv al aprecierii asupra confidențialității în cauză, ci s-au rezumat a invoca prevederile art. 24 și 170 din OUG nr. 34/2006.

Or, prevederile celor două articole nu asigură o confidențialitate absolută și arbitrar declarată a informațiilor care, de altfel, fiind parte a unui document public (conform art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006) nu ar putea fi ascunse.

Tocmai dispozițiile din partea introductivă a art. 24 apreciază că: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe ...”, respectiv obligă autoritatea contractantă la o măsură de protejare a unor informații care nu ar avea caracter public.

Mai mult, același art. 24 face referire la posibilitatea obiectivă de individualizare a informațiilor clasificate și de provocare a unui prejudiciu pentru cel ce le-ar deține legitim, în cazul în care ar fi dezvăluite.

Or, în cauza de față, întrucât autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire care este conținutul minim al propunerii tehnice și al propunerii financiare, cu individualizarea resurselor necesare derulării contractului (cantități de lucrări, utilaje, resurse umane), ofertele trebuiau să aibă un conținut concordant cu această documentație, nefiind, de principiu, întocmite pe baza unor resurse ori tehnologii proprii fiecărui ofertant.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarelor acele informații din oferte minim impuse prin documentația de atribuire, iar acestea au făcut referire exclusiv la înțelesul lor comun.

În referire la pretinsa inadmisibilitate, ori tardivitate a unor motive de contestare a deciziei autorității contractante de determinare a ofertei câștigătoare, invocate de către SC ... SRL, în raport cu dreptul contestatoarelor de a studia dosarul achiziției, Consiliul constată netemeinicia excepțiilor.

Contestatoarele au atacat chiar prin cererea introductivă desemnarea ofertei câștigătoare, și au indicat motivele de care aveau cunoștință nemijlocit la acel moment.

Prin urmare, completarea cu noi motive de susținere a cererii de revizuire a rezultatului procedurii nu ar fi o conduită contrară vreunei dispoziții exprese a OUG nr. 34/2006 sau a Codului de procedură civilă.

De asemenea, termenul de invocare a acestor noi motive se raportează, exclusiv, la data luării lor la cunoștință, nu la data primirii rezultatului, ce nu conținea astfel de informații.

Prin urmare, apărările pe cale de excepție, sub acest pretext, ale autorității contractante sunt respinse de Consiliu.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul are în vedere că trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, motiv pentru care va proceda la soluționarea excepțiilor privind „nemotivarea în fapt” a contestației formulate de SC ... SRL, și cea a lipsei de interes a acesteia, invocată de intervenienta SC ... SRL.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes, invocată de intervenientă, comunicată și contestatoarei, SC ... SRL, conform dovezilor aflate la dosarul cauzei, Consiliul o va respinge. Potrivit art. 255 din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

- a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;
- b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea SC ... SRL trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante conform art. 270 alin. (1) lit. d¹ din OUG nr. 34/2006.

Totodată, văzând dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, chiar în situația în care interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat.

În cauză, contestatoarea atacă chiar decizia de excludere a sa din competiție, sub motivația că nu ar avea o ofertă conformă. Prin urmare, interesul de a proba că are o ofertă admisibilă rezidă

din calitatea de participant în procedură. De asemenea, reclamând și un pretins tratament diferențiat, acordat de autoritatea contractantă ofertantului desemnat câștigător, contestatoarea încearcă să își conserve calitatea de ofertant implicat în procedură.

În această situație, este evident că interesul SC ... SRL în promovarea cererii sale în legătură cu această procedură de achiziție publică există.

De altfel, nu poate fi pusă în discuție o eventuală șansă de a deveni ofertant câștigător, așa cum motivează intervenienta excepția sa, câtă vreme situația contestatoarei în cauză trebuie analizată de comisia de evaluare, actualmente, oferta SC ... SRL fiind exclusă, respectiv în afara clasamentului ofertelor admisibile (întocmit, conform obligației de la art. 82 din HG nr. 925/2006).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă excepția intervenientei față de contestația depusă de SC ... SRL.

În continuare, analizând criticile contestatoarelor SC ... SRL și SC ... SRL împotriva respingerii ca neconforme a ofertelor lor, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată temeinicia acestora.

Astfel, analizând conținutul fișei de date a achiziției, publicată în SEAP de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, la pct. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, s-a specificat printre altele: *4. Fiecare operator economic va cuprinde ca element constitutiv și distinct al propunerii financiare valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute, respectiv în procent de 6 % la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute).*

Urmare a solicitării de clarificări, a unui operator economic privind conținutul documentației de atribuire, respectiv: *Vă rugăm să ne precizați cum se va calcula valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute*, autoritatea contractantă a răspuns inițial cu adresa nr. 8384/06.08.2014, în care a menționat printre altele: *La determinarea procentului cheltuielilor diverse și neprevăzute, așa cum s-a precizat în Fișa de date a achiziției, Cap. II.1.5, autoritatea contractantă a ținut cont de prevederile art. 5 lit. b) din HG 28/2008 ... în completarea răspunsului, ... anexăm Notificarea ANRMAP nr. 72/2013.*

Ulterior, referitor la același aspect, se solicită o nouă clarificare, în cuprinsul căreia se menționează: *care va fi ponderea*

cheltuielilor diverse și neprevăzute și să confirmați dacă această cotă se va aplica numai la valoarea lucrărilor C+M, fără cheltuieli pentru organizarea de șantier. La aceasta, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 8577/11.08.2014, în cuprinsul căreia face precizarea: Potențialii ofertanți, conform Notificării ANRMAP nr. 72/2013, vor aplica procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare fără diverse și neprevăzute, ... Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute a fost determinată de către proiectant, conform HG 28/2008, cap. 5 art. 5.3 lit. b).

Analizând conținutul documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia, așa cum au fost anterior prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a răspuns explicit la solicitările de clarificări privind baza de calcul a cheltuielilor diverse și neprevăzute, componente ale propunerii financiare, ci doar a făcut referire la prevederile HG nr. 28/2008 *privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții*, cât și la cele din Notificarea ANRMAP nr. 72/2013, cu privire la două aspecte diferite, respectiv:

- estimarea valorii *cheltuielilor necesare realizării obiectivelor de investiții sau a cheltuielilor asimilate investițiilor, necesare în faza de proiectare studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor*, prevăzută în Devizul general, așa cum este acesta structurat în Anexa nr. 4 – Metodologie, la HG 28/2008, în cuprinsul căruia la capitolul 5 pct. 5.3. *Cheltuieli diverse și neprevăzute*, se menționează: *a) Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3, și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor; și*

- modalitatea de prezentare a propunerii financiare, precizată, în speță, la pct. IV.4.2) din fișa de date a achiziției, respectiv: *procentul de diverse și neprevăzute se aplică la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute), formată din TOTAL VALOARE (exclusiv TVA) (exclusiv diverse și neprevăzute) prevăzute în Formular F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, anexat la formularul de ofertă, care cuprinde atât Cheltuielile cu investiția de bază cât și Organizarea de șantier.*

În aceste condiții, dând valoare forței juridice superioare HG nr. 28/2008, oricărei altei prevederi, Consiliul consideră că modul de calcul ce trebuia avut în vedere la ofertare este cel ales de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL pentru motivul neaplicării procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute la valoarea cheltuielilor cu organizarea de șantier. Prin ambiguitatea răspunsurilor la solicitările de calificări sus menționate, autoritatea contractantă a creat premisele prezentării unor oferte cu valori finale ce ar trebui reconsiderate, în care unii ofertanți au inclus organizarea de șantier în calculul valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, iar alții nu. O astfel de situație face necesară reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de către ofertanți cu luarea în considerare a unei singure modalități de calcul.

Tocmai lipsa unui răspuns neechivoc, sub acest aspect, emis de autoritatea contractantă la o întrebare explicită, a determinat acești ofertanți să facă un calcul care, artificial, crește valoarea ofertelor.

Este illogic ca, deși în momentul estimării bugetului achiziției, valoarea lucrărilor pentru organizarea de șantier să nu intre în baza de calcul a cheltuielilor diverse și neprevăzute, în timp ce la ofertare să fie obligatorie o astfel de raportare a cheltuielilor cu organizarea de șantier.

Într-o astfel de situație s-ar admite ca fiind acceptabilă o ofertare la o valoare superioară valorii estimate a achiziției, fără ca autoritatea contractantă să poată respinge o astfel de ofertă.

Această conduită ar fi contrară regulilor explicite din domeniul achizițiilor, dar și principiilor transparenței, egalității și proporționalității.

Referitor la susținerile contestatoarei privind inadmisibilitatea celorlalte oferte declarate ca fiind admisibile în procedură, datorită modalității de calcul a cheltuielilor diverse și neprevăzute, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate, raportat la motivarea anterior prezentată.

În ceea ce privește susținerile ambelor contestatoare, referitoare la inacceptabilitatea ofertei SC ... SRL, Consiliul consideră că acestea sunt parțial întemeiate.

Astfel, contestatoarea SC ... SRL susține că SC ... SRL a ofertat un preț neobișnuit de scăzut și pe care nu a fost în măsură să îl justifice, furnizând, drept răspuns la solicitarea autorității contractante, *o serie de explicații și documente suport care nu sunt de natură să justifice prețul ofertat având-se în vedere capacitatea tehnico-profesională de care societatea dispune la ora actuală*. În acest sens, este de reținut că SC ... SRL face referire la lipsa cheltuielilor corespunzătoare *Organizării de șantier*, care nu pot fi

suplinite de logistica de care dispune SC ... SRL în apropierea amplasamentului lucrărilor.

Referitor la existența cheltuielilor corespunzătoare *Organizării de șantier*, autoritatea contractantă, răspunzând unei solicitări de clarificări, a precizat: *Pentru organizarea de șantier fiecare ofertant își va stabili lucrările, inclusiv prețurile, pe care le consideră necesare. Pentru amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială a terenului, activitățile și cantitățile se regăsesc în Listele de Cantități 01 – „Lucrări pentru protecția mediului, inclusiv refacerea cadrului natural”.*

Astfel, la pag. 58 din propunerea tehnică a SC ... SRL - *Organizarea de șantier*, se menționează: Se vor face puncte mobile de organizare de șantier, asigurate cu containere cu rol de vestiar pentru muncitori, container pentru depozitare scule și semnalizare, container pentru inginer și consultant, container pentru protecția muncii, WC-uri ecologice. Acestea vor fi semnalizate corespunzător și vor avea un punct de pază. În același timp însă, se propune „o locație de organizare de șantier” având ca amplasament „Șoseaua Giurgiului nr. 3-5 (DN 5), Comuna Jilava, Județul Ilfov, pentru care se anexează și un plan de organizare de șantier. Analizând aspectele mai sus reținute, se constată că însăși existența unor „puncte mobile de organizare de șantier, asigurate cu containere” presupune efectuarea unor cheltuieli pentru utilizarea lor pe întreaga durată a executării lucrărilor, or SC ... SRL nu a precizat nicio valoare corespunzătoare organizării de șantier, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite acestui ofertant clarificări.

Referitor la susținerea contestatoarei SC ... SRL că SC ... SRL nu a făcut dovada certă că va realiza un cash-flow necesar desfășurării activităților ce fac obiectul acestui contract, Consiliul consideră că este neîntemeiată.

Din verificarea conținutului documentației de atribuire, se reține că la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară - Cerința nr. 2 autoritatea contractantă a solicitat: *Dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea acces la momentul semnării contractului , disponibile resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci) de cel puțin 20.917.273 lei, suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de maxim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente ale operatorului economic.*

Astfel, este de reținut că SC ... SRL a prezentat în cadrul documentației de calificare *Scrisoarea de bonitate nr. 510157 din*

08.09.2014, emisă de Unicredit Ţiriac Bank, în care se menţionează că acest ofertant *dispune de o facilitate de credit multi-împrumutat până la limita de 25.000.000 Euro pentru emiterea de scrisori de garanţie*, dar precizează, de asemenea, şi faptul că *„vă putem confirma prin prezenta că, în conformitate cu informaţiile pe care le deţinem, SC ... SRL are mijloace suficiente negrevate de datorii (lichidităţi şi capital din surse externe incluzând mijloace financiare) pentru asigurarea cash-flow-ului pentru proiect estimat la nu mai puţin de 20.917.273 lei, suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfăşurării activităţilor, pentru o perioadă de maxim 3 luni de la data semnării contractului cu autoritatea contractantă şi că are acces la mijloace de finanţare până la o valoare maximă de aproximativ 50.000.000 euro”*. În sensul celor de mai sus reţinute, se constată că ofertantul SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinţei de calificare susmenţionată prin prezentarea documentului intitulat *Scrisoare de bonitate nr. 510157 din 08.09.2014*, emisă de Unicredit Ţiriac Bank.

Privitor la susţinerea contestatoarei SC ... SRL că SC ... SRL nu a făcut dovada deţinerii unor Certificări ISO 9001 şi ISO 14001 valabile la termenul limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că aceasta neîntemeiată.

Astfel, în condiţiile în care prin fişa de date a achiziţiei la pct. III.2.3. b) *Standarde de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului*, s-a solicitat: *certificatul ISO 9001 (sau echivalent), ... certificatul ISO 14001 (sau echivalent), pentru operatorul economic, .. Documentele trebuie să fie valabile la termenul limită de depunere a ofertelor*, documentele depuse de ofertantul SC ... SRL respectiv, Certificatele nr. 02593/0 şi nr. 00612/0, emise de „Q qualityaustria”, eliberate la data de 14 mai 2012, cu valabilitate până la 29 mai 2015, apar ca fiind valabile la data depunerii ofertelor. Susţinerea contestatoarei referitoare la lipsa valabilităţii acestora fără dovada auditării anuale de supraveghere nu are relevanţă în speţă, deoarece cerinţa în discuţie s-a rezumat la data valabilităţii, raportat la data depunerii ofertelor, iar auditul de prelungire urmează să se realizeze abia în luna mai 2015.

Referitor la susţinerile contestatoarei SC ... SRL privind faptul că ofertantul declarat câştigător SC ... SRL nu a prezentat, în cadrul Declaraţiei referitoare la utilaje/ echipamente de care dispune, suficiente informaţii de natură să conducă la concluzia că deţine capacitatea tehnică pentru a duce la bun sfârşit acest contract, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate.

Astfel, având în vedere solicitarea de clarificări a autorităţii contractante transmisă prin adresa nr. 12352/24.11.2014, la care SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 2312/27.11.2014, în cuprinsul

căreia la *Răspuns solicitare 3*, a precizat care sunt *utilajele care înlocuiesc din punct de vedere funcțional anumite utilaje prevăzute în fișa de date*, având în vedere și răspunsul autorității contractante transmis cu adresele nr. 8674/12.08.2014 și nr. 8772/14.08.2014, la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, respectiv că: *Ofertantul trebuie să facă dovada că deține minim utilajele necesare executării lucrării*.

Prin urmare, întrucât autoritatea contractantă a permis ofertanților ca, pe baza propriilor consumuri și utilaje, să poată înlocui tipul acelor utilaje al căror număr minim a fost indicat în documentația de atribuire, Consiliul consideră că nu poate fi „a priori” considerată neconformă o astfel de atitudine a câștigătorului procedurii.

De altfel, prin răspunsul de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, SC ... SRL a procurat și informații de detaliu privind implicațiile schimbării unor utilaje. Era astfel de datoria celor ce au verificat informațiile în cauză (prin acces la dosarul cauzei) să individualizeze respectivele informații *neconcludente* ori *discordante*, din oferta câștigătoare, și nu să facă aprecieri generale privind lipsa unor utilaje ori a unor valori ale orelor de manoperă sau cantități de materiale.

Or, având în vedere că autoarele contestațiilor nu au făcut nicio precizare privind imposibilitatea *ducerii la bun sfârșit a acestui contract* de către SC ... SRL datorită lipsei vreunui utilaj din cele *minim necesare*, susținerile nu pot fi verificate.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică a ofertelor depuse, în condițiile în care dispozițiile art. 34 și 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006, stabilesc obligația de evaluare completă a ofertelor în sarcina autorității contractante, obligație pe care aceasta nu și-a îndeplinit-o prin comisia sa. Conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit art. 170 din ordonanța de urgență, cât și pentru autoritatea contractantă, în procesul evaluării ofertelor primite.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestațiile SC ... SRL și SC ... SRL, anulează rezultatul procedurii, cuprins în raportul procedurii nr. 1072/03.02.2015 și în actele subsecvente acestuia (adrese de comunicare) și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor, conform celor reținute mai sus.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, ca nefondată, inclusiv cererea de plată de către contestatoare a cheltuielilor efectuate de intervenientă în cursul soluționării.

La punerea în aplicare a deciziei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, în temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 38 pagini.