



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 39/26.02.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2778/27.02.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2863/02.03.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a contestat actul administrativ „Răspunsul la Notificarea nr. 87/13.02.2015” emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Prestarea serviciilor silvice de împăduriri, ajutorarea regenerării, înființare culturi forestiere, punere în valoare, încărcat, ajutorarea regenerării, lucrări pepiniere și solarii, servicii pentru vânătoare”, împărțit în patru loturi „O.S. Luduș, O.S Gurghiu, O.S. Fancel și O.S. Târnăveni”, cod CPV: 77200000-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, str. ..., județul ... și a solicitat emiterea unei decizii prin care autoritatea contractantă să fie obligată la anularea procedurii de atribuire și organizarea alteia cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, str. ..., județul ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 39/26.02.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2778/27.02.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2863/02.03.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, împotriva actului administrativ „Răspunsul la Notificarea nr. 87/13.02.2015” emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Prestarea serviciilor silvice de împăduriri, ajutorarea regenerării, înființare culturi forestiere, punere în valoare, încărcat, ajutorarea regenerării, lucrări pepiniere și solarii, servicii pentru vânătoare”, împărțit în patru loturi „O.S. Luduș, O.S. Gurghiu, O.S. Fancel și O.S. Târnăveni”, cod CPV: 77200000-2 (Rev.2), s-a solicitat emiterea unei decizii prin care autoritatea contractantă să fie obligată la anularea procedurii de atribuire și organizarea alteia cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

Contestatoarea critică faptul că în cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă nu a fixat o oră limită de transmitere a solicitărilor de clarificări de către potențialii ofertanți la procedură, data limită de transmitere a acestora fiind 13.02.2015, menționând totodată că autoritatea contractantă a transmis răspunsul la clarificările solicitate de societatea sa cu privire la Lotul III, la data de 13.02.2015, ora 12:01.

De asemenea, contestatoarea aduce critici și devizelor estimate puse la dispoziție, susținând că există „erori strecurate” în cuprinsul acestora, mai mult precizând că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție un caiet de sarcini corect și complet pe baza căruia să fie întocmite propunerile tehnice și financiare.

Contestatoarea subliniază că au mai existat solicitări de clarificări din partea altor potențiali ofertanți, care au sesizat „foarte multe erori sau omisiuni ale unor elemente esențiale pentru întocmirea ofertelor”.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în baza cărora autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1531/... .../02.03.2015, transmisă prin e-mail la aceeași dată, conform raportului de la ora 02:56 PM, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax, în aceleași condiții.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1107/e/ 05.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3119/05.03.2015, prin care a încunoștințat faptul că a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1063/03.03.2015, ca până la data de 04.03.2015 să depună dovada constituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, însă aceasta nu a emis nici un răspuns, fapt pentru care autoritatea contractantă consideră că se impune obligația legală instituită de dispozițiile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, „motivată de depunerea peste termenul legal referitoare la documentație de atribuire”, având în vedere că ofertantul nu a depus ofertă, prin urmare nu i-a fost comunicat rezultatul procedurii.

Până la emiterea prezentei decizii, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu a dat curs solicitării Consiliului din adresa nr. 1531/... .../02.03.2015, cu toate că a confirmat primirea acestei corespondențe, prin remiterea ei purtând numărul și data de înregistrare la societatea sa, respectiv nr. 41/02.03.2015.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Prestarea serviciilor silvice de împăduriri, ajutorarea regenerării,

înființare culturi forestiere, punere în valoare, încărcat, ajutorarea regenerării, lucrări pepiniere și solarii, servicii pentru vânătoare”, împărțit în patru loturi „O.S. Luduș, O.S Gurghiu, O.S. Fancel și O.S. Târnăveni”, cod CPV: 77200000-2 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul www.....ro, a anunțului de participare nr. 518/e/03.02.2015, stabilind data de deschidere a ofertelor la 16.02.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 17.976.939 lei.

Din analiza conținutului anunțului de participare nr. 518/e/03.02.2015, Consiliul reține următoarele valori estimate ale celor patru loturi:

- Lotul I – Ocolul Silvic Luduș – 1.385.545 lei fără TVA;
- Lotul II – Ocolul Silvic Gurghiu – 4.996.628 lei fără TVA;
- Lotul III – Ocolul Silvic Fancel – 6.636.491 lei fără TVA;
- Lotul IV – Ocolul Silvic Târnăveni – 4.958.275 lei fără TVA.

Astfel, se constată că atât valoarea estimată a fiecărui lot în parte, cât și valoarea estimată a întregului acord-cadru sunt mai mari decât valorile prevăzute la art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel încât Consiliul este competent să soluționeze contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în speță având incidență dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*.

Procedând la verificarea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei de către contestatoarea S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că solicitarea de clarificări a contestatoarei nr. 86/12.02.2015 vizează Lotul III – Ocolul Silvic Fancel: *„/.../ La punctul II.1.4) «Informații privind acordul-cadru» se precizează <Estimarea valorii totale a achizițiilor pentru întreaga durată a acordului-cadru> - la lotul III O.S. Fancel, valoarea estimată fără TVA este de 66.366.491 lei, iar la Anexa B – Informații privind loturile, la Lotul nr. 3 valoarea estimată fără TVA este de 6.636.491 lei, în consecință vă solicităm să ne precizați care este valoarea estimată corectă”*.

De asemenea, Consiliul reține că prin Notificarea nr. 87/13.02.2015, contestatoarea a solicitat autorității contractante „corectarea erorilor din caietul de sarcini”, considerând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația de a anula „aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică”, însă fiind nemulțumită de răspunsul autorității contractante nr. 740/e/16.02.2015, potrivit căruia „participanții la procedură au fost înștiințați cu privire la aceasta dar au solicitat continuarea procedurii conform anunțului de participare”, contestatoarea a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând „emiterea unei decizii prin care autoritatea contractantă să fie obligată să anuleze prezenta procedură și să organizeze o procedură cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice”.

Consiliul reține că prezenta contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1531/... .../02.03.2015, transmisă prin e-mail la aceeași dată, conform raportului de la ora 02:56, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași condiții.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1107/e/ 05.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3119/05.03.2015, prin care a încunoștințat faptul că a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1063/03.03.2015, ca până la data de 04.03.2015 să depună dovada constituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, însă aceasta nu a emis nici un răspuns, fapt pentru care autoritatea contractantă consideră că se impune obligația legală instituită de dispozițiile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Până la emiterea prezentei decizii, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu a dat curs solicitării Consiliului din adresa nr. 1531/... .../02.03.2015, cu toate că a confirmat primirea acestei corespondențe, prin remiterea ei purtând numărul și data de înregistrare la societatea sa, respectiv nr. 41/02.03.2015.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că autoarea contestației nu a constituit garanția de bună conduită

prevăzută de art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, situație căreia i se aplică, potrivit alin. (2) din același articol, sancțiunea respingerii contestației.

Pentru motivele arătate și întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.