



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către, cu sediul în București,, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „....” cod CPV ..., organizată de către ... cu sediul în București,, s-a solicitat anularea întregii documentații emise până în prezent pentru atribuirea obiectivului „servicii de pază”, a caietului de sarcini, a solicitării de ofertă și a actelor emise subsecvent acestora.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 271 ind. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

Consiliul a fost sesizat, potrivit dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care critică prevederile documentației aferente procedurii de atribuire, considerând că acestea sunt nelegale și netemeinice.

Contestatoarea susține că în cuprinsul caietului de sarcini contestat este menționat un număr de 6.600 ore ce urmează a fi prestate, valoarea estimată a contractului fiind de 74.131,20 lei la care adaugă TVA.

Conform clarificărilor transmise de către autoritatea contractantă, valoarea estimată se referă la perioada cuprinsă între 01.04.2015 – 30.04.2016, rezultând o valoare de 7,8 lei/ora ceea ce contravine legislației în vigoare atâta vreme cât costul minim este de cca 8,8 lei/ora/agent pază.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a avut în vedere dispozițiile actelor normative în materie de salarizare, respectiv normele edictate de HG nr. 1091/2014 care stabilește, cu începere de la 01.01.2015 salariul minim pe economie în sumă de 975 lei. Astfel, operatorul economic ar fi lipsit de profit în condițiile în care urmează a fi suportate cheltuieli administrative dar și cele impuse de normele fiscale. Or, principiul general valabil este acela ca orice activitate comercială este necesar a înregistra profit.

Mai mult decât atât, diferența rezultată între tariful orar estimat de autoritatea contractantă și tariful orar normal ce ar trebui aplicat, ca urmare a unei estimări necorespunzătoare a tarifării de către autoritatea contractantă, conduce și la nesocotirea normelor care reglementează colectarea sumelor la bugetul de stat consolidat dar și a celor care reglementează salarizarea, potrivit Codului muncii.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze caietul de sarcini de așa manieră încât prin acesta să nu încalce principiile de bază ale atribuirii unui contract de achiziție publică, astfel încât entitățile care se înscriu la licitația publică să aibă șanse egale, cu alte cuvinte să li se confere egalitate de tratament dar și posibilități reale rezonabile de obținere a profitului.

Prin adresa nr. 1564/210C4/03.03.2015, Consiliul a solicitat să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art. 271¹ alin. (3) din același act normativ.

De asemenea, având în vedere faptul că atribuirea contractului în discuție are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a ordonanței, respectiv „servicii de pază” cod CPV 79713000-5, prin adresa nr. 1564/210C4/03.03.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței materiale în soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 968/05.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3141/05.03.2015, ... formulează un punct de vedere prin care solicită

admiterea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului și respingerea contestației ca fiind inadmisibilă iar în subsidiar, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției nedepunerii garanției de bună conduită odată cu contestația.

Examinând excepția, Consiliul reține că potrivit art. 271¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. 1.”

Având în vedere că până la data emiterii prezentei, nu a răspuns solicitării Consiliului, se reține culpa acesteia din urmă constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune garanția de bună conduită prescrisă de legiuitor.

Față de normele redate, în vigoare și cunoscute de societate începând cu 30.06.2014, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui o garanție de bună conduită de 1% din valoarea estimată, la data 23.02.2015. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie garanția necesară, garanția nefiind constituită nici măcar la acest moment.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul 271¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația depusă de

Fără pronunțare asupra celorlalte excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Redactată în patru exemplare, conține trei pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....