



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 898/02.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2910/02.03.2015, înaintată de ..., cu sediul în ..., ...județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ...și ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 527/25.02.2015, emisă de..., cu sediul în localitatea ..., județul ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare drumuri agricole de exploatare în comuna ...”, cod CPV 45233140-2, invitație de participare nr. ... publicată în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului: admiterea contestației, suspendarea derulării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 232/06.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3214/09.03.2015, ..., cu sediul în, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin administrator ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie prin care solicită admiterea acesteia în interesul autorității contractante și respingerea pe fond a contestației formulate de SC

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția puterii de lucru judecat, invocată de contestatoare.

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SRL.

Admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. 530/25.02.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei SC ..., conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, înaintată de SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 898/02.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2910/02.03.2015, SC ... atacă rezultatul procedurii care i-a fost comunicat prin adresa nr. 527/ 25.02.2015, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale ca „inacceptabilă”, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin (4) și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea, după ce face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, arată că, urmare a Deciziei CNSC nr. 100/C3/36/27.01.2015, Consiliul a admis contestația, a anulat rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 56/08.01.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile, prin reanalizarea ofertei ..., raportat la dispozițiile art.79 alin. (2) lit. a) și lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea precizează că, prin hotărârea nr. 701/ 16.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, a fost respinsă, ca nefondată, plângerea formulată de către petenta ..., în

contradictoriu cu intimata SC ... împotriva deciziei nr. 100/C3/36/27.01.2015, pronunțată de către CNSC.

Având în vedere că, prin adresa nr. 447/17.02.2015, ... a solicitat clarificări cu privire la: documentele de eligibilitate, planul calității prezentat pentru lucrare, ofertele de preț de la furnizorii declarați pentru toate materialele cuprinse în Formularul C6, materialele cuprinse în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de materiale și că, în finalul clarificărilor, se solicită, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 100/C3/36/27.01.2015, corectarea erorilor constatate la lista cu cantități de lucrări, cu modificarea corespunzătoare a prețului ofertei, contestatoarea apreciază că, raportat la dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/ 2006, este inadmisibil ca după 2 (două) decizii pronunțate de către Consiliu, în care s-a specificat, în mod explicit, metoda de reanalizare a ofertelor, autoritatea contractantă să-i solicite din nou documentele de calificare și propunerea tehnică.

SC ... este de părere că noile lămuriri cerute de autoritatea contractantă au fost de natură de a împiedica punerea în executare a Deciziei nr. 100/36/27.01.2015 pronunțate de CNSC, opinie pe care a comunicat-o și autorității contractante, prin adresa nr. 738/20.02.2015, în conținutul căreia a precizat că reanalizarea ofertei sale trebuie interpretată în concordanță cu prevederile deciziei CNSC, motiv pentru care a fost transmis doar documentele referitoare la oferta financiară, celelalte acte fiind deja parte a ofertei.

Referitor la adresa nr. 527/25.02.2015, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36¹ alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f), "*fără a se specifica actul normativ*", SC ... apreciază că:

- *primul motiv invocat de către autoritatea contractantă, respectiv "oferta depusă în valoare de 2.921.087,54 lei fiind oferta cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat", în opinia sa, este "INADMISIBIL raportat la dispozițiile și motivarea Deciziei CNSC nr. 2958/C5/3476/3482 din data de 03.12.2014", decizie în care acest aspect a fost lămurit în mod foarte clar, în sensul în care s-a stabilit faptul că societatea sa a făcut dovada, în primul rând, a faptului că anumite operațiuni sunt efectuate chiar în cadrul societății, cu costuri minime, iar, în al doilea rând, s-au demonstrat, în mod explicit, prețurile foarte bune ofertate de furnizorii cu care colaborează.*

În acest sens, contestatoarea susține că s-ar putea discuta de o autoritatea de lucru judecat, prin raportare la decizia CNSC.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă, prin adoptarea unei decizii de atribuire a contractului unui ofertant care a prezentat o ofertă conținând o propunere financiară mai mare decât a sa, pe lângă faptul că produce vătămămarea interesului său de a deveni contractant și de a obține beneficiul derulării contractului, afectează și interesul public, astfel cum acesta este statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea subliniază că, față de cele anterior menționate, jurisprudența a arătat, în nenumărate rânduri, faptul că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor. Cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă Decizia Curții de Apel Craiova - Secția Administrativ și Fiscal nr. 12979 din 13 decembrie 2012, prin care s-a punctat faptul că legiuitorul, la art. 202 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prefigurează ipoteza în care ofertantul beneficiază de prețuri avantajoase de la furnizorii săi, prețuri de care trebuie să țină cont autoritatea contractantă.

În acest sens, afirmă că a făcut dovada, în primul rând, a faptului că anumite operațiuni sunt efectuate chiar în cadrul societății sale, cu costuri minime, iar în al doilea rând, a demonstrat existența prețurilor foarte bune ofertate de furnizorii cu care colaborează.

SC ... consideră că era esențial ca autoritatea contractantă să constate că societatea sa are la dispoziție, de la diverși furnizori, materiale de ale căror prețuri este interesată, opinând că, în principiu, aceste prețuri nu pot fi cenzurate de autoritatea contractantă, sub pretextul că nu ar fi reale sau că nu ar avea la bază o fundamentare. Ele trebuie acceptate ca atare, în condițiile art. 135 alin. (1) din Constituția României, care dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, ceea ce înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei.

Față de restul motivelor de respingere a ofertei sale, raportat la conținutul documentației de atribuire, contestatoarea menționează următoarele:

- *Lista consumuri de resurse materiale*, solicitată de autoritatea contractantă, este lista ce corespunde formularului C6, document pe care l-a depus în propunerea sa tehnică, iar, prin clarificarea nr. 2700/02.10.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat prețurile de

la furnizori, la care a răspuns cu adresa nr. 4381/07.10.2014 depunând ofertele de preț de la furnizori;

- în etapa de evaluare a ofertei, consideră că, prin solicitarea de clarificări nr. 3488/ 16.12.2014, autoritatea contractantă a cerut doar prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și a instrumentului de garantare a garanției de participare la licitație, fără a fi cerută declarația pe proprie răspundere a furnizorilor de materiale declarați cu privire la realitatea și valabilitatea prețurilor din oferta depusă. În opinia sa, *solicitarea acestei declarații ulterior fiind abuzivă*;

- în elaborarea ofertei sale, nu a folosit *noi produse, procedee sau echipamente*, considerând că nu a fost necesar să atașeze, la propunerea sa tehnică, agrementele solicitate, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 1 din HG nr. 766/1997, potrivit căruia: „Agrementul tehnic este aprecierea tehnică favorabilă, concretizată într-un document scris, asupra aptitudinii de utilizare, în conformitate cu cerințele legii calității în construcții, a unor noi produse, procedee sau echipamente, denumite în continuare produse, pentru care nu există și nu pot fi încă elaborate standarde naționale sau alte reglementări tehnice oficiale sau pentru care există astfel de standarde și reglementări, dar produsele nu se încadrează în cerințele acestora, diferența influențând una dintre cerințele prevăzute la <LLNK 11995 10 10 202 5 28>art. 5 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții”;

- Formularul F3 face parte din propunerea tehnică, sens în care a comunicat acest formular în plus, pentru a facilita verificarea corespondenței dintre valoarea înscrisă în formularul de ofertă și valoarea fiecărei categorii de lucrări, cuprinse în acest document, care însumate conduc la valoarea ofertei;

- în opinia sa, materialele puse în operă sunt în concordanță cu prevederile HG nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare și cu HG nr. 622/2004, fapt specificat prin Formularul 22 - angajament privind executarea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire, menționând că, pentru materialele puse în operă, actele de calitate eliberate de furnizor “DUPĂ LIVRAREA MĂRFII” (declarații de conformitate/performanță, buletine de încercare etc.) vor face parte din Cartea tehnică a construcției, carte care se va întocmi și se va înainta autorității contractante, în conformitate cu HG nr. 273 din 1994.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea susține că autoritatea contractantă este de rea credință în ceea ce privește interpretarea și modalitatea de aplicare a deciziilor Consiliului și a hotărârii Curții de Apel Alba Iulia, găsind de fiecare dată un tertip pentru a descalifica oferta sa, fără un motiv temeinic și legal, cu

ignorarea deciziilor pronunțate. În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 280 din OUG nr.34/2006.

Prin adresa nr. 640/05.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3187/06.03.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată. Ulterior, prin adresa nr. 691/10.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3494/12.03.2015, C... a transmis dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă susține că motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă se datorează faptului că aceasta din urmă nu a prezentat informațiile pe care i le-a solicitat prin adresa nr. 447/17.02.2015, raportat la oferta financiară, astfel că nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta respectivă intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, arată că, în luarea deciziei de mai sus, a avut în vedere următoarele prevederi legale, pe care le citează: art. 200 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 201 alin. (1), art. 202 alin. (1), (2) și (11) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 36 alin. (2), (3) și (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că, prin documentul „Comunicare rezultat procedură” nr. 527/25.02.2015, având la bază Raportul procedurii de atribuire nr. 530/25.02.2015 și Raportul de specialitate al expertului cooptat, a comunicat societății contestatoare motivele care au dus la respingerea ofertei acesteia.

Prin adresa nr. 447/17.02.2015, arată că a cerut contestatoarei *„corectarea erorilor constatate de comisia de evaluare la lista cu cantități de lucrări, cu modificarea corepunzătoare a prețului ofertei”, respectând astfel Decizia Consiliului nr. 100/C3/36/27.01.2015 și Hotărârea nr. 701/ 16.02.2015 pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 90/57/2015, prin care s-a dispus reanalizarea ofertei.... Ulterior, „prin adresa nr. 737 și 738 din 20.02.2015, contestatatoarea a transmis oferta financiară refăcută, în urma corectării erorilor constatate de comisia de evaluare, în valoare de 2.921.087,54 lei fără TVA”.*

Având în vedere faptul că *„oferta refăcută fiind o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de 4.092.982 lei, fără TVA, comisia de evaluare în baza art. 202 alin.(1), (2) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ alin. (2), (3) din HG nr. 925/2006”* a solicitat clarificări referitoare la:

- prezentarea ofertelor de preț de la furnizorii declarați, pentru toate materialele cuprinse în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, precum și o declarație pe proprie răspundere a furnizorilor de materiale declarați, cu privire la realitatea și valabilitatea prețurilor din oferta depusă, având în vedere faptul că prin adresa nr. 556/19.12.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3555/19.12.2014, SC ... a confirmat prelungirea duratei de valabilitate a ofertei până la data de 17.03.2015;

- pentru materialele cuprinse în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Nr. crt: 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 11, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 28, 29, 32, 33, 34, 35 (materiale de bază pentru execuția lucrărilor), prezentarea de documente edificatoare care probează/confirmă că materialele respective sunt agrementate, conform reglementărilor naționale în vigoare, precum și a legislației și standardelor naționale, armonizate cu legislația U.E. în concordanță cu prevederile HG 766/1997, Regulamentul privind atestarea conformității produselor pentru construcții al HG nr. 622/2004 (Hotărâre privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții), inclusiv în cazul în care furnizorul de material declarat este SC ..., având în vedere că au implementat sistemul calității, fiind cerințe obligatorii prevăzute în Fișa de date la Cap.IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la cererea de lămuriri, dat cu *adresele nr. 737 și 738 din 20.02.2015*, SC ... nu a prezentat niciunul dintre documentele raportate la oferta financiară, așa cum au fost menționate mai sus, solicitate de comisia de evaluare pentru justificarea originalității ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, arată că, prin contestație, autoarea acesteia explică cele cerute de comisia de evaluare prin adresa nr. 447/17.02.2015, care, în opinia sa, nu ține seama de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și de art. 36¹ alin.(2) din HG nr. 925/2006, subliniind că are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Drept urmare, nerăspunzând solicitărilor, așa cum au fost formulate, iar, prin informațiile prezentate, contestatoarea nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare, a considerat oferta inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f.) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și în

conformitate cu art. 81 din același act normativ, a respins-o ca atare.

Pentru celelalte cereri, incluse în adresa nr. 447/17.02.2015, autoritatea contractantă precizează că, în urma reanalizării ofertei contestatoarei, în baza Deciziei CNSC nr. 100/C3/36/27.01.2015 rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 701/16.02.2015, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 90/57/2015, raportându-se la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei clarificarea următoarelor aspecte relevante:

- să explice motivul pentru care la documente de eligibilitate, în declarația prezentată conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, la punctul C - *Situația economico-financiară*, "s-a declarat îndeplinirea condiției pentru capacitatea de susținere financiară a lucrărilor pe o perioadă de 3 luni, respectiv pentru suma de 2.025.426 lei, prin Scrisoarea de bonitate emisă de către ..., iar la prezentarea documentelor edificatoare, care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, s-a depus Scrisoarea de bonitate cu nr. 8872/19.08.2014, emisă de către ..., din care rezultă că, la data de 19.08.2014, s-a contractat o linie de credit la ..., în sumă de 500.000 lei, cu sold 0, neangajată la acea dată și scadentă la 15.05.2015, precum și faptul că, la data de 30.06.2014, s-a înregistrat prin conturile BCR un rulaj de 8.981.052,53 lei, dar nu este precizat clar de bancă că societatea contestatoare ar avea posibilitatea de acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit suficiente pentru a realiza cash-flow de investiție, pentru o perioadă de 3 luni, în suma minimă de 2.025.426 lei, în cazul atribuirii contractului exclusiv pentru lucrarea în cauză, cerință obligatorie prevăzută în Fișa de date la Cap.III.2.2 - *Capacitatea economică și financiară*;

- să explice motivul pentru care în Planul calității:

- la Cap.3 - *Sistemul calității*, s-a prezentat o listă cu *Procedurile operaționale și cu instrucțiunile de lucru* și nu s-au prezentat procedurile tehnice de execuție specifice și procedurile operaționale și gradul de acoperire a cerințelor de calitate pentru fiecare acțiune în parte, în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini și fluxului tehnologic de execuție, prevăzute în Fișa de date la Cap.IV.4.1 -*Modul de prezentare a propunerii tehnice*;
- la Cap.5 s-a prezentat o listă a *reglementărilor tehnice pentru fiecare obiectiv și nu s-a prezentat descrierea sistemului calității aplicat la principalele lucrări și acțiuni în parte precum și conform cerințelor din caietul de sarcini „Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul elementelor pe baza cărora se elaborează*

de către flecare ofertant propunerea tehnică. Prezentul caiet de sarcini are la bază Proiectul Tehnic nr. 72/2013, întocmit de S.C. NOI S.R.L. care a fost avizat de CRPDRP 7 Centru Alba, prin fișa de avizare a PROIECTULUI TEHNIC nr. 327 din 08.02.2014 a următoarelor aspecte: Necesitatea și oportunitatea lucrării; Clasificarea drumului; Date de trafic; Starea tehnică a drumului; Suprafața și situația juridică a terenului ocupat; Caracteristicile geofizice și geotehnice ale terenului din amplasament; Categoria de importanță a lucrării; Plan de situație; Profil longitudinal; Structura rutieră proiectată; Profilul transversal; Reglementări rețele, acestea fiind cerințe obligatorii prevăzute în Fișa de date la Cap.IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă arată că, chiar dacă prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 527/25.02.2015, a declarat oferta depusă de SC ... inacceptabilă numai din punct de vedere al propunerii financiare, contestatoarea evitând a lămurii aceste aspecte, "totuși, comisia de evaluare a rămas cu suspiciunea celor constatate la documentele de calificare și propunerea tehnică", susținând că a fost interpretat în mod eronat art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006. În opinia sa, în conformitate cu art. 201 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, pe parcursul evaluării ofertelor, are posibilitatea de a solicita oricând clarificări legate de aceste acte, iar depășirea oricărei etape respectiv verificarea documentelor de clarificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare nu conduce la decăderea autorității contractante din dreptul de a constata și eventuale alte neconformități, în urma reanalizării ofertelor.

Autoritatea contractantă este de părere că acceptarea ofertei contestatoarei sub această formă ar însemna admiterea unei concurențe neloiale și încălcarea principalului scop stabilit prin art. 2 alin. (1) litera a) din OUG nr. 34/2006 și, în subsidiar, învederează că, oferta câștigătoare a fost declarată pe baza clasamentului final, rezultat după analizarea și acceptarea ofertelor admisibile, conform Raportului procedurii de atribuire nr. 530/25.02.2015 și Raportului de specialitate al expertului cooptat și corespunzător art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 82 alin.(1) și (4) din HG nr. 925/2006.

În baza celor de mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală, prin raportare la prevederile art. 36¹ alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În drept, autoritatea contractantă invocă: art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006; art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; art. 202 alin.

(1), (2) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ alin.(2), (3) și (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 232/06.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3214/09.03.2015, ..., cu sediul în, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin administrator ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie, prin care se solicită admiterea acesteia în interesul autorității contractante și respingerea, pe fond, a contestației formulate de

Pentru a-și dovedi interesului legitim, intervenienta arată că analiza susținerilor și apărărilor părților, precum și a probei cu înscrisuri administrată în susținerea poziției procesuale, a fost făcută în raport de specificul raporturilor de drept administrativ-fiscal, punându-se în balanță, pe de-o parte, interesul public al bunei funcționări a derulării procedurilor de achiziție publică și, pe de altă parte, conținutul dreptului său al interesului legitim privat căruia i s-ar fi putut aduce atingere prin actul atacat.

Intervenienta arată că a fost declarată câștigătoare, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrării „Modernizare drumuri agricole de exploatare în comuna ..., Județul ..., motiv pentru care are interes în susținerea poziției procesuale exprimată de autoritatea contractantă, în sensul că procedura s-a desfășurat în condiții de deplină legalitate.

... evidențiază că este interesată în mod evident să execute proiectul câștigat deja, având logistica și resursele necesare, la costurile cele mai avantajoase din punct de vedere al interesului public.

Totodată, apreciază că autoritatea contractantă a avut în vedere toate principiile ce se aplică în achizițiile publice, subliniind și interesul achizitorului de a asigura eficiența utilizării fondurilor publice, atât timp cât scopul general al sistemului achizițiilor publice este dedicat satisfacerii interesului public, respectiv dezvoltarea și îmbunătățirea mediului de viață al comunității.

Referitor la fondul contestației formulate, intervenienta susține că, într-o fază anterioară, oferta SC ... a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care prevede că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

În opinia sa, „decizia 2958/C5/3476/3482 nu reprezintă un demers logic, în ceea ce privește interpretarea corectării listei cantităților de lucrări”, precizând că, prin decizia CNSC nr. 100/C3/

36/27.01.2015, s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertei SC

În acest sens, subliniază că reanalizarea ofertei contestatoarei *înseamnă continuarea procesului de atribuire a licitației prin reconsiderarea ofertelor depuse, și în nici un caz nu poate însemna, că un ofertant, în speță SC ... a fost declarat câștigător al procesului de atribuire al lucrării.*

SC ... SRL susține că, prin adresa nr. 447/ 17.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o serie de clarificări referitoare la cash flow-ul de investiție pe o perioadă de 3 luni în suma minimă de 2.025.426 lei, menționând că „o ofertă pentru a fi conformă și admisibilă, condițiile de admisibilitate trebuie să fie valabile de-a lungul tuturor etapelor de evaluare prevăzute la alin. (2) din art. 72 a HG nr. 925/2006”. În aceste condiții, intervenienta solicită Consiliului să se verifice consemnarea în raportul procedurii de atribuire a existenței garanțiilor bancare privind cash flow de investiție pe o perioadă de 3 luni în suma minimă de 2.025.426, precum și data exactă a depunerii documentelor edificatoare.

În ceea ce privește propunerea financiară a contestatoarei, în valoare de 2.922.277,24 lei, fără TVA, intervenienta arată că, fiind vorba de un preț care reprezintă 71,40% din valoarea estimată a contractului de lucrări, este reală și temeinică invocarea autorității contractante a art. 36 alin (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, din moment ce contestatoarea nu a prezentat detaliat ofertele de preț de la furnizorii declarați și a tuturor materialelor cuprinse în Lista C6.

Din această cauză, solicită Consiliului să verifice *în raportul procedurii consemnarea existenței ofertelor de preț de la furnizorii declarați și a celorlalte documente cerute expres de către Autoritatea Contractantă*, raportat la punctul 2 din formularul nr. 4 al documentului *Declarație privind eligibilitatea*.

În opinia sa, contestatoarea „nu a prezentat intenționat documentele cerute de către autoritatea contractantă sau pentru că nu dispunea de aceste documente”, astfel că acesteia a fost declarată neconformă.

Având în vedere chestiunile invocate, SC ... SRL solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... și corelativ, admiterea cererii de intervenție formulată în interesul autorității contractante.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare drumuri agricole de exploatație în comuna ...”, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de

cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ ...; valoarea estimată fiind 4.092.982 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, SC ... a mai formulate contestațiile:

- nr. 4957/10.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30172/10.11.2014, soluționată prin Decizia nr. 2958/C5/3476/3482 din 03.12.2014;

- nr. 138/13.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 488/ 13.01.2015, soluționată prin Decizia nr. 100/C3/36 din 27.01.2015

Potrivit deciziei nr. 100/C3/36 din 27.01.2015, Consiliul a admis contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu... și a anulat raportul procedurii nr. 56/08.01.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, obligând autoritatea contractantă la reanalizarea ofertei SC Decizia în cauză a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Alba Iulia, în urma căreia s-a emis Hotărârea nr. 701/ 16.02.2015, potrivit căreia plângerea în cauză a fost respinsă ca nefondată.

Ulterior Deciziei Consiliului nr. 100/C3/36/27.01.2015, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 447/17.02.2015 a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la:

- disponibilitatea resurselor reale negrevate de datorii, a liniilor de credit pentru a realiza cash-flow-ul de investiție pe o perioadă de 3 luni;

- modul de prezentare a Planului calității, respectiv Cap. 3 – *Sistemul calității* și Cap. 5 – *Descrierea sistemului calității*;

- prezentarea ofertelor de preț „de la furnizorii declarați pentru toate materialele cuprinse în Formularul C6 - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, precum și o declarație pe proprie răspundere a furnizorilor declarați cu privire la realitatea și valabilitatea prețurilor din oferta depusă, având în vedere faptul că ...ați confirmat prelungirea duratei de valabilitate a ofertei până pe data de 17.03.2015*”;

- să prezinte, pentru materialele cuprinse în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Nr. crt: 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 11, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 28, 29, 32, 33, 34, 35 (materiale de bază pentru execuția lucrărilor), „*documente edificatoare care probează/confirmă că materialele respective sunt agrementate, conform reglementărilor naționale în vigoare, precum și a legislației și standardelor naționale, armonizate cu legislația U.E. în concordanță cu prevederile HG 766/1997, Regulamentul privind atestarea conformității produselor pentru construcții al HG nr. 622/2004 (Hotărâre privind stabilirea condițiilor de*

introducere pe piață a produselor pentru construcții), inclusiv în cazul în care furnizorul de material declarat este SC ..., având în vedere că au implementat sistemul calității, fiind cerințe obligatorii prevăzute în Fișa de date la Cap.IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

În urma răspunsului comunicat de contestatoarele prin adresa nr. 738/20.02.2015, la care a atașat o serie de documente în acest sens, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 7 (515/24.02.2015), iar în data de 25.02.2015, a întocmit raportul procedurii nr. 530, în conținutul cărora a stabilit că oferta SC ... ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36¹ alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 527/25.02.2015, ... a formulat contestația nr. 898/02.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2910/ 02.03.2015, solicitând admiterea contestației, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin Decizia CNSC nr. .../.../.../..., Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare formulată de contestatoarele.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, ofertantul desemnat câștigător, a formulat cerere de intervenție accesorie.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică a unei intervenții accesorii.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertantul desemnat câștigător.

Totodată, conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției puterii de lucru judecat, ridicată de contestatoarele în ceea ce privește „primul motiv invocat de autoritatea contractantă... respectiv: *oferta depusă în valoare de*

2.921.057,54 lei, fiind o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat”, Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că excepția puterii de lucru judecat există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a fi vorba de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante (raportul procedurii nr. 530/25.02.2015 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 527/25.02.2015) decât actul atacat prin contestația asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 100/C3/36/27.01.2015.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul respinge excepția de mai sus și va proceda la analiza cauzei, pe fond.

Astfel, din conținutului adresei nr. 527/25.02.2015, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 36¹ alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât *nu ați prezentat informațiile solicitate privind propunerea financiară*.

Primul motiv invocat în adresa de mai sus, se referă la faptul că autoarea contestației nu a depus ofertele de preț de la furnizorii declarați pentru toate materialele cuprinse în Formularul C6 - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*, precum și o declarație pe proprie răspundere a acestor furnizori cu privire la realitatea și valabilitatea prețurilor din oferta depusă, pe considerentul că a confirmat prelungirea duratei de valabilitate a ofertei.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiat argumentul de mai sus, deoarece justificarea propunerii financiare a contestatoarei nu poate fi raportată la ofertele de preț actualizate, ci la data depunerii ofertei, eventualele diferențe de preț, care ar putea să apară, fiind pe riscul contestatoarei. Astfel, invocarea de către autoritatea contractantă, printre altele, a dispozițiilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, referitoare la „prețurile de furnizori” este fără relevanță în acest moment, motivat de faptul că, pe de o parte, propunerea financiară s-a întocmit pe baza ofertelor de preț de la diverși furnizori înainte de a fi depusă, iar pe de altă parte, contestatoarea a prezentat oferte de preț în acest sens.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere Decizia CNSC nr. 2958/C5/3476/3482 din 03.12.2014, în cadrul căreia se menționează printre altele: *„Întrucât, propunerea financiară a contestatoarei, în valoare de 2.923.277,24 lei, fără TVA, reprezintă 71% din valoarea estimată, autoritatea contractantă, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, a solicitat ofertantului în discuție, prin adresa nr. 2700/02.10.2014, să transmită „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor utilizate, inclusiv documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare ași metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.*

Ofertantul ..., răspunzând prin adresa nr. 4381/07.10.2014 acestei solicitări de clarificări, a transmis analize de preț pentru articolele din devizele ofertă, prețurile de la furnizori pentru principalele materii prime, a comunicat informații referitoare la betoanele asfaltice, utilaje, tariful orar, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.”

Prin urmare, în această etapă nu se poate pune problema că autoarea contestației nu a justificat propunerea sa financiară cu prezentarea de oferte de preț de la furnizori.

Mai mult, decontarea situațiilor de lucrări se va face ținând cont de prețurile din propunerea financiară a contestatoarei nu de cele ale furnizorilor de materiale, neexistând nici un fel de obligație a candidaților de a păstra aceeași furnizori/ producători de materiale.

De asemenea, Consiliul stabilește că este nefondată și susținerea autorității contractante potrivit căreia contestația nu a depus *declarație pe proprie răspundere a furnizorilor de materiale, cu privire la realitatea și valabilitatea prețurilor din oferta depusă*, întrucât, pe de o parte, în documentația de atribuire nu s-a cerut ca să fie depus acest document. Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...), autoritatea contractantă nu avea dreptul de a cere, pe parcursul evaluării ofertelor, alte acte care nu sunt conținute în respectiva documentație de atribuire, declarațiile solicitate nereprezentând clarificări sau completări ale documentelor depuse și neavând relevanță în evaluarea prețurilor ofertate de contestatoare.*

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul se va pronunța și în ceea ce privește motivul de respingere potrivit căruia societatea contestatoare nu a prezentat *„documente edificatoare care probează/confirmă că materialele respective sunt agrementate,*

conform reglementărilor naționale în vigoare, (...), fiind cerințe obligatorii prevăzute în Fișa de date la Cap.IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice”, deoarece, în capitolului indicat nu se regăsesc cerințe cu privire la acest lucru, ci doar se menționează: „Pentru realizarea lucrărilor, se vor propune și utiliza numai materiale agrementate, conform reglementărilor naționale în vigoare, precum și a legislației și standardelor naționale, armonizate cu legislația U.E. Aceste materiale vor fi în concordanță cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare, Regulamentul privind atestarea conformității produselor pentru construcții al H.G. nr. 622/2004 (Hotărâre privind stabilirea condițiilor de introducere pe piața a produselor pentru construcții), mai ales, în condițiile în care materialele sunt cele uzual utilizate în acest tip de lucrări.

Consiliul reține în soluționare, faptul că elementele de mai sus, cerute de autoritatea contractantă, nu se încadrează în prevederile art. 201 și 202 din OUG nr. 34/2006, precum și în cele ale art. 34, art. 35 și 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, lipsa acestor acte nu poate constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta contestatorului pe baza dispozițiilor art. 36 lit. f) din HG nr. 925/2006, conform cărora: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.*

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și raportul expertului extern cooptat (pag. 57-58), întocmit în data de 24.02.2015, în conținutul căruia se menționează doar: *„Oferta depusă de SC ..., în valoare de 2.921.087,54 lei, fiind o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut (...) prin răspunsul la solicitarea de clarificări (...), ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate privind propunerea financiară, deci nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. (...) date fiind cele prezentate mai sus se recomandă: (...) Încadrarea ofertei SC ... ca inacceptabilă potrivit Art. 36¹ alineatul (4) și Art. 36 alineatul (1) litera f) din HG 925/2006, (...), aspecte care au fost preluate întocmai și în raportul procedurii nr. 530/25.02.2015.*

Prin urmare, întrucât în documentele menționate anterior nu reiese în mod clar care au fost elementele tehnico-economice care

ar fi condus la concluzia că societatea contestatoare nu ar putea să ducă la bun sfârșit contractul de achiziție în cauză, la nivelul parametrilor solicitați, Consiliul nu poate lua în considerare simplele afirmații anteprecizate, fără un suport argumentat.

În ceea ce privește celelalte motive de respingere a ofertei contestatoarei, fie ca inacceptabilă, fie ca neconformă, invocate de autoritatea contractantă doar în punctul său de vedere, Consiliul nu le va lua în considerare întrucât, acestea nu au fost comunicate și contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevăd următoarele: „2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) *pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*”, neregăsindu-se, în mod explicit, nici în raportul procedurii nr. 530/25.02.2015.

Prin urmare, respectivele argumente nu pot fi soluționate de Consiliu nefiind opozabile contestatoarei, astfel că aceasta din urmă nu și-a formulat apărări în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă... și anulează raportul procedurii nr. 530/25.02.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei SC ..., conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie înaintată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET
Bogdan – Marius BOGHIU

MEMBRU COMPLET
Daniela-ARSINTIOAIA CHECHE

MEMBRU COMPLET
Paul – Cristian POPESCU

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține 18(optsprezece) pagini.