



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... / C... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2330/19.02.2015, depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii "Întărirea capacității de audit IT a Organismului de Certificare", coduri CPV 72150000-1, 72810000-1 și 79212000-3, cu data de deschidere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și continuarea acesteia cu reevaluarea ofertelor, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 2330/ 19.02.2015, în contradictoriu cu ...

Ia act de declarația contestatoarei în sensul că va solicita pe cale separată obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei asocierii sale și de anulare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, la procedură, au fost depuse două oferte, respectiv a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL (denumită în continuare asocierea ...) și cea a asocierii ... sro (denumită în continuare asocierea ...). La 28.11.2014, autoritatea i-a comunicat contestatoarei că oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare, însă rezultatul a fost contestat, iar Consiliul, prin decizia nr. 10/C7/3666/07.01.2015, a admis contestația și, între altele, a obligat autoritatea la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei asocierii ..., cu solicitarea de clarificări acesteia.

La 09.02.2015, autoritatea a comunicat asocierii ... că oferta ei a fost respinsă ca neconformă și că procedura de atribuire a fost anulată. Însă, ca efect al deciziei Consiliului, autoritatea avea obligația de a reevalua doar oferta asocierii Deloitte, nicidecum și pe cea a asocierii ..., considerată anterior conformă. Cu toate acestea, în mod abuziv autoritatea a reevaluat și oferta acestei din urmă asocieri, împrejurare care atrage anularea măsurii de respingere ca neconformă a ofertei.

Pe de altă parte, neconformitatea ofertei pe care o reține autoritatea este vădit nelegală, întrucât în documentația de atribuire nu se prevede, pentru activitatea nr. 3, ca ofertanții să facă dovada licenței software-ului utilizat. Chiar și astfel, asocierea a făcut dovada că activitatea nr. 3 se va realiza cu software licențiat.

Prin caietul de sarcini nu s-a impus ofertanților să prezinte licențele pentru soft-urile ce urmează a fi utilizate, ci s-a impus ca ofertanții să-și asume că vor utiliza software licențiat. Achiziția este de servicii, nu de produse (licențe).

Nelegală este și anularea licitației în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și c) din ordonanță cu motivarea că:

- ambele oferte au fost declarate neconforme;
- autoritatea nu a finalizat procedura de atribuire până la data de 01.02.2015, situație în care se constată imposibilitatea semnării contractului la o dată ulterioară (nu mai poate fi implementat în conformitate cu cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire).

În privința presupusei neconformități a ofertelor, Consiliul este rugat să constate că oferta contestatoarei este conformă, ceea ce exclude aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a).

Totodată, în privința argumentului imposibilității semnării contractului după data de 01.02.2015, aspect care ar genera incidența art. 209 alin. (1) lit. c), și acest argument este eronat, întrucât contractul poate fi semnat și ulterior datei indicate. De altfel, autoritatea nu arată de ce nu se mai pot realiza obiectivele contractului după data de 01.02.2015. Activitățile proiectului se vor implementa până la 31.07.2015. Din experiența contestatoarei, obiectivul general, obiectivele specifice și rezultatele ce trebuie obținute prin derularea contractului ce urmează să fie atribuit pot fi realizate și ulterior datei de 01.02.2015, până la data limită de implementare a activităților prevăzute în proiect.

În realitate, autoritatea nici nu este în măsură să stabilească dacă implementarea proiectului nu poate fi realizată după data de 01.02.2015, ci beneficiarul final al serviciilor ce urmează a fi prestate, respectiv Autoritatea de Audit.

Referitor la garanția de bună conduită, contestatoarea, în considerarea deciziei Curții Constituționale nr. 5 din 15 ianuarie 2015, solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante restituirea ei chiar și în situația în care contestația este neîntemeiată.

În punctul său de vedere nr. 77936/26.02.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 2781/27.02.2015, autoritatea contractantă susține, în apărare, că, ulterior deciziei Consiliului nr. 10/C7/3666/07.01.2015, a solicitat clarificări atât asocierii Deloitte, cât și asocierii ..., iar din răspunsurile primite a reieșit că ambele oferte sunt neconforme.

Contrar celor afirmate de contestatoare, autoritatea a respectat atât prevederile legale privind achizițiile publice, cât și cele dispuse prin decizia Consiliului.

Solicitarea de clarificări nr. 77218/20.01.2015 transmisă către asocieria ..., referitoare la dovada deținerii licenței pentru software-urile ce vor fi utilizate în implementarea activităților 2 și 3, nu a fost contestată de asocierie. Mai mult, aceasta din urmă a și răspuns la

solicitare, fără a se prevala de o eventuală încălcare a deciziei Consiliului. La acest moment, față de prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) din ordonanță, criticile contestatoarei au caracter tardiv.

Pentru software-ul comercial Availability Guard al furnizorului Continuity Software, asocierea a depus o ofertă de preț din 18 septembrie 2014 a ..., ce oferă servicii de consultanță Continuity Software, bazate pe informațiile extrase cu licență software Availability Guard (incluzând costuri de călătorie și cazare), nu licență pentru programul informatic Availability Guard, cum a menționat asocierea în răspunsul său.

Comisia de evaluare, având la bază raportul de specialitate nr. 77372/29.01.2015, elaborat de expertul cooptat, a declarat neconformă oferta asocierii, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Neconformă a fost declarată și oferta asocierii Deloitte.

Anularea procedurii a fost determinată de faptul că ambele oferte au fost respinse, precum și de imposibilitatea autorității de a implementa contractul și a operatorului economic de a presta serviciile în condițiile caietului de sarcini. Astfel, conform acestuia, operatorul economic ce urma să câștige contractul avea obligația de a elabora două rapoarte de audit, ale căror termene au fost prevăzute la subcapitolul 3.4.1: "Termen de finalizare raport: data de 1 februarie a anului următor anului financiar auditat". De asemenea, în clarificarea postată în SEAP de autoritate la 28.08.2014, s-au menționat în mod clar datele limită de elaborare și depunere a celor două rapoarte:

- până la 01.02.2015, raportul de audit IT aferent anului financiar 2014;
- până la 15.07.2015, raportul de audit IT aferent anului financiar 2015.

Având în vedere ca până la data de 01.02.2015 (data când primul raport de audit IT ar fi trebuit finalizat și depus la sediul Autorității de Audit), ministerul nu a finalizat procedura de atribuire a contractului, iar ofertele depuse în cadrul acestei proceduri sunt neconforme, se constată imposibilitatea semnării contractului la o dată ulterioară, deoarece obiectul principal al contractului (elaborarea a două rapoarte de audit ce vor fi integrate în cadrul raportului ce va fi transmis Comisiei Europene) nu mai poate fi implementat în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, iar livrabilele (rapoartele de audit IT) nu mai pot fi predate în termenele solicitate de autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3218/09.03.2015, contestatoarea a prezentat concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei și în replică la punctul de vedere exprimat de

autoritate. Cuprinsul acestora nu va fi redat aici, pentru a nu încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă va fi avut în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 13.08.2014, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de audit al sistemelor informatice utilizate de entitățile responsabile cu implementarea tehnică și financiară a "FEADR" pentru anii financiari 2014-2015, servicii estimate valoric la 2.021.010 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 13.08.2014, alături de anunțul de participare.

La procedură au fost depuse în termenul stabilit două oferte, respectiv cea a asocierii ..., cu prețul de 1.899.749 lei, fără TVA, și cea a asocierii Deloitte, cu prețul de 1.919.959,6 lei, fără TVA, oferte care, prin raportul procedurii nr. 77508/ 05.02.2015, au fost respinse ca neconforme de autoritate, iar licitația a fost anulată. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și proiectul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocieria Ernst & Young. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este

decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, Consiliul ia act că ofertele asocierii reclamantei și asocierii Deloitte au fost respinse ca neconforme, iar procedura de atribuire a fost anulată din două cauze:

- deoarece toate oferte au fost respinse, în contextul în care art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanță prevede că autoritatea are obligația de a anula aplicarea procedurii dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;

- deoarece este imposibilă semnarea contractului cu respectarea cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire, în contextul în care art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță prevede că autoritatea are obligația de a anula aplicarea procedurii dacă este imposibilă încheierea contractului.

Consiliul nu este ținut să analizeze obiecțiile formulate de contestatoare în ordinea în care aceasta le-a expus în acțiunea sa. În speță, dat fiind că validarea temeiniciei și legalității hotărârii de anulare a licitației prin prisma imposibilității de semnare și executare a contractului în condițiile prescrise de documentația de atribuire ar face de prisos cercetarea celorlalte critici aduse de contestatoare, Consiliul apreciază că se impune pronunțarea cu prioritate asupra hotărârii de anulare a procedurii. Cu alte cuvinte, dacă se confirmă corectitudinea anulării, mai cu seamă că măsura are la origine o întârziere neimputabilă în mod direct autorității (întârzierea provocată de litigiul precedent), orice judecată de

valoare pe marginea conformității sau neconformității ofertei asocierii ... nu își găsește rostul, rezultatul procedurii rămânând același – anularea licitației (indiferent dacă ofertele sunt sau nu admisibile).

În acest scop, este de observat că ..., în caietul de sarcini aferent procedurii, a stabilit obligația ofertantului contractant de a elabora și livra două rapoarte de audit IT, pentru care a fixat în mod expres "termenul" (data) de finalizare a fiecărui raport data de 1 februarie a anului următor anului financiar auditat, limită de timp fezabilă în ipoteza în care nu ar fi existat incidente care să afecteze derularea potrivit calendarului licitației inițiate la 13.08.2014. Suplimentar, la 28.08.2014, autoritatea a publicat în SEAP clarificarea nr. 1, în care precizează că se vor elabora două rapoarte, după cum urmează:

"- până la 1 februarie 2015 raportul de audit IT pentru anul financiar FEADR 2014: perioada auditată este 16.10.2013-15.10.2014;

- până la 15.07.2015 raportul de audit IT pentru anul financiar FEADR 2015: perioada auditată 16.10.2014-30.06.2015."

Sublinierea aparține autorității, care a dorit, astfel, să evidențieze nu numai obligativitatea datelor limită de elaborare a rapoartelor, ci și să atragă atenția operatorilor economici asupra importanței lor.

Așadar, ... a impus operatorilor economici interesați să își alcătuiască oferta astfel încât să fie în măsură să îi furnizeze primul raport la 01.02.2015, iar al doilea la 15.07.2015, cel mai târziu.

Fiind cuprinse în caietul de sarcini și constituind specificații obligatorii de natură tehnică, operatorii nu aveau posibilitatea de a propune în ofertă alte perioade de întocmire/predare a rapoartelor, de pildă în baza art. 36 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin necontestarea în termenul legal a prevederilor documentației de atribuire, dublate de clarificările precitate, ele și-au consolidat forța juridică obligatorie, după cum s-a arătat în paginile anterioare. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive.

În sensul obligativității prevederilor cuprinse în caietul de sarcini sunt și mențiunile din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice:

*"Propunerea tehnica va respecta în totalitate specificatiile tehnice ale caietului de sarcini.*

[...]

*Cerintele caietului de sarcini sunt cerinte minime obligatorii, iar neîndeplinirea acestora va duce la respingerea ofertei ca fiind neconforma."*

În acord cu cerințele stabilite în caiet, pe care și le-a însușit fără obiecții, asocierea ... a declarat în propria propunere tehnică, la pag. 31 și 33, că "termenul" de finalizare a primului raport este 01.02.2015 (pentru al doilea este 15.07.2015). De asemenea, la respectarea acestui "termen" s-a obligat și prin formularul 12 – Organizare și metodologie, pag. 6 și 8.

O eventuală modificare sau reofertare a datei de 01.02.2015, pentru a face posibilă implementarea contractului, ar conduce la o avantajare nepermisă de lege a ofertantei [art. 201 alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice] – incompatibilă cu principiul tratamentului egal între ofertanți și cu art. 201 alin. (2) din ordonanță, conform căruia autoritatea contractantă nu are dreptul de a cere clarificări sau completări care ar determina avantajarea ofertantului.

Pe de altă parte, o asemenea manoperă ar altera conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 171 din ordonanță - "*oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă*". Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Nu se poate accepta modificarea conținutului propunerii tehnice a ofertei, indiferent că ea a fost convenită de părțile implicate în licitație, operând interdicția expresă de la art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă [...]*."

Drept urmare, orice eventuală decalare a datei de 01.02.2015, ca element esențial al propunerii tehnice, trebuie să atragă respingerea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor legale evocate mai sus.

Astfel cum dispune art. 204 alin. (1) din ordonanță, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă, iar nu pe baza unei oferte modificate prin decalarea datei limită de elaborare a primului raport. Prevederea este imperativă, iar nerespectarea ei este sancționată cu amendă contravențională între 80.000 și 100.000 lei [art. 293 lit. p), coroborat cu art. 294 alin. (3) din ordonanță]. În plus, o asemenea abatere expune autoritatea corecțiilor financiare în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr.



66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Acceptarea din partea autorității contractante a modificării ofertei de către ofertant are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță. În această direcție, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați.

Spre deosebire de libertatea pe care o au părțile în etapa de negociere a contractelor din dreptul privat, inclusiv în ceea ce privește adaptarea duratei, contractele administrative de achiziție publică își au un obiect determinat cu precizie, ale cărui clauze dictate de autoritatea achizitoare, ca regulă, nu sunt negociabile. Regulile de participare fiind prestabilite, ele sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Procedurile de licitație deschisă/cerere de oferte sunt caracterizate de imposibilitatea autorității contractante de a negocia cu ofertanții, ofertele acestora fiind evaluate exclusiv în funcție de conținutul lor scris, iar contractul se încheie pe baza acestui conținut al ofertelor.

În concluzie, actuala legislație pe linie de achiziții publice nu permite ajustarea – ulterioară datei limită de depunere a ofertelor – termenelor asumate prin propunerea tehnică, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. În același sens, trebuie remarcat că, la art. 95 alin. (1) lit. a) și b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, se prevede expres că atât caietul de sarcini impus de autoritate, cât și propunerea tehnică elaborată de ofertant, devin parte integrantă a contractului de achiziție publică, la care se anexează. Contrar opiniei asocierii ..., particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice.

În speța de față, Consiliul stabilește cu valoare de certitudine absolută că, la momentul aprobării raportului procedurii nr. 77508/

05.02.2015 de către conducătorul autorității contractante, data de 01.02.2015 era depășită, context în care asocierii ... îi era imposibilă executarea obligației de a finaliza primul raport până la data impusă în caiet și asumată prin ofertă, respectiv 01.02.2015.

Pornind de la această imposibilitate, în condițiile în care curgerea timpului nu permite revenirea la data de 01.02.2015, autoritatea s-a văzut nevoită să constate că obligațiile impuse nu se pot respecta din punctul de vedere al termenelor prestabilite prin documentația de licitație și oferte, împrejurare care a determinat-o să adopte măsura anulării licitației.

Plecând de la aceste premise factuale și de drept, Consiliul apreciază că măsura adoptată de organizatoarea procedurii este una judicioasă și în acord cu dispozițiile legale. Ea are suport atât în textul legii, cât și în fapt. Se încadrează în ipoteza de la art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță - "*Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: [...] dacă este imposibilă încheierea contractului*".

Este subînțeles că legiuitorul are în vedere o imposibilitate de încheiere a contractului în condițiile fixate în actele de derulare a licitației, precum și în condițiile statuate de legislația în vigoare, care, în speță, includ și data de finalizare a primului raport (01.02.2015), cu activitățile care îl preced. Chiar dacă, ipotetic, încheierea contractului s-ar putea realiza totuși, este dincolo de orice îndoială că nici ... și nici asocierea ... nu vor putea semna un contract în care să figureze o dată de predare a primului raport expirată. Cu alte cuvinte, este evident că niciun reprezentant al celor două părți nu poate semna contractul știind că obligația de predare a raportului la 01.02.2015 este imposibil de executat, în caz contrar, putând fi urmăriți pentru un eventual abuz. Ca o consecință a expirării datei de 01.02.2015, nici plățile nu se vor putea efectua, existând imposibilitatea obiectivă de furnizare în termen a raportului.

Interdicția legală a negocierii unei soluții de compromis între autoritate și ofertanți (pentru decalarea termenelor), coroborată cu stadiul avansat de întârziere a finalizării procedurii, justifică în mod obiectiv imposibilitatea încheierii contractului în condițiile și termenele prestabilite.

Este lipsit de relevanță faptul că raportul de audit IT aferent anului financiar 2015 ar putea fi elaborat și predat de asociere până la 15.07.2015, întrucât cauza de față ridică problema elaborării și predării raportului de audit IT aferent anului financiar 2014, singurul care fundamentează adoptarea măsurii anulării licitației. Tot lipsită de relevanță este și afirmația asocierii, bizuită pe propria

experiență, precum că obiectivele contractului ar putea fi realizate și ulterior datei de 01.02.2015, deoarece asocierea scapă din vedere elementul esențial desprins din redactarea actuală a legii – este interzisă semnarea unui contract de achiziție publică în alte condiții decât cele fixate prin documentația de atribuire și asumate prin ofertă. În altă ordine de idei, organul administrativ-jurisdicțional nu neagă că asocierea, în realitate, se poate încadra cu predarea tuturor livrabilelor în data limită 15.07.2015, însă nu poate accepta drept legală semnarea unui contract în care să fie cuprinse "termene" nereale (demult expirate), cum este data de 01.02.2015.

Singura în măsură să decidă dacă proiectul supus licitației poate sau nu să fie implementat în condițiile fixate inițial este organizatoarea procedurii, iar nu Autoritatea de Audit, instituție care nu are atribuții legate de derularea licitației de către minister și contractarea serviciilor de audit. Faptul că ea este beneficiara finală a acestor servicii nu o îndrituiește să intervină în procedura de atribuire. Indiferent dacă Autoritatea de Audit ar accepta ca rapoartele să fie realizate sau predate la alte date, își produc în continuare efectele clauzele obligatorii din documentația de atribuire, care trebuie respectate de autoritatea contractantă și asociere. Trebuie subliniat, încă o dată, că documentația de atribuire nu se negociază, fie că vrea sau nu Autoritatea de Audit.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că organizatoarea procedurii a procedat în mod temeinic și legal la anularea licitației, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și nici pentru obligarea autorității contractante la continuarea procedurii. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 2330/19.02.2015, în contradictoriu cu ....

Vizavi de solicitarea contestatoarei de a i se pune în vedere autorității contractante, de către Consiliu, să îi restituie garanția de bună conduită și în situația în care contestația este neîntemeiată, o asemenea însărcinare a Consiliului este inadmisibilă, atât timp cât contestatoarea îi poate pune ea însăși în vedere acest aspect autorității. În plus, nu există nicio manifestare de voință din partea autorității în sensul că s-ar opune restituirii garanției către contestatoare (până în prezent, autoritatea nu a executat garanția constituită de asociere prin scrisoare bancară). Nu se poate anticipa și prezuma că, ulterior soluționării contestației, autoritatea va avea o conduită nelegală și, pornind de la această prezumție, să i se dicteze ce comportament să adopte. Dimpotrivă, prezumția este că aceasta se va conforma dispozițiilor legale în ceea ce privește soarta garanției de bună conduită. Desigur, dacă opțiunea ulterioară a

autorității față de această garanție o va nemulțumi pe contestatoare, ea are la îndemână mijlocul judiciar pe care i-l pun la dispoziție art. 286 și 287 din ordonanță, pentru recuperarea prejudiciului patrimonial cauzat de autoritate, iar nu calea de atac administrativ-jurisdicțională.

Pe de altă parte, decizia Curții Constituționale nr. 5 din 15 ianuarie 2015, pe care se bazează contestatoarea, nu produce efecte juridice în cauză, până la acest moment nefiind publicată în Monitorul Oficial al României [art. 147 alin. (4) din Constituție]. Cât timp respectiva decizie nu este publicată, normele actuale ale art. 271 ind. 1 și 2 din ordonanță sunt pe deplin aplicabile, inclusiv pentru contestatoare și autoritatea contractantă.

Redactată în patru exemplare, conține douăsprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...