



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, ...nia, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația transmisă prin fax cu nr. 157/13.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3626/16.03.2015, apoi transmisă în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 3724/17.03.2015, ..., cu sediul social în sat ..., com. ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ... – Administrator, a contestat adresa nr. 697 din 11.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte online”, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „... ȘI PODEȚE AFECTATE DE VIITURILE FORMATE ÎN ANUL 2014”, cu referire la loturile 1, 3, 5 și 6, cod CPV 45233142-6 - „Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)”, solicitând următoarele: admiterea contestației, anularea adresei cu nr. 697/11.03.2015, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente prin care s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică pentru loturile 1, 3, 5 și 6 și declararea ofertei contestatoarei ca fiind inadmisibilă și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul social în sat ..., com. ..., jud. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Dispune anularea raportului procedurii nr. 692/10.03.2015, pentru loturile 1, 3, 5 și 6, precum și actele subsecvente acestuia, acte ce urmează a fi refăcute, prin reevaluarea ofertei contestatoarei pentru loturile 1, 3, 5 și 6, conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei, după care va continua procedura.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația transmisă prin fax cu nr. 157/13.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3626/16.03.2015, apoi transmisă în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 3724/17.03.2015, ..., a contestat adresa nr. 697 din 11.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte online”, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „... ȘI PODEȚE AFECTATE DE VIITURILE FORMATE ÎN ANUL 2014”, cu referire la loturile 1, 3, 5 și 6, cod CPV 45233142-6 - „Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)”, inițiată prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... din ..., solicitând următoarele: admiterea contestației, anularea adresei cu nr. 697/11.03.2015, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente prin care s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică pentru loturile 1, 3, 5 și 6 și declararea ofertei contestatoarei ca fiind inadmisibilă și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor.

În cuprinsul contestației, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând faptul că, prin adresa 697 din 11.03.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind inadmisibilă, precum și faptul că a anulat procedura de achiziție publică pentru loturile 1, 3, 5 și 6 întrucât ofertele depuse nu au îndeplinit condițiile de admisibilitate prevăzute de documentația de atribuire, respectiv corectitudinea devizelor care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, precum și încadrarea în valoarea estimată pentru fiecare lot, dar și pentru fiecare element

constitutiv al ofertei (tronsoanele de drum și podețe care au fost incluse în lot).

Contestatoarea arată că, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă subliniază faptul că valoarea estimată a fiecărui lot, a fost determinată în funcție de valorile estimate pentru fiecare tronson de drum județean și podeț, acestea fiind aprobate de ordonatorul principal de credite, respectiv Consiliul Județean ... în cadrul Consiliului Tehnico Economic.

..., subliniază că autoritatea contractantă, întrucât a considerat că au fost depășite valorile estimate ale pragurilor aprobate pentru fiecare tronson de drum județean în parte, a descalificat oferta sa.

Contestatoarea, făcând trimitere la cerințele fișei de date a achiziției, la capitolul II.1.8) Împărțire pe loturi, unde se indică în mod expres posibilitatea participării la unul unul sau mai multe loturi, la capitolul II 2.1 Cantitatea totală sau domeniul, ce prevede valoarea estimată a contractului de lucrări, fără să fie menționate și "cheltuieli pentru diverse și neprevăzute ", pecum și la Anexa B a fișei de date a achiziției, apreciază că a respectat în totalitate corectitudinea devizelor ce au stat la baza propunerii sale financiare pentru toate loturile, încadrându-se în valoarea estimată pentru fiecare lot.

Totodată, aceasta arată că autoritatea contractantă nu a specificat în fișa de date a achiziției că ofertantul trebuie să se încadreze, atât în valoarea estimată pentru fiecare lot, cât și în valoarea estimată pentru tronsoanele de drum și podețe care au fost incluse în lot, precizând că ofertanții nu au avut acces la valorile estimate pentru fiecare tronson de drum județean și podeț.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, a modificat documentația de atribuire, prin introducerea echivocului, comportament prohibit de dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea apreciază că ofertele sale pentru loturile 1, 3, 5 și 6, nu se circumscriu cazurilor de respingere a ofertelor, prevăzute de art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici nu prezintă vreun motiv de anulare a procedurii de achiziție publică, susținând că cel puțin oferta sa este admisibilă, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat expres că depășirea valorilor estimate pentru fiecare tronson de drum județean și podeț, este de natură a conduce la respingerea ofertelor.

Contestatoarea invocă prevederile art. 25 alin. (1), art. 26, din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 36 alin. (1), lit. e) din H.G. nr. 925/2006, menționând că și-a însușit în totalitate cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, contestatoarea apreciază ca autoritatea contractantă, prin adresa nr. 697/11.03.2015, încalcă principiul recunoasterii reciproce, principiul transparenței, precum și principiul tratamentului egal.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că declararea ofertei sale ca fiind inadmisibilă, este nelegală.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, copii după înscrișuri.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1946/.../.../17.03.2015, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta ... pentru loturile 1, 3, 5 și 6, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea în original a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 785/17.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3791/18.03.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că atunci când se inițiază o procedură de achiziție publică, în S.E.A.P. se introduce valoarea estimată globală.

În continuare, aceasta susține că a respectat principiul transparenței, întrucât întreaga documentație de atribuire a fost publicată în S.E.A.P. cu aprobarea A.N.R.M.A.P.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în evaluarea financiară a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, comisia de evaluare a verificat dacă oferta financiară în toate elementele ei, nu doar global, se încadrează în indicatorii tehnico - economici aprobați prin bugetul de venituri și cheltuieli, precum și de către Consiliul Tehnico - Economic la nivelul Consiliului Județean

Autoritatea contractantă precizează că ținând cont de faptul că finanțarea se face în baza H.G. nr. 805/2014, comisia de evaluare a trebuit să verifice încadrarea în pragurile valorice ale indicatorilor tehnico - economici aprobați de către Consiliul Tehnico - Economic, pe fiecare tronson de drum județean în parte, cu nr. 405/09.10.2014.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „... ȘI PODEȚE AFECTATE DE VIITURILE FORMATE ÎN ANUL 2014”, prin

publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 798.338,98 lei, fără TVA, loturile 1, 3, 5 și 6 având o valoare estimată de 501.307,10 lei, fără TVA.

În raport de obiectul contestației, Consiliul apreciază ca fiind relevante în cauză, dispozițiile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. e) și e¹) și art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care dispun următoarele:

Art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006: „În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate. ”;

Art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

e¹) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:

- prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;

- încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”;

Art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență.”

De asemenea, în cauză, este incident principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a aduce la cunoștința publicului și a părților interesate, toate informațiile referitoare la procesul de atribuire, în mod complet și explicit.

Procedând la verificarea documentelor depuse de autoritatea contractantă la dosar și a documentației de atribuire publicată în S.E.A.P., Consiliul constată că nu există nici un document public care

să conțină referiri la elementele propunerii financiare și care să satisfacă cerințele exprimate de autoritatea contractantă în teza finală a frazei 3 din punctul de vedere nr. 785/17.03.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 3791/18.03.2015, respectiv „...În evaluarea financiară a ofertelor depuse pentru această procedură de achiziție publică comisia a verificat dacă oferta financiară în toate elementele ei, nu doar global, se încadrează în indicatorii tehnico-economici aprobați conform legii de Comisia Tehnică-economică a Consiliului Județean ... și prin bugetul de venituri și cheltuieli”, ori, autoritatea contractantă susține, în actul atacat, că ar constitui condiție de acceptabilitate a ofertei „încadrarea în valoarea estimată pentru fiecare lot, dar și pentru fiecare element constitutiv al ofertei, respectiv tronsoanele de drum și podețele care au fost incluse în lot.”

Într-adevăr, în anexa la „Notă justificativă privind estimarea contractului” (pag. 90 din documentația transmisă de către autoritatea contractantă), care se referă probabil la determinarea valorii estimate a contractului, în ambele documente neînregistrate de către autoritatea contractantă la momentul emiterii, prin încălcarea dispozițiilor art. 59 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, sunt prezentate valori pentru tronsoanele de drum, cu și fără TVA și respectiv pentru podețe, unde valoarea estimată, fără precizarea privind includerea sau nu a TVA, este însoțită de valoarea materialelor, însă, acest document nu a fost adus la cunoștința publicului și a operatorilor economici interesați și nici nu s-a precizat în nici un document al achiziției publice în discuție obligația operatorilor economici de a se încadra nu numai în valoarea estimată a contractului, dar și în valoarea estimată pentru lucrările de tronsoane de drum și, respectiv, podețe, din cadrul fiecărui lot, ceea ce face dovada că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor cu încălcarea principiului transparenței, consacrat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 200 alin. (1) din aceeași ordonanță, citat anterior.

De altfel, o astfel de modalitate de evaluare, este și prohibită de lege, argumentul autorității contractante din ultimul alineat al punctului de vedere, neputând fi primit, deoarece ar însemna că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă să procedeze prin adăugarea, la textul art. 36 alin. (1) lit. e) și e¹) din H.G. nr. 925/2006, a sintagmei „și pentru fiecare element al ofertei”, întrucât textul legal citat anterior, face referire exclusiv la „valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare”, ceea ce în mod evident este de natură să distorsioneze rezultatul procedurii care trebuie stabilit conform art. 82 alin. (1) din hotărârea indicată, citat anterior.

Din cele reținute anterior, rezultă în mod deosebit de clar, că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor în cadrul

procedurii de achiziție publică în discuție, cu încălcarea gravă a dispozițiilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. e) și e¹) și a art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, dar și a principiului transparenței consacrat prin dispozitivul art. 2 alin. (2), lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât contestația apare ca fiind întemeiată, Consiliul urmând a o admite în baza art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și va dispune anularea raportului procedurii nr. 692/10.03.2015, pentru loturile 1, 3, 5 și 6, precum și actele subsecvente acestuia, acte ce urmează a fi refăcute, prin reevaluarea ofertei contestatoarei pentru loturile 1, 3, 5 și 6, conform celor reținute anterior, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.