



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 85 din 16.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2092 din 16.02.2015, înaintată de SC ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., având CUI 24799569, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 240.1/06.02.2015, emisă de MUNICIPIUL ..., prin ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de consultanță și management de proiect pentru proiectul Modernizare infrastructură rutieră ...”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei SC ... ca fiind inacceptabilă;
- anularea adresei nr. 240.1/06.02.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei SC ..., cu luarea în considerare a dovezii privind constituirea garanției de participare;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului, cu luarea în considerare a deciziei ce urmează a fi pronunțată în urma soluționării prezentei contestații.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., prin ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 85 din 16.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2092 din 16.02.2015, SC ..., în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, organizată de MUNICIPIUL ..., prin ..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă, motivat de nerespectarea cerințelor fișei de date, respectiv nedepunerea în termen a dovezii constituirii garanției de participare.

Municipiul ... a publicat, în data de ..., anunțul de participare nr. ..., pentru licitația electronică având ca obiect atribuirea contractului de servicii de consultanță și management de proiect "Modernizare infrastructură rutieră ...".

SC ... a depus ofertă în SEAP, în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În data de 06.02.2015, aceasta a primit comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 33 alin. (3) din același act normativ.

Motivul invocat pentru declararea ofertei ca inacceptabilă l-a reprezentat faptul că societatea ar fi depus originalul garanției de participare la o altă adresă decât cea stabilită în anunțul de participare. Mai exact, la pct. 1.1 din fișa de date a achiziției s-a precizat că garanția de participare se va depune la sediul autorității contractante la adresa din ..., ..., ..., până la data de 07.11.2014, ora 16:00. Conform motivării autorității contractante, societatea ar fi depus garanția de participare, în original, la registratura din ..., cu respectarea termenului limită, dar în circuitul intern adresa ar fi ajuns la sediul din ..., abia în data de 10.02.2015, cu mult peste termenul limită de depunere.

Astfel, petenta consideră că declararea ofertei ca inacceptabilă este netemeinică și nelegală, iar motivul invocat de către autoritatea contractantă nu este real. Garanția de participare a fost transmisă către autoritatea contractantă prin curier, mai exact prin firma ..., care a preluat coletul în data de 06.11.2014, cu nr. AWB Din AWB-ul atașat

se observă că adresa de destinație a coletului a fost ..., cod poștal 060042, exact adresa precizată în documentația de atribuire.

Coletul a fost livrat și preluat la aceeași adresă de către doamna Loredana Ureche și înregistrat la Registratura autorității contractante (...Registratură) la ora 14:06:41, la ghișeul nr. 20, așa cum este confirmat în dovada înregistrării.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține, fără a proba în niciun fel și fără nicio explicație, faptul că respectivul colet, conținând garanția de participare, a fost depus la registratura din Petenta susține că este imposibil ca firma de curierat să fi expediat coletul la altă adresă decât cea indicată de expeditor, această ipoteză putând fi luată în calcul numai în cazul în care nu ar fi fost găsită nicio persoană la destinație. Or, este imposibil de crezut că vineri, 07.11.2014, la ora 14:00, nu era nimeni în sediul din ... care să preia corespondența. De altfel, așa cum rezultă din înregistrarea de la Registratura autorității contractante, coletul a fost preluat și înregistrat la ghișeul nr. 20, care este situat în Astfel, originalul garanției de participare a fost livrat la sediul autorității contractante, în termenul specificat în fișa de date.

De asemenea, se arată că, garanția de participare a fost transmisă cu scrisoare de înaintare - Formular 22, din 06.11.2014, în care se precizează clar că e vorba de garanția de participare aferentă procedurii de atribuire a contractului servicii de consultanță și management de proiect pentru proiectul "Modernizare infrastructură rutieră ...".

În concluzie, contestatoarea consideră că a respectat întocmai prevederile fișei de date și a expediat garanția de participare cu respectarea adresei de contact indicată de autoritatea contractantă și a termenului limită de depunere, iar declararea ofertei sale ca inacceptabilă este abuzivă.

Se mai menționează că, deși procedura s-a desfășurat în SEAP, la data formulării prezentei contestații, autoritatea contractantă nu a introdus în SEAP rezultatul procedurii, deși evaluarea s-a încheiat, fiind transmise comunicările privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 1210/...-.../18.02.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, precum și dovada înregistrării garanției de participare și a ofertei înaintată de contestatoare.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației cu adresa nr. 343.1/20.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2394/20.02.2015, atașând punctul său de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ..., în care precizează următoarele:

Având în vedere că procedura pentru atribuirea contractului de servicii de consultanță și management de proiect pentru „Modernizare infrastructura rutieră ...” este o procedura online, autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul fișei de date a achiziției:

„Garanția de participare va fi constituită de ofertant în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006, respectiv: virament bancar sau instrument de garanție emis în condițiile legii de o societate bancară ori

de o societate de asigurări. În cazul în care emitentul este o societate bancară/societate de asigurări din străinătate, se va prez. și trad. autorizată/legalizată a acesteia, instrument de gar./scrisoare de garanție bancară Formular nr. 20, care se preintă în original în cuantumul și pentru perioada prevăzută în prezenta documentație/ordin de plată/filă CEC, cu condiția confirmării acestora de către banca beneficiarului până la data limită de depunere a ofertelor. Contul în care se depune: ... la ATCPMB, CUI 4267117. Cuantumul garanției este de 50.000 lei. Valabilitate 120 zile de la termenul limită de primire a ofertelor. În cazul unei asocieri, instr. de gar./scrisoarea de garanție bancară trebuie emisă în numele asocierii. În situația în care ofertantul este IMM (asoc. de IMM-uri) conform legii nr. 346/2004, va depune Formularul nr. 21, cuantumul garanției fiind redus la 50%. NOTA 1. Echivalenta pentru o garanție de participare depusă în altă valută se va face la cursul BNR cu 5 zile anterior datei limită de depunere a ofertelor. Garanția de participare se va depune în S.E.A.P. (scanată) și se va prezenta în original, la sediul autorității contractante (menționat la punctul 1.1 din Fișa de date) până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”, respectiv 07.11.2014, ora 16.00.

În fapt, comisia de evaluare a constatat că SC ... a depus garanția de participare la ...Registratura, la ghișeul nr. 20 (situat în B-dul Regina Elisabeta), așa cum reiese din bonul de înregistrare nr. 1282386 atașat scrisorii de înaintare a documentelor, iar la adresa menționată în fișa de date (... , ... , ... , ...) a fost înregistrată în cadrul Direcției Proceduri Achiziții cu nr. 2905 în data de 10.11.2014, după termenul legal de primire a ofertelor (07.11.2014, ora 16.00). Registratura ...se află pe ..., iar sediul la care trebuia depusă garanția de participare, în original, era cel menționat în fișa de date.

Toate acestea au fost consemnate în procesul-verbal de verificare a garanțiilor de participare și a postării documentelor de către operatorii economici în SEAP, ședință la care au participat și observatorii UCVAP desemnați conform Deciziei de verificare nr. 1107/.../29.09.2014.

Autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, având în vedere modalitatea în care a procedat ofertantul, raportat la cerința impusă prin fișa de date a achiziției, respectiv fără a transmite dovada constituirii garanției de participare, în original, la sediul autorității contractante, în termenul solicitat.

În completarea motivelor invocate prin contestație și urmare punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr. 108/23.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2571/24.02.2015, prin care precizează că Municipiul ... nu a prezentat nicio explicație plauzibilă pentru a justifica cum ar fi fost posibil ca un document care a fost expediat către adresa indicată în fișa de date să fi ajuns la altă adresă.

Chiar dacă ar fi justificat vreo procedură internă sau orice altă explicație pentru livrarea coletului la altă adresă decât cea de destinație, petenta apreciază că nu se justifică excluderea sa din procedura de

achiziție. După cum se poate observa din documentele depuse la dosar, nu i se poate reține nicio culpă, acționând în conformitate cu specificațiile din documentația de atribuire, a expediat originalul garanției de participare la adresa indicată în fișa de date. Cât timp a expediat corespondența corect, consideră că nu este culpa sa că autoritatea contractantă are registratura la altă adresă decât cea indicată, sau că la adresa indicată în fișa de date nu poate primi corespondența, sau că salariatul însărcinat cu primirea corespondenței era în pauză, sau orice altă scuză.

Atunci când a stabilit și a comunicat o adresă pentru primirea documentelor în cadrul achiziției publice, era exclusiv obligația autorității contractante de a se asigura că orice corespondență ce avea legătură cu procedura și care este transmisă către acea adresă este recepționată.

În orice situație, când se comunică adresa de contact în mod oficial, este obligația celui care declară acele date de a se asigura că poate recepționa la acea locație corespondența și nu obligația expeditorului de a se asigura că destinatarul primește corespondența. Spre exemplu, instanțele de judecată consideră procedura de citare îndeplinită dacă citația a fost transmisă către sediul social declarat la registrul comerțului. Nu este nimeni obligat să verifice dacă, în fapt, societatea citată mai are sediul la adresa declarată.

Autoarea contestației susține că rătăcirea adresei în cadrul Primăriei Municipiului ... nu poate fi considerat motiv de respingere a ofertei sale, cu atât mai mult cu cât documentele depuse puteau fi verificate în mod obiectiv în SEAP. De asemenea, consideră că prin respingerea ofertei depuse, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de consultanță și management de proiect pentru proiectul Modernizare infrastructură rutieră ...”, MUNICIPIUL ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin mijloace electronice, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia verificării garanțiilor de participare depuse în original la sediul autorității contractante, s-a întocmit procesul-verbal nr. 306/14.11.2014 iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. DPA:207/05.02.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. DPA:2401/06.02.2015) SC ... a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei SC ... ca fiind inacceptabilă;
- anularea adresei nr. 240.1/06.02.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei SC ..., cu luarea în considerare a dovezii privind constituirea garanției de participare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului, cu luarea în considerare a deciziei ce urmează a fi pronunțată în urma soluționării prezentei contestații.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei, formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru depunerea originalului garanției de participare la o altă adresă decât cea menționată în documentația de atribuire, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, prevederile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006 impun: *(1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire.*

Prin anunțul de participare cap. III.1.1) „Depozite valorice și garanții solicitate” autoritatea contractantă a precizat: *Gar.de particip.va fi constituită de ofert.în conf.cu prev.art. 86 din HG 925/2006, respectiv: virament bancar sau instr.de gar.emis în condițiile legii de o societ.bancară ori de o societ.de asigurări. În cazul în care emitentul este o soc.bancară/soc.de asig.din strainatate, se va prez.și trad.autorizată/legalizată a acesteia. -Instrument de gar./scrisoare de gar.bancară Formular nr.20, care se prez. în original în cuantumul și pt.perioada prevăzută în prezenta documentație /ordin de plată/fila CEC, cu condiția confirmării acestora de către banca beneficiarului până la data limită de depunere a ofertelor. Contul în care se depune:... la ...,*

CUI 4267117. *Cuantumul gar.este de 50.000 lei. Valabilitate 120 zile de la termenul limita de primire a ofertelor.- In cazul unei asocieri, instr.de gar./scrisoarea de gar.bancara trebuie emisa in numele asocierii.In situatia in care ofertantul este IMM (asoc de IMM-uri)cf.legii nr. 346/2004, va depune Form.nr.21,cuantumul gar.fiind redus la 50%.NOTA-1.Echivalenta pt.o gar.de participare depusa in alta valuta se va face la cursul BNR cu 5 zile anterior datei limita de depunere a ofertelor - Gar.de particip.se va depune în S.E.A.P. (scanata) si se va prezenta in original, la sediul autoritatii contractante (mentionat la punctul I.1 din Fisa de date) pana la data limita stab.pt.dep.ofertelor.*

Sub aceeași formă cerința se regăsește în fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a) „Garantie de participare”.

Prin fișa de date a achiziției, punctul I1 se precizează: *Adresa poștală: ..., ..., ..., ROMÂNIA.*

Conform documentelor existente la dosarul cauzei (depusă atât de contestatoare cât și de autoritatea contractantă) rezultă că autoarea contestației a predat plicul ce conținea garanția de participare în original firmei ... în data de 06.11.2014 ora 13.55 pe care era menționată adresa *Municipiul ..., ..., telefon/fax*

Conform documentului de predare, plicul ce conținea scrisoarea de garanție de participare a fost depus la ...*Registratură la ghișeul 20, telefon de contact ... în data de 07.11.2014 ora 14.06.41.*

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2¹) din HG nr. 925/2006, *În sensul prevederilor alin. (2), se consideră inclus în categoria mijloacelor edificatoare orice site oficial al unei instituții publice sau al unei alte entități abilitate prin lege în acest scop, în măsura în care sursa de date respectivă conține informații actualizate.*

Din verificarea site-ului [...](#), Consiliul constată că Registratura ...se află în sediul din Regina Elisabeta nr. 42, telefon 021/302.15.15, locul în care firma de curierat a depus plicul cu scrisoarea de garanție de participare în original. Conform documentelor prezentate de autoritatea contractantă plicul a fost înregistrat la sediul din ... în data de 10.11.2014 cu nr. 2905, mult peste termenul limită stabilit prin documentația de atribuire de 07.11.2014 ora 16.00.

În conformitate cu dispozițiile art. ... din OUG nr. 34/2006, (1) *Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare.*

(2) *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.*

(3) *Oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă.*

Garanția de participare în original este un element primordial al ofertei care conferă valabilitate acesteia, astfel că depunerea ofertei fără a fi însoțită de garanția de participare *în original* duce la respingerea ofertei. Faptul că firma de curierat a depus plicul la alt sediu decât cel precizat pe documentul de expediție nu o exonerează pe contestatoare

de obligația de a depune garanția de participare la adresa din documentația de atribuire, riscul și în acest caz cade tot în sarcina sa și nu a autorității contractante.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., prin ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține opt pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,