



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 26/10.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1862/10.02.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., împotriva adresei nr. 127/05.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către RA ..., cu sediul în loc. ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare*”, cod CPV 34960000-4, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, respectiv verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, a parametrilor tehnici impuși prin caietul de sarcini, cu parametrii tehnici reali ai produselor oferite.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu RA ..., dispune anularea proceselor verbale

încheiate la data de 23.01.2015 și 05.02.2015, a raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare deciziile Consiliului pronunțate anterior, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 26/10.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1862/10.02.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. 127/ 05.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către RA ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, respectiv verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, a parametrilor tehnici impuși de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cu parametri tehnici reali ai produselor oferite”*.

În fapt, contestatorul menționează că în prezenta procedură au mai fost depuse un număr de încă 5 contestații, privind aceleași aspecte solicitate și prin prezenta contestație, care au fost admise de CNSC și pentru care au fost emise următoarele Decizii: Decizia nr.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 127/05.02.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii în cauză, înregistrată la sediul SC ... SRL cu nr. 20/ 05.02.2015, autoritatea contractantă menționează: *„(...) comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire (...) conform art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG 34/2006, coroborat cu art. 94 din HG 925/2006 (...)”*; de asemenea, în același timp a fost comunicat prin fax și raportul procedurii având nr. 125/05.02.2015. În opinia contestatorului, potrivit raportului procedurii anterior menționat, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC nr. ..., respectiv nu sunt descrise efectiv modalitățile prin care, prin documentele

depuse, SC ...SRL fac dovada respectării parametrilor funcționali menționați în caietul de sarcini; noul raport al procedurii nr. 125/05.02.2015 menționează din nou faptul că: *„MU METER MK6 satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante”*, contrar deciziei Consiliului.

Contestatorul apreciază că, prin deciziile sale, Consiliul a constatat că scopul nu este acela de a stabili dacă echipamentul ofertat este un echipament de măsurare continuă a fricțiunii sau dacă este conform legislației și normelor în vigoare aplicabile, ci de a stabili respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că în fiecare decizie emisă de Consiliu, acesta constată că, în baza documentelor depuse de ofertant, echipamentul ofertat de SC ...SRL, respectiv MU METER MK6, nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și solicită efectuarea unei evaluări tehnice complete (a se vedea pag. 14 din Decizia nr. 50/6 C9/ 3689/ 16.01.2015), evaluare care nu a fost efectuată nici prin ultimul raport al procedurii nr. 125/05.02.2015. Contestatorul solicită Consiliului anularea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză. De asemenea, subliniază că, întrucât piața aeroportuară este una foarte specifică iar acest tip de utilaj este fabricat doar de câțiva producători la nivel mondial, caracteristicile tehnice și performanțele modelelor existente pe piață sunt cunoscute tuturor părților implicate în industria aeroportuară. În acest context, faptul că utilajul MU-METER MK6 nu este conform cu specificațiile caietului de sarcini, este evident.

În ceea ce privește evaluarea tehnică prezentată de către autoritatea contractantă în Raportul procedurii nr. 125/05.02.2015, contestatorul precizează că aceasta s-a realizat în mod superficial, fără a ține cont de Deciziile anterioare emise de CNSC.

În sprijinul afirmațiilor de mai sus, contestatorul revine cu următoarele aspecte, detaliate de altfel și în contestațiile anterioare:

a) autoritatea contractantă a solicitat: *„echipamentul tractabil va fi prevăzut cu 2 roți pentru deplasare și 1 roată mediană escamontabilă pentru efectuarea măsurărilor”*;

- conform raportului procedurii nr. 510/12.08.2014, comisia de evaluare a stabilit: *„după analizarea materialelor suplimentare primite de la SC ...SRL rezultă că echipamentul MU-METER MK6 este conform cu această solicitare din caietul de sarcini”*;

- însă, Echipamentul MU-METER MK6 nu respectă această solicitare întrucât este prevăzut cu 2 roți pentru măsurarea coeficientului de

frânare pe principiul forței laterale și 1 roată mediană pentru măsurarea distanței. Acest aspect poate fi extrem de ușor observat inclusiv în circulara aeroportuară CA-AP3. La secțiunea 4.2.1, la enumerarea echipamentelor utilizate pentru determinarea coeficientului de frânare, se regăsește și utilajul μ -metru ofertat de SC ...SRL; în cadrul secțiunii 4.2.2 există și o descriere a modului de operare a acestui tip de echipament, respectiv: *„Cele două pneuri de măsurare a frânării utilizate de μ -metru au fost pneuri cu bandă netedă executată dintr-un cauciuc cu compoziție specială, de tip A. În timpul încercărilor acestea au fost poziționate la un unghi închis de 15° față de axul longitudinal al remorcii”*;

- prin urmare, utilajul MU-METER MK6 utilizează un principiu de măsurare total diferit de cel solicitat de autoritatea contractantă și anume principiul forței laterale care presupune utilizarea a două roți de măsurare dispuse sub unghi care produc modificarea poziției membrilor laterale ale echipamentului generând forțe de tracțiune înregistrate de celula de sarcină dispusă între membrele echipamentului. Astfel, autoritatea contractanta a stabilit în mod eronat conformitatea cu această solicitare din caietul de sarcini întrucât principiul de funcționare al utilajului MU-METER nu este conform cu cel solicitat și, în același timp, este inferior din punct de vedere al performanțelor întrucât presupune consumarea unui număr dublu de anvelope de măsurare și nu asigură menținerea ratei de alunecare constante la măsurarea în viraje datorita forțelor care acționează între cele doua roți. Mai mult decât atât, utilizarea principiul forței laterale oferă performanțe foarte scăzute pe timp de iarnă, cele doua roți de măsurare acționând ca un plug când sunt poziționate sub un unghi.

b) autoritatea contractantă a solicitat: *„Raportul de alunecare va fi constant, asigurat prin intermediul unei curele de transmisie”*;

- echipamentul MU-METER MK6 nu utilizează o curea de transmisie pentru asigurarea raportului de alunecare constant ci propune un principiu de funcționare diferit, ce utilizează două roți pentru măsurarea coeficientului de frecare pe principiul forței laterale (descriș mai sus) fapt ce conduce la modificarea raportului de alunecare la cel mai mic viraj. Astfel, cerința solicitată în caietul de sarcini nu este satisfăcută iar soluția tehnică propusă este inferioară performanțelor solicitate întrucât nu asigură menținerea raportului de alunecare constant. Prin urmare, echipamentul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini.

c) autoritatea contractantă a solicitat: *„Roata de măsurare va putea fi coborâtă și ridicată prin intermediul unui sistem hidraulic”*;

- conform raportului de evaluare transmis de autoritatea contractanta *„soluția tehnică aleasă este electrică, nu cu acționare hidraulică”*;

- cerința caietului de sarcini face referire la posibilitatea de coborâre și ridicare a roții utilizate pentru măsurarea coeficientului de frânare. Un astfel de sistem permite utilizarea roții de test doar în situația în care se efectuează măsurători, protejând-o astfel și evitând uzura inutilă atunci când nu se întreprind măsurători;

- după cum s-a prezentat la pct. a) sistemul propus de MU-METER MK6 utilizează două roți pentru efectuarea măsurătorilor, care nu au posibilitatea de ridicare, fiind în contact permanent cu solul. Acest utilaj este prevăzut cu o a treia roată, ce poate fi ridicată/coborâtă electric, însă aceasta nu este utilizată pentru măsurarea efectivă a coeficientului de frânare, ci pentru înregistrarea distanței și pentru îmbunătățirea stabilității echipamentului pe durata măsurării. În modul de transport, echipamentul este tractat utilizând doar cele două roți care sunt folosite și pentru măsurare, fiind instabil la viteze mai ridicate. Prin urmare, echipamentul MU-METER MK6 nu este conform cu cerințele caietului de sarcini întrucât nu oferă posibilitatea de ridicare/coborâre a roții de măsurare, cele două roți destinate pentru această operațiune fiind în contact permanent cu suprafața de rulare și, pe lângă consumul dublu de anvelope de măsurare, acestea sunt și supuse unei uzuri inutile și neproductive. Astfel, stabilirea conformității cu această cerință pe baza faptului că utilajul MU-METER MK6 dispune de o treia roata care poate fi coborâtă/ridicată electric s-a produs în mod eronat, întrucât aceasta nu face obiectul solicitării și are alt scop. Prin urmare, soluția tehnică oferită este în mod evident neconformă și inferioară cerințelor din caietul de sarcini;

d) autoritatea contractantă a solicitat: *„Diferențial în axa spate pentru menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje”*;

- conform circularei CA-AP3 având ca subiect determinarea și exprimarea caracteristicilor de frânare ale suprafețelor de mișcare (piste, căi de rulare, platforme) ude, acoperite cu zăpadă sau gheață, *„în cazul în care este posibil ca și pe alte drumuri aeronautice în afara de piste, caracteristicile de frânare să fie insuficiente, se vor face măsurători și pe aceste drumuri, pentru a se evalua corect frânarea”*;

- astfel, este necesară efectuarea de măsurători și pe alte suprafețe aeroportuare cum ar fi ieșirile de mare viteză de pe pistă, căile de

rulare sau platforme unde este importantă obținerea unor rezultate precise la măsurarea în viraje pentru asigurarea siguranței aeroportuare;

- prin urmare, este necesară garantarea preciziei măsurărilor efectuate în viraje prin intermediul unui echipament dotat corespunzător;

- echipamentul MU-METER MK6 nu este prevăzut cu diferențial și, mai mult decât atât, datorită modului de funcționare ce utilizează principiul forței laterale, nu permite obținerea unor rezultate precise la măsurarea în viraje întrucât forțele care acționează între roți duc la modificarea raportului de alunecare. Astfel, utilajul nu respectă această cerință a caietului de sarcini și prezintă caracteristici tehnice inferioare celor solicitate fiind, prin urmare, neconform, după cum se arată și în decizia CNSC nr.1/ ...;

e) autoritatea contractantă a solicitat: *„Sistemul hidraulic va asigura furnizarea unei presiuni verticale constante la contactul roții de test cu suprafața de măsurare”*;

- conform raportului de evaluare transmis de autoritatea contractantă *„din documentația pusă la dispoziție rezultă căa soluția tehnică aleasă de producător pentru acționarea roții de măsurare este electrică în loc de hidraulică”*;

- după cum s-a prezentat anterior, utilajul MU-METER MK6 utilizează două roți de test pentru măsurarea coeficientului de frânare și o roată ce poate fi ridicată/coborâtă pentru măsurarea distanței și asigurarea stabilității echipamentului. Astfel, în primul rând, în cazul utilajului MU-METER MK6 nu poate fi vorba despre o metodă de acționare a roții de măsurare, ci mai degrabă a roții pentru contorizarea distanței, care nu face obiectul cerinței din caietul de sarcini. Din start, componenta tehnică la care se raportează autoritatea contractantă pentru stabilirea conformității este eronată;

- referitor la presiunea constantă care ar trebui asigurată la contactul roții (și nu roților) de măsurare cu suprafața, cele două roți de măsurare a coeficientului de frânare nu sunt prevăzute cu un sistem de control al presiunii verticale, astfel încât nu poate fi asigurată o apăsare constantă și uniformă pe suprafața de măsurare, fapt ce conduce la obținerea unor rezultate imprecise. Echipamentul MU-METER MK6 este neconform și inferior cerințelor autorității contractante, după cum se arată și în decizia CNSC nr. 2557/...1/3012/15.09.2014;

- prin urmare, se constată că echipamentul MU-METER MK6 nu respectă cerințele caietului de sarcini și este inferior exigențelor

autorității contractante, performanțele reduse ale acestui echipament putând duce la obținerea unor rezultate de măsurare imprecise și putând astfel afecta siguranța în ceea ce privește desfășurarea activităților aeroportuare.

În condițiile în care argumentele anterior menționate privind neconformitatea propunerii tehnice depuse de SC ...SRL și în urma analizării de către CNSC a propunerii tehnice depuse de societatea anterior menționată, nu sunt suficiente pentru a concluziona ca oferta tehnică depusă de SC ...SRL nu este conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, atunci, conform prevederilor art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită desemnarea unui expert independent pentru verificarea aspectelor de natură tehnică privind propunerea tehnică depusa de SC ...SRL pentru prezenta procedură.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 1054/...-.../13.02.2015, Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 173/20.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2497/23.05.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos:

- în urma Deciziei CNSC nr. ..., Consiliul a solicitat comisiei de evaluare anularea raportului procedurii nr. 795/10.12.2014 și a actelor subsecvente raportului procedurii și a dispus reevaluarea ofertei depuse de către SC ...SRL;

- în ultima contestație depusă în data de 10.02.2015, SC ... SRL contestă din nou neconformitatea caracteristicilor tehnice ale echipamentului MU-METER MK6 cu caracteristicile tehnice ale caietului de sarcini, deși în decizia CNSC nr. 2838/C6/3312/06.11.2014, completul precizează: *„în legătură cu criticile formulate prin contestație, referitoare la neconformități ale echipamentului ofertat de către SC ...SRL, privind deplasare, sistemul de ridicare/coborâre a roții de măsurare, existența diferențialului în axa spate, etc., Consiliul nu se va mai pronunța, deoarece au făcut obiectul analizei în primele trei decizii emise, care, prin neatacare, au devenit definitive”*;

- pe parcursul celor cinci contestații depuse de către SC ... SRL au fost solicitate ambilor ofertanți documentații tehnice, manuale de utilizare, avize și certificări, declarații privind caracteristicile

echipamentelor ofertate, acestea fiind studiate și evaluate de către comisia de evaluare cu deosebită seriozitate;

- în urma ultimei decizii emisă de CNSC, comisia de evaluare tehnică a ofertelor a solicitat ofertantului SC ...SRL dosarul tehnic al echipamentului ofertat în limba română ori alte documente care să confirme îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini; SC ...SRL a transmis cu adresa nr. 48/29.01.2015, dosarul tehnic al echipamentului MU- METER MK6 în limba română, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 100 din 29.01.2015.

În urma evaluării, comisia a constatat următoarele:

- SC ...SRL a ofertat echipamentul MU-METER MK6 la prețul de 238.000 lei fără TVA;

- echipamentul MU-METER MK6 este produs de DOUGLAS EQUIPMENT Marea Britanie, acest producător fiind autorizat de către AACR să distribuie echipamente aeroportuare pe aeroporturile din România;

- SC ...SRL a prezentat până la această dată următoarele documente: dosar tehnic al echipamentului - limba română; autorizația emisă de către AACR cod AAD 09 - distribuție, reparații și întreținere a echipamentelor aeroportuare; avizarea de către A.A.C.R a specificațiilor tehnice ale echipamentului ofertat; declarația producătorului DOUGLAS EQUIPMENT privind conformitatea echipamentului cu cerințele solicitate în caietul de sarcini; declarația ofertantului SC ...SRL privind conformitatea echipamentului cu cerințele caietului de sarcini; documentația tehnică și de exploatare cu caracter general asigurată de producător; documentația tehnică specifică a echipamentului ofertat - model MU-Meter Mk6 asigurată de producător; punct de vedere al AACR privind conformitatea echipamentului ofertat cu cerințele caietului de sarcini; documente care asigură respectarea standardelor aplicabile; raportul de calibrare emis de PENNSTATE pentru Mu-Meter Mk6; pagina 1 din Capitolul 4 CAP683 care atestă faptul că echipamentul MU-METER MK6 este un echipament de măsurare continuă a fricțiunii „CFME”: Continuous Friction Measuring Equipment; Circulara FAA atestă faptul că MU-METER MK6 este aprobat ca echipament de măsurare continuă a fricțiunii „CFME”; extras din ICAO care descrie echipamentul MU-METER MK6; declarația Computación MIRG privind conformitatea produsului ofertat care precizează că acesta este cel mai fiabil echipament pentru măsurarea CFM; recomandarea nr. 8249/08.10.2014 emisă de Aeroportul Internațional Traian Vuia

Timișoara; recomandarea nr. 5434/06.10.2014 emisă de Aeroportul Transilvania Târgu Mureș;

- comisia a reluat toate aceste documente primite de la ofertantul SC ...SRL și a analizat punct cu punct toate cerințele din caietul de sarcini, acestea fiind cuprinse în Procesul verbal de evaluare nr. 2/05.02.2015;

- analizând întreaga documentație tehnică pusă la dispoziție, comisia de evaluare a considerat că echipamentul MU-METER MK6 deși nu respectă în totalitate caietul de sarcini din punct de vedere constructiv, folosind principii echivalente, el este conform cu scopul propus al achiziției, adică măsurarea coeficientului de frânare, unele dintre caracteristicile tehnice fiind chiar mai fiabile decât cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini; performanțele echipamentului oferit de către ... SRL au fost luate în considerare de către comisia de evaluare la fel, din prisma analizării documentației tehnice puse la dispoziție, precum și din faptul că a fost autorizat de către AACR.

Referitor la desemnarea unui expert independent pentru verificarea aspectelor de natură tehnică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- comisia de evaluare a ofertelor a analizat și posibilitatea apelării la o entitate (expert, societate comercială, institut de cercetări, etc.), care să realizeze verificarea efectivă a parametrilor funcționali a echipamentelor oferite;

- din analiza listei de agenți autorizați de către Autoritatea Aeronautică, listă de uz public disponibilă pe site-ul autorității, rezultă că în acest moment nu există o astfel de entitate autorizată pentru tipul de lucrări necesare pentru verificarea solicitată de CNSC. Mai mult, chiar dacă s-ar găsi un partener extern în Uniunea Europeană, expertiza sa nu ar fi valabilă decât dacă în prealabil ar fi autorizat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, fără a mai lua în considerare costurile unei astfel de expertize;

- verificarea de către comisie a caracteristicilor tehnice se poate realiza în acest moment doar pe baza documentațiilor tehnice depuse de ambii ofertanți, a confirmării de către AACR a faptului că ambele echipamente oferite de către cei doi operatori economici corespund întru totul scopului propus (măsurarea coeficientului de frânare conform reglementărilor în vigoare în aviație), a avizelor și certificărilor, precum și a declarației producătorului echipamentului;

- în urma analizării documentației, ambii ofertanți au prezentat certificatele de autorizare emise de către Autoritatea Aeronautică

Civilă Română, cod AAD 09 - distribuție, reparații și întreținere a echipamentelor aeroportuare;

- în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ambii ofertanți au prezentat avizarea specificațiilor tehnice ale echipamentului oferit de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, în conformitate cu Ordinul MT nr. 66/2008 privind utilizarea echipamentelor, Instalațiilor, utilajelor și mijloacelor tehnice de aerodrom;

- contestatorul apreciază că produsul oferit de operatorul economic declarat câștigător al procedurii este net inferior și poate afecta siguranța aeroportuară, contestând astfel avizul favorabil al specificațiilor tehnice dat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română nr. 11211/10.04.2014, această autoritate nepermițând operarea pe suprafețele aeroportuare a vreunui echipament care ar periclita siguranța aeroportuară;

- în opinia autorității contractante, singura autoritate competentă pentru verificarea aspectelor de natură tehnică în ceea ce privește echipamentele oferite de ambii participanți la procedură, este Autoritatea Aeronautică Civilă Română, conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 1185/2006 privind desemnarea Regiei Autonome Autoritatea Aeronautică Civilă Română ca autoritate națională de supervizare, organism tehnic specializat pentru îndeplinirea funcției de supervizare a siguranței zborului în aviația civilă, la nivel național;

- în cadrul tuturor contestațiilor, SC ... SRL anexează principalii utilizatori ai echipamentelor și susține că echipamentul oferit de SC ...SRL „*nu este opțiunea unor clienți de mare anvergură și reputație internațională, ci aeroporturi care nu reprezintă puncte foarte importante ale Industriei în domeniu*”;

- R.A....nu se poate compara din punct de vedere al traficului aerian de pasageri și al bugetului de venituri și cheltuieli cu acești clienți de mare anvergură, fiind un aeroport mic, de interes local, cu un buget restrictiv, iar lista cu principalii utilizatori ai echipamentului dorit a se achiziționa nu a fost solicitată în cadrul documentelor de calificare - Fișa de date - III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională; astfel, comisia a considerat că decizia anterioară de atribuire a achiziției a fost corectă, atât din punct de vedere al legalității și conformității, cât și al obținerii rezultatelor practice pentru care se face achiziția respectivă;

- în urma reevaluărilor făcute de către comisia de evaluare s-a concluzionat faptul că acest echipament satisface într-o manieră echivalentă cerințele caietului de sarcini, fără a se abate de la respectarea performanțelor și cerințelor funcționale solicitate,

conform prevederilor OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, art. 35 și 36, și a declarat oferta depusă de SC ...SRL ca fiind conformă;

- astfel, comisia de evaluare a încheiat raportul procedurii nr. 125/05.02.2015 care a fost comunicat celor doi ofertanți. Având în vedere adresa nr. 115 din 03.02.2015 emisă de conducerea regiei în care comisiei îi este comunicat faptul că fondurile necesare investiției, existente la momentul inițierii procedurii, au fost virate la finele anului la bugetul local conform legislației în vigoare, iar pentru anul 2015 ordonatorul principal de credite - Consiliul Județean ... nu a aprobat aceste fonduri întrucât sunt cuprinse alte investiții prioritare, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii în baza prevederilor OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 209, alin. (1) lit. c), coroborat cu prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

RA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, cod CPV 34960000-4, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 300.000 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 78/17.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12184/18.04.2014, înaintată SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 227/14.04.2014, emis de REGIA AUTONOMĂ „...” constituind obiectul dosarului nr. 1444/2014. Prin Decizia nr. ...0/... Consiliul a admis, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, a respins, ca nefondată, excepția de tardivitate a contestației, invocată de SC ...SRL și a admis contestația formulată de SC ... SRL, a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 223/11.04.2014 și în adresele de comunicare a rezultatului

procedurii. A dispus continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL (în ceea ce privește îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate precum și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut) și de SC ... SRL (în ceea ce privește îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate), conform celor reținute în motivare. A respins cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, ca nefondată.

- contestația nr. 148 din 30.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21354 din 30.06.2014, depusă de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă constituind obiectul dosarului nr. Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestația depusă de SC ... SRL, a anulat raportul procedurii nr. 409 din 25.06.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. A obligat autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii. În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, a încuviințat în principiu cererea de intervenție depusă de SC ...SRL și în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, a respins ca nefondată cererea de intervenție. În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.
- contestația nr. 216 din 18.08.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25343 din 18.08.2014, depusă de SC ... SRL împotriva adresei nr. 512 din 12.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către REGIA AUTONOMĂ „...” constituind obiectul dosarului nr. Prin Decizia nr., Consiliul a încuviințat în principiu cererea de intervenție accesorie depusă de SC ... SRL, a admis contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu REGIA AUTONOMĂ „...”, a anulat procesul-verbal de evaluare nr. 4 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 506 din

11.08.2014, raportul procedurii nr. 510 din 12.08.2014, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. A respins, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie depusă de SC ...SRL, pentru motivele expuse în motivare. A dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

- contestația nr. 297 din 08.10.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28520 din 09.10.2014, depusă de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 603 din 03.10.2014, de către R.A. ..., constituind obiectul dosarului nr. Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestația depusă de către SC ... SRL, (...), a anulat raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia, și a dispus reevaluarea ofertelor cu respectarea considerentelor din motivare, procedura urmând a fi continuată. A admis în principiu și respins ca nefondată cererea de intervenție accesorie formulată de către SC ...SRL.
- contestația nr. 378/15.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32341/15.12.2014, formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... de către RA ..., constituind obiectul dosarului nr. Prin Decizia nr. Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu RA ..., și a anulat raportul procedurii nr. 795/10.12.2014 și documentele subsecvente acestuia. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de câștigătoarea declarată a procedurii de atribuire și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu consemnarea modului în care s-a stabilit conformitatea ofertelor, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii de atribuire va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 a dispus continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentației precum și a prevederilor legale în vigoare aplicabile.

Punând în aplicare cea de a cincea decizie a Consiliului prin care s-au admis contestațiile formulate în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a încheiat la data de 23.01.2015 ora 11 procesul verbal nr. 1 al ședinței comisiei de evaluare prin care a

hotărât să solicite clarificări ofertantului SC ...SRL prin care să pună la dispoziție o copie a dosarului tehnic al echipamentului MU-meter Mk6 ofertat în limba română sau a altor documente care pot face dovada respectării cerințelor funcționale cu condiția ca acestea din urmă să fie emise de organisme independente, certificate, sens în care a emis adresa nr. 78/23.01.2015.

Ca răspuns la aceste solicitări, SC ...SRL a transmis dosarul tehnic al echipamentului ofertat MU-Meter Mk6 prin adresa nr. 48/29.01.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 100/29.01.2015.

După cca. 1 lună de la „*returnarea la bugetul local*”, respectiv data de 31.12.2014 și după pronunțare a cinci decizii prin care Consiliul a admis toate cele cinci contestații formulate în cadrul acestei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă prin directorul său general și economic emite comisie de evaluare adresa nr. 115/03.02.2015 prin care aduce la cunoștința acesteia faptul că „*Având în vedere că la data de 31.12.2014 sumele aprobate în bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2014, prevăzute la capitolul „Investiții” pentru achiziția „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare” au fost returnate la bugetul local conform legislației în vigoare, iar în proiectul BVC 2015 fondurile necesare nu au fost aprobate de către Consiliul Județean ... întrucât sunt cuprinse alte investiții prioritare, vă comunicăm faptul că în situația în care veți desemna un câștigător al acestei proceduri ne vom afla în imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție*”.

Ulterior primirii acestui înscris, la data de 05.02.2015 ora 10, comisia de evaluare încheie procesul verbal nr. 2 al ședinței prin care declară conformă oferta depusă de SC ...SRL.

La aceeași dată, respectiv data de 05.02.2015, încheie și raportul procedurii prin care declară câștigător pentru a cincea oară, urmare a reevaluărilor dispuse de către Consiliu în cadrul deciziilor pronunțate anterior, același ofertant, respectiv SC ...SRL, însă alege totuși să își anuleze procedura de atribuire motivat de faptul că „*fondurile necesare investiției, existente la momentul inițierii procedurii au fost virate la finele anului la bugetul local conform legislației în vigoare*”.

Nemulțumit de această decizie de anulare a procedurii, contestatorul formulează a șasea contestație.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să nu pună în aplicare deciziile Consiliului decât în mod formal, hotărând ca în final să anuleze procedura de

atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006 având la bază returnarea fondurilor.

Potrivit art. 4 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după aprobarea bugetului propriu care va conduce la definitivarea programului anual al achizițiilor publice în funcție de fondurile aprobate și de posibilitățile de atragere a altor fonduri.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă și-a identificat modalitățile de finanțare a contractului de achiziție având ca obiect furnizare „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare” , respectiv din fonduri bugetare astfel cum rezultă din invitația de participare nr. ... cap. IV.1.2).

Din adresa nr. 127/05.02.2015 reiese că autoritatea contractantă a ales să își anuleze procedura având la bază adresa nr. 115/03.02.2015 emisă de conducerea regiei prin care i se comunica faptul că, la data de 31.12.2014, fondurile au fost returnate la bugetul local. Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat nefiind întemeiat, urmând să se observe în principal că, atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența. În măsura în care a decis să poată asigura executarea contractului și a publicat invitația de participare, nu mai este permis ca prin propria voință să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate, și să revină astfel la decizia adoptată inițial.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante potrivit cărora „au fost returnate la bugetul local conform legislației în vigoare, iar în proiectul BVC 2015 fondurile necesare nu au fost aprobate de către Consiliul Județean ... întrucât sunt cuprinse alte investiții prioritare” din următoarele considerente:

- potrivit art. 4 coroborat cu art. 6 din H.G. nr. 925/2006 autoritatea contractantă înainte de inițierea unei proceduri trebuie să identifice sursele de finanțare prin care se asigură fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului. În speță, ținând cont de necesitatea acestei achiziții, autoritatea contractantă a identificat fondurile, a elaborat nota justificativă privind stabilirea valorii estimate, în care a stabilit valoarea estimată a contractului respectiv în funcție de necesitățile sale, și nu în ultimul rând de

fondurile sale disponibile, sens în care a inițiat procedura prin publicarea invitației de participare nr. .../...;

- după formulare a 5 contestații, toate admise, din care rezultă atitudinea disperată a autorității contractante de a desemna același ofertant câștigător, aceasta nu poate apela la diverse tertipuri de anula o procedură de atribuire;

- maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Această manieră de a proceda a autorității contractante, pe de o parte este nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din Ordonanță iar, pe de altă parte, de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, cca. 11 luni, înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea ofertelor, declararea ofertelor admisibile și a ofertei câștigătoare, reevaluarea de cinci ori a ofertelor urmare a deciziilor pronunțate de CNSC în cadrul acestei proceduri).

Consiliul reține faptul că în speță autoritatea contractantă nu a făcut dovada lipsei de fonduri, la dosar fiind depusă o simplă adresă emisă de conducerea autorității contractante care, de altfel, a și aprobat toate rapoartele procedurii anulate de către Consiliu urmare a celor 5 decizii pronunțate anterior și prin care a fost desemnat câștigător același ofertantul, respectiv SC ...SRL.

Nici justificarea din cadrul adresei nr. 115/03.02.2015 cu privire la faptul că „*în proiectul BVC 2015 fondurile necesare nu au fost aprobate de către Consiliul Județean ... întrucât sunt cuprinse alte investiții prioritare*” nu poate fi reținută de Consiliu în soluționarea prezentei contestații având în vedere următoarele considerente:

- așa cum s-a reținut anterior, procedura de atribuire în cauză a fost inițiată în anul 2014, perioadă în care autoritatea contractantă a dispus de suma necesară executării contractului,

însă a hotărât în mod nejustificat să își anuleze procedura de atribuire;

- după cca. 1 lună de la începerea anului bugetar 2015, conducerea autorității contractante constată inexistența fondurilor, în condițiile în care proiectul de buget a fost mult anterior realizat potrivit prevederilor legale și cu atât mai mult cui cât în anul 2014 Consiliul a dispus de 4 ori reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL declarată câștigătoare;

- autoritatea contractantă, nu a depus, la dosarul cauzei, niciun înscris din care să rezulte că a depus toate diligențele pentru a duce la îndeplinire/a pune în aplicare cele 5 decizii pronunțate de Consiliului, în mod corect și legal; punerea lor în aplicare fiind efectuată doar în mod pur formal de către membrii comisiei de evaluare;

- nu a depus la dosar niciun înscris din care să rezulte că au fost aprobate alte investiții prioritare;

- de asemenea, nu a demonstrat prin niciun mijloc de probă că investiția în discuție nu îi mai este necesară;

Legiuitorul a reglementat în mod expres, la art. 209 din OUG nr. 34/2006, care sunt situațiile în care o procedură poate fi anulată, fără a stabili nicio derogare de la aceste prevederi. Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă se regăsește în una din situațiile acestea, are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului, însă numai în baza unor justificări concludente.

Tergiversarea procedurii de atribuire (încheierea contractului) până la încheierea exercițiului financiar pe anul 2014 (prin punerea în aplicare în mod formal a deciziilor Consiliului care au condus la depunerea de noi și noi contestații, în speță 5) și neincluderea în anul 2015 a valorii necesare executării unei proceduri de atribuire inițiate în anul anterior nu poate constitui motiv pertinent de a sancționa, cu anularea întregii proceduri ofertate care au depus oferte conforme.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Această manieră de a proceda a autorității contractante, pe de o parte este nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din Ordonanță

iar, pe de altă parte, de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, cca. 1 an de la inițierea procedurii, înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor deschiderea ofertelor, declararea ofertelor admisibile și a ofertei câștigătoare, reevaluare de 5 ori a ofertelor urmare a deciziilor Consiliului pronunțate în cadru prezentei).

Consiliul reține faptul că în speță autoritatea contractantă nu a făcut dovada lipsei de fonduri.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv ci s-a datorat doar culpei autorității contractante, care a apreciat în mod pur subiectiv că se impune anularea procedurii, numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 209 din OUG nr. 34/2006, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora întocmii de către autoritatea contractantă a bugetului de cheltuieli prin lipsa resurselor financiare pentru achiziție.

Conform art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele autorității contractante care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Consiliul reține faptul că, în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor „*abateri grave de la prevederile legislative*” care „*afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului*”.

Potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a mai încălcat și prevederi legale art. 93 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care dispune că „*autoritatea*

contractantă nu are dreptul ca, fără o justificare temeinică, să întârzie adoptarea unei decizii de finalizare a procedurii de atribuire, să întârzie încheierea contractului/acordului-cadru sau să adopte orice alte măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Aceste situații sunt considerate încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a solicita despăgubiri prin acțiune în justiție”.

Invocarea prevederilor art. 94 din HG nr. 925/2006 în susținerea anulării procedurii de atribuire nu poate fi reținută de către Consiliu, având în vedere să dispozițiile acestui articol instituie în sarcina sa doar obligația verificării dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din buget, ceea ce nu conduce în mod evident la anularea unei proceduri de atribuire.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 urmează să admită contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu RA ..., să dispună anularea proceselor verbale încheiate la data de 23.01.2015 și 05.02.2015, a raportului procedurii și a actelor subsecvente și să oblige autoritatea contractantă, să pună în aplicare deciziile Consiliului pronunțate anterior, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.