



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 203/06.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1746/09.02.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..jud. ..., și adresa de corepondență în ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1673/04.02.2015, conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., act emis de ..., cu sediul în ..., .., jud. ..., având CIF RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații străzi în ..., jud. ...”, cod CPV 45233252-0 – Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev.2), se solicită următoarele:

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și a ofertei clasată pe locul al doilea;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și a ofertei clasată pe locul al doilea, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 34 din H.G. nr. 925/2006 și constatarea admisibilității/inadmisibilității acestor oferte;

- accesul la dosarul cauzei și amânarea pronunțării deciziei până la data formulării de concluzii scrise de către ..., cu respectarea prevederilor și termenelor legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ...jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 203/06.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1746/09.02.2015, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1673/04.02.2015, conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., act emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații străzi în ..., jud. ...”, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și a ofertei clasată pe locul al doilea.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și a ofertei clasată pe locul al doilea, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 34 din H.G. nr. 925/2006 și constatarea corectă a admisibilității/inadmisibilității acestor oferte;

- accesul la dosarul cauzei și amânarea pronunțării deciziei până la data formulării de concluzii scrise de către ..., cu respectarea prevederilor și termenelor legale.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat, în data de 28.01.2015, faptul că în urma încheierii evaluării tehnice și financiare, oferta sa a fost declarată admisibilă, situându-se pe locul 3, cu prețul de 2.874.212,76 lei, iar prin adresa nr. 1673/04.02.2015 i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ..., cu prețul de 2.776.021,62 lei.

Referitor la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de ... și a ofertei clasată pe locul al doilea, contestatorul subliniază că aceste două oferte trebuie reevaluate cu respectarea întocmai a prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și constatarea inadmisibilității acestor oferte.

1. În acest sens, în contestație se susține că ... și ofertantul clasat pe locul 2 nu îndeplinesc cerințele minime de calificare, motiv pentru care ofertele acestora trebuiau respinse, ca inacceptabile. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, neformulând toate solicitările de clarificări necesare verificării îndeplinirii cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Contestatorul susține că cei doi ofertanți nu au prezentat documente suficiente și concludente în vederea îndeplinirii următoarelor cerințe de calificare, prevăzute la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date achiziției:

- „Declarație privind principalele lucrări executate în ultimii 5 ani. Lista din care sa conțină că în ultimii 5 ani au fost executate lucrări în conformitate cu normele profesionale în domeniu; lucrări executate și recepționate până la data limită de depunere a ofertelor. Experiență similară lucrare: - ofertantul trebuie să demonstreze că a executat ca unic constructor, asociat sau subcontractant, în ultimii 5 ani, lucrări similare în valoare de minim 900.000 lei, exclusiv TVA, la nivelul a cel puțin unui contract. Se vor prezenta certificări de bună execuție (beneficiari, valoarea, perioada și precizarea dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit).”;

- „Ofertantul trebuie să dispună de resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate și experți care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului): 1 - șef de șantier - studii superioare; 2 - responsabil tehnic cu execuția cu autorizația valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în domeniul II construcții de drumuri, conform Ordinului MLPAT 777/2003 și Legea 10/1995; 3 - responsabil tehnic cu calitatea atestat/autorizat/legitimație/decizie internă valabilă la data de depunere a ofertelor, cu studii universitare în construcții. Pentru poziția responsabil cu controlul calitatii, CQ, se vor anexa documente doveditoare care probează competență în domeniul controlului calității/decizia de numire internă. Referitor la modalitatea de îndeplinire a acestui criteriu se respectă prevederile din Ordinul 509/2011.”;

- „Declarație privind echipamentele tehnice disponibile pentru îndeplinirea contractului. Informații privind dotările specifice: operatorul economic, împreună cu ofertantul asociat și/sau subcontractant/ terț susținătorul, după caz, trebuie să dispună sub orice formă (în proprietate, închiriere, contract de colaborare/prestări servicii, etc) de următoarele echipamente, utilaje instalații și echipamente tehnice: - Laborator de gradul II, autorizat ISC conform prevederilor art. 15 din Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare și a regulamentului de autorizare al laboratoarelor de analize și încercări în construcții aprobat prin H.G. nr. 808/2005; - stație de preparare mixtură asfaltice. Se vor prezenta documente care atestă dispoziția (dotare proprie/inchiriere sau alte forme de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului. Se solicită: 1 - declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări; 2 - se va face dovada că poate avea la dispoziție utilajele/echipamentele solicitate: a) pentru echipamentele proprii se va atașa lista de inventar a obiectelor din dotare în care vor fi marcate echipamentele minime solicitate; b) pentru echipamentele care nu sunt în proprietatea ofertantului se vor atașa precontracte de închiriere/contracte de închiriere/acorduri de închiriere/angajament de punere la dispoziție în original”;

- „Informații privind subcontractanții. Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, procentul de subcontractare și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși. Se va prezenta o declarație privind subcontractantul/subcontractanții, părțile din contract pe care acesta/aceștia urmează să le îndeplinească, datele de recunoaștere ale acestuia/acestora și, după caz, acordul acestuia/ acestora”.

De asemenea, contestatorul susține că „ofertantul” nu a prezentat documente suficiente și concludente în vederea îndeplinirii cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului: certificarea sistemului de management al calității (ISO 9001 sau echivalent) și certificarea sistemului de management al mediului (ISO 14001 sau echivalent), valabile la data limită a depunerii, pentru activitățile care fac obiectul contractului. Nu sunt acceptați ofertanți în curs de calificare.”

... menționează că, ulterior studierii dosarului, va completa acest capăt de cerere.

2. Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul al doilea trebuiau respinse, ca neconforme, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. În opinia

contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și nu a formulat solicitările de clarificări necesare verificării conformității ofertelor tehnice ale ofertantului declarat câștigător și ofertantului clasat pe locul 2, cu caietul de sarcini.

În contestație se invocă prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date achiziției, conform cărora propunere tehnică trebuie să conțină următoarele:

a) Programul calității, care să concretizeze sistemul de asigurare al calității privind lucrarea ce face obiectul ofertei, avizat de specialist sau organisme abilitate în acest sens, care trebuie să cuprindă:

- descrierea sistemului calități aplicat la lucrare, inclusiv listele procedurilor aferente sistemului calității;

- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări și PCCVI-ul, privind realizarea obiectivului;

- laboratoarele utilizate și autorizate;

b) Listele cuprinzând cantitățile de lucrări (F3), completate pe capitolele categoriilor de lucrări și listele consumurilor de resurse, cu obligația de respectare a consumurilor și tehnologiilor de execuție prevăzute de proiectant precum și a cerințelor calitative din caietele de sarcini și a reglementărilor tehnice în vigoare, nefiind admisă utilizarea de prețuri unitare diferite pentru aceleași articole și/sau resurse;

c) Declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata îndeplinirii contractului, conf. art. 34 alin. 2 din O.U.G. 34/2006;

d) Angajamentul pe proprie răspundere al ofertantului că va organiza execuția astfel încât să nu perturbe desfășurarea activităților beneficiarului.

Contestatorul susține că ofertele tehnice ale celor doi ofertanți nu demonstrează conformitatea cu prevederile caietului de sarcini și nici nu asigură realizarea unor lucrări de calitate. În opinia contestatorului, ofertele clasate pe primele două locuri se bazează pe produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, ceea ce va duce la intervenții ulterioare din partea autorității contractante pentru întreținerea obiectivului recepționat. În contestație se subliniază că utilizarea de materiale cu caracteristici fizico-chimice scăzute nu asigură realizarea unei lucrări la specificațiile calitative prevăzute în caietul de sarcini.

Susținând că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica cu atenție modul de întocmire a ofertelor tehnice ale celor doi ofertanți și de a formula toate solicitările de clarificări necesare, contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertantul

declarat câștigător și ofertantul clasat pe locul 2 nu îndeplinesc cerințele tehnice din documentația de atribuire, motiv pentru care ofertele acestora trebuiau respinse, ca neconforme.

... menționează că va completa acest capăt de cerere după studierea dosarului.

3. Referitor la ofertele financiare ale ofertantului declarat câștigător și a celui clasat pe locul 2, contestatorul susține că acești doi ofertanți nu au făcut dovada faptului că pot susține prin documente relevante valoarea ofertată. Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu a formulat toate solicitările de clarificări necesare demonstrării susținerii ofertei.

Invocând prevederile cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, conform căreia se solicită prezentarea următoarelor documente:

- „- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formular F1;
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări - Formular F2;
- Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formular F3;
- Listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formular ...;
- Listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formular C8;
- Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6;
- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formular C9”, precum și a analizelor de preț pentru articolele care nu se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz (ediția 1981), cu obligația menținerii aceluiași preturi unitare pentru același tip de resursă (material, manoperă, utilaj, transport) de la un obiect la altul.

În acest sens, contestatorul susține că ofertele financiare ale ofertantului declarat câștigător și a celui clasat pe locul al doilea nu sunt susținute de analize de preț sau de dovada deținerii resurselor materiale, tehnice și umane suficiente pentru a realiza lucrarea în cele mai bune condiții de calitate, iar autoritatea contractantă nu a solicitat și cei doi ofertanți nu au fundamentat în mod concludent modalitatea reală de a executa lucrarea la valoarea ofertată, cu respectarea prețurilor reale ale pieței.

În contestație se menționează că decizia de atribuire a contractului de lucrări trebuie să aibă la bază un raport al expertului tehnic din care să rezulte că prețurile propuse nu vor afecta îndeplinirea contractului.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, contestatorul opinează că interesul autorității contractante era să solicite clarificarea și reclarificarea tuturor aspectelor necesare pentru stabilirea cu exactitate a îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare, a îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedură sau a corectitudinii justificărilor prețurilor oferite.

Față de cele de mai sus, ... apreciază că reevaluarea ofertei depusă de ... și a ofertei clasată pe locul al doilea, cu aplicarea prevederilor art. 34 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituie o măsură de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și a garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu a operatorilor economici, prevăzut la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

4. Contestatorul își motivează cererea de acces la dosarul achiziției publice prin aceea că studiul dosarului cauzei îi va permite să demonstreze că autoritatea contractantă a premeditat rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că i-au fost prejudiciate drepturile legale prin modul în care autoritatea contractantă a aplicat legislația în domeniul achizițiilor publice, nedeclarând câștigătoare oferta sa, deși aceasta a fost admisibilă și a avut un preț ferm și o propunere tehnică ce demonstrează corespondența cu specificațiile caietului de sarcini.

Susținând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) și art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul subliniază că se impune reevaluarea modalității de formare a ofertelor financiare ale ... și a ofertantului clasat pe locul al doilea.

... subliniază că a formulat această contestație față de modul în care a procedat autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri, precum și de decizia luată de aceasta la atribuirea contractului, precizând că se consideră vătămat în interesul legitim, de a câștiga contractul care reprezintă finalitatea procedurii.

După ce invocă din legislația achizițiilor publice prevederi referitoare la persoanele care au dreptul de a formula contestație, precum și Hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene din 11 ianuarie 2005 în cauza C-26/03 și din 11 octombrie 2007 în cauza C-241/06, ... arată că interesul său de a contesta documentele în care se consemnează decizia autorității contractante privind atribuirea contractului de față, respectiv comunicarea rezultatului procedurii și a documentelor subsecvente, este dat de următoarele: a depus o ofertă admisibilă, a răspuns concludent la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, deci este interesat de prezenta procedură și de atribuirea ei, iar faptul că

autoritatea contractantă nu a procedat corect la evaluarea ofertelor câștigătorului și a ofertantului clasat pe locul doi reprezintă încălcarea interesului său legitim în prezenta procedură.

Se subliniază că operatorii economici care doresc să participe la o procedura de atribuire și justifică un interes pot contesta aspecte ce țin de procedura de atribuire chiar înainte de depunerea ofertelor, deci, cu atât mai mult, în situația de față se poate constata că ... este direct interesat de procedura de față.

În temeiul art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice și completarea contestației.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie înscrisuri.

În temeiul art. 270 alin. (2), coroborat cu art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat ... să-și completeze contestația, indicând documentele pe care le consideră a nu fi „suficiente și concludente” în vederea îndeplinirii de către ... și de către ofertantul clasat pe locul 2 a cerințelor de calificare prevăzute la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și profesională”.

Cu adresa nr. 227/13.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2113/16.02.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului formulând „completare la contestația nr. 203 din 06.02.2015”, în care susține că oferta depusă de ... și cea clasată pe locul al doilea trebuie reevaluate cu respectarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, proces în urma căruia se va constata inadmisibilitatea acestor oferte.

1. Contestatorul susține că ... și ofertantul clasat pe locul al doilea nu îndeplinesc cerințele minime de calificare, motiv pentru care ofertele acestora trebuiesc respinse, ca inacceptabile. În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, neformulând toate solicitările de clarificări necesare verificării îndeplinirii cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare, prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” privind experiența similară, contestatorul susține că cei doi ofertanți nu au prezentat documente prin care să demonstreze ca au executat, ca unic constructor, asociat sau subcontractant, în ultimii 5 ani, lucrări similare în valoare de minimum 900.000 lei fără TVA, la nivelul a cel puțin unui contract, respectiv nu au prezentat: Declarație privind principalele lucrări executate în ultimii 5 ani, lista din



care să rezulte că în ultimii 5 ani au fost executate lucrări în conformitate cu normele profesionale în domeniu, lucrările executate și recepționate până la data limită de depunere a ofertelor, certificări de bună execuție.

2. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la prezentarea de resurse umane strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil tehnic cu calitatea), contestatorul susține că cei doi ofertanți nu au prezentat documente suficiente și concludente pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv nu au prezentat următoarele înscrisuri:

- Formularul nr. 12 - personal ce va fi angajat în contract;
- Formularul nr. 14 - curriculum vitae pentru specialiștii angajați în contract conform Formularului 12, din care trebuie să reiasă poziția propusă și îndeplinirea cerințelor precizate;
- Diplomele, autorizațiile sau certificatele deținute de specialiștii angajați în contract sau cu angajamente de participare la executarea contractului obținute de ofertant de la acești specialiști, conform Formularului 12;
- Formularul nr. 15 - Angajament în nume personal completat pentru fiecare dintre specialiștii propuși de ofertant pentru participarea la îndeplinirea contractului conform Formularului 11, pentru personalul nominalizat care nu este angajat al ofertantului.

3. Contestatorul susține că cei doi ofertanți nu au prezentat pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la echipamentele tehnice disponibile (Laborator de gradul II și stație de preparare mixtură asfaltice), următoarele documente:

- Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări;

- documente prin care să facă dovada că poate avea la dispoziție utilajele/echipamentele solicitate:

- a) Pentru echipamentele proprii nu s-a atașat lista de inventar a obiectelor din dotare în care vor fi marcate echipamentele minime solicitate;

- b) Pentru echipamentele care nu sunt în proprietatea ofertantului nu s-au atașat precontracte de închiriere/contracte de închiriere/acorduri de închiriere/angajament de punere la dispoziție în original.

4. Referitor la partea din contract care urmează să fie subcontractată, contestatorul susține că cei doi ofertanți nu au prezentat în cadrul ofertelor informații privind subcontractanții, respectiv nu au prezentat declarații privind subcontractantul/subcontractanții, părțile din contract pe care acesta/aceștea urmează să le îndeplinească, datele de identificare ale acestuia/acestora, acordul acestuia/acestora.

În ceea ce privește cerințele de calificare prevăzute la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, contestatorul susține că cei doi ofertanți nu au prezentat documente care să ateste certificarea sistemului de management al calității (ISO 9001 sau echivalent) și certificarea sistemului de management al mediului (ISO 14001 sau echivalent), respectiv nu au prezentat certificatele ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 sau echivalent, valabile la data limită de depunere a ofertelor pentru activitățile care fac obiectul contractului.

Față de cele mai sus menționate, ... reiterează solicitările din contestație.

Cu adresa nr. 2646/19.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2602/24.02.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., prin care solicită respingerea acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 2.776.021,62 lei fără TVA, pe locul 2 s-a situat oferta depusă de ..., cu un preț 2.823.525,41 lei fără TVA, iar pe locul 3 s-a clasat oferta depusă de ..., cu prețul de 2.874.212,76 lei fără TVA.

1. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței de calificare cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă susține că ofertanții situați pe primele două locuri, respectiv ... și ..., au depus documente suficiente și concludente, prezentând Formularul nr. 8 - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de executare, beneficiari. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că ... a prezentat Contractul de lucrări nr. 107476/21.11.2013, încheiat cu ..., având ca obiect „Refacere îmbracăminți asfaltice pe platforma liniei de tramvai din str. Palat în b-dul Carol I, necesare implementării proiectului « Dezvoltare rețea în zona culturală, istorică și turistică a ui ... »”, conform căruia a executat lucrări similare în valoare de 1.518.330,22 lei fără TVA, prezentând și documente însoțitoare de finalizare a acestui contract, respectiv procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea din partea beneficiarului ..., în care se specifică faptul că lucrările au fost duse la bun sfârșit și au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu. În punctul de vedere se menționează că din analiza acestui contract și a documentelor care îl însoțesc, ...a constatat că ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, respectiv contractul probează execuția unor lucrări similare cu cele care vor forma obiectul acordului-cadru de față și a cărei valoare depășește pragul

minim impus. Autoritatea contractantă menționează că ofertantul clasat pe locul al doilea, respectiv ..., a prezentat pentru dovedirea experienței similare Contractul de lucrări nr. 296/10.06.2010, realizat în calitatea de lider de asociere, având obiect „Modernizare DC 140km, 23+006. 30+336 ... (DJ 282); Modernizare drum sătesc DC 140. Cimitir I, în comuna ..., jud. ...”, încheiat cu ..., cu o valoare pentru partea de execuție lucrări de 6.509.781 lei fără TVA, pentru care a atașat și documente doveditoare ale finalizării acestei lucrări, respectiv procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandare din partea beneficiarului, astfel încât criticile contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către ofertanții situați pe primele două locuri sunt neîntemeiate.

2. În ceea ce privește modul de îndeplinire de către ofertanții clasați pe primele două locuri a cerinței de calificare cu privire la resursele umane, autoritatea contractantă precizează că aceștia au prezentat Formularul 12 - Personalul ce va fi angajat în contract, CV-urile pentru specialiștii angajați în contract, diplomele, autorizațiile deținute de specialiștii angajați în contract, angajamentul în nume personal, pentru fiecare dintre specialiștii propuși de ofertanți și care nu sunt angajați ai acestora, făcând dovada că în derularea acordului-cadru vor dispune de șef de șantier cu studii superioare, responsabil tehnic cu execuția cu autorizație valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în domeniul II construcții de drumuri, responsabil tehnic cu calitatea atestat/autorizat/decizie internă valabilă la data limită de depunere a ofertelor, cu studii universitare în construcții, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, astfel încât criticile contestatorului cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe de către cei doi ofertanți sunt neîntemeiate.

3. Față de critica din contestație conform căreia ofertanții ... și ... nu îndeplinesc cerința de calificare referitoare la echipamentele tehnice disponibile, autoritatea contractantă arată că acești doi ofertanți au depus Formularul nr. 9 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispun pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru de lucrări, prezentând, totodată, pentru echipamentele proprii, lista de inventar a obiectelor din dotare, iar pentru echipamentele care nu sunt în proprietatea lor au prezentat contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că cei doi ofertanți au depus înscrisuri doveditoare din care reiese că dispun de stație de mixturi asfaltice și de laborator autorizat I.S.C. (laborator de gradul I – ofertantul declarat câștigător și laborator de gradul II – ofertantul clasat pe locul 2), astfel încât criticile contestatorului cu privire la neîndeplinirea acestor cerințe de calificare sunt neîntemeiate.

4. Referitor la criticile contestatorului privind lipsa informațiilor privind subcontractanții, autoritatea contractantă susține că cei doi ofertanți au prezentat declarația prin care au precizat partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți, datele de identificare ale subcontractanților propuși, acordul de subcontractare. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că ... a indicat prin aceste înscrisuri ca subcontractant ....., iar ... a indicat ca subcontractant ....., fiecare dintre ofertanți indicând exact părțile din contract care vor fi executate de către subcontractanți, astfel încât criticile cu privire la neîndeplinirea cerințelor de calificare privind informațiile referitoare la subcontractați sunt neîntemeiate.

5. Autoritatea contractantă precizează că pentru îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecția mediului”, cei doi ofertanți au prezentat certificate ISO 9001 - pentru Certificarea Sistemului de Management al Calității și certificate ISO 14001 pentru Certificarea Sistemului de Management al mediului, valabile la data limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă mai susține că a verificat fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, constatând că în cadrul propunerilor tehnice ale ofertanților vizati există toate documentele solicitate prin documentația de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că ofertele tehnice criticate conțin Programul calității, Listele cuprinzând cantitățile de lucrări, Declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata îndeplinirii contractului, conf. art. 34 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și Angajamentul pe proprie răspundere al ofertantului că va organiza execuția contractului astfel încât să nu perturbe desfășurarea activității beneficiarului.

Referitor la modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă susține că nu a găsit în cuprinsul acestora articole care să nu se regăsească în indicatoarele de norme de deviz, motiv pentru care nu a solicitat analize de preț, și nici nu a constatat diferențe de prețuri unitare pentru același tip de resursă.

În punctul de vedere se subliniază că nici contestația și nici completarea acesteia nu cuprind motivele exacte și concrete pe care ... se bazează, nefiind indicate în mod clar existența/inexistența căror acte este reclamată de contestator, cu atât mai mult cu cât contestatorul nu avea cunoștință de cuprinsul documentelor prezentate de ceilalți ofertanți, întrucât nu a fost reprezentat la ședința de deschidere a ofertelor.

Opinând că această contestație a fost făcută cu rea credință, doar pentru a tergiversa încheierea acordului-cadru, ...solicită respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată și nelegală, și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, sunt invocate prevederile art. 274, art. 278 alin. 5, 6 și 8 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 325/02.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2895/02.03.2015, ... a formulat „concluzii scrise”, în urma studierii dosarului cauzei aflat la Consiliu, reiterând solicitările din contestație, mai puțin cererea de acces la dosarul cauzei.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a premeditat rezultatul procedurii de atribuire.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul prezintă o serie de neconformități ale ofertei depusă de ...

A.1. O primă susținere a contestatorului vizează neîndeplinirea de către ... a cerințelor minime de calificare, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă, ca inacceptabilă, însă autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și nu solicitat clarificări necesare verificării îndeplinirii cerințelor de calificare, motiv pentru care, în opinia contestatorului, se impune reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În acest sens, contestatorul citează prevederile cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la resursele umane ale ofertanților și susține că autoritatea contractantă nu a verificat documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător și nu i-a solicitat clarificări cu privire la următoarele:

- Nerespectarea întocmai a modelului și cuprinsului Formularului 14 - Curriculum Vitae, în a cărei nota era prevăzut că CV-urile care nu vor conține toate elementele solicitate vor fi considerate incomplete, iar ... a prezentat CV-urile pentru .., ... și ... folosind modelul Europass;

- Pentru poziția responsabil cu controlul calitatii, CQ, a fost nominalizat dl. ..., pentru care s-a anexat decizia nr. 8/07.01.2015, emisă de ..., document despre care contestatorul susține că este neconcludent, neprobând competența în domeniu controlului calității, întrucât executantul lucrării va fi ...

În ceea ce privește echipamentele tehnice disponibile pentru îndeplinirea contractului, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a verificat documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător și nu i-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

- Nerezultarea listei inventar a obiectelor din dotare, care în

raportul procedurii nr. 1522/03.02.2015 figurează a fi fost prezentată;

- Contractele de prestări cu utilaje, încheiate de ... cu ... și .... nu sunt probe/dovezi că ... îndeplinește cerința privind dotarea cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, având în vedere că ..., ca subcontractant, va efectua 9% din contractul de prestări de servicii și nu parte din execuție de lucrări.

Referitor la subcontractanți, contestatorul invocă prevederile art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006 și învederează că obiectul acordului-cadru fiind „execuția de lucrări de reparație străzi”, ofertantul declarat câștigător nu avea posibilitatea de a subcontracta exercitarea atribuțiilor specifice responsabilului cu controlul tehnic al calității și cele de șef șantier, asigurarea utilajelor prin închiriere și asigurarea cu personal de execuție, ci să subcontracteze o parte din obiectul acordului-cadru, pentru care să folosească resursele tehnice și umane ale subcontractantului.

Contestatorul subliniază că ... a subcontractat servicii de „asigurare de utilaje necesare realizării lucrărilor, prin închiriere; asigurare de personal de specialitate și experți: șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea; asigurare personal de execuție” de la subcontractantul declarat ..., care va urma că presteze servicii de „asigurare de ....” și nu să execute o parte din lucrările ce fac obiectul acordului-cadru/contract subsecvent”, așa cum prevede legislația în vigoare.

Contestatorul susține că în această situație nu sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) din Ordinul ARNMAP nr. 509/2011, întrucât atribuțiile specifice șefului de șantier și a CQ-ului vizează integral lucrările care formează obiectul contractului, iar îndeplinirea cerinței referitoare la șeful de șantier revine ..., în calitate de ofertant, cu atât mai mult cu cât poziția de șef șantier vizează întregul acord-cadru, inclusiv serviciile ce vor fi realizate de subcontractant.

Contestatorul arată că, nesolicitând clarificarea acestor aspecte, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de ..., ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, antreprenorul, ca parte contractantă, are responsabilitatea economico-financiară și tehnico-managerială pentru realizarea întregului contract, sens în care pune la dispoziția beneficiarului specialiști cu experiență care coordonează și acordă asistență tehnică, întocmesc toate documentele de control a calității pentru lucrările efectuate de prestatori și subcontractanți, deoarece aceștia nu au personal de specialitate.

Invocând prevederile art. 11 alin. 7 din H.G. nr. 925/2006, art. 8 alin. (1) și anexa 2 din Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, și

faptul că obiectul acordului-cadru este reprezentat de realizarea de lucrări de execuție reparație străzi (cod CPV 45233252-0 - Lucrări de îmbrăcare a străzilor Rev.2) și nu de prestare de servicii de „asigurare de utilaje necesare realizării lucrărilor, prin închiriere; asigurare de personal de specialitate și experți: șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea; asigurare personal de execuție”, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a acceptat riscul atribuirii contractului unui operator economic care nu va avea capacitatea tehnică și profesională (resurse umane și tehnice suficiente) pentru a-l executa.

2. Un al doilea motiv pentru care contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, ca neconformă, este pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu a formulat solicitările de clarificări necesare verificării conformității ofertei tehnice depusă de ...

Invocând prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date achiziției, contestatorul susține că oferta tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător nu demonstrează conformitatea cu caietul de sarcini și nici nu oferă siguranța realizării unor lucrări de calitate, neconținând Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție și descrierea procedurilor „execuția stratului din balast stabilizat cu ciment”, „montarea bordurilor” și „montarea geotextilului”, deși acestea fac parte din principalele categorii de lucrări, și nici PCCVI privind prepararea și așternerea stratului din balast stabilizat cu ciment.

De asemenea, contestatorul învederează că oferta tehnică depusă de ... nu conține Programul calității, ci doar un plan al calității, nefăcând dovada că sistemului de asigurare și de conducere a calității a fost aplicat la particularitățile lucrării care face obiectul ofertei.

Subliniind că ... nu a declarat durata garanției pentru execuția lucrărilor, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire, motiv pentru care oferta acesteia trebuia respinsă, ca neconformă.

3. Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada susținerii valorii ofertate prin documente relevante, iar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 78 din H.G. nr. 925/2006, și nu a formulat toate solicitările de clarificări necesare demonstrării susținerii ofertei.

Contestatorul menționează că oferta financiară depusă de ... nu este susținută de analize de preț sau de dovada deținerii resurselor materiale, tehnice și umane suficiente pentru a realiza lucrarea,

nefiind fundamentată modalitatea reală de executare a lucrării cu valoarea ofertată, la prețurile reale ale pieței.

În opinia contestatorului, decizia de atribuire a contractului trebuie să se bazeze și pe un raport al unui expert tehnic, din care să rezulte că prețurile propuse nu vor afecta îndeplinirea contractului.

Contestatorul apreciază că, în spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conduita corectă și interesul autorității contractante este de solicitat clarificări și reclarificarea tuturor aspectelor necesare până la stabilirea cu exactitate a îndeplinirii/ neîndeplinirii cerințelor de calificare, a îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către ofertanți sau a corectitudinii justificărilor prețurilor oferite.

În acest sens, contestatorul solicită reevaluarea ofertei depusă de ..., cu aplicarea prevederilor art. 34 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru asigurarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

B. Contestatorul prezintă neconformitățile ofertei depusă de ...

1. Astfel, ... susține că ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă, ca inacceptabilă, însă autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și nu solicitat clarificări necesare verificării îndeplinirii cerințelor de calificare, motiv pentru care, în opinia contestatorului, se impune reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În acest sens, contestatorul citează prevederile cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, și susține că în Formularul 12 - Personalul ce va fi angajat în contract, în documentele de calificare prezentate de către ... au fost nominalizați ca angajați ai ofertantului dl. ... – pentru poziția de șef șantier și dl. ... pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția, însă pentru aceste persoane nu s-au prezentat angajamentele de participare, care, conform Formularului 12, trebuiau completate pentru fiecare specialist propus pentru participarea la îndeplinirea contractului, și nici nu s-a respectat întocmai cuprinsul și modelul Formularul nr. 14 - Curriculum Vitae, în a cărei nota era prevăzut că CV-urile care nu vor conține toate elementele solicitate vor fi considerate incomplete, iar ofertantul a folosit modelul Europass pentru CV-ul d-lui ....

În ceea ce privește declarația privind echipamentele tehnice disponibile pentru îndeplinirea contractului și documentele însoțitoare ale acestei declarații, contestatorul învederează lipsa declarației privind echipamentele tehnice disponibile pentru îndeplinirea contractului și a listei cuprinzând cantitățile de



utilaje, instalații și echipamente tehnice, deși în raportul procedurii s-a menționat prezența acestui formular.

Referitor la „Informații privind subcontractanții”, contestatorul reiterează susținerile cu privire la ofertantul declarat câștigător, precizând că ... a subcontractat lucrări de „asigurare de personal de specialitate: responsabil controlul calității”, de la subcontractantul declarat ..., contract conform căruia .... va asigura controlul tehnic de calitate fără a executa o parte din lucrările ce fac obiectul acordului-cadru/contract subsecvent, așa cum prevede legislația în vigoare, motiv pentru care contestatorul susține că, nesolicitând clarificarea acestor aspecte, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de ..., ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

2. Contestatorul susține că oferta depusă de ... trebuia respinsă, ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu a formulat solicitările de clarificări necesare verificării conformității ofertei tehnice depusă de ...

În acest sens, contestatorul susține că oferta tehnică depusă de de ... nu demonstrează conformitatea acesteia cu caietul de sarcini și nici nu asigură realizarea unor lucrări de calitate. Contestatorul susține că valorile ofertate au la bază ofertarea unor produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, fapt de natură să necesite intervenții ulterioare din partea autorității contractante pentru întreținere obiectivului.

3. Contestatorul arată că oferta financiară prezentată de ... nu este susținută prin documente relevante, sens în care reiterează susținerile cu privire la oferta financiară depusă ...

În opinia contestatorului, pentru asigurarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se impune reevaluarea ofertei depusă de ..., cu aplicarea prevederilor art. 34 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că, prin modul în care autoritatea contractantă a aplicat legislația în domeniul achizițiilor publice, nedeclarând câștigătoare oferta sa, care a avut un preț ferm și o propunere tehnică conformă caietului de sarcini, au fost prejudiciate drepturile sale legale.

Contestatorul susține că autoritatea contractanta a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) și art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care se impune o reevaluare a modalității de formare a ofertelor financiare depuse de ... și ...

Contestatorul arată că se consideră vătămat în interesul său legitim, de a câștiga contractul, iar faptul că a depus o ofertă admisibilă și a răspuns concludent la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă constituie dovada că a fost și este interesat de prezenta procedură și de atribuirea ei, interes încălcat de autoritatea contractantă, care nu a evaluat corect ofertele clasate pe primele două locuri.

Contestatorul opinează că atâta vreme cât operatorii economici pot contesta documentația de atribuire sau procedura de atribuire, cu atât mai mult, în cazul său, se poate constata că este direct interesat de procedura de față.

Pe cale de consecință și în conformitate cu prevederile legale incidente, ... solicită admiterea concluziilor scrise, ca făcând referire strict la aspectele din contestație, și dispunerea celor solicitate prin contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații străzi în ..., jud. ...”, cod CPV 45233252-0 – Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 3.140.880 lei fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 1522/03.02.2015, au fost depuse, în SEAP, un număr de 6 oferte, printre care și cea a contestatorului, fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de ..., având prețul de 2.776.021,62 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ..., având prețul de 2.874.212,76 lei fără TVA s-a clasat pe locul 3, după oferta depusă de ..., care a avut prețul de 2.776.021,62 lei fără TVA.

Analizând criticile aduse prin contestație de către ..., astfel cum aceasta a fost precizată prin adresa nr. 227/13.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2113/16.02.2015, Consiliul constată că aceasta se referă la cele două oferte admisibile, depuse de către ... și de către ..., clasate pe primele două locuri în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că deși în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, i s-a solicitat contestatorului completarea contestației, cu precizarea motivelor concrete, respectiv prin indicarea documentelor pe care le considera a nu fi „suficiente și concludente” în vederea îndeplinirii de către ... și de către

oferantului clasat pe locul 2 a cerințelor de calificare prevăzute la capitolul III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și profesională”, prin adresa nr. 227/13.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2113/16.02.2015, ... a înțeles să redeva (la fel ca în contestație) conținutul cerințelor de calificare în discuție și a modului de îndeplinire a acestora, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, completările din adresa nr. 227/13.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2113/16.02.2015 vizând doar următoarele aspecte, și anume:

-faptul că în îndeplinirea cerinței de calificare, prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” privind experiența similară, cei doi ofertanți nu au prezentat documente prin care să demonstreze că au executat, ca unic constructor, asociat sau subcontractant, în ultimii 5 ani, lucrări similare în valoare de minimum 900.000 lei fără TVA, la nivelul a cel puțin unui contract, respectiv nu au prezentat: Declarație privind principalele lucrări executate în ultimii 5 ani, lista din care să rezulte că în ultimii 5 ani au fost executate lucrări în conformitate cu normele profesionale în domeniu, lucrările executate și recepționate până la data limită de depunere a ofertelor, certificări de bună execuție;

-faptul că pentru resursele umane necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil tehnic cu calitatea) cei doi ofertanți nu au prezentat Formularul nr. 12 - personal ce va fi angajat în contract, Formularul nr. 14 - curriculum vitae pentru specialiștii angajați în contract conform Formularului 12, din care trebuie să reiasă poziția propusă și îndeplinirea cerințelor precizate, Diplomele, autorizațiile sau certificatele deținute de specialiștii angajați în contract sau cu angajamente de participare la executarea contractului obținute de ofertant de la acești specialiști, conform Formularului 12, Formularul nr. 15 - Angajament în nume personal completat pentru fiecare dintre specialiștii propuși de ofertant pentru participarea la îndeplinirea contractului conform Formularului 11, pentru personalul nominalizat care nu este angajat al ofertantului;

-faptul că cei doi ofertanți nu au prezentat pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la echipamentele tehnice disponibile (Laborator de gradul II și stație de preparare mixture asfaltice), următoarele documente:-„declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”;

- documente prin care să facă dovada că poate avea la dispoziție utilajele/echipamentele solicitate:

a) Pentru echipamentele proprii nu s-a atașat lista de inventar a obiectelor din dotare în care vor fi marcate echipamentele minime solicitate;

b) Pentru echipamentele care nu sunt în proprietatea ofertantului nu s-au atașat precontracte de închiriere/contracte de închiriere/acorduri de închiriere/angajament de punere la dispoziție în original.

-faptul că cei doi ofertanți nu au prezentat în cadrul ofertelor informații privind subcontractanții, respectiv nu au prezentat declarații privind subcontractantul/subcontractanții, părțile din contract pe care acesta/acestea urmează să le îndeplinească, datele de identificare ale acestuia/ acestora, acordul acestuia/acestora.

-faptul că cei doi ofertanți nu au prezentat documente care să ateste certificarea sistemului de management al calității (ISO 9001 sau echivalent) și certificarea sistemului de management al mediului (ISO 14001 sau echivalent), respectiv nu au prezentat certificatele ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 sau echivalent, valabile la data limită de depunere a ofertelor pentru activitățile care fac obiectul contractului.

În aceste condiții, constatând că ... nu a detaliat și nu și-a motivat contestația prin indicarea concretă a aspectelor de neconformitate sau inacceptabilitate a celor două oferte contestate, deși i-a fost solicitat expres acest lucru, Consiliul se va limita la verificarea aspectelor menționate anterior în motivare, respectiv verificarea demersurilor efectuate de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor și a modului în care a aceasta, în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 200 din ordonanță, coroborate cu cele de la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2996, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește aspectele prezentate prin „Concluziile scrise” depuse la dosarul cauzei prin adresa nr. 325/02.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3035/04.03.2015, cu toate că ... susține că „acestea fac referire strict la aspectele semnalate în cuprinsul contestației”, Consiliul nu le va lua în considerare în condițiile în care acestea reprezintă motivarea concretă a aspectelor contestate, motivare care conform dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuia efectuată în termen de 3 zile de la data primirii solicitării exprese formulată prin adresa C.N.S.C. nr. 973/...../11.02.2015.

Astfel, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitor la experiența similară, verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertanții ... și ... au prezentat Formularul nr. 8 - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de executare, beneficiari.

Se reține că ... a prezentat contractul de lucrări nr. 107476/21.11.2013, încheiat cu ..., având ca obiect „Refacere îmbrăcămînți asfaltice pe platforma liniei de tramvai din str. Palat

În b-dul Carol I, necesare implementării proiectului « Dezvoltare rețea în zona culturală, istorică și turistică a ui ... », conform căruia a executat lucrări similare în valoare de 1.518.330,22 lei fără TVA, prezentând documente însoțitoare de finalizare a acestui contract, respectiv procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea din partea beneficiarului ..., în care se specifică faptul că lucrările au fost duse la bun sfârșit și au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu.

În aceste condiții, se constată că prin contractul depus, contrar susținerilor contestatorului, ... a făcut dovada executării de lucrări similare cu cele ce fac obiectul procedurii.

Totodată, se reține că ... a prezentat pentru dovedirea experienței similare contractul de lucrări nr. 296/10.06.2010, realizat în calitatea de lider de asociere, având obiect „Modernizare DC 140km, 23+006. 30+336 ...); Modernizare drum sătesc DC 140. Cimitir I, în comuna ..., jud. ...”, încheiat cu ..., cu o valoare pentru partea de execuție lucrări de 6.509.781 lei fără TVA, pentru care a atașat și documente doveditoare ale finalizării acestei lucrări, respectiv procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandare din partea beneficiarului, astfel încât și criticile aduse de către ... cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către acesta sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitor la resursele umane necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil tehnic cu calitatea) se reține în soluționare că ofertanții ... și ... au prezentat Formularul 12 - Personalul ce va fi angajat în contract, CV-urile pentru specialiștii angajați în contract, diplomele, autorizațiile deținute de specialiștii angajați în contract, angajamentul în nume personal, pentru fiecare dintre specialiștii propuși de ofertanți și care nu sunt angajați ai acestora, făcând dovada că în derularea acordului-cadrul vor dispune de șef de șantier cu studii superioare, responsabil tehnic cu execuția cu autorizație valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în domeniul II construcții de drumuri, responsabil tehnic cu calitatea atestat/autorizat/decizie internă valabilă la data limită de depunere a ofertelor, cu studii universitare în construcții, criticile contestatorului sub acest aspect, conform cărora cei doi ofertanți nu au prezentat Formularul nr. 12, Formularul nr. 14, Formularele nr. 11 și 15, precum și toate documentele suport solicitate prin fișa de date a achiziției fiind neîntemeiate.

Legat de faptul că cei doi ofertanți nu au prezentat pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la echipamentele tehnice disponibile (Laborator de gradul II și stație de preparare mixture asfaltice), „declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic

pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, verificând documentele de calificare înaintate de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul respinge susținerile contestatorului, constatând că se regăsesc documentele în discuție, reținându-se în soluționare că ofertanții ... și ... au depus Formularul nr. 9 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispun pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru de lucrări, și au prezentat pentru echipamentele proprii, lista de inventar a obiectelor din dotare, iar pentru echipamentele care nu sunt în proprietatea lor au prezentat contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, fiind depuse și înscrisuri din care reiese că dispun de stație de mixturi asfaltice și de laborator autorizat I.S.C.

În ceea ce privește faptul că cei doi ofertanți nu au prezentat în cadrul ofertelor informații privind subcontractanții, respectiv nu au prezentat declarații privind subcontractantul/subcontractanții, părțile din contract pe care acesta/aceștea urmează să le îndeplinească, datele de identificare ale acestuia/ acestora, acordul acestuia/acestora, verificând criticile aduse prin raportare la conținutul documentației de atribuire și la documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că cei doi ofertanți au prezentat declarația prin care au precizat partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți, datele de identificare ale subcontractanților propuși, acordul de subcontractare, ofertantul ... indicându-l ca subcontractant pe ..., iar ... pe ..., motiv pentru care va respinge criticile aduse sub acest aspect.

Aceleași considerații sunt avute în vedere și în ceea ce privește susținerile legate de îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecția mediului”, ofertanții ... și ... prezentând certificate ISO 9001 - pentru Certificarea Sistemului de Management al Calității și certificate ISO 14001 pentru Certificarea Sistemului de Management al mediului, valabile la data limită de depunere a ofertelor pentru activitățile care fac obiectul contractului.

Concluzionând pe aspectele legate de îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertanții ... și ... se constată că verificarea efectuată de către comisia de evaluare s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 72 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmând a fi menținută de către Consiliu.

În ceea ce privește aspectele legate de neconformitatea ofertelor depuse de către ... și ..., Consiliul constată că în susținerea caracterului neconform al celor două oferte, contestatorul s-a rezumat să redea doar conținutul obligatoriu al propunerilor tehnice, impus prin documentația de atribuire, fără a indica în mod concret ce anume nu se regăsește în cele două oferte, susținerile acestuia conform cărora „ofertele tehnice ale

celor doi ofertanți nu demonstrează conformitatea cu prevederile caietului de sarcini și nici nu asigură realizarea unor lucrări de calitate”, așadar aspecte cu caracter general, neputând fi considerate motive concrete care să determine o verificare a conformității ofertelor sub anumite aspecte concrete.

În aceste condiții, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, care în activitatea sa are obligația verificării propunerilor tehnice din punct de vedere a îndeplinirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, Consiliul neputând efectua o analiză a ofertelor decât în limita competenței sale, prin raportare la aspectele sesizate de contestator.

Procedând la verificarea conținutului formal al propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți, Consiliul reține că autoritatea contractantă a efectuat verificarea fiecărei oferte depuse din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, constatând că în cadrul propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți sunt conținute toate documentele solicitate prin documentația de atribuire (programul calității, listele cuprinzând cantitățile de lucrări, declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata îndeplinirii contractului, angajamentul pe proprie răspundere al ofertantului că va organiza execuția contractului astfel încât să nu perturbe desfășurarea activității beneficiarului).

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare, situație în care respinge criticile aduse de ...

În consecință, luând în considerare, pe de-o parte, faptul că ... a formulat o contestație prin care a adus critici legate de modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de către ... și ... fără însă a indica în mod concret ce aspecte nu au fost verificate corespunzător de către comisia de evaluare, deși i-a fost înaintată o astfel de solicitare din partea C.N.S.C., iar pe de altă parte, ținând seama că în ceea ce privește derularea procedurii de atribuire, inclusiv a modului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

# **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

...

**MEMBRU**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini