



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 232/16.02.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2141/17.02.2015 și respectiv nr. 2247/18.02.2015, formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., strada ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., împotriva comunicării nr. 1518/09.02.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Modernizare străzi (str. Izvor, str. Harmanului, str. Tudor Vladimirescu) ..., județul ...”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), organizată de ..., cu sediul în ..., strada .. nr. 1, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea comunicării nr. 1518/09.02.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite în documentația de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă, în raport de nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă, în raport cu nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., strada ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., strada .. nr. 1, județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 232/16.02.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2141/17.02.2015 și respectiv nr. 2247/18.02.2015, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă, împotriva adresei nr. 1518/09.02.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, online, fără fază finală de licitație electronică, privind încheierea contractului de achiziții publice de lucrări, având ca obiect: „Modernizare străzi (str. Izvor, str. Harmanului, str. Tudor Vladimirescu) ..., județul ...”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării nr. 1518/09.02.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite în documentația de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, S.C. ... S.A. formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei sale, susținând că „deținem și deținem toate documentele necesare și îndeplineam toate criteriile de calificare, că am completat anexa nr.1 la Declarația pe propria răspundere, în conformitate cu modelul solicitat de autoritatea contractantă și potrivit prevederilor legale,

suficient de clar și precis” și că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică respingând, în mod nejustificat și nelegal, oferta sa „ca fiind neconformă datorită prețului aparent neobișnuit de scăzut”. În adresa nr. 248/18.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2240/18.02.2015, intitulată „Precizări la contestație (îndreptare erori materiale)”, contestatoarea menționează că în contestație s-au strecurat o serie de erori, una dintre acestea referindu-se la faptul că oferta sa a fost respinsă „ca fiind neconformă datorită prețului aparent neobișnuit de scăzut”, când, în realitate, oferta sa a fost declarată „inacceptabilă și neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și pentru nerespectarea prevederilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006” iar numărul actului contestat a cărui anulare se solicită este 1518/09.02.2015.

Astfel, contestatoarea arată că a depus oferta online iar pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, și a depus „Declarație inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare”, având atașată Anexa nr. 1 în care a prezentat „în mod succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, declarații întocmite și completate în conformitate cu modelul de formular publicat de autoritatea contractantă”.

Contestatoarea susține că prin adresa nr. 991/28.01.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice „cum anume înțelegeți să îndepliniți criteriile de calificare solicitate de autoritatea în fișa de date, având în vedere că în cadrul declarației pe propria răspundere nu ați menționat precis și concret modul de îndeplinire pentru toate criteriile de calificare solicitate de autoritate (nu ați prezentat pentru documentele doveditoare numărul, data emiterii, emitent, termen de valabilitate, etc.) și nu ați respectat cerințele referitoare la prezentarea formularelor și declarațiilor solicitate prin prezenta documentație de atribuire - cap.IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei din Fișa de date a achiziției”. La această solicitare, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 131/30.01.2015, în care a menționat faptul că declarația sa a fost însoțită de o anexă în care a prezentat succint, dar suficient de precis, modul concret de îndeplinire a criteriilor de calificare, în sensul că au fost indicate toate declarațiile, documentele, certificatele, valorile și cantitățile necesare pentru a dovedi îndeplinirea criteriilor de calificare, precizând totodată faptul că respectivele documente pot fi prezentate oricând, la solicitarea autorității contractante.

În continuare, contestatoarea arată că, ulterior corespondenței mai sus menționate, pe care a purtat-o cu autoritatea contractantă, în data de 11.02.2015, prin adresa nr. 1518/09.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a precizat, în Declarația pe propria răspundere, numere de înregistrare pentru documente emise de terți, cifre pentru îndeplinirea plafoanelor valorice, contracte similare (număr, data, beneficiar, obiectiv, recomandare, nr. proces verbal de recepție, etc.), că nu a întocmit și prezentat diverse alte fișe, certificate și declarații, autoritatea contractantă considerând că explicațiile oferite, privind aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006, „sunt neconcludente”. Contestatoarea apreciază că motivele invocate de către autoritatea contractantă sunt, pe de o parte, inexacte, deoarece din Anexa nr.1 la Declarația pe propria răspundere rezultă că a indicat în detaliu documentele deținute, cifre și plafoane valorice, persoane, diplome, atestate, iar pe de altă parte, „aceste pretenții ale autorității contractante, privind o înșiruire nesfârșită de numere, date etc., reprezintă o adăugare nepermisă la lege”.

Având în vedere documentele prezentate precum și prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră că singurele clarificări sau solicitări la care era îndrituită autoritatea contractantă în acest caz erau acelea de a solicita prezentarea documentelor menționate în Anexa nr. 1 la Declarația pe propria răspundere, astfel cum este stipulat la art. 78 din HG nr. 925/2006, susținând că declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă, în acest caz, poate interveni, numai în cazul în care ofertantul nu poate prezenta un document solicitat de autoritatea contractantă, sau dacă se face dovada că acesta a depus o declarație nesinceră.

Concluzionând, contestatoarea susține că, „prin modul original de interpretare a prevederilor art. 11 din HG nr.925/2006, prin conținutul și modul de solicitare a clarificărilor, autoritatea contractantă a încălcat grav principiile enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal, principiul transparenței și principiul proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și că o asemenea abordare a prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, conduce la golirea acestora de conținut, la deturnarea scopului acestor prevederi lipsindu-le de orice eficiență sau consecință juridică.

În încheiere, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii „nr. 41065/29.08.2013 al autorității contractante Municipiul Sfântu Gheorghe”, reluarea

procedurii prin reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite în documentația de atribuire. În adresa nr.248/18.02.2015, contestația menționează că din eroare a precizat că solicită „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 41065/29.08.2013 al autorității contractante Municipiul Sfântu Gheorghe”, în realitate fiind vorba despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1518/09.02.2015, emisă de ..., așa cum rezultă din cuprinsul contestației.

În temeiul art. ... alin. (4) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 248/18.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2240/18.02.2015, intitulată „Precizări la contestație (îndreptare erori materiale)”, contestația solicită și accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1208/... .../18.02.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat contestației, dovada constituirii garanției de bună conduită și dovada transmiterii acesteia, în original, autorității contractante. Contestația a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 291/18.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2279/18.02.2015, atașând Scrisoarea de garanție de bună conduită seria IG nr. 0001400005/13.02.2015, emisă de SC EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE/REASIGURARE, precum și dovada transmiterii acesteia, prin Poșta Română, către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1236/81 .../18.02.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat contestației, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Contestația a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 258/19.02.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 2348/19.02.2015, atașând copie, conform cu originalul, a Raportului fax prin care a transmis contestația precum și dovada transmiterii documentelor (Scrisoarea de garanție de bună conduită, Contestația și Scrisoarea de înaintare nr. 249/18.02.2015), în original, către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 1237/... .../18.02.2015, printre altele, confirmarea privind constituirea, de către contestație, a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. 2036/23.02.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 2539/23.02.2015, autoritatea contractantă arată că respectiva contestație a depus la

registratură, în plic sigilat, „Instrumentul de garantare nr. IG 0001400005/13.02.2015”, emis de SC EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE/REASIGURARE, documentul fiind înregistrat sub nr. 1866/18.02.2015, ora 13:52.

Prin adresa nr. 2055/24.02.2015, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2583/24.02.2015 și respectiv sub nr. 2701/25.02.2015, autoritatea contractantă arată că respectiva contestatoare a constituit garanția de bună conduită prin Instrumentul de garantare seria IG nr. 0001400005/13.02.2015 emis de S.C. EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE/REASIGURARE în cuantum de 44.200 lei, și consideră că nu a fost respectată obligația instituită prin art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fapt care atrage sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. 2031/23.02.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 2582/28.02.2015, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și neîntemeiată și face precizări cu privire la fondul cauzei.

Astfel, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind tardiv introdusă, având în vedere prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și raportat la numărul și data înregistrării la Consiliu, respectiv nr. 2141/17.02.2015 și la autoritatea contractantă nr. 1790/17.02.2015, termenul limită pentru depunerea unei contestații împlinindu-se la data de 16.02.2015.

Referindu-se la adresa nr. 248/18.02.2015, transmisă de contestatoare și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1856/18.02.2015, prin care contestatoarea înțelege „să aducă modificări asupra contestației” în afara termenului prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că respectiva contestatoare „nu a înaintat o contestație referitoare la documentele circumscrise procedurii al cărui rezultat este contestat și totodată, nu a respectat prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind tardivitatea contestațiilor depuse”.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează faptul că fișa de date a achiziției a fost avizată de ANRMAP, fiind elaborată cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție. Autoritatea contractantă menționează și faptul că la Cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, este prezentat modul de întocmire a Anexei la Declarația pe proprie răspundere, și condițiile în care aceste documente vor fi luate în considerare în situația în care un

oferant, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, uzează de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În această ordine de idei, autoritatea contractantă arată că, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în fișa de date, contestatoarea a înțeles să depună, o declarație inițială pe proprie răspundere, dar care are atașată o anexă ce nu conține elementele precise și modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, precizând că aceste aspecte sunt prezentate pe larg în cadrul motivelor de respingere din comunicarea nr. 1518/09.02.2015.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, Anexa la declarația pe proprie răspundere dată de către S.C. ... S.A. conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr.925/2006, a fost prezentată superficial, iar luarea ei în considerare de către comisia de evaluare, în forma prezentată ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant față de ceilalți înscriși în competiție, conform art. 201 alin.(2) din O.U.G. 34/2006. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, în cadrul procedurii au uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr.925/2006 și alți ofertanți, anexa depusă de aceștia fiind conformă cerințelor din fișa de date, ceea ce ar fi condus, în cazul admiterii anexei depuse de S.C. ... S.A., la încălcarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) lit.b), d) și e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că, înainte de a respinge oferta, a respectat art.78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a solicitat clarificări clare operatorului economic prin adresa nr. 991/28.01.2015, însă, contestatarul nu a înțeles să aducă clarificări concludente prin care să menționeze precis modul concret de îndeplinire a cerințelor.

Față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă menționează că își menține motivele de respingere a ofertei contestatoarei și solicită respingerea contestației depusă de S.C. ... S.A., ca tardiv introdusă, sau în cazul analizei pe fond, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 279/24.02.2015, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2623/24.02.2015 și respectiv sub nr. ...8/26.02.2015, contestatoarea formulează „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, considerând că susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate, pentru motivele prezentate în continuare.

Cu privire la actul contestat și obiectul acestuia, contestatoarea susține că, atât din conținutul contestației sale cât și din cererea de precizare a acesteia (de îndreptare a erorilor materiale), rezultă cu certitudine că aceasta se referă la procedura

„cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, „Modernizare străzi (str. Izvor, str. Harmanului, str. Tudor Vladimirescu) ..., județul ...”, (procedură on line) și că acestea vizează respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în esență pentru faptul că nu a completat, anexa la declarația pe propria răspundere, suficient de precis.

Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a depus contestația în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. (b) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că rezultatul procedurii i-a fost comunicat prin e-mail la data de 11.02.2015.

Referitor la susținerile autorității contractante, privind fondul contestației și invocarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și ale Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, contestatoarea susține că „din conținutul acestor acte normative, rezultă tocmai contrariul celor susținute de autoritatea contractantă cu privire la conținutul anexei la declarația pe propria răspundere întocmită de noi”.

În această ordine de idei, contestatoarea invocă prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, conform cărora *„(...) autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.*

Prin urmare, având în vedere că legea permite obținerea unor documente chiar ulterior datei deschiderii ofertelor, contestatoarea susține că este absurd să se solicite a se completa data și numărul de înregistrare a unui document care poate să nu existe la data întocmirii declarației pe propria răspundere. În acest context, contestatoarea apreciază că, „solicitarea autorității contractante, de a înșirui numere de înregistrare pentru documente emise de terți, număr și data certificate și declarații, contracte similare (număr, dată, beneficiar, obiectiv, recomandare, nr. și data proces verbal de recepție, etc.), este nelegală”.

Prin adresa nr. 1455/... .../26.02.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a comunicat contestatoarei, invitația privind studierea dosarului în data de 02.03.2015, precizând că, eventualele concluzii scrise, urmează a fi depuse în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii eventualelor fotocopii ale documentelor solicitate, și cu precizarea faptului că respectivele concluzii nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere, întrucât ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării contestației, iar nu pentru motive necunoscute.

Ulterior studierii dosarului, prin adresa nr. 328/03.03.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3000/04.03.2015, contestatoarea a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise”, prin care, pe de o parte, reiterează, punctual, susținerile din cuprinsul contestației, iar pe de altă parte, formulează critici noi cu privire la ofertantul declarat câștigător.

Astfel, contestatoarea susține că dosarul achiziției a fost transmis „incomplet, trunchiat”, astfel că nu se poate vedea cum arată „Declarația pe propria răspundere” întocmită conform cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și cu exigențele autorității contractante astfel cum a fost aceea a ofertantului declarat câștigător, respectiv S.C. ...S.R.L., care, la rândul său, pentru a face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, a înțeles să uzeze de prevederile art.11. alin (4) din HG nr. 925/2006. În acest context, contestatoarea se întreabă retoric dacă nu cumva prin aceste „omisiuni” autoritatea contractantă încearcă să ascundă faptul că ofertantul declarat câștigător, nu numai că nu a completat corespunzător Declarația pe propria răspundere, ci chiar nu întrunea condițiile de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că, în Procesul Verbal de analiză și evaluare intermediară din data de 23.01.2015, se face referire numai la faptul că S.C. ...S.R.L., deține documente conform declarației pe propria răspundere, fără a se preciza de comisie numărul, data și emitentul documentelor de care acesta înțelege să se folosească (așa cum se precizează la societățile care au depus aceste documente, spre exemplu).

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază faptul că, deși în Declarația pe propria răspundere se menționa că aceasta deține acces la finanțare, aceasta a depus extras de cont privind existența unui disponibil de 848.501,98 lei (față de 1.780.000 lei solicitat în

documentația de atribuire). Aceasta lipsă a fost suplinită prin Declarația Terțului Susținător S.C.... SRL care a declarat că se angajează să pună la dispoziția ofertantului suma de 1.780.000,00 lei, autoritatea contractantă neverificând dacă terțul susținător are disponibilă această sumă, încălcându-se astfel flagrant prevederile cap. III.2.2 din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea mai arată că, în Procesul Verbal de analiză și evaluare intermediară nr. 836/23.01.2015, se menționează că ofertantul nu deține și nu înțelege să prezinte un Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională, și susține totodată că, din Procesul Verbal menționat, rezultă că dovezile privind experiența similară sunt prezentate de terțul susținător. În acest context, contestatoarea solicită Consiliului ca, în exercitarea rolului activ, consacrat de prevederile art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să solicite autorității contractante să transmită dosarul achiziției publice, în totalitate, și să nu considere aceste argumente ca fiind tardiv formulate, întrucât sunt documente de existență cărora nu avea cum să aibă cunoștință până la studierea dosarului.

În altă ordine de idei, contestatoarea menționează faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat Punctul de vedere privind garanția de bună conduită nr. 2055/24.02.2015

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită amendarea autorității contractante, conform prevederilor art. 275 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru netransmiterea la CNSC a dosarului achiziției publice.

Concluzionând, contestatoarea susține că în Anexa nr. 1 la Declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare, a prezentat în mod succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, ambele documente fiind întocmite și completate în conformitate cu prevederile legale și cu modelul de formular publicat de autoritatea contractantă, și consideră că autoritatea contractantă era îndrituită să-i solicite numai documentele menționate în declarație, după care putea solicita eventuale clarificări.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, clarificările transmise de autoritatea contractantă au fost ambigue, iar modul cu totul original de interpretare a prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și de apreciere a Declarațiilor pe propria răspundere prevăzute de acesta, au fost de natură să încalce principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din OUG nr. 34/2006 și să creeze un avantaj unuia dintre ofertanți.

În încheiere, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1518/09.02.2015,

reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite în documentația de atribuire.

În replică la cele susținute de contestatoare în documentele intitulate „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” și „Concluzii scrise” formulate ulterior studierii dosarului achiziției publice, pus la dispoziție de către Consiliu, prin adresa nr. 2521/06.03.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 3154/06.03.2015, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere la concluziile scrise”, reiterând, pe de o parte, considerațiile și solicitările sale inițiale privind respingerea contestației ca inadmisibilă, tardivă și neîntemeiată iar, pe de altă parte, răspunzând punctual criticilor contestatoarei.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că își menține considerațiile și solicitările inițiale privind respingerea contestației și face următoarele precizări.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că fișa de date a achiziției a fost avizată de ANRMAP, fiind elaborată cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, și că, la Cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, se precizează, cu exemplificări, cerințele pe care trebuie să le îndeplinească o Declarație inițială pentru a putea fi luată în considerație. În această ordine de idei, autoritatea contractantă susține că solicitarea privind identificarea exactă a documentelor emise de terți nu vizează înșiruirea fără sens a unor numere, ci urmărește identificarea concretă a documentelor despre care ofertantul susține că există la data deschiderii ofertelor, astfel încât să fie eliminată posibilitatea depunerii unor documente obținute ulterior datei de deschidere a ofertelor.

Referitor la susținerile contestatoarei privind posibilitatea depunerii unor documente obținute ulterior datei de deschidere a ofertelor și invocarea art. 9 alin. (3) al Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă menționează faptul că, prevederile acestui articol se referă exclusiv, la Certificatul de atestare fiscală.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, în Anexa la Declarația inițială, nu a prezentat toate documentele justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime solicitate în cadrul fișei de date a achiziției, așa cum s-a consemnat și în Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1518/09.02.2015, și anume: nu a nominalizat nici o persoană propusă pentru personalul de execuție pe specialități, nu a menționat concret nici un document

justificativ pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime referitoare la această categorie de personal, nu a menționat Declarație terț susținător tehnic și profesional privind susținerea în ceea ce privește logistica, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, nu a menționat Declarație terț susținător tehnic și profesional privind susținerea în ceea ce privește resursele umane.

Referitor la susținerile contestatoarei din „Concluzii scrise” formulate ulterior studierii dosarului achiziției, în care contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu i-a fost comunicat Punctul de vedere privind garanția de bună conduită nr. 2055/24.02.2015, încălcând, în această situație prevederile art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că acest document a fost transmis, concomitent cu transmiterea către CNSC și către SC ... SA, prin fax.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire de faptul că autoritatea contractantă nu a transmis la CNSC, conform art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dosarul achiziției publice complet, autoritatea contractantă arată că a transmis către CNSC documentele solicitate prin adresa CNSC nr. 1237/18.02.2015, și că, la solicitarea CNSC va pune la dispoziție orice document, inclusiv cele la care face referire contestatoarea că nu au fost transmise, cu rea-credință. În acest context, autoritatea contractantă mai arată că, fiind vorba despre o licitație online, transparența privind documentele depuse de către ofertanți este maximă, neputând fi invocate omisiuni în analiză sau substituiri de documente.

Referitor la susținerile contestatoarei privind lipsa prezentării documentelor aparținând ofertantului câștigător, S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă precizează că, va pune la dispoziția Consiliului aceste documente, oricând sunt solicitate și susține că Declarația inițială și Anexa, depuse de către ofertantul S.C. ...S.R.L., corespund cerințelor din fișa de date a achiziției, așa cum reiese din documentația depusă.

Autoritatea contractantă susține că, informațiile din Procesul verbal intermediar nr. 836/23.02.2015, se referă la existența unor documente și la îndeplinirea unor cerințe privind criteriile de calificare, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, și nu la identificarea și verificarea documentelor, aceleași reguli fiind respectate și în ceea ce privește oferta contestatoarei, observațiile referindu-se, în cazul unor informații incomplete, la precizarea informațiilor care lipsesc.

Astfel, în Raportul procedurii, la Cap. III.2.2. Capacitatea economică și financiară, este consemnată angajarea terțului

susținător, S.C. ... S.R.L., pentru susținerea prin cash-flow de 1.780.000,00 lei, pentru o perioadă de 3 luni, dar este precizată o sumă dovedită prin extras de cont de 848.501,98 lei iar în Procesul verbal intermediar nr. 836/23.02.2015 confirmările privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în ceea ce privește experiența similară, sunt trecute, parțial, în coloana terțului susținător economic și financiar. În această ordine de idei, autoritatea contractantă susține că în Raportul procedurii, la Cap. III.2.2. Capacitatea economică și financiară, suma dovedită prin extrasul de cont al terțului susținător (S.C. ... S.R.L.), a fost preluată eronat din procesul verbal intermediar nr. 1186/02.02.2015 ca fiind 848.501,98 lei și că, suma reală, conform documentelor depuse online (pag. 352 din Completări), este de 2.402.324,00 lei – Extras de cont din 27.11.2014, așa cum este specificat și în Anexa la Declarația inițială. De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că, în Procesul verbal intermediar nr. 836/23.02.2015, confirmările privind îndeplinirea cerințelor de calificare în ceea ce privește experiența similară sunt trecute, parțial, datorită unei erori de redactare, în coloana terțului susținător economic și financiar, eroare materială ce a fost corectată prin informațiile din Raportul procedurii, din care reiese, cu exactitate, modul prin care este dovedită experiența similară solicitată.

Autoritatea contractantă menționează faptul că își asumă eroarea de redactare a sumei privind asigurarea cash-flow-ului, având în vedere volumul mare al documentelor redactate – 8 Procese verbale intermediare și un Raport al procedurii, însumând un număr de 338 pagini, susținând că, existența unor erori de redactare în documentele de evaluare poate fi verificată oricând prin documentele depuse în SEAP de către ofertanți și nu conduc la vicierea rezultatului evaluării.

În ceea ce privește documentele de evaluare ale acestei proceduri, autoritatea contractantă susține că, a fost realizată o verificare a acurateții redactării și, pe baza unei Erate, au fost realizate corecturile privind viciile de formă și că, nici o eroare de preluare a datelor nu a viciat rezultatul procedurii, acesta fiind bazat pe documentele depuse de ofertanți.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă menționează că își menține motivele de respingere a ofertei contestatoarei și solicită respingerea contestației depusă de S.C. ... S.A. ca inadmisibilă și tardiv introdusă, sau în cazul analizei pe fond, ca neîntemeiată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi (str. Izvor, str. Harmanului, str. Tudor Vladimirescu) ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 02.12.2014, ora 15.00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 5.764.001,08 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus ofertă șase operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din Procesul-verbal de analiză și evaluare intermediară privind criteriile de calificare a ofertanților, înregistrat sub nr. 13221/08.12.2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă, motivată de nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă afirmă că Polița de asigurare cod IG nr. 0001400005 încheiată în data de 13.02.2015, nu este constituită în quantumul prevăzut la art. 55 alin.(2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În analiza excepției, Consiliul reține că potrivit art. 271¹ alin.(4) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel: (...)*

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit.c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției”, art. 55 alin. (2) lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006 precizând că „valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro”.

Prin urmare, având în vedere că obiectul prezentei procedurii de atribuire îl constituie atribuirea unui contract de lucrări, respectiv „Modernizare străzi (str. Izvor, str. Harmanului, str. Tudor Vladimirescu) ..., județul ...”, cu o valoare estimată de 5.764.001,08 lei, prin urmare sub pragul valoric prevăzut la art. 55 alin.(2) lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că, în mod corect, contestatoarea nu a achitat cuantumul garanției de bună conduită raportat la valoarea estimată a contractului care este de

5.764.001,08 lei (1% - 57.640 lei), ci la nivelul maxim de 10.000 de euro, prevăzut de art. 271¹ alin.(4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de această situație, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității invocată de către autoritatea contractantă, reținând că valoarea garanției de bună conduită pentru suma de 44.200 lei, respectă dispozițiile legale în materie.

Procedând la verificarea excepției invocată de către autoritatea contractantă, privind tardivitatea depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit invitației de participare nr. .../..., valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 5.765.001,08 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că, potrivit art. 256² alin. (2) lit. b) din aceeași ordonanță, *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.*

Contestația formulată în prezenta cauză vizează adresa nr. 1518/09.02.2015 prin care autoritatea contractantă a transmis S.C. ... S.A. rezultatul procedurii de atribuire.

Potrivit susținerilor S.C. ... S.A. cuprinse în conținutul contestației, aceasta a luat cunoștință la data de 11.02.2015 despre adresa nr. 1518/09.02.2015, astfel că, termenul legal de contestare a acestui document, se va calcula prin aplicarea prevederilor art. 256² alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, citate anterior, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, potrivit cărora *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare“*, și s-a împlinit la data de 16.02.2015, așa cum susține și autoritatea contractantă.

În aceste condiții, înaintarea unei contestații, prin e-mail, la Consiliul și, prin fax, la autoritatea contractantă, în data de 16.02.2015, împotriva adresei nr. 1518/09.02.2015, s-a făcut în interiorul termenului legal calculat anterior, în speță nefiind incidente prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, invocate de către autoritatea contractantă, care dispun că „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*”. Prin urmare, contestația privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliul în termenul legal de 5 zile.

În analiza excepției tardivității contestației Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante potrivit cărora contestația a fost transmisă la autoritatea contractantă și la Consiliul în afara orelor de program, fără a ține seama de informațiile afișate pe site-ul C.N.S.C., conform cărora contestațiile depuse prin e-mail sau fax după orele de program se vor înregistra a doua zi lucrătoare, având în vedere definiția dată de art. 3 lit. z) din O.U.G. nr.34/2006 potrivit cărora termenul de depunere a contestației nu se raportează la orele de program ale instituțiilor ci la “*expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*”, respectiv ultima oră a zilei de 16.02.2015. Or, în condițiile în care se constată că la Consiliul contestația a fost transmisă prin e-mail la în data de 16.02.2015, ora 05:10 PM iar la autoritatea contractantă prin fax la aceeași dată, ora 18:38, termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ceea ce privește invocarea tardivității adresei nr. 248/18.02.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1856/18.02.2015, Consiliul constată că documentul în discuție nu este o contestație, în sensul dispozițiilor art. 270 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, ci o precizare la contestație, respectiv o îndreptare de eroare materială. În speță, prin acest document au fost înlăturate erori strecurate în conținutul contestației, din cuprinsul căreia rezulta în mod clar actul atacat, respectiv “comunicarea nr. 1518/09.02.2015”, eroarea vizând obiectul contestației respective anularea actului atacat, când din eroare a fost menționată “adresa nr. 41065/29.08.2013”, în loc de adresa nu “1518/09.02.2015”.

Concluzionând, Consiliul constată că S.C. ... S.A. a transmis contestația atât autorității contractante cât și Consiliului cu respectarea termenului legal, astfel că, excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă urmează a fi respinsă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 1463/09.02.2015, membrii Comisiei de evaluare, au declarat cinci dintre oferte ca inacceptabile și neconforme și au desemnat ca ofertant câștigător S.C. ...S.R.L., oferta contestatoarei aflându-se printre ofertele respinse ca inacceptabile și neconforme.

Prin adresa nr. 1518/09.02.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, pe de o parte faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar pe de altă parte că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost desemnată câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, S.C. ... S.A. a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, criticând doar decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și neformulând, prin actul de sesizare a Consiliului, niciun fel de critici cu privire la ofertantul câștigător deși autoritatea contractantă i-a comunicat numele acestuia.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de către contestatoare potrivit cărora răspunsul dat prin adresa nr. 131/30.01.2015 nu poate fi încadrat în prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care declarația dată în temeiul art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006 este însoțită de anexa în care s-a prezentat succint, și suficient de precis, modul concret de îndeplinire a criteriilor de calificare iar o decizie de respingere a ofertei ca inacceptabilă putea interveni, în opinia sa, numai în cazul în care ofertantul nu poate prezenta un document solicitat de către autoritatea contractantă, solicitare care trebuie să respecte dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul va analiza și critica potrivit căreia prin formularea solicitării de clarificări și decizia luată au fost încălcate principiile tratamentului egal și principiul proporționalității prevăzute de art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În soluționarea contestației, Consiliul constată că prin adresa nr. 1518/09.02.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, reținând ca motiv concret de respingere faptul că S.C. ... S.A. a uzat de prevederile art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006, însă anexa declarației nu cuprinde toate elementele prevăzute de textul de lege. În cuprinsul actului atacat, autoritatea contractantă a comunicat atât informațiile regăsite în anexa declarației completată de ofertantul contestator, cât și cerințele din documentația de atribuire – cap.IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, nerespectate de către acesta.

Potrivit aceluiași document oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă reținând ca motiv de respingere faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 991/28.01.2015 este neconcludent, în condițiile în care, după cum aceasta afirmă, „*societatea a considerat că prin depunerea declarației inițiale însoțită de Anexa nr. 1 au fost respectate prevederile art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006*”, fără a „*fi aduse clarificările solicitate de Comisia de evaluare*”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că la Cap.IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „În situația în care operatorii economici uzează de dreptul de a prezenta o declarație pe propria răspundere privind modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, acest document va fi luat în considerare numai în condițiile în care anexa la declarație va indica în mod concret modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, respectiv numere de înregistrare pentru documente emise de terți, cifre pentru îndeplinirea plafoanelor valorice, contracte similare (număr /data/beneficiar / obiect / nr.recomandare/nr.proces verbal de recepție), resursele materiale disponibilizate (denumire utilaje, dotari și echipamente cu indicarea modalității de deținere – nr. facturi, nr. contracte/leasing/închiriere/etc), echipa de proiect (nume/prenume/specializare/relația de muncă colaborare cu ofertantul/nr.încheiere de autentificare pentru declarația de disponibilitate/referințe probante), nr. certificări de calitate deținute, etc). De asemenea, toate formularele și declarațiile solicitate prin prezenta documentație de atribuire (Ex: - Declarația privind eligibilitatea) se vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul documentelor de calificare și nu pot face obiectul unei declarații pe propria răspundere. Idem eventuale angajamente ferme de susținere ori documente doveditoare ale calității de INM, împuterniciri notariale ori altele asemenea”.

Consiliul reține că în cadrul procedurii de atribuire au fost formulate 9 solicitări de clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire însă niciuna dintre acestea nu a vizat prevederea citată anterior.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de

depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei, inclusiv neîntocmirea anexei la declarație astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV. 4.3) Modul de prezentare a ofertei, care sunt cerințele pe care oferta trebuie să le îndeplinească.

Consiliul nu reține în soluționare critica formulată de societatea contestatoare potrivit căreia „aceste pretenții ale autorității contractante, privind o înșiruire nesfârșită de numere, date etc, reprezintă o adăugare nepermisă la lege”, deoarece aceasta are un caracter tardiv, raportat la data luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire. În cazul în care avea neclarități cu privire la cerințele cuprinse în documentația de atribuire, societatea contestatoare avea dreptul de a solicita clarificări în acest sens de la autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sau de a le contesta în cadrul termenului legal, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din același act normativ.

Criticarea prevederilor documentației de atribuire în actualul stadiu al procedurii de atribuire apare ca fiind tardivă raportat la textele de lege mai sus menționate.

Verificând modul în care a fost evaluată oferta, Consiliul constată că S.C. ... S.A. a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și a depus „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare” însoțită de Anexa la aceasta.

Prin adresa nr. 991/28.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

„Vă rugăm să ne clarificați cum anume înțelegeți să îndepliniți criteriile de calificare solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date având în vedere că în cadrul declarației pe proprie răspundere nu ați menționat precis și concret modul de îndeplinire pentru toate criteriile de calificare solicitate de autoritate (nu ați prezentat pentru documentele doveditoare numărul, data emiterii, emitent, termen de valabilitate, etc) și nu ați respectat cerințele referitoare la prezentarea formularelor și declarațiilor solicitate prin prezenta documentație de atribuire – cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din Fișa de date a achiziției”.

Cu adresa nr. 131/30.01.2015 contestatoarea a dat curs solicitării afirmând, cu privire la fiecare dintre criteriile de calificare, faptul că „au fost detaliate toate documentele” cu precizarea că *„Astfel societatea a considerat că prin depunerea declarației inițiale însoțită de anexa nr. 1 au fost respectate prevederile art. 11 alin.(4) din HG 925/2006: Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau alte asemenea referitoare la documentația de atribuire – precum și cerințele referitoare la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei. Drept urmare așa cum am declarat deținem și putem prezenta toate documentele enumerate/prezentate în Declarația inițială + Anexa nr.1 și vom face acest lucru la prima solicitare a autorității contractante”.*

Din analiza răspunsului, Consiliul constată că S.C. ... S.A. nu a răspuns solicitării sub aspectul indicării, pentru documentele menționate în anexă a numărului, datei emiterii, termen de valabilitate, etc., așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei și nici nu a indicat modul în care a respectat prevederea cu privire la *„prezentarea formularelor și declarațiilor solicitate”*, documente care conform prevederilor documentației de atribuire, necontestată, nu puteau face obiectul unei declarații în temeiul art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006 și trebuiau depuse în SEAP.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora prin depunerea declarației însoțită de anexa, așa cum a fost prezentată, a respectat dispozițiile art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006 cât și faptul că deține documentele prezentate în declarație și pot fi depuse la solicitarea autorității contractante, nu sunt de natură a fi considerate răspuns concludent la solicitarea autorității contractante în condițiile în care aceasta din urmă a cerut, în mod clar, să se indice cum înțelege ofertantul contestator să facă dovada respectării prevederilor cap. IV.4.3) din fișa date a achiziției iar S.C. ... S.A. nu a indicat în anexa declarației numărul, data emiterii, etc. a documentelor menționate în anexă iar despre declarații și formulare, deși nu au fost depuse în SEAP așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, nu a răspuns în nici un mod solicitării.

Prin urmare, explicațiile prezentate de contestatoare nu au fost concludente, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora solicitarea autorității contractante trebuia să fie, clară, precisă, concretă și fără echivoc Consiliul le va respinge ca tardive având în vedere că eventuale critici aduse adresei de solicitare de clarificări puteau fi formulate în termenul de 5 zile stabilit de art. 256² alin.(1) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv în 5 zile de la primirea solicitării, calculat conform art. 3 lit. z) din același act normativ.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin.(1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul reține că prin modul în care a fost prezentată anexa la declarația întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea nu a făcut dovada că poate îndeplini criteriile de calificare, în condițiile în care nu a prezentat informațiile din anexă așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Din analiza anexei la declarație, Consiliul constată că, în ceea ce privește unele dintre cerințele de calificare contestatoarea a prezentat informații complete, de exemplu cele de la lit.C punctul 2 „Media anuală a cifrei de afaceri (2011, 2012, 2013) SC ... SA este: 4.299.332,33 lei/979.392,90 euro”, „Media cifrei de afaceri (2011, 2012, 2013) Terț susținător SC GRUP ARCONS SA este: 31.069.017,66 lei/7.070.499,70 euro”, în timp ce pentru alte cerințe au fost prezentate informații incomplete de exemplu, cu privire la cerința referitoare la personalul de specialitate sau la experiența similară, pentru aceasta din urmă s-au prezentat informații cu privire la numărul contractului, valoare și denumire, fără însă a indica numărul, data și emitentul proceselor verbale de recepție sau a recomandării despre care face vorbire în anexă.

O relevanță deosebită în cauză, o are aspectul referitor la faptul că autoarea contestației nu a depus în SEAP declarațiile și formularele solicitate conform prevederilor imperative stabilite de către autoritatea contractantă, documente care nu puteau face obiectul unei declarații în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În situația în care autoritatea contractantă i-ar fi permis contestatoarei, depunerea ulterioară a acestor documente ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) nr. 34/2006 și ar fi devenit incidente prevederile art. 201 alin.(2) din același act normativ conform cărora „*Autoritatea contractantă*

nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Consiliul reține că printre motivele concrete de respingere a ofertei ca inacceptabilă, pe lângă lipsa unor informații cu privire la documentele indicate în anexa la declarație, a fost menționată lipsa unor documente pe care, ofertanții aveau obligația de a le posta în SEAP, conform prevederii „*toate formularele și declarațiile solicitate prin prezenta documentație de atribuire (Ex: - Declarația privind eligibilitatea) se vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul documentelor de calificare și nu pot face obiectul unei declarații pe propria răspundere*”, care nu a fost contestată și are un caracter imperativ.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006, „*Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea*”.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora declararea ofertei ca inacceptabilă poate interveni doar în cazul în care ofertantul nu poate prezenta un document solicitat, nu vor fi reținute în soluționare, având în vedere că în prezenta speță nu a fost analizată posibilitatea sau imposibilitatea ofertantului de a depune documente ci respectarea de către acesta a prevederilor documentației de atribuire potrivit cărora ofertantul contestator avea obligația de a prezenta în anexa la declarație o serie de informații indicate în mod concret de către autoritatea contractantă și de a posta în SEAP declarațiile și formulare solicitate prin documentația de atribuire, prevederi nerespectate de către S.C. ... S.A.

Nici afirmațiile contestatoarei potrivit cărora este absurd să se solicite „a se completa data și numărul de înregistrare a unui document care poate să nu existe la data întocmirii declarației pe propria răspundere”, în susținere fiind invocate dispozițiile art. 9 alin.(3) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, nu pot fi reținute având în vedere că prevederile în discuție vizează exclusiv certificatele de atestare fiscală, iar raportat la modul în care a fost

stabilită prevederea din fișa de date a achiziției, rămasă obligatorie prin necontestare, ofertanții erau obligați pe de o parte să prezinte în anexă toate informațiile, așa cum au fost solicitate, iar pe de altă parte să posteze în SEAP declarațiile și formularele.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fiind întemeiată decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației, formulate prin concluziile scrise, referitoare la oferta declarată câștigătoare, acestea vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.*

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că O.U.G. nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a aplica dispozițiile art. 275 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv amendarea autorității contractante pentru netransmiterea la C.N.S.C. a dosarului achiziției publice, Consiliul reține următoarele:

Prin contestație, S.C. ... S.A. a formulat critici exclusiv cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, împrejurare față de care prin adresa nr. 1237/...../18.02.2015 au fost solicitate de către Consiliu doar documentele necesare soluționării contestației, care prezintă relevanță în soluționare, în raport cu dispozițiile art. ... alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv documentele de calificare depuse de contestatoare.

Consiliul reține că au fost formulate critici cu privire la oferta câștigătoare prin concluzii scrise, contrar celor precizate de către Consiliul prin adresa nr. 1455/...../26.02.2015 prin care se arată că prin note/concluzii scrise nu se completează contestația cu noi motive, însă raportat la caracterul inadmisibil al acestora, solicitarea privind aplicarea sancțiunii cu amenda a autorității contractante va fi respinsă, documentele prezentate de către ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nefiind necesare în soluționarea cauzei.

In baza dispozițiilor art. 278 alin.(1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației invocate de către autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.