



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 776/07.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3234/09.03.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ...,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva actelor emise de ... (...), cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de „achiziție directă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborare Actualizare Plan Urbanistic General (P.U.G.)”, cod CPV 71400000-2, s-a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la anularea acestora, să reevalueze oferta sa și să anuleze procedura de procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (...), către TRIBUNALUL ... – SECȚIA CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 776/07.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3234/09.03.2015, SC ... SRL atacă actele emise de ... (...), în calitate de autoritate contractantă în procedura „achiziție directă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborare Actualizare Plan Urbanistic General (P.U.G.)”, cod CPV 71400000-2, solicitând Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la anularea acestora, să reevalueze oferta sa și să anuleze procedura.

Cu adresele nr. 1729/.../.../10.03.2015 și 1728/.../.../10.03.2015, Consiliul a solicitat ..., respectiv SC ... SRL să transmită punctul de vedere referitor la excepția lipsei de competență a Consiliului Național de Soluționare a Contestației, prin raportare la prevederile art. 18 și 19 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 632/12.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 3463/12.03.2015, ... a răspuns la solicitarea Consiliului susținând că, în data de 03.03.2015, a cumpărat din catalogul de produse/servicii/lucrări din SEAP „Servicii de elaborare Actualizare Plan Urbanistic General”, cod CPV 71400000-2, de la ofertantul ..., în valoare de 133.000 lei (29.938,7718 euro), menționând că achiziția nu depășește pragul valoric de 30.000 euro, fără TVA, conform art. 19 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, subliniază că nu a publicat în SEAP nicio invitație de participare pentru achiziția directă de „Servicii de elaborare Actualizare Plan Urbanistic General”, cod CPV 71400000-2, operatorul economic ... fiind acela care, în data de 18.02.2015, și-a inserat, în catalogul de produse/servicii/lucrări din SEAP, oferta sa de „Servicii de elaborare Actualizare Plan Urbanistic General”.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL nu figurează în catalogul de produse/servicii/lucrări din SEAP, cu oferta de „Servicii de elaborare Actualizare Plan Urbanistic General”.

În susținerea celor de mai sus, a anexat detaliul de cumpărare directă atribuită, publicat în SEAP.

Prin adresa nr. 803/12.03.2015, înregistrată la CNSC cu 3482/12.03.2015, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, deși a făcut public anunțul pentru atribuirea contractului mai sus menționat, în data de 03.03.2015, nu a dat șansa niciunui operator economic de a prezenta ofertă de preț, deoarece anunțul, care se afirmă că ar fi fost publicat, în data de 18.02.2015, ora 15:39, nu se regăsește în SEAP la acea dată.

Contestatoarea afirmă că, între data primirii ofertelor (03.03.2015, ora 09:23) și data atribuirii contractului (03.03.2015, ora 10:05), nu se putea elabora și transmite o ofertă de preț și consideră că autoritatea contractantă a discriminat potențialii

ofertanți, întrucât nu le-a acordat șansa de a prezenta ofertă, situație în care solicită Consiliului anularea procedurii și reluarea acesteia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În urma consultării catalogului de produse/servicii/lucrări din SEAP, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de elaborare Actualizare Plan Urbanistic General”, ... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, în data de 03.03.2015, ora 09:23, procedura de achiziție directă, în valoare de 133.000 lei (29.938,7718 euro), de la operatorul economic ..., procedură finalizată în data de 03.03.2015, ora 10:05.

Nemulțumită de modul în care a fost atribuit contractul, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, constată lipsa competenței sale materiale (excepție pusă în discuția părților), motivat de faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare ori o invitație de participare publicate în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1) din ordonanța de urgență.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, ci o achiziție directă, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia, respectiv 133.000 lei, echivalentul a 29.938,7718 euro, astfel cum rezultă din „Detaliul de cumpărare directă” publicat în SEAP, prezentat de autoritatea contractantă.

De altfel, Consiliul reține că, în vederea achiziției directe, autoritatea contractantă a apelat la catalogul de produse/servicii/lucrări din SEAP, unde a identificat oferta de „Servicii de elaborare Actualizare Plan Urbanistic General”, postată, în data de 18.02.2015, de către operatorul economic ...

Față de ce prezentate anterior, Consiliul reține ca fiind corectă și relevantă precizarea ..., din adresa nr. 632/12.03.2015, că achiziția acestor servicii s-a organizat în conformitate cu dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „Autoritatea

contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, (...). Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu poate uza de calea administrativ-jurisdicțională, consacrată de acest act normativ, pentru a ataca actele emise de ... în legătură cu achiziția în discuție.

Drept pentru care, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. ... din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 132 Noul Cod de procedură civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situație precum cea de față.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, coroborat cu dispozițiile art. 132 Noul Cod de procedură civilă, constatând lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul cauzei la TRIBUNALUL ... – SECȚIA CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la instanța menționată anterior.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.