



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 203...80, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.A. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., etajul ..., ap. ..., sectorul ..., împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de proiectare și execuție lucrări «Construcție stație transfer Bălțați, construcție stație transfer și sortare Ruginoasa» din cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în ...»”, se solicită:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de contestatoare a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea deciziei de stabilire a ofertantului câștigător, având în vedere că oferta depusă de contestator este admisibilă și, prin urmare, se impune a fi aplicat criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea



oferantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție principală nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., solicită următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție și în principal, pe cale de excepție, respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită și, în subsidiar, pentru că scrisoarea de garanție prezentată nu respectă cerințele legale;

- respingerea contestației ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă;

- respingerea contestației ca tardivă.

Pe fondul cauzei, se solicită menținerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și, pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei intervenientei ca fiind câștigătoare, constatarea legalității declarării ofertei contestatorului ca inadmisibilă și în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, inclusiv în considerarea criticilor menționate în cadrul secțiunii nr. VI din cadrul cererii de intervenție.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:



În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.A. – S.C. ... S.R.L. atacă adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../....

Contestatorul arată că rezultatul stabilit de comisia de evaluare nu poate fi considerat ca un act emis în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și, prin urmare, nu s-a respectat atributul decizional conferit de legiuitor, ci ne aflăm în prezența unui rezultat impus comisiei de evaluare prin decizia Consiliului nr. Așadar, nu se poate reține că actualul rezultat al procedurii de atribuire este un efect al reevaluării ofertei depusă de contestator, având în vedere prevederile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, ci este rezultatul substituirii completului de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. în atribuțiile comisiei de evaluare.

În continuare, contestatorul face aprecieri referitor la cerința vizând experiența similară și la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Referitor la constituirea garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl citează, contestatorul arată că împotriva Deciziei Consiliului nr. 97/C6/3717/26.01.2015 a formulat plângere, sens în care a constituit garanția de bună conduită, fiind emisă de BRD Scrisoarea de Garanție Bancară de Bună Conduită, având durata de valabilitate până la data de 15.05.2015.

În ceea ce privește reținerea garanției de bună conduită, contestatorul susține că această măsură este reglementată de art. 271² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că autoritatea contractantă va putea valorifica garanția de bună conduită numai la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului și, potrivit deciziei pronunțate de Curtea Constituțională, numai în măsura în care se demonstrează că a suferit un prejudiciu, prin Decizia nr. ... pronunțată în Dosarul nr. ..., a stabilit că este neconstituțională prevederea legislativă prin care autoritățile au obligația de a reține garanția de bună conduită la contractele de achiziție, în cazul în care contestațiile sunt respinse de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau de instanțe.

Contestatorul arată că respectiva Curte Constituțională „a menținut obligația constituirii garanției de bună conduită, însă a înlăturat dreptul autorității contractante de a reține automat garanția la momentul respingerii acțiunii contestatorului nemulțumit. Este răsturnată astfel prezumția instituită de legiuitor potrivit căreia formularea unei contestații cauzează automat un prejudiciu autorității contractante”.

În considerarea motivelor invocate și față de dispozițiile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul precizează că „în situația în care completul apreciază ca se impune constituirea unei noi Garanții de bună conduită, vom da curs solicitării de a depune la dosarul cauzei o nouă Garanție de bună conduită”.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, i s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul solicită suspendarea soluționării contestației înregistrată pe rolul Consiliului în dosarul .../..., până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei nr. ... pronunțată de Consiliu, ce a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel ... – Secția ..., Dosarul nr. ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul răspunde solicitării Consiliului, formulând precizări în care arată că în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii obligației vizând constituirea garanției de bună conduită și, prin urmare, a fost atins scopul avut în vedere de legiuitor în cuprinsul art. 271¹ alin. (1) din ordonanța aplicabilă.

Astfel, Scrisoarea de Garanție Bancară de Bună Conduită emisă de ..., are durata de valabilitate până la data de ..., prin urmare, la data rămânerii definitive a deciziei Consiliului, în cazul în care se impune acoperirea unui eventual prejudiciu, autoritatea contractantă are la dispoziție această Scrisoare de Garanție Bancară, legiuitorul stabilind durata minimă de valabilitate a garanției de bună conduită, prin alin. (5) al art. 271¹ din ordonanța aplicabilă.

Contestatorul susține că, prin obligarea la constituirea unei noi garanții de bună conduită, ar fi depășit scopul avut în vedere de legiuitor și din textul de lege nu rezultă că în aceeași procedură,

aflată în faze procesuale diferite, este necesar ca, în mod succesiv să fie constituite mai multe garanții de bună conduită.

Mai mult decât atât, prin raportare la prevederile art. 6 coroborat cu art. 12 din Codul de procedură civilă, contestatorul apreciază că *„restricționarea accesului la un proces echitabil și cu asigurarea exercitării drepturilor procesuale, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege, așa cum este și dreptul conferit persoanei vătămate de a se adresa organului administrativ-jurisdicțional în scopul restabilirii legalității, prin verificarea legalității actelor emise de autoritatea contractantă, conform art. 255 coroborat cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, are ca și consecință încălcarea dreptului constituțional privind accesul liber la justiție garantat de art. 21”*.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. apreciază că *„în cauza sunt îndeplinite condițiile legale, așa cum rezultă din cuprinsul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, autoritatea contractantă fiind acoperită în eventualitatea în care ar fi necesar să se asigure repararea unui eventual prejudiciu”*.

Prin adresa nr. ...015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.A. formulează cerere de intervenție principală, în care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și în principal, pe cale de excepție, respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită pentru că scrisoarea de garanție prezentată nu respectă cerințele legale, iar în subsidiar, respingerea contestației ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, precum și respingerea contestației ca tardivă.

Pe fondul cauzei, se solicită menținerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, și, pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei intervenientei ca fiind câștigătoare și constatarea legalității declarării ofertei contestatorului ca inadmisibilă.

De asemenea, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, inclusiv în considerarea criticilor menționate în cadrul secțiunii nr. VI din cadrul cererii de intervenție.

În cadrul cererii de intervenție, S.C. ... S.A. face referiri la admisibilitatea cererii de intervenție, lipsa garanției de bună conduită a contestatorului, lipsa calității procesuale pasive,

tardivitatea contestației, solicitându-se constatarea caracterului nefundat al contestației formulate de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.A. – S.C. ... S.R.L.

Procedând la examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Contract de proiectare și execuție lucrări «Construcție stație transfer Bălțați, construcție stație transfer și sortare Ruginoasa» din cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în ...»”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., în data de

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind ... lei, fără TVA, echivalentul a ... euro, la cursul euro din ..., respectiv 1 euro= 4,4193 lei.

În cadrul procedurii au fost depuse ... oferte, care au fost deschise în data de ..., ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ...

Se reține că în cadrul prezentei proceduri au fost formulate mai multe contestații, fiind pronunțate mai multe decizii de către Consiliu, respectiv decizia nr. ... din ..., decizia nr. ... din ..., decizia nr. ... din data de ..., decizia nr. ... din data de ..., decizia nr. ... din ... și decizia nr. ... din ...

Consiliul reține că împotriva deciziei nr. ... din ..., în data de ..., a fost formulată plângere de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L. – ... S.A. – S.C. ... S.R.L., pe rolul Curții de Apel ... – Secția ..., fiind constituit dosarul nr. ..., în cadrul căruia această asocierie a depus și scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. ..., emisă în data de ... de către ... Sucursala ..., în sumă de ... lei, valabilă până la data de ..., prin care această instituție bancară se obligă, în mod irevocabil, față de ..., să onoreze necondiționat orice solicitare de plată din partea autorității contractante, la prima sa cerere scrisă în original în care să declare faptul că, contestația/cererea/plângerea a fost respinsă.

Așadar, Consiliul constată că scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. ..., anexată la contestația nr. ..., a fost constituită pentru protejarea autorității contractante față de depunerea plângerii formulate de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. – ... S.A. – S.C. ... S.R.L. și înregistrată pe rolul Curții de Apel ... iar nu pentru contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Astfel, se constată că deși garanția de bună conduită, constituită în data de ..., este valabilă până la data de ..., obiectul scrisorii de garanție bancară este reprezentat de protejarea

autorității de un eventual comportament necorespunzător față de plângerea înregistrată în data de ..., nicidecum nu poate avea în vedere contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., care are ca obiect rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., act întocmit de autoritatea contractantă **ulterior** constituirii garanției de bună conduită de către asociera formată din S.C. ... S.R.L. – ... S.A. – S.C. ... S.R.L.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prevederile art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 nu fac referire la constituirea unei garanții de bună conduită pentru toate contestațiile/cererile/plângerile formulate de un contestator în cadrul unei proceduri de achiziție publică ci se are în vedere constituirea acestei garanții pentru fiecare contestație/cerere/plângere formulată, după caz.

Consiliul reține că acest aspect a fost avut în vedere și de către contestator, la pag. 11 din contestația nr. ... când acesta preciza faptul că *„în situația în care completul apreciază că se impune constituirea unei noi garanții de bună conduită, vom da curs solicitării de a depune la dosarul cauzei o nouă garanție de bună conduită”*.

Astfel, se constată că deși prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.A. – S.C. ... S.R.L., nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul respinge contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.A. – S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...



Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 8 (opt) pagini.

