



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 65/30.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1362/30.01.2015, formulată de S.C. ... S.P.A., cu sediul în ..., ..., având cod unic de înregistrare ..., număr de ordine în Registrul Comerțului din ..., lider al Asocierii S.C. ... S.P.A. - ... S.R.L. - ... S.A. - C... S.R.L., cu sediul procesual ales la ..., în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../4073/20.01.2015, emisă de către C... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru realizarea autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 2A: Ogra - Câmpia Turzii, Lot 1, 2, 3”, cod CPV 4523...0-3 (Rev.2), 45233120-6 (Rev.2), 71322500-6 (Rev. 2), finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport, s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare, ce ne-a fost comunicată prin Adresa nr. .../4073/20.01.2015;

2. Anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.;
3. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia;
4. Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire”.

Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., formată din S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ... și S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin avocat ..., cu sediul procesual ales la ..., în ..., în calitate de asociere desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție accesorie”, înregistrată la Consiliu sub nr. 2284/18.02.2015, prin care solicită, în principal, respingerea contestației ca neîntemeiată, iar în subsidiar, reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de promovarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.P.A., în contradictoriu cu ... S.A., pentru și în limita considerentelor din motivare.

Anuleaza raportul procedurii de atribuire nr. 16/1193/20.01.2015 pentru lotul 2 și documentele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii, pentru lotul 2, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge cererea de intervenție formulată de asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor anterior decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 art. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, S.C. ... S.P.A. contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .../4073/ 20.01.2015, emisă de către C... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru realizarea autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 2A: Ogra - Câmpia Turzii, Lot 1, 2, 3”, cod CPV 4523...0-3 (Rev.2), 45233120-6 (Rev.2), 71322500-6 (Rev. 2), finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport, solicitând:

- „1. Anularea deciziei prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare, ce ne-a fost comunicată prin Adresa nr. .../4073/20.01.2015;
2. Anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.;
3. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia;
4. Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire”.

Contestatorul precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire în cauză prin publicarea în SEAP, la data de ..., a Anunțului de participare nr.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 05.09.2014, în urma căreia s-a încheiat Procesul-Verbal nr. 17/8870, din care reiese participarea la procedură a unui număr de 10 (zece) ofertanți.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin Adresa nr. .../4073/20.01.2015, contestatorului i s-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

De asemenea, i s-a adus la cunoștință că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. („Asociera ...”), având prețul de 397.718.661,15 lei fără TVA.

Contestatorul consideră că Autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii ... în mod vădit nelegal deoarece:

I. Asociera ... nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat.

Conform Fișei de date a achiziției, valoarea estimată a Contractului de achiziție este de 817.660.230 RON . Prețul ofertat de către Asociera ..., respectiv 397.718.661,15 RON, reprezintă un procent de 48% din valoarea estimată.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. ...5/2006, arătând că Autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă ofertantul declarat câștigător poate justifica prețul ofertat și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale.

Astfel, există un risc ridicat ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale în domeniul construcțiilor. De asemenea, există premisa ca, în cazul executării necorespunzătoare a lucrărilor și folosirea de echipamente/materiale inferioare din punct de vedere tehnic profilului solicitat prin documentația de atribuire, Autoritatea contractantă să fie nevoită să rezilieze contractul de achiziție, fapt care ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Mai mult decât atât, o componentă esențială a prețului care, în mod cert, a fost superficial estimată de către Asociera ... este componenta de relocare de utilități. Este imposibilă ofertarea unui preț de 48% din valoarea estimată care să conțină și toate necesitățile cantitative și calitative solicitate prin documentația de atribuire raportat la relocarea utilităților de pe tot traseul autostrăzii, mai ales că în cadrul acestui traseu de autostradă au fost identificate și evidențiate cantități importante în special de rețele electrice care trebuie relocate sau protejate.

O componentă importantă a prețului final al ofertei îl constituie costul transportului materialelor care trebuie puse în operă de la furnizor la baza de producție (organizare de șantier), respectiv de la baza de producție la locul de punere în operă. Având în vedere prețul nejustificat de scăzut al ofertei depusă de Asociera ..., aceasta nu a realizat o analiză corectă a traseelor furnizor - șantier în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2

„Formulare” - Volumul 1 al Documentației de Atribuire, astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

Prin urmare, în cadrul propunerii financiare nu a fost introdusă, în mod corect, valoarea transportului materialelor în corelație cu analiza corectă a traseelor (sursă - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului așa cum se solicită în cadrul Formularului nr. 24 - „Organizarea de șantier și surse de materiale”. Raportat la prețul ofertat, Asocieria ... nu a cuprins toate componentele de cost aferente tuturor taxelor prevăzute de lege. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări prin care să verifice includerea acestor taxe în prețul ofertat - spre exemplu prin Legea minelor nr. 85/2003 - capitolul VI - Taxe, redevențe miniere și tarife, se solicită la Art. 45 plata echivalentului în lei a 0,40 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase. Valoarea umpluturilor pe traseul autostrăzii este de peste 700.000 mc - aproximativ 1.250.000 t.

Prin urmare, așa cum corect s-a reținut în practica CNSC și a instanțelor de judecată, autoritățile contractante au obligația, în cazul aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, de a face o verificare în detaliu a prețului ofertat în cazul în care acesta este neobișnuit de scăzut. Această verificare în detaliu a prețului ofertat se referă inclusiv la verificarea tuturor prețurilor unitare din cadrul respectivei oferte, nu numai a câtorva.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile Deciziei nr. 1714/09.12.2011 pronunțată de Curtea de Apel Bacău, precum și ale Deciziei nr. 444/28.02.2011 pronunțată de Curtea de Apel ... și consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de solicitare de justificări detaliate și, de asemenea, a realizat o analiză superficială a informațiilor și documentelor furnizate de către Asocieria ... având în vedere că, în mod cert, acestea nu sunt de natură să dovedească capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul la prețul propus.

De asemenea, consideră că oferta declarată câștigătoare încalcă prevederile Art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. ...5/2006 și apreciază că oferta clasată pe primul loc cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței

de muncă sunt mult prea scăzute, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din acest motiv, Autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză ca neconformă.

Mai mult, raportat la Legea concurenței nr. 21/1996, înțelegerile dintre membrii asocierii, respectiv între ... S.R.L. și ... S.R.L., care au participat la mai multe proceduri de achiziție fie în asociere, fie individual, dar cu prețuri extrem de apropiate, se încadrează în categoria practicilor anticoncurențiale având ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească.

II. Asocierea ... nu îndeplinește cerințele de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că, raportat la prețul ofertat, nu pot fi îndeplinite cerințele Caietului de sarcini, valoarea ofertată având la bază ofertarea unor produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Având în vedere că viitorul Contract de achiziție este unul de tipul proiectare și execuție, contestatorul susține că a avut în vedere o proiectare judicioasă a lucrărilor prin care a stabilit costurile de execuție, respectând cu strictețe standardele de calitate, cerințele caietului de sarcini, prin utilizarea de personal propriu precum și subcontractanți specializați și autorizați în conformitate cu legislația în vigoare.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 intitulat „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a solicitat: „Propunerea tehnică trebuie să conțină suplimentar față de Propunerea tehnică propriu-zisă și următoarele documente: (...) Formularul nr. 21 „Metodologia de lucru” (...), astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire; (...) Formularul nr. 22 „Proiectare pentru lucrarea propusă” (...), astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire; (...) Formularul nr. 23 „Programul rezumativ, Programul de lucru și fluxul de numerar” (...), astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire; (...) Formularul nr. 25 „Echipament” (...), astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire (...).”

De asemenea, în cadrul Formularului nr. 21 s-a solicitat să se prezinte „descrierea Metodologiei de lucru propuse conform cerințelor din Caietul de Sarcini și realizarea proiectării și execuției lucrărilor, astfel:

Vor fi prezentate în principal următoarele: Decapare pământ vegetal și excavații. Umpluturi. Execuție fundație de balast. Execuție strat mixtură stabilizat. Execuție sisteme de scurgere a apei. Execuție consolidări. Așternere mixturi asfaltice. Execuție poduri, pasaje și viaducte cu detalierea activităților de forare coloane, armare, cofrare, betonare, montare grinzi prefabricate, montare tablă. Execuție moduri rutiere și conexiunile cu sectoarele învecinate. ITS. Iluminat. Readucerea zonelor afectate de execuția lucrărilor la starea inițială.”

Asocierea ... nu a luat în calcul la întocmirea ofertei tehnice o descriere a Metodologiei de lucru care să cuprindă toate componentele detaliate de către Autoritatea contractantă în Caietul de sarcini - care includ mai multe categorii decât cele minime menționate nominal în cadrul Formularului nr. 21 (de exemplu: metodologia pentru descărcarea și protejarea vestigiilor arheologice, protejarea și relocarea utilităților (electrice, gaze, telefonie etc.), auditul pentru siguranță circulație etc).

De asemenea, în cadrul Formularului 22 - PROIECTARE PENTRU LUCRAREA PROPUȘĂ nu au fost prezentate toate soluțiile de proiectare în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire, disimulând astfel o componentă importantă a prețului final al ofertei în încercarea de a-l menține la un nivel scăzut în mod artificial. Asocierea ... nu are experiența necesară pentru realizarea proiectării în general și pentru lucrări de instalații electrice în special și nici nu are un subcontractant declarat în acest sens.

În cadrul Formularului nr. 23 „Programul rezumativ; Programul de lucru și fluxul de numerar”, s-a solicitat prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje).

Asocierea ... nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice un program general de execuție într-un program specializat în care să se evidențieze clar resursele alocate cantitativ pentru fiecare activitate în parte, disimulând astfel costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului nejustificat de scăzut al ofertei. De asemenea, utilajele prevăzute în oferta tehnică nu sunt corelate cu necesarul de utilaje prezentat în Formularul nr. 25 - „Echipamente”.

Corelarea echipamentelor cu momentele din procesul tehnologic de execuție din graficul Gant al lucrării se poate face

numai prin intermediul Graficelor de resurse (histograme), realizate automat într-un program specializat de management al proiectelor pe baza resurselor introduse. Conform Fișei de Date, în formularul nr. 25 „Echipamente” au fost solicitate doar un număr minim de echipamente critice. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare pentru a verifica dacă Asocieria ... deține suficiente utilaje pentru a asigura corelarea dintre acest formular și necesarul de utilaje rezultat din programul de execuție conform Formularului 23 „Programul rezumativ, Programul de lucru și fluxul de numerar” - pct. „c3” - „corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje)”. Asocieria ... nu a prezentat aceste grafice de resurse realizate în concordanță cu programul de execuție, încălcând astfel cerințele exprese din documentația de atribuire.

O altă critică adusă ofertei Asocierii ... se referă la termenul de execuție a lucrărilor. Raportat la perioada de 12 luni prevăzută la punctul VI.3 din Fișa de date a achiziției, perioadă corectă și suficientă pentru execuția lucrărilor prevăzute în contract, Asocieria ... consideră că durata minimă de execuție a unui singur pod (pod peste Mureș) este de 18 luni.

Reducerea timpilor de execuție pentru un obiect de construcție se realizează prin derularea activităților în paralel (concomitent) pe mai multe fronturi de lucru cu mobilizarea unui număr mai mare de resurse, crescând astfel costurile (personal în plus, mobilizarea și transportul de echipamente și utilaje suplimentare cât și demobilizarea acestora).

Podul de peste Mureș este o structură de o complexitate deosebită care presupune realizarea de platforme în albia râului Mureș, realizarea incintelor de palplanșe (elemente metalice care trebuie înfipte în sol până la adâncimi mari pentru a forma o incintă etanșă - pentru a putea realiza elementele de fundație de beton armat), montarea grinzilor din beton armat deasupra cursului de apă, montarea tablierelor metalice etc.

Dacă Asocieria ... a luat în calcul execuția unei singure structuri într-un termen de minim 18 luni, este evident că executarea tuturor lucrărilor în termenul impus de 12 luni ar fi trebuit să genereze o creștere a costurilor de execuție cu circa 50% prin alocarea de resurse suplimentare (utilaje, echipamente, manoperă și transport), costuri care nu se regăsesc în oferta Asocierii

Autoritatea contractantă a ignorat toate aceste neconformități prin eludarea dispozițiilor legale care impun o evaluare riguroasă a

ofertelor cu atât mai mult cu cât Proiectul va fi finanțat în procent de 85% de Uniunea Europeană prin Fondul de Coeziune.

III. Asocieria ... nu are capacitatea profesională de a executa activitățile prevăzute în caietul de sarcini.

Conform Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Asocieria ... nu a declarat niciun subcontractant sau terț susținător.

Proiectul ce urmează a fi derulat este unul complex care cuprinde un număr foarte mare de relocări privind traseul utilităților electrice (linii de medie tensiune 20kV și o linie de înaltă tensiune 110kV) conform documentației pusă la dispoziție de către Autoritatea contractantă.

Lucrările de relocare a liniilor electrice de 20kV sau 110 kV nu pot fi proiectate respectiv executate fără a avea autorizațiile/ atestate ANRE (Ordinul ANRE nr. 23/2013 și legislația în vigoare):

- Atestat de tip C1B - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 110 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV;
- Atestat de tip ...B - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 110 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV.

Conform informațiilor publice aflate pe site-ul ANRE.ro, S.C. ... S.R.L. nu deține niciun atestat, iar S.C. ... S.R.L. nu deține decât atestat tip B, ceea ce îi permite doar „proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV” și în nici un caz lucrări de complexitatea și importanța lucrărilor de relocare a unor linii de medie tensiune 20kV sau înaltă tensiune 110kV. Niciunul dintre membrii Asocierii ... nu deține autorizații pentru proiectarea și executarea acestor lucrări.

Astfel, neavând autorizațiile necesare și nici subcontractori specializați pe acest domeniu, Asocieria ... se află în imposibilitatea de a efectua lucrările aferente acestui contract. Mai mult, neavând o specializare în acest domeniu, Asocieria ... a subevaluat valoarea acestor lucrări.

Față de toate aceste considerente, rezultă că Asocieria ... nu va putea îndeplini cerințele de natură tehnică din Caietul de sarcini privind relocarea utilităților, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă raportat la dispozițiile Art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

IV. Asocieria ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă.

1. Asocierea ... nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară.

Datorită valorii estimate foarte mari a acestui contract, respectiv 817.660.230 lei, având în vedere complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate, Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să dovedească realizarea de lucrări similare având o valoare de 650.000.000 lei prin maximum 3 contracte de lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene în ultimii 5 ani. Pentru a fi luate în calcul, lucrările executate trebuie să fie însoțite de procese verbale de recepție.

Raportat la această cerință expres prevăzută în Fișa de date a achiziției, Asocierea ... nu îndeplinește exigențele impuse de Autoritatea contractantă din cel puțin două motive:

- numărul mic de lucrări majore în domeniul infrastructurii rutiere realizate în ultima perioadă de către cei doi membri ai asocierii;
- lipsa declarării unor susținători; la toate licitațiile precedente, la care cele două societăți au participat în aceeași formulă de asociere, acestea au avut susținere tehnică din partea ... AG Austria pentru a putea îndeplini cerințele privind experiența similară (conform Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor pentru contractul de „Proiectare și execuție autostrada Sebeș-Turda” din data de 30.10.2013 se poate observa că ... S.R.L. s-a prezentat cu ... AG ca terț susținător (capacitate tehnică) și, de asemenea, cu un proiectant. Rezultă că la data de 30.10.2013, ... S.R.L. nu putea să acopere experiența nici pe partea de execuție nici pe partea de proiectare). Or, este imposibil ca în decurs de nici un an, ... să fi dobândit experiența similară relevantă, astfel încât să nu mai aibă nevoie de susținere, având în vedere și numărul foarte redus al proiectelor majore în domeniul infrastructurii rutiere realizate de cei doi membri ai asocierii din ultimul an. La prezenta procedură, Asocierea ... a participat fără susținerea tehnică a firmei mamă ... AG Austria. Astfel, Asocierea ... nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Aceleași critici sunt invocate de către contestator și cu privire la cerința privind experiența similară în servicii de proiectare, prevăzută la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2.

În cauză, Autoritatea contractantă nu a analizat dacă proiectele tehnice depuse de Asocierea ... au vizat proiectarea anterioară a unui număr minim de 17 kilometri liniari și dacă proiectele au fost efectiv implementate.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că această cerință nu este îndeplinită de Asocieria ..., având în vedere că în proiectele anterioare, aceasta a avut susținerea societății mamă (... AG), iar în această procedură nu are terți susținători declarați; mai mult, niciunul dintre cei doi membri ai asocierii nu este proiectant, în acest sens, contestatorul invocă Decizia civilă nr. 2979/10.04.2014 a Curții de Apel ..., precum și Decizia nr. 7890/27.10.2014 a aceleiași instanțe.

2. Asocieria ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind echipamentele și utilajele.

Raportat la cerințele din Fișa de date a achiziției, Asocieria ... nu îndeplinește exigențele Autorității contractante. De asemenea, Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări raportat la documentele/autorizațiile depuse de Asocieria ... în susținere, ignorând lipsa unor informații necesare pentru îndeplinirea cerințelor din Fișa de date a achiziției.

3. Asocieria ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind personalul cheie.

Având în vedere complexitatea proiectului, Autoritatea contractantă a solicitat pentru fiecare expert cheie îndeplinirea unor cerințe generale și specifice.

Asocieria ... nu îndeplinește aceste cerințe pentru fiecare dintre experții cheie propuși.

Astfel, pentru poziția de Coordonator proiect s-a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe:

„a) minim 3 ani experiență profesională generală în contracte de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drum județean și/sau autostradă;

b) experiență profesională specifică în poziția de Coordonator proiect și/sau Director proiect și/sau Manager proiect și/sau Adjunct director proiect și/sau Adjunct manager proiect”.

Pentru poziția de Inginer asigurarea calității - Responsabil calitate s-a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe:

„b) minim 3 ani experiență profesională generală în contracte de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drum județean și/sau autostradă;

c) experiență profesională specifică în poziția de Responsabil control calitate și/sau Responsabil tehnic cu calitatea și/sau Responsabil cu asigurarea calității și/sau Inginer calitate într-un contract în cadrul căruia au fost executate lucrări de construcție

nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drum județean și/sau autostradă”.

Raportat la aceste cerințe din Fișa de date a achiziției, Asocieria ... nu a depus în cadrul ofertei certificate/ documente edificatoare, recomandări prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare pentru fiecare expert în parte.

Aceeași este situația și pentru pozițiile de Inginer de cantități, Șef echipă proiectare, Șef de șantier.

4. Asocieria ... nu îndeplinește cerințele de calificare privind certificatele de atestare fiscală.

Prin Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) intitulat «Situația personală a candidatului sau ofertantului», s-au solicitat următoarele:

«A. Persoanele juridice române trebuie să prezinte:

- certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local;

- certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice).

Nota 1: Certificatele/documentele edificatoare vor demonstra că ofertantul unic/ofertantul asociat nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu Notificarea ANRMAP nr. 149/24.09.2013 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011. (...)

Operatorii economici care prin certificatele/documentele edificatoare nu fac dovada achitării obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, VOR FI EXCLUȘI din prezenta procedură de achiziție publică».

Raportat la aceste cerințe expres prevăzute prin documentația de atribuire, Asocieria ... nu a depus documente edificatoare prin care să facă dovada că nu are datorii la bugetul local și la bugetul general consolidat în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

5. Asocieria ... nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea economică și financiară.

Prin Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2 intitulat «Capacitatea economică și financiară», s-au solicitat următoarele:

«Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pentru anii 2011, 2012 și 2013 trebuie să fie în valoare de minim:

(...)

Pentru Lotul 2: 650.000.000 Lei. (...).».

Având în vedere valoarea foarte mare a cifrei de afaceri solicitată prin documentația de atribuire și având în vedere că Asocieria ... are în componența sa doi asociați și că nu a fost declarat niciun terț susținător, ofertantul nu îndeplinește cerințele expres prevăzute în Fișa de date a achiziției privind cifra de afaceri.

Față de toate considerentele anterior menționate, rezultă că Autoritatea contractantă a evaluat, în mod vădit nelegal, oferta depusă de Asocieria ... care, având în vedere neregulile anterior evidențiate, trebuia respinsă ca inacceptabilă raportat la dispozițiile Art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. ...5/2006.

Prin adresa nr. 7097/04.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1497/04.02.2015, C... S.A. a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 7957/10.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1818/10.02.2015, C... S.A. a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Deschiderea ofertelor pentru procedura de atribuire în cauză a avut loc în data de 05.09.2014, aspect consemnat prin Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17/8870/05.09.2014.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../4072/20.01.2015, a comunicat faptul că oferta depusă de Asocieria ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, situându-se pe primul loc. Prețul ofertei a fost de 397.718.661,15 LEI, fără TVA.

În urma evaluării ofertelor, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Autoritatea Contractantă, prin adresa nr. .../4073/20.01.2015, a comunicat faptul că oferta Asocierii ... SPA - ... SRL - ... SA - C... SRL s-a clasat pe locul al 2-lea, având prețul de 437.630.980.05 LEI, fără TVA.

I. În ceea ce privește aprecierile nefondate ale contestatoarei referitoare la Asocieria ... în sensul că aceasta „nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Valoarea ofertată de către Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL reprezintă 48,64 % din valoarea estimată pentru Lotul 2. Valoarea ofertată de către ofertantul contestator Asocieria ... SPA - ... SRL - ... SA - C... SRL reprezintă 53,52 % din valoarea estimată pentru Lotul 2, respectiv este cu 4,88% mai mare decât a ofertantului declarat câștigător. Toti cei 33 de ofertanți care au depus oferte

pentru această procedură au avut un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare a solicitat Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., următoarele clarificări privind justificarea prețului oferat, care este aparent neobișnuit de scăzut:

„Constatare:

Valoarea estimată pentru acest contract este de 817.660.230,00 lei, iar valoarea oferată de dumneavoastră reprezintă 48,64 % din aceasta.

Clarificare:

În conformitate cu art. 202 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare solicită analize de preț, incluzând pentru categoriile de lucrări relevante și documente justificative în susținerea acestora (oferte de preț pentru materiale, analize de preț pentru tarife de mijloace de transport și respectiv utilaje, nivelul de salarizare, modul de organizare, respectiv material, manoperă, utilaj, transport).

Categoriile de lucrări pentru care se vor prezenta analizele de preț sunt:

3.1.1 Lucrări pregătitoare

3.1.2 Terasamente

3.1.3 Lucrări la patul drumului

3.1.4 Îmbrăcăminți bituminoase

3.10 Lucrări de consolidare

3.26 Pod pe autostrada peste Mureș și DJ153E, km 16+440 (km 16+478,425)

Răspuns:

Ofertantul a transmis analize de preț, incluzând pentru categoriile de lucrări solicitate și documente relevante și justificative în susținerea acestora (oferte de preț pentru materiale, analize de preț pentru tarife de mijloace de transport și respectiv utilaje, nivelul de salarizare, modul de organizare, respectiv materiale, manoperă, utilaj, transport).

Prețurile la furnizori:

Ofertantul a prezentat ofertele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar pentru toate materialele care vor fi necesare pentru realizarea categoriilor de lucrări solicitate, așa cum apar în descrierea de preț, aferentă articolelor din listele de cantități incluse în cadrul propunerii financiare. Se prezintă oferte de la: Frischbeton-betoane, BHG comercializare bitum-bitum, Napocamin - balast, nisip, pietriș, piatră spartă, piatră brută, nisip concasat, cribluri, elis Pavaje-borduri, pavaje, elemente prefabricate pentru

casiuri, SC I&C Transilvania-balast, nisip, Holcim-nisip, pietriș, balast, pietriș concasat, refuz de ciur, Tencate Geosynthetics-geogrile, Panpetrol-balast, nisip, piatră spartă, piatră brută, nisip concasat, cribluri, Saferoad RRS Romania-parapete metalice, BHG comercializare Bitum-fibră MASF, Carpat Cement Holding-CEM II AS, filer, Centrul de Prelucrare a Oțelului-carcase pentru piloți, Bitunova-emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, Lupp Construct Romanici SRL-prefabricate poduri.

Costurile cu mijloacele de transport:

Ofertantul prezintă analiza de preț pentru tarifele de mijloace de transport și respectiv utilaje pentru fiecare categorie de lucrări solicitată.

Nivelul de salarizare:

Ofertantul a prezentat explicarea nivelului de salarizare valabil la ...; detalierea costurilor privind manopera pentru execuția lucrărilor conform normativelor în vigoare (consum de muncă x nivelul de salarizare conform Codului muncii); evidențierea în cadrul unei categorii de lucrări a tuturor nivelurilor de salarizare precum și a cotizațiilor către instituțiile statului.

Modul de organizare:

Ofertantul precizează faptul că metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și modul de organizare propus au avut în vedere planificarea și implementarea tuturor activităților și tehnicilor specifice, necesare pentru asigurarea și demonstrarea conformității lucrărilor și sunt detaliate în cadrul metodologiei de lucru, depusă în oferta tehnică.

Ofertantul descrie în continuare modul de organizare propus pentru implementarea contractului.

Analiza prețurilor pentru material, manoperă, utilaj, transport:

Ofertantul prezintă justificarea prețului unitar pentru realizarea execuției lucrărilor, pentru categoriile de lucrări solicitate, incluse în cadrul propunerii financiare depuse.

Constatare 2:

Pct. 1.1:

La pag 039-048 a fost prezentată analiza prețului pentru articolul 3.1.1 -Lucrări pregătitoare.

La pag 033 a fost prezentată Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

La pag 039 a fost prezentată lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Din centralizarea acestora nu rezultă valoarea ofertată pentru art. 3.1.1. „Lucrări pregătitoare” din graficul de prețuri și ofertată în cadrul Propunerii financiare.

Pct. 1.2:

La pag 049-058 a fost prezentată analiza prețului pentru articolul 3.1.2 – Terasamente.

La pag 034 a fost prezentată Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

La pag 040 a fost prezentată lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Din centralizarea acestora nu rezultă valoarea ofertată pentru art. 3.1.2. „Terasamente” din graficul de prețuri și ofertată în cadrul Propunerii financiare.

Pentru materialul Geotextil 200gr/m2 (pag 055), ați menționat un preț unitar de 2.8 lei fără TVA.

La pag. 15 ați prezentat oferta de preț de la furnizorul TentCate pentru „geotextile” dar nu se regăsește materialul Geotextil 200 gr/m2.

Pct. 1.3:

La pag 059-063 a fost prezentată analiza prețului pentru articolul 3.1.3 - Lucrări la patul drumului.

La pag 036 a fost prezentată Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

La pag 042 a fost prezentată lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Din centralizarea acestora nu rezultă valoarea ofertată pentru art. 3.1.3. „Lucrări la patul drumului” din graficul de prețuri și ofertată în cadrul Propunerii financiare.

Pct. 1.4:

La pag 064-071 a fost prezentată analiza prețului pentru articolul 3.1.4 - Imbrăcăminți bituminoase.

La pag. 035 a fost prezentată Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

La pag 041 a fost prezentată lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Din centralizarea acestora nu rezultă valoarea ofertată pentru art. 3.1.4 „Imbrăcăminți bituminoase” din graficul de prețuri și ofertată în cadrul Propunerii financiare.

Pct. 1.5:

La pag 072-079 a fost prezentat analiza prețului pentru articolul 3.10 - Lucrări consolidare.

La pag. 037 a fost prezentat Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

La pag 042 a fost prezentată lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Din centralizarea acestora nu rezultă valoarea ofertată pentru art. 3.10. „Lucrări consolidare” din graficul de prețuri și ofertată cuprins în cadrul Propunerii financiare.

Pentru materialul Geotextil 325 gr/m² (pag 077), ați menționat un preț unitar de 3,54 lei fără TVA.

La pag. 15 a fost prezentată oferta de preț de la furnizorul TentCate pentru „geotextile” dar nu se regăsește materialul Geotextil 325 gr/m².

Pct. 1.6:

La pag 082-119 a fost prezentat analiza prețului pentru articolul 3.26 - Pod pe autostrada peste Mureș și DJ153E, km 16+440 (km 16+478,425).

La pag 081 a fost prezentat Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

La pag 080 a fost prezentat lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Din centralizarea acestora nu rezultă valoarea ofertată pentru art. 3.26 „Pod pe autostrada peste Mureș și DJ153E, km 16+440 (km 16+478,425)” din graficul de prețuri și ofertată cuprins în cadrul Propunerii financiare.

Nu sunt prezentate oferte de preț pentru următoarele materiale:

- Parplanșe (M100) - material cuprins în justificarea prețului la pag. 088;

- Cofraje poduri (infrastructuri) - material cuprins în justificarea prețului pag 090;

- Armatură OB 37, PC 52, BST500 - material cuprins în justificarea prețului pag 091;

- Confecții metalice înglobate în beton - material cuprins în justificarea prețului pag 096;

- Grinzi prefabricate T, L 12.30 m material cuprins în justificarea prețului pag 097;

- Grinzi prefabricate T, L 37.50 m material cuprins în justificarea prețului pag 098;

- Grinzi prefabricate T, L 37.00 m material cuprins în justificarea prețului pag 099;

- Predale prefabricate material cuprins în justificarea prețului pag 100;

- Armătură OB37, PC52 BST 500 materiale cuprinse în justificarea prețului pag 102.

Clarificare 2:

Comisia de evaluare solicită clarificarea aspectelor constatate pentru punctele 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 din Propunerea Financiară și totodată transmiterea de informații/documente concludente din care să rezulte prețul ofertat.

Totodată, comisia de evaluare solicită ofertantului transmiterea recapitulației costurilor pentru fiecare dintre categoriile de lucrări cuprinse la capitolele 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3., 3.1.4, 3.10, 3.26.

Răspuns 2:

Pct. 1.1:

Ofertantul a transmis Lista de cantități 3.1.1 - Lucrări pregătitoare din care rezultă valoarea din graficul de plăți, cuprinsă în Propunerea financiară.

Pct. 1.2:

Ofertantul a transmis Lista de cantități 3.1.2-Terasamente din care rezultă valoarea din graficul de plăți, cuprinsă în Propunerea financiară.

Ofertantul a atașat o ofertă de preț pentru materialele geosintetice, furnizor Societatea Tencate Geosynthetics (anexe pag. 17-18) cu precizarea că în lista de produse a furnizorului, acest material are următoarea denumire: geotextil 200 grm²-Polyfelt TS 50, unde este specificată masa pe unitate de arie (anexe pag. 19-20). La prelucrarea ofertei de preț a fost utilizat un curs Euro orientativ de 4,4250 lei fără TVA.

Pct. 1.3:

Ofertantul a transmis Lista de cantități 3.1.3 - Lucrări la patul drumului din care rezultă valoarea din graficul de plăți, cuprinsă în Propunerea financiară.

Pct. 1.4:

Ofertantul a transmis Lista de cantități 3.1.4 - Îmbrăcăminți bituminoase din care rezultă valoarea din graficul de plăți, cuprinsă în Propunerea financiară.

Pct. 1.5:

Ofertantul a transmis Lista de cantități 3.10 - Lucrări de consolidare din care rezultă valoarea din graficul de plăți, cuprinsă în Propunerea financiară.

Ofertantul a atașat o ofertă de preț pentru materialele geosintetice (anexe pag. 17-18), furnizor Societatea Tencate Geosynthetics, cu precizarea că în lista de produse a furnizorului acest material are următoarea denumire: geotextil 325 gr/m²-

Polyfelt TS 70. Se atașează fișa tehnică pentru produsele de tip Polyfelt TS, unde este specificată masa pe unitate de arie (anexe pag. 19-20). La prelucrarea ofertei de preț a fost utilizat un curs Euro orientativ de 4,4250 lei fără TVA.

Pct 1.6:

Ofertantul a transmis lista de cantități pentru articolul 3.26-Pod pe autostrada peste Mureș și DJ153E, km 16+440 (km 16+478,425), din care rezultă valoarea din graficul de plăți, cuprinsă în Propunerea financiară.

Ofertantul a mai transmis atașat oferte de preț ale furnizorilor următoarelor materiale:

- Parplanșe (M100) - anexe pag. 26;*
- Cofraje poduri (infrastructuri) - anexe pag. 27, cu trimitere la nota 2, Furnizorul Doka Romanici SRL, conform graficului de execuție estimat la momentul ofertării, a prevăzut pentru procedura la care prezenta face referire prețul pe mp/cofraj de infrastructură echivalent cu 14,29 euro. La prelucrarea ofertei de preț a furnizorului a fost utilizat un curs euro orientativ de 4,4250 lei fără TVA;*
- armatură OB37, PC 52, BTS500 - anexe pag. 16;*
- Confecții metalice înglobate în beton - anexe pag. 21-25;*
- Grinzi prefabricate tip T, L 12,30 m; Grinzi prefabricate tip I, L 37,50 m; Grinzi prefabricate tip I, L 37,00 m (anexe pag. 10, poziția 2.10.30 și pag. 11 poziția 2.10.3IA; 2.10.32A); La prelucrarea ofertei de preț a furnizorului a fost utilizat un curs Euro orientativ de 4,42 lei fără TVA;*
- Predale prefabricate (anexe pag. 11, poziția 2.10.33). La prelucrarea ofertelor de preț a fost utilizat un curs Euro orientativ de 4,42 lei fără TVA."*

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a analizat, în amănunt, documentele depuse de către Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și a considerat că aceasta a justificat pe deplin prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește remarca contestatorului de la pagina 3 din Contestație referitoare la estimarea superficială privind componenta utilității, ofertantul declarat câștigător - Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a prevăzut în cadrul Graficului de plăți o valoare de 30.771.274,74 lei, fără TVA, în timp ce contestatorul a prevăzut 26.397.120,44 lei fără TVA, deci mai puțin decât ofertantul declarat câștigător, această acuzație căzând practic în derizoriu.

Membrii Comisiei de evaluare au solicitat justificări de preț pe categoriile pe care le-a considerat relevante la toți ofertanții, respectând astfel și principiul tratamentului egal.

Ofertantul Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a transmis analize de preț, incluzând pentru categoriile de lucrări solicitate și documente relevante și justificative în susținerea acestora (oferte de preț pentru materiale, analize de preț pentru tarife de mijloace de transport și respectiv utilaje, nivelul de salarizare, modul de organizare, respectiv materiale, manoperă, utilaj, transport). Pentru analiza de preț pentru transport prezentată în justificarea prețurilor articolelor pentru care a fost solicitat acest lucru, au fost considerate de către ofertant traseele prezentate în cadrul Formularului nr. 24 - „Organizarea de șantier și surse de materiale”.

Referitor la remarca contestatorului de la pagina 4 din Contestatie privind „neincluderea în prețul ofertat a tuturor componentelor de cost aferente tuturor taxelor prevăzute de lege”, această afirmație este fără fundament. În cadrul analizelor de preț, Comisia de Evaluare a constatat că au fost incluse toate costurile, inclusiv cele pe care le menționează Contestatorul.

Comisia de evaluare a solicitat detalierea prețurilor doar pentru articolele pe care le-a considerat semnificative (pondere semnificativă în cadrul Graficului de plăți). Prin urmare, au fost solicitate justificări de preț detaliate la toți ofertanții, iar răspunsurile furnizate au fost analizate cu mare atenție de Comisia de Evaluare, drept dovadă fiind și al doilea rând de solicitări de clarificări privind justificarea prețului, unde au fost solicitate informații foarte precise, tocmai pentru a avea certitudinea că ofertanții pot îndeplini contractul la prețurile propuse.

Precizarea contestatorului referitoare la prețurile principalelor materiale utilizate în execuția lucrărilor care nu ar fi rezultatul liberei concurențe nu are nici un fundament, datorită faptului că ofertantul desemnat câștigător a prezentat oferte de preț pentru materialele care vor fi utilizate pentru toate lucrările din caietul de sarcini. O mare parte din ofertele de preț prezentate de către ofertantul desemnat câștigător sunt din partea aceluiași furnizor ca și în cazul ofertantului contestator.

În ceea ce privește remarca Asocierii contestatoare de la pagina 7 din Contestatie referitoare la Legea Concurenței și la practicile anticoncurențiale ale ofertantului declarat câștigător, în acest caz, pentru Lotul 2 din cadrul acestei proceduri, ... și Straco sunt în asocierie, astfel că nu sunt valabile mențiunile contestatoarei.

În concluzie, Comisia de evaluare a analizat în amănunt documentele depuse de către Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și a considerat că aceasta a justificat pe deplin prețul aparent neobișnuit de scăzut.

II. În privința aprecierilor nefondate ale contestatoarei referitoare la Asociera ... în sensul că aceasta „nu îndeplinește cerințele de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Propunerea Tehnică prezentată de către Asociera declarată câștigătoare - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. este conformă, îndeplinind în totalitate cerințele din Caietul de Sarcini, aferent Lotului 2.

Afirmațiile contestatoarei potrivit cărora asociera câștigătoare nu îndeplinește cerințele Caietului de Sarcini reprezintă pure speculații care nu au nicio justificare profesională.

În acest sens a se vedea Grilele de Evaluare a Propunerii Tehnice care atestă modul în care au fost îndeplinite cerințele Caietului de Sarcini.

În cadrul Formularului 21- „Metodologia de lucru”, ofertantul desemnat câștigător - Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a prezentat metodologiile de lucru pentru toate lucrările propuse în cadrul Caietului de sarcini, suplimentar față de metodologiile solicitate în cadrul Formularului nr. 21, astfel:

Ofertantul a prezentat următoarele metodologii de lucru propuse pentru execuția lucrărilor conform cerințelor din Caietul de Sarcini:

- Metodologia de execuție a lucrărilor proiectate;
- Lucrări preliminare și obligații generale;
- Lucrări pentru amenajare peisagistică;
- Lucrări de mediu; Plantatii rutiere;
- Metodologie de execuție mutări și protejări instalații, rețele de utilități;
- Lucrări auxiliare: Montare borduri, Siguranța circulației;
- parapeti de drum; parapete de siguranță pentru pietoni, pentru poduri sau localități; accesorii, parapete de siguranță, semnalizare și marcaje; stâlpi de ghidare; butoni reflectorizanți; benzi rezonatoare;

Următoarele lucrări:

- lucrări pentru protecția calității apelor și solului;
- lucrări pentru asigurarea continuității desfășurării vieții comunității și activităților economice și siguranța în trafic;
- Măsuri de protecția muncii,

sunt tratate la sfârșitul unor capitole de lucrări și nu se regăsesc într-un capitol separat.

Ofertantul a prezentat:

Planul de management al calității;

Planul de Management al Mediului;

Planul de Securitate și Sănătate în Muncă.

Au fost solicitate clarificări de către Comisia de Evaluare, după cum urmează:

„Constatare:

Comisia de evaluare nu a identificat prezentarea descrierii metodologiei pentru Interese arheologice.

Clarificare:

Ofertantul va indica unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice informații privind prezentarea „descrierii Metodologiei de lucru propuse conform cerințelor din Caietul de Sarcini și realizarea proiectării și execuției lucrărilor”, respectiv descrierea metodologiei pentru Interese arheologice.

Răspuns:

Ofertantul precizează faptul că activitățile legate de interese arheologice au fost clar evidențiate în Graficul de execuție - pag. 1232, poziția 19, ca activități referitoare la asigurarea investigațiilor arheologice și asistenței tehnice arheologice, parte a activităților de preconstrucție. De asemenea, pentru această activitate a fost alocată o valoare care este detaliată la pag. 1238-1241-1244 și calculată pe baza experienței anterioară de pe alte contracte similare, având în vedere faptul că ofertantul nu este specializat pentru această categorie de lucrări și precizează faptul că această categorie de lucrări se va desfășura conform legii (Ordinul comun al ministrului transporturilor și infrastructurii și al ministrului culturii și patrimoniului național nr. 653/2497/2010 pentru instituirea Programului național de cercetare arheologică „ Autostrada” și de ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2562/2010 privind aprobarea procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică). Cu instituții abilitate pentru această categorie de lucrări.

Ofertantul a mai precizat faptul că în conformitate cu cerințele Beneficiarului, punctul 12, antreprenorul va acționa conform clauzei 4.24 din Condițiile Contractului acceptate și prezentate în cadrul Formularului 20, în cadrul acestuia, este descrisă metodologia pentru interese arheologice:

Sub clauza 4.24-Vestigii din Condiții generale (pag. 27-28) și Subclauza 4.24-Vestigii Muniții din Condiții speciale (pag. 84).”

În ceea ce privește afirmația Contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător „nu a prezentat în cadrul Formularului nr. 22 - „Proiectare pentru autostrada propusă” toate soluțiile de proiectare în concordanță cu cerințele Caietului de Sarcini și a Documentației de Atribuire”, și această afirmație este total nefondată, datorită faptului că au fost prezentate soluții de proiectare în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini, după cum urmează:

a) Linia roșie a amplasamentului autostrăzii - vertical și orizontal:

Ofertantul a prezentat linia roșie a amplasamentului autostrăzii-vertical și orizontal (parte scrisă și parte desenată): Generalități, Traseul în plan, Traseul în profil longitudinal, Elemente ale secțiunii transversale; Structura rutieră, Cerințe de verificare, Rețele de utilități identificate.

b) Soluții tehnice pentru proiectarea tipurilor de poduri identificate:

Ofertantul a prezentat soluții tehnice pentru proiectarea tipurilor de poduri identificate, după cum urmează:

Generalități:

- Poduri și pasaje pe autostradă:

Pod pe Autostradă peste pârâul Seulia 5+848.420 - 5+866.520

Pod pe Autostradă peste canal 8+152.100 - 8+167.200

Pod pe Autostradă peste pârâul Luncilor 10+619.500 - 10+640.500

Viaduct pe Autostradă peste DE 14+602.900 - 14+821.000

Viaduct pe Autostradă peste DJ153E 15+...0.000 - 16+960.000

Pasaj pe Autostradă peste DC95 19+964.000 - 19+985.100

Viaduct pe Autostradă peste râul Mureș și CF 20+691.000 - 21+211.000

- Pasaje peste autostradă:

Pasaj pe DN14A peste Autostradă și CF - 4+878.280

Pasaj pe DC85 peste Autostradă 7+646.308

Pasaj pe DC86 peste Autostradă 8+630.037

Pasaj pe DC87 peste Autostradă 13+171.130

- Pasaj pe bretele la noduri:

Pasaj peste Autostradă pe Breteaua 1 - 4+174.569

Standarde

Descrierea lucrărilor:

- Tehnologia BFT;

- Structuri integrale cu grinzi T;

Structuri pe/peste autostradă - descriere structuri;

Cerințe generale de proiectare structurală;

Durata de viață a structurilor;

Cerințe de proiectare structurală;

Cerințe de verificare;
Calcul structural și analiză;
Verificare și întreținere Estetică;
Dispozitive de protecție;
Asigurarea întreținerii;

c) soluții pentru proiectarea amplasamentului și a tipului de iluminat:

Ofertantul a prezentat metodologia specifică necesară proiectării amplasamentului și a tipului de iluminat, astfel:

- soluții pentru iluminarea următoarelor obiective:

- Nod rutier km 4+170;
- pod peste râul Mureș - km 16+440 -parcare km 18+800;
- pod peste râul Mureș km 20+951.

Stâlpii metalici folosiți la iluminat;
Corpurile de iluminat destinate iluminatului public;
Consolele de susținere a corpurilor de iluminat;
Fundațiile stâlpilor;
Rețeaua de distribuție;
Instalații de legare la pământ;
Alimentarea cu energie electrică;
Verificări și încercări;
Norme tehnice;
Executarea și urmărirea lucrărilor;

- Protecția muncii; Semnalizarea spațiului de lucru; Verificări preliminare pentru localizarea utilităților existente; Standarde pentru lucrări civile; Săpături; Pozarea cablurilor; Masonarea cablurilor; Probe și verificări; Standarde și Normative;

d) soluții tehnice pentru proiectarea amplasamentului și a măsurilor de atenuare a zgomotului:

Ofertantul a prezentat soluții tehnice pentru proiectarea amplasamentului și a măsurilor de atenuare a zgomotului, astfel:

Lucrări prevăzute pentru protecția împotriva zgomotului;
Rolul panourilor antifonice;
Lucrări pentru protecția biodiversității;
Lucrări pentru amenajare peisajistică;
Lucrări pentru protecția calității apelor și solului;
Lucrări pentru asigurarea continuității desfășurării vieții comunității și activităților economice și siguranța în trafic;

e) soluții și metodologii pentru implementarea ITS-ului:

Ofertantul a prezentat soluții și metodologii pentru implementarea ITS-ului, astfel:

Prezentarea generală a soluției propuse;

Prezentarea soluției propuse:

- Sisteme instalate în locații distante: Sistem de contorizare și clasificare a traficului; Sistemul de informare cu panouri cu mesaje variabile.

Ofertantul desemnat câștigător nu avea cum să declare un subcontractor pentru instalațiile electrice, deoarece relocarea de linii electrice se desfășoară în conformitate cu Legea nr. 123/2012 și cu Ordinul ANRE 23/2013, fiind necesar a se semna un contract de eliberare de amplasament între Antreprenor și deținătorul rețelei, ulterior deținătorul rețelei urmând să încheie contractul de execuție lucrări de relocare/protejare a rețelei respective.

Ofertantul desemnat câștigător a prezentat în cadrul Formularului nr. 23 „Programul rezumativ, Programul de lucru și fluxul de numerar” - „Programul de lucru” într-un program computerizat, respectiv Microsoft Office Project Standard 2003.

Ofertantul a prezentat un program general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, elemente de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje) în care a ținut seama de:

c1: corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție;

...: corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări;

c3: corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje).

Mai mult, Ofertantul a menționat în conținutul Formularului 25 „Echipament”, că informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente sunt incluse în cadrul diagramei Gantt, diagramă care conține inclusiv detalii referitoare la capacitatea acestor echipamente.

Din graficul Gantt rezultă că durata execuției lucrărilor este de 12 luni, apărând în mod evident activități concomitente, astfel încât să poată fi respectată durata de execuție solicitată prin Documentația de atribuire, resursele fiind în mod foarte clar evidențiate pentru fiecare activitate.

În concluzie, ofertantul desemnat câștigător a prezentat o Propunere Tehnică, care îndeplinește cerințele Caietului de Sarcini, fiind considerată conformă.

III. În privința aprecierilor nefondate ale contestatoarei referitoare la Asocieria ... în sensul că aceasta „nu are capacitatea profesională de a executa activitățile prevăzute în Caietul de Sarcini”, autoritatea contractantă precizează că Ofertantul desemnat

câștigător nu avea cum să declare un subcontractor pentru instalațiile electrice, datorită faptului ca relocarea de linii electrice se desfășoară în conformitate cu Legea nr. 123/2012 și cu Ordinul ANRE nr. 23/2013, astfel cum s-a precizat anterior.

IV. În privința aprecierilor contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare ale ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., acestea sunt tendențioase și neîntemeiate întrucât contestatoarea nu a prezentat nicio motivare concretă în acest sens, ci aceste aprecieri nefondate și subiective vin pe fondul clasării ofertei acesteia pe locul 2 la prezenta procedură de achiziție publică.

Motivele invocate de contestatoare în susținerea așa-zisei inacceptabilități și neconformități a ofertei declarată câștigătoare, nu numai că sunt lipsite de argumente, dar apar ca fiind vexatorii în contextul în care nu arată în mod concret argumentele pertinente pe care se fundamentează.

În ceea ce privește dovedirea experienței similare a asocierii câștigătoare - Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că Asociera declarată câștigătoare a prezentat următoarele documente:

- Formularul nr. 14 - completat, semnat și ștampilat de către reprezentantul împuternicit al asocierii în conformitate cu cerințele Documentației de Atribuire, însoțit de Anexa nr. 1 la Formularul nr. 14 în care sunt menționate două proiecte.

Membrii Comisiei de evaluare au luat în considerare ambele contracte cu care ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele minime de calificare și anume:

1. „Proiectare și execuție Autostrada Orăștie Sibiu Lotul 1 Km 0+000 - km 24+110”; Valoarea totală: 551.041.7...,37 lei.

Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a prezentat Acordul Contractual nr. .../32499/07.06.2011 - „Proiectare și execuție Autostrada Orăștie Sibiu Lotul 1 Km 0+000 - km 24+110”.

Totodată, Ofertantul declarat câștigător a prezentat Certificatul privind experiența (în copie, cu mențiunea conform cu originalul) emis de către Beneficiarul lucrării, având calificativul din punct de vedere al calității - corespunzător.

2. „Proiectare și execuție Autostrada Orăștie Sibiu Lotul 2 Km 24+110 - km 43+855”; Valoarea totală: 377.780.208,00 lei = 370.224.603,84 lei (98%).

Asociera declarată câștigătoare a prezentat Acordul Contractual nr. .../32502/07.06.2011 - „Proiectare și execuție Autostrada Orăștie Sibiu Lotul 2 Km 24+110 - km 43+855”.

De asemenea, ofertantul a prezentat Acordul de Asociere nr. 24-28/06.06.2011 între ... și ..., cu cotele de participare, respectiv: ... = 98%; ... 2%.

Totodată, ofertantul declarat câștigător a prezentat Certificatul privind experiența (în copie, cu mențiunea conform cu originalul) emis de către Beneficiarul lucrării, având calificativul din punct de vedere al calității - corespunzător.

Valoarea totală a celor două contracte (551.041.7...,37 + 370.224.603,84) este de ...1.266.396,21 Lei, suficient încât Ofertantul declarat câștigător să îndeplinească cerința de calificare de la Cap. II1.2.3.a) - Capacitatea tehnică - Cerința nr. 1 din Fișa de Date a Achiziției.

Referitor la Capacitatea Tehnică - Cerința nr. 2, Asocierea declarată câștigătoare a prezentat următoarele documente:

- Anexa nr. 2 la Formularul nr. 14 în care sunt menționate două proiecte. Membrii Comisiei de evaluare au luat în considerare doar unul dintre contracte cu care ofertantul îndeplinește cerințele minime, și anume „Proiectare și execuție Autostrada Orăștie Sibiu Lotul 1 Km 0+000 - km 24+110”. Lungimea sectorului de drum pentru care au fost executate serviciile de proiectare este de 24,110 km. Totodată, perioada de derulare a contractului este 07.2011 - 12.2013.

Ofertantul a îndeplinit cerința de calificare de la Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2 din Fișa de Date a Achiziției.

În concluzie, Comisia de Evaluare a constatat că Ofertantul declarat câștigător a demonstrat că îndeplinește cerințele solicitate.

În ceea ce privește îndeplinirea de către asocierea câștigătoare a cerințelor minime de calificare privind echipamentele și utilajele, autoritatea contractantă precizează că Liderul asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a prezentat Anexa nr. 3a la Formularul nr. 14 în care se regăsește un Laborator grad II, având profilele ANCFD, D, GTF, HIT1F, MBM, MD, MNB, cu drept de folosință, precum și Autorizația nr. 2332 și Contractul de prestări servicii încheiat cu firma S.C. TPA S.R.L., în care se specifică faptul că durata contractului este pe „perioada nelimitată”.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze dacă Laboratorul de grad II dat în folosință de către S.C. TPA S.R.L. execută încercări și verificări de laborator pentru profilul B.Ba.Bp. și să se retransmită Anexa 3 la Formularul nr. 14 - Tabelul nr. 3a completată corespunzător, iar ofertantul a precizat că laboratorul de analize și încercări construcții din Deva, grad II, prevede încercări autorizate pentru toate profilele menționate în cadrul anexei nr. 1 a

acestui, inclusiv B.Ba.P. Totodată, Ofertantul a retransmis Anexa 3 la Formularul nr. 14, completată corespunzător.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte „Certificate/documente edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume - documente/ angajamente care să demonstreze atât dreptul de proprietate sau de folosință pe întreaga perioadă de implicare a acestora în derularea contractului, cât și categoria și profilele laboratorului”, iar ofertantul a transmis un Act adițional la Contractul nr. 108/07.09.2010 - 036/07.09.2014 din care reiese faptul că are drept de folosință asupra laboratorului prezentat și că acesta este disponibil pe întreaga perioadă de implicare în derularea contractului.

În vederea îndeplinirii Cerinței nr. 3 a Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică din Fișa de Date a Achiziției, Ofertantul declarat câștigător a prezentat echipamente/utilaje (Stație asphalt - Benninghoven/T BA 3000 - Contractul de închiriere - până la finalizarea proiectului, încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ALPENSIDE S.R.L., Raport de inspecție nr. ... din 27.08.2014, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, Excavatoare, Repartizator asphalt Voegele - 2 buc., Compactor Bomag - 3 buc., compactor Hamm - 2 buc., Autobasculante - 30 buc. - proprietate.

Din documentele prezentate reiese că Asocieria declarată câștigătoare a îndeplinit Cerința nr. 3 prevăzută la Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică din Fișa de Date a Achiziției.

În ceea ce privește îndeplinirea de către Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a cerințelor minime de calificare privind personalul cheie, autoritatea contractantă precizează că aceasta a prezentat Formularul nr. 15 - Lista personalului cheie semnat de către reprezentantul împuternicit al asocierii, ștampilat și completat corespunzător.

În ceea ce privește experții cheie, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat toate documentele necesare (în original Formularul nr. 16 completat și semnat, Formularul nr. 17 - Curriculum Vitae - completat și semnat, proiecte pentru dovedirea experienței profesionale, copie a cărții de identitate, Diplomă de Inginer, Certificat de atestare tehnico-profesională, Scrisoare de Recomandare, Decizie de numire în funcție) și Exemplifică cu indicarea paginii aferente.

Spre exemplu, în ceea ce privește expertul cheie Coordonator proiect MITROFAN Marius-Ioan (S.C. ... S.R.L.), autoritatea contractantă precizează că la pagina 548 din Ofertă, Ofertantul a

prezentat în original Formularul nr. 16 completat și semnat de expertul cheie propus.

La paginile 549-555 din Ofertă, Ofertantul a prezentat în original Formularul nr. 17 - Curriculum Vitae - completat și semnat conform cerințelor din Fișa de Date a Achiziției.

În vederea îndeplinirii Cerinței nr. 1 a Cap. III.2.3.a) - Capacitatea profesională din Fișa de Date a Achiziției, expertul cheie a prezentat următoarele proiecte pentru dovedirea experienței profesionale:

- 07.2011 - prezent - Manager proiect - Proiectare și execuție autostrada Orăștie - Sibiu Lot 1 km 0+000 - 24+100;
- 09.2004 - 06.2011 - Reabilitare DN66 Hațeg - Simeria 4R3 km 179+971 - km 210+516;
- 06.2000 - 08.2004 - DN1 Vestem - Miercurea Sibiului km 296++2...-307+730; km 314+300 - 343+000.

La pagina 555 din Oferta, Ofertantul a prezentat copie a cărții de identitate a expertului propus cu mențiunea „conform cu originalul” (Seria HD nr. 712145). La pagina 556 din Ofertă, Ofertantul a prezentat pentru expertul cheie Diplomă de Inginer CFDP nr. 30831/01.07.1986, în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”.

La pagina 557 din Ofertă, Ofertantul a prezentat Certificatul de atestare tehnico-profesională nr. 0503/09.09.1999 în domeniile construcții rutiere, drumuri, poduri piste de aviație (111,2), în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”.

La pagina 561 din Ofertă, Ofertantul a prezentat o Scrisoare de Recomandare emisă de CNANDNR S.A. pentru poziția de Coordonator proiect și experiență profesională în proiectele:

- Reabilitare - DN66 Hațeg - Simeria 4R3 km 179+971 - km 210+516;
- DN1 Vestem - Miercurea Sibiului km 296++2...-307+730; km 314+300 - 343+000;
- Proiectare și execuție autostrada Orăștie-Sibiu Lot 1 km 0+000 - 24+100.

În concluzie, Expertul cheie propus îndeplinește cerințele minime impuse prin Documentația de Atribuire având o experiență profesională generală de 14 ani în contracte de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drum județean și/sau autostradă.

Referitor la ceilalți experți cheie propuși, în mod similar, autoritatea contractantă menționează că aceștia îndeplinesc cerințele minime impuse prin Documentația de Atribuire.

În ceea ce privește îndeplinirea de către asocieria câștigătoare a cerințelor minime de calificare privind certificatele de atestare fiscală, autoritatea contractantă precizează că aprecierea contestatorului este nefondată și nejustificată, întrucât Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a demonstrat și a îndeplinit criteriile/cerințele de calificare prevăzute la Cap. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de Date a Achiziției.

În urma analizării documentelor prezentate de Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., atât în oferta inițială cât și în urma solicitărilor de clarificări, membrii Comisiei de evaluare au constatat următoarele:

Asociatul S.C. ... S.R.L. a prezentat Formularul nr. 9 completat, semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al ofertantului asociat în conformitate cu cerințele Documentației de Atribuire, precum și Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 233624 din 03.09.2014 în care se specifică faptul că ofertantul nu figurează, la data de întâi a lunii următoare, în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local. Certificatul este valabil pe toată perioada lunii în care se emite (respectiv luna septembrie).

Ofertantul a prezentat Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate în Fișa de Date a Achiziției semnată și ștampilată de către reprezentantul legal al ofertantului asociat în conformitate cu cerințele Documentației de Atribuire. De asemenea, Ofertantul a prezentat Anexa Declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare semnată și ștampilată de către reprezentantul legal al operatorului economic.

În urma solicitărilor de clarificări ale Comisiei de evaluare, Ofertantul a prezentat Certificat de atestare fiscală nr. 1184670 din data de 04.09.2014, privind îndeplinirea obligațiilor la bugetul general consolidat la data de 31.08.2014, emis de MFP-ANAF conform cerințelor din Fișa de Date a Achiziției.

Asociatul S.C. ... S.R.L. a prezentat Formularul nr. 9 completat, semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al ofertantului asociat în conformitate cu cerințele Documentației de Atribuire. Ofertantul a prezentat Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate în Fișa de Date a Achiziției semnată și ștampilată de către reprezentantul legal al ofertantului asociat în conformitate

cu cerințele Documentației de Atribuire. De asemenea, Ofertantul a prezentat Anexa Declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare semnată și ștampilată de către reprezentantul legal al operatorului economic.

În urma solicitărilor de clarificări ale Comisiei de evaluare, Ofertantul a prezentat:

- Certificat de atestare fiscala nr. 1191616 din data de 10.09.2014, privind îndeplinirea obligațiilor la bugetul general consolidat la data de 31.08.2014, emis de MFP-ANAF - nu figurează cu datorii;
- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 233764/08.09.2014, emis de Direcția Impozite și Taxe Locale Sector 5, ... - nu figurează cu datorii.

Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin documentele depuse în ofertă și prin documentele furnizate în urma solicitărilor de clarificare a Comisiei de Evaluare, a demonstrat și a îndeplinit criteriile/cerințele minime de calificare prevăzute la Cap. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de Date a Achiziției, aspecte consemnate atât în Raportul Procedurii de Atribuire, cât și Anexele acestuia (Grile de evaluare și Procesele Verbale de evaluare privind îndeplinirea criteriilor minime de calificare de către ofertanți).

În ceea ce privește îndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a cerințelor minime de calificare privind capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă precizează că Ofertantul a prezentat Formularul nr. 13 în numele asocierii, completat, semnat și ștampilat de către reprezentantul împuternicit al asocierii în conformitate cu cerințele Documentației de Atribuire. Totalul Cifrei de Afaceri Globale al ofertantului (media 2011-2013) este de 1.626.481.278,66 lei.

Pentru Asociatul S.C. ... S.R.L., media cifrei de afaceri globale a ofertantului pentru anii 2011, 2012 și 2013 este de 1.005.915.685,33 lei. Ofertantul a prezentat Raportul Auditorilor independenți de verificare a situației financiare la data de 31 decembrie 2013, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”. Raportul a fost întocmit de către firma TPA Horwath Audit S.R.L.

De asemenea, Ofertantul a prezentat bilanțul contabil de la Ministerul Finanțelor Publice - ANAF - Nr. înregistrare INTERNT-49527299-2014 din 17.04.2014 pentru perioada de raportare decembrie 2013, în copie cu mențiunea conform cu originalul. Cifra de afaceri globală a ofertantului asociat aferentă anului 2013 a fost de 1.028.034.647,00 Lei.

Ofertantul a prezentat Raportul Auditorilor independenți de verificare a situației financiare la data de 31 decembrie 2012, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”. Raportul a fost întocmit de către firma TPA Horwath Audit S.R.L. De asemenea, Ofertantul a prezentat bilanțul contabil de la Ministerul Finanțelor Publice - ANAF - Nr. înregistrare FMCBUCM-468-2013 din 22.04.2013 pentru perioada de raportare decembrie 2012. Cifra de afaceri globală a ofertantului asociat aferentă anului 2012 a fost de 1.403.884.345,00 Lei.

Ofertantul a prezentat Raportul Auditorilor independenți de verificare a situației financiare la data 31 decembrie 2011, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”. Raportul a fost întocmit de către firma TPA Horwath Audit S.R.L.

Ofertantul a prezentat bilanțul contabil de la Ministerul Finanțelor Publice - ANAF - Nr. înregistrare FMCBUCM-3742-2012 din 25.04.2012 pentru perioada de raportare decembrie 2011. Cifra de afaceri globală a ofertantului asociat aferentă anului 2011 a fost de 585.828.064,00 Lei.

Pentru Asociatul S.C. ... S.R.L., media cifrei de afaceri globale pentru anii 2011, 2012 și 2013 este de 620.565.593.33 lei. Ofertantul a prezentat bilanțul contabil de la Ministerul Finanțelor Publice - ANAF - Nr. înregistrare INTERNT-48821661-2014 din 02.04.2014 pentru perioada de raportare decembrie 2013, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”. Cifra de afaceri globală a ofertantului asociat aferentă anului 2013 a fost de 616.549.831,00 Lei. Ofertantul a prezentat bilanțul contabil de la Ministerul Finanțelor Publice - ANAF - Nr. înregistrare FMCBUCM-421-2013 din 02.04.2013 pentru perioada de raportare decembrie 2012, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”. Cifra de afaceri globală a ofertantului asociat aferentă anului 2012 a fost de 872.556.755,00 Lei.

Ofertantul a prezentat bilanțul contabil de la Ministerul Finanțelor Publice - ANAF - Nr. înregistrare FMCBUCM-3611-2012 din 29.03.2012 pentru perioada de raportare decembrie 2011. Cifra de afaceri globală a ofertantului asociat aferentă anului 2011 a fost de 372.590.194,00 Lei.

Din documentele prezentate reiese că Asocierea declarată câștigătoare îndeplinește cerințele privind capacitatea economică și financiară.

Oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost considerată de Comisia de Evaluare ca fiind admisibilă, îndeplinind cu certitudine toate cerințele de calificare așa cum au

fost menționate în Documentația de atribuire, precum și toate cerințele din Caietul de Sarcini, aspecte consemnate atât în Raportul Procedurii de Atribuire, cât și Anexele acestuia (Grila de evaluare a Propunerii Tehnice și Procesele Verbale), Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. putând totodată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă invocă Principiul eficienței utilizării fondurilor publice prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că a respectat întocmai principiile de achiziție publică prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 așa cum sunt ele interpretate și reglementate la momentul actual de către ANRMAP și de către Comisia Europeană prin DIRECTIVA 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE.

Autoritatea Contractantă consideră că a respectat în totalitate reglementările legale în vigoare în privința unei aplicări corecte a principiilor de achiziție publică prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, în special tratamentul egal, transparența, nediscriminarea și eficiența utilizării fondurilor, CNADNR S.A. neaducând atingere acestor principii de achiziție publică stabilite prin prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită:

- respingerea Contestației formulată de Asociera ... SPA - ... S.R.L.
- ... S.A. - C... S.R.L. ca fiind nefondată și neîntemeiată;
- menținerea actelor de Comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor Autorității Contractante ce a stat la baza emiterii acestora;
- menținerea Rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii de achiziție publică;
- respingerea ca neîntemeiată a solicitării de reevaluare a ofertei câștigătoare S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ale H.G. nr. ...5/2006 cu modificările și completările ulterioare, și orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

Prin adresa nr. 121/16.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2142/17.02.2015, contestatorul a transmis „Precizări și concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin care învederează următoarele:

Oferta Asocierii ... trebuia respinsă ca inacceptabilă/neconformă deoarece:

I. Asocierea ... nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat.

Cererea de clarificări referitoare la propunerea financiară a fost formală având în vedere că s-au cerut clarificări numai pentru Categoriile de lucrări care însumează 189.494.625,55 lei adică mai puțin de jumătate din totalul lucrărilor (47%).

Contestatorul face trimitere la categoriile de cheltuieli care nu se regăsesc în oferta Asocierii

1. În ceea ce privește lipsa din ofertă a taxei pentru permise de licență/exploatare a gropilor de împrumut către bugetul de stat pentru argile, marne, leoss, nisip și pietriș, în conformitate cu Legea Minelor nr. 85/2003, aprobată prin H.G. nr. 1208/2003 cu modificările ulterioare și a Ordinului nr. 198 din 28 septembrie 2009 al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale pentru aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind modul de evidență, raportare, calcul și plata taxei pe activitatea minieră și a redevenței miniere, Agenția Națională pentru Resurse Minerale impune pentru permise de licență/permise de exploatare a gropilor de împrumut obligația la plată către Bugetul de Stat pentru argile, marne, leoss, nisip și pietriș echivalentul în lei a 0,5 euro/unitatea de producție (tona), valoare care reprezintă costul materialelor (argile, marne, leoss, nisip și pietriș). Ofertantul declarat câștigător nu a inclus această taxă în oferta financiară.

Din analiza de preț a articolului „săpătură în groapa de împrumut” se poate observa că prețul ofertat de Asocierea ... este de 5,66 lei/mc = 3,144 lei/to, un preț subevaluat în componența căruia nu s-a luat în considerare redevența.

Având în vedere că potrivit dispozițiilor legale redevența este de 0,5 euro/tonă respectiv 2,1 lei/tonă, atunci diferența de preț dintre valoarea articolului „săpătură în groapa de împrumut” (3,144 lei/to) și valoarea redevenței (2,1 lei/tona) este de 1,044 lei/tona, valoare care nu acoperă eventualele taxe de închiriere/cumpărare a terenului și taxa pe activitatea de exploatare. Astfel, valoarea corectă depășește cu mult valoarea indicată de Asocierea ... în oferta sa. Deși Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza includerea în oferta Asocierii ... a acestei taxe, a ignorat lipsa acestor justificări de preț, obligatorii conform legii.

2. În ceea ce privește lipsa din ofertă a costurilor cu transportul agregatelor, ofertele depuse de Asocierea ... pentru agregatele de balastieră și carieră folosite în realizarea prețurilor

sunt de la Panpetrol și Napocami, iar raportat la aceste anexe depuse de ofertant, deși emitentul ofertelor nu este aceeași societate comercială, conținutul acestora este identic, fapt imposibil, iar Autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica acest aspect.

Pe de altă parte, Balastiera Moldovenești este situată la 78 km de lernut (locul de punere în operă), Cariera Căpușa Mare este situată la 98 km de lernut iar potrivit ofertei de la I&C Transilvania Construcții, balastiera Gligorești este situată la 28 km de lernut.

Având în vedere aceste oferte depuse chiar de Asocieria ..., ofertantul nu a inclus în analizele de preț transportul agregatelor.

Pentru Balast 20 cm costul regăsit în analiza de preț din ofertă este următorul: $0,402\text{to}/\text{mp}=0,68$ lei, $1\text{to}=1,6915$ lei, cost care include doar prețul transportului de la depozitul din organizarea de șantier până la locul de punere în operă, nefiind inclus și costul transportului de la furnizor la depozitul din organizarea de șantier.

Prețul final care ar fi trebuit să se regăsească în analiza de preț raportat la oferta depusă, este costul pentru transport pentru 28 km de la Balastiera Gligorești la lernut (organizare de șantier) - $0,45$ lei/to/km, de unde rezultă un preț pe transport de $0,45*28$ km = $12,6$ lei/to.

Astfel, pentru cantitatea declarată rezultă o valoare necalculată a transportului de:

$$541.375\text{mp}*0,402\text{to}/\text{mp} = 217.632,75\text{to},$$

$$217.632,75\text{to}*12,6\text{lei}/\text{to} = 2.742.172,65 \text{ lei}.$$

Unde:

541.375 mp - cantitatea declarată în ofertă;

0,402 to/mp - cantitatea de material folosită la stratul de balast;

1,6 tone/mc - densitatea;

12,6 lei - prețul transportului.

Pentru Piatră Spartă 15 cm costul regăsit în analiza de preț din ofertă este următorul: $0,31...mc *1,55 = 0,50$ to= $3,24$ lei, $1\text{to}=6,48$ lei.

Acest cost include doar prețul transportului de la depozitul din organizarea de șantier până la locul de punere în operă, nefiind inclus și costul transportului de la furnizor la depozitul din organizarea de șantier. În cazul în care ofertantul ar fi inclus și acest cost, prețul final care ar fi trebuit să se regăsească în analiza de preț raportat la ofertele depuse de către Asocieria ... (Panpetrol și Napocami) este următorul:

- costul pentru transport pentru 98 km de la Cariera Căpușa Mare la Iernut (organizare de șantier) este de 0,3 lei/to/km, de unde rezultă un preț pe transport de $0,3 \cdot 98 \text{ km} = 29,4 \text{ lei/to}$.

Astfel, pentru cantitatea declarată rezultă o valoare necalculată a transportului:

$31.940 \text{ mp} \cdot 0,31 \dots \text{ mc} = 10.195,25 \text{ mc} \cdot 1,55 = 15.802,63 \text{ to}$,
 $15.802,63 \text{ to} \cdot 29,4 \text{ lei/to} = 464.597,45 \text{ lei}$.

Unde:

31.940 mp - cantitatea declarată în ofertă;

0,31...mc - cantitatea de piatră spartă folosită pentru un strat de 15 cm;

1,55 tone/mc - densitatea;

29,4 lei - prețul transportului.

Pentru articolul „Balast stabilizat 21 cm” nu a fost luat în considerare indicele de afânare.

Astfel, potrivit analizei de preț s-a oferit o cantitate de balast stabilizat de 0,21357 mc/mp; volumul unui mp de balast stabilizat cu o grosime de 21 cm este de 0,21 mc.

Raportând acest volum la cantitatea declarată în analiză rezultă un indice de afânare de 1.7 % ($0,21357 \text{ mc} : 0,21 \text{ mc} = 1,017$).

Conform Normativului pentru lucrări de drumuri D, gradul de afânare a materialelor de balastieră/carieră pentru lucrări de drumuri cu grad de compactare 98-100% este de: 31.11% - nisip , 31.11% - balast și 42.27% - piatră spartă.

Dacă se ia în calcul un grad de afânare de 20% rezultă:

$411.397 \text{ mp} \cdot 0,21 \text{ m} = 86.393,37 \text{ mc}$, cu afânarea 20%

$86.393,37 \cdot 1,2 = 103.672,04 \text{ mc}$.

Conform calculului din oferta Asocierii ... respectiv $86.393,37 \cdot 1,017 = 87.862,057 \text{ mc}$, rezultă o diferență de $103.672,04 - 87.862,057 = 15.809,98 \text{ mc}$ balast stabilizat.

Conform analizei de preț, costul materialului este de 104,5 lei/mc, rezultând o valoare de $15.809,98 \text{ mc} \cdot 104,5 \text{ lei/cm} = 1.652.142,91 \text{ lei}$, valoare care ar fi trebuit să se regăsească în analiza de preț în condițiile în care Asocieria ... ar fi luat în considerare indicele de afânare de 20%.

În analiza de preț pentru articolele Amorsare 0,6 kg/mp și Amorsare 0,9kg/mp nu a fost inclus costul transportului Emulsiei bituminoase de la furnizorul Bitunova din Baia Mare până la Iernut (organizare de șantier), distanța fiind de 224 km.

De asemenea, din cuprinsul analizei rezultă că sunt menționate autobasculantă, gudronator, perie, nefăcându-se nicio referire la

utilajul cu care se transportă emulsia bituminoasă, respectiv autocisterna pentru acest transport special care impune anumite condiții tehnice.

În analiza de preț pentru articolul „Hidroizolație la suprafețele de beton în contact cu pământul” nu a fost inclus costul transportului Emulsiei bituminoase de la furnizorul Bitunova din Baia Mare până la Iernut (organizare de șantier), distanța fiind de 224 km. De asemenea, din cuprinsul analizei rezultă că nu este menționat niciun utilaj pentru transport.

În analiza de preț pentru articolul „Parapet foarte greu pentru poduri” este prezentat un preț pentru Parapetul tip H4b = 204 lei/m justificat prin oferta furnizorului Saferoad de 45.93 euro/m.

Prețul din ofertă este neobișnuit de mic raportat la prețurile practicate de ceilalți furnizori din piață, care sunt de aproximativ 95 euro/m, iar Autoritatea contractantă trebuia să solicite justificări suplimentare cu privire la prețurile oferite.

Contestatorul face trimitere la prețurile pentru tipurile de parapeti din ofertă, arătând că, deși tipul de parapet H4b este superior din punct de vedere al rezistenței (fiind folosită o cantitate mult mai mare de oțel care automat crește prețul produsului) totuși, prețul indicat de ofertant este mult inferior prețurilor pentru celelalte tipuri de parapeti.

La data de 09.02.2015, contestatorul a solicitat de la furnizorul Saferoad o ofertă pentru parapet H4b obținând de la acesta un preț de 102 euro. Furnizorul Saferoad a precizat că prețul de 45.93 euro/m nu a fost niciodată acordat vreunui operator economic, fiind imposibil de susținut având în vedere prețul materialului care intră în compunere, respectiv oțel.

Autoritatea contractantă nu trebuia să accepte o ofertă îndoielnică, care conține o eroare majoră în condițiile în care finanțarea acestui proiect se face din fonduri europene.

Dacă s-ar fi luat în calcul valoarea reală a acestui tip de parapet folosit pentru aproximativ 3.000 m de pod atunci prețul ofertei ar fi crescut cu valoarea de cca 200.000 euro.

3. În ceea ce privește reducerea consumului de ore de funcționare a utilajelor, raportat la oferta Asocierii ..., în răspunsurile la clarificări prin care a justificat defalcarea prețurilor unitare se arată următoarele:

La defalcarea prețului unitar pentru „Săpare în groapa de împrumut”, la echipamente se menționează E29 - Excavator pe șenile 45-65 to cu cantitatea de 0.002915 h funcționare, ceea ce

înseamnă că excavatorul are o productivitate de $1/0.002915$ (mc/h)=343 mc/h.

În Documentele de calificare - Anexa nr. 3 la Formularul nr. 14 - Utilajele/Echipamentele necesare în vederea îndeplinirii Cerinței nr. 3 de la Capacitatea Tehnică, sunt prezentate următoarele excavatoare:

- Excavator hidraulic Liebherr R934 B - capacitate maximă cupă 1.65 mc;
- Excavator Liebherr R914HDSL 1 - capacitate maximă cupă 1.07cubyd= 0.894 mc;
- Excavator Komatsu P...10LC-8 - capacitate maximă cupă 1.68 mc.

În 50 de secunde se excavează 1.68 mc, rezultând că productivitatea unui astfel de excavator este de circa 151.2 mc/oră în cazul ideal în care nu se iau în considerare timpi de așteptare pentru autobasculante sau alți factori de risc. În general productivitatea unor astfel de excavatoare este de cca 120 mc.

Între 151 mc/h și 343 mc/h este o diferență foarte mare, un cost de două ori mai mare. Dacă s-ar fi respectat de către ofertantul Asocieria ... productivitățile reale ale utilajelor atunci nu ar mai fi fost respectate termenele de executare expres solicitate (12 luni).

Referitor la incapacitatea de respectare a termenelor, excavatoarele prezentate în cadrul Anexei nr. 3 la Formularul nr. 14 sunt diferite de cele prezentate în cadrul Propunerii Tehnice.

Asocieria ... declară că a folosit utilaje cu productivități foarte mari (343 mc/h) dar totuși, în cadrul Formularului nr. 25 - Echipamente nu prezintă fișe tehnice care să le justifice. Executarea lucrării se va face, conform prevederilor Formularului 25, cu utilajele declarate în cuprinsul acestuia.

Prin urmare, pentru acest proiect, Asocieria ... pune la dispoziție 4 (patru) excavatoare, nefăcându-se nicio corelare cu graficul de execuție. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ulterioare depunerii ofertelor referitoare la lipsa acestor fișe tehnice din cadrul Propunerii Tehnice.

Practic durata de execuție de 12 luni nu poate fi respectată.

Calculul realizat a fost făcut pentru excavatorul cu productivitatea cea mai mare declarată de Asocieria ..., respectiv cel cu cupa de 1.68 mc.

Activitatea de săpătură se concretizează în circa un sfert din durata totală a proiectului, urmând apoi în succesiune tehnologică logică, respectiv așternerea straturilor de fundație, a îmbrăcăminții asfaltice, marcaje, parapetei, etc.

Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de solicitare de justificări detaliate și, de asemenea, a realizat o analiză superficială a informațiilor și documentelor furnizate de către Asocieria ... având în vedere că, în mod cert, acestea nu sunt de natură să dovedească capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul la prețul propus.

4. În ceea ce privește lucrările de relocare utilități, Asocieria ... nu deține autorizațiile necesare pentru relocarea utilităților și, de asemenea, nu a declarat în cadrul ofertei niciun subcontractant pentru aceste activități.

Potrivit Anexei 1 la Formularul nr. 6, ofertanții aveau obligația de a preciza partea/părțile din contract ce urmează a fi subcontractate. Asocieria ... a menționat în mod expres că nu intenționează să subcontracteze nicio parte din contract (Anexa 15). Neconformitatea din cadrul ofertei Asocierii ... a fost ignorată de Autoritatea contractantă care încearcă să justifice modul superficial cu care a tratat această problemă prin faptul că în oferta financiară s-ar regăsi un preț de 30.771.274,74 lei.

Argument este nefondat în condițiile în care ofertarea unui preț nu este de natură a dovedi modalitatea în care aceste lucrări de relocare vor fi executate. Mai mult, prețul ofertat nu este justificat.

Contestatorul invocă dispozițiile Art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că Autoritatea contractantă trebuia să se asigure că Asocieria ... va executa lucrările de relocare în prețul indicat în oferta depusă.

Mai mult, declararea unui subcontractant la acest moment ar reprezenta modificarea ofertei tehnice, fapt interzis de Art. 79 alin. (2) din H.G. nr. ...5/2006.

În concluzie, evaluarea Autorității contractante este nelegală sub două aspecte:

- Nesolicitarea de justificări raportat la prețul ofertat de Asocieria ...;
- Acceptarea încheierii ulterioare a unei relații contractuale între Asocieria ... și un terț, în condițiile în care, singura modalitate în care părți din contract puteau fi executate de către o altă parte este subcontractarea.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea neconformității ofertei Asocierii ... și incidența dispozițiilor Art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. ...5/2006.

II. Asocieria ... nu îndeplinește cerințele de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 intitulat „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a solicitat respectarea următoarelor cerințe (...):

„Propunerea tehnică trebuie să conțină suplimentar față de Propunerea tehnică propriu-zisă și următoarele documente: (...)

Formularul nr. 21 „Metodologia de lucru” (...), astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire; (...)

Formularul nr. 22 „Proiectare pentru lucrarea propusă” (...), astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire; (...)

Formularul nr. 23 „Programul rezumativ, Programul de lucru și fluxul de numerar” (...), astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire;

Formularul nr. 25 „Echipament” (...), astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire (...).”

În cadrul Formularului nr. 21 s-a solicitat să se prezinte descrierea Metodologiei de lucru propuse conform cerințelor din Caietul de Sarcini și realizarea proiectării și execuției lucrărilor.

Asociatul ... nu a inclus în oferta sa descrierea metodologiei pentru interesele arheologice, explicând în clarificările transmise că acestea au fost evidențiate clar în Graficul de Execuție ca parte a activităților de preconstrucție, pe baza experienței din alte contracte similare, indicând 4 pagini unde este prezentată această activitate în cadrul Graficul de Execuție - deci doar ca valoare și durată, neavând prezentată metodologia pentru interese arheologice dezvoltată în cadrul propunerii tehnice, fiind încălcate astfel prevederile exprese din Caietul de sarcini.

Suplimentar, în cadrul răspunsului la clarificare, Asocieria ... recunoaște că nu este specializată pentru această categorie de lucrări - deci aflându-se în mod cert în imposibilitatea de a evalua corect valoarea acestor lucrări.

Un alt aspect asupra căruia Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări este lipsa descrierii metodologiei privind impermeabilizarea suprafețelor din beton aflate în contact cu pământul la zidurile de sprijin și poduri. Deși această impermeabilizare este estimată ca preț în cadrul analizelor - metodologia de realizare trebuia detaliată (conform specificațiilor Caietului de Sarcini). Acest aspect trebuia tratat cu deosebită atenție în cadrul metodologiilor solicitate prin Fișa de Date cu atât mai mult cu cât zona în care se va construi această autostradă este

o zonă în care panza freatică este foarte sus - structurile fiind în permanent contact cu apa.

De asemenea, în cadrul Formularului 22 - PROIECTARE PENTRU LUCRAREA PROPUȘĂ nu au fost prezentate toate soluțiile de proiectare în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire. Astfel, în oferta tehnică nu există o corelare între planșe (părți desenate) și părțile scrise și, de asemenea, nici cu clarificările ulterioare prezentate de Asocieria

Asocieria ... nu respectă prevederile standardului SR EN 1317 - acesta fiind un alt aspect asupra căruia Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări. De asemenea, în cuprinsul ofertei tehnice nu există nicio mențiune referitoare la soluțiile de consolidare.

În cadrul Studiului Geotehnic erau identificate zone cu umiditate excesivă (cap. 4.2.1 din Studiul Geotehnic - Anexa 24).

Pentru contracararea efectelor negative ale acestor zone cu exces de umiditate trebuiau luate în considerare mai multe măsuri de protejare, care ar fi trebuit explicate în Formularul 22.

În cadrul documentației, la Lotul 2, erau identificate zone „potential instabile”.

Potențialul și posibilitatea de activare a acestor zone/intervale este datorat unui cumul de factori. Potrivit acestui cumul de factori, Studiul geotehnic avertiza asupra faptului că, la momentul execuției săpăturilor, în cadrul intervalelor enumerate, se pot dezvolta fenomene „active” de instabilitate cu grosimi apreciate între 2,50 m și 6,50 m.

Totodată, există zone mlăștinoase întâlnite în zona de luncă inundabilă a râului Mureș unde se impuneau măsuri de asigurare a stabilității terenului.

Tot Studiul Geotehnic semnalează prezența terenurilor contractile între pozițiile km 3+600-km 29+000.

Ofertantul declarat câștigător nu prezintă și nu detaliază vreo soluție de consolidare și totodată Autoritatea contractantă nu a transmis clarificări pentru lămurirea acestor neconformități.

Mai mult, valoarea specificată pentru acest capitol nu este corelată cu lucrările necesare pentru consolidare în conformitate cu standardele în vigoare.

De asemenea, lista de cantități ofertată de Asocieria ... este similară cu lista de cantități din cadrul Studiului de fezabilitate dată de Autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 2 cu excepția că ofertantul Asocieria ... a redus cu bună știință cantitatea de:

- Geotextil de la 515.513 mp la 361.299,71 mp;

- Geogrila de la 329.766 mp la 230.836,20 mp.

Totodată, ofertantul Asocieria ... a crescut cantitatea de geocelule umplute cu sol vegetal.

Cantitățile prezentate în cadrul Studiului de fezabilitate pentru consolidări sunt corelate cu o lungime de 1040 m pentru podul de la km 16+478.425 și 520 m pentru podul de peste Mureș de la km 20+936.75.

Ofertantul Asocieria ... a optimizat aceste 2 lucrări de artă reducând lungimea lor astfel:

- podul de la km 16+478.425 cu lungimea de 402.54 m;

- podul de peste Mureș de la km 20+936.75 cu lungimea de 313.4 m.

În urma reducerii lungimii podurilor, se impuneau lucrări de consolidare suplimentare pentru a compensa zonele de reducere a lungimii podurilor rezultând o cantitate suplimentară de geogrile și geotextil și nicidecum o reducere a acestor cantități.

În aceste condiții este evident că și soluțiile de consolidare să fie majorate față de estimativul din Studiul de fezabilitate.

Autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate aceste neconformități în condițiile în care, există o serie de proiecte în ultimii 2 (doi) ani al căror beneficiar a fost C... S.A., respectiv Orăștie - Sibiu lot 1 (constructor ...), Orăștie - Sibiu lot 2 (constructor Straco), Orăștie - Sibiu lot 3 (constructor Impregillo), Deva - Orăștie (constructor ...) unde au apărut o serie de probleme tocmai datorită deficiențelor constatate în ceea ce privește consolidările.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se asigure că ofertantul a prevăzut suficiente lucrări de consolidări și să solicite clarificări în acest sens.

În ceea ce privește Formularului 23 - prezentare Program rezumativ, Program de lucru și flux de numerar, contestatorul învederează următoarele:

Conform Caietului de sarcini, s-au cerut două programe de execuție: unul rezumativ și unul detaliat. Programul detaliat trebuia prezentat la nivel de activitate și subactivitate.

În conformitate cu Raportul procedurii, programul de execuție al Asocierii ... este prezentat de la pagina 1231 la pagina 1236, adică în cuprinsul a 5 (cinci) pagini.

Oferta Asocierii ..., pentru a răspunde cerințelor Formularului 23 - programul de execuție, este prezentată în 82 pagini.

Faptul că Asocieria ... a prezentat un program de execuție în doar 5 (cinci) pagini este justificat de faptul că a fost prezentat

numai Programul rezumativ, încălcând astfel cerințele exprese din Caietul de sarcini.

Potrivit practicii instanțelor de judecată, lipsa unor elemente obligatorii din ofertă nu poate fi complinită printr-o eventuală solicitare de clarificări ulterioară. Singura măsură care putea fi luată de către Autoritatea contractantă ca urmare a unei evaluări corecte ar fi fost respingerea ca neconformă a ofertei Asocierii ... în temeiul Art. 36 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește perioada de garanție acordată lucrărilor, potrivit punctului VI.3 din Fișa de date a achiziției «Durata contractului este de 64 luni începând de la data ordinului de începere a lucrărilor (16 luni perioada de proiectare și construcție, din care 4 luni proiectare + 48 luni perioada de garanție).

În ceea ce privește perioada de garanție acordată de Asocieria ..., la pagina 1237 din propunerea tehnică „Flux de numerar”, garanția este prezentată ca fiind oferită pe 4 luni (Anexa 27). În ciuda acestei neconformități evidente, Autoritatea contractantă nu a cerut nicio clarificare.

III. Asocieria ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă.

1. Asocieria ... nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară.

În cadrul Formularului de experiență similară, Asocieria ... a menționat că a realizat proiectarea pentru autostrada Orăștie-Sibiu Lot 1. În susținerea acestui formular s-a depus Certificatul nr. .../43085/25.07.2014 privind experiența eliberat de CNADNR.

Totuși, Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita Documentul de avizare al Consiliului tehnico-economic al CNADNR având în vedere că acest document este singurul care atestă întocmirea și aprobarea de către beneficiar a proiectului tehnic.

Astfel, se impunea solicitarea acestui document în condițiile în care la momentul participării societății ... S.R.L. la procedura „Proiectare și execuție autostrada Orăștie-Sibiu Lot 1” aceasta nu deținea nici capacitatea tehnică necesară, nici experiența pentru a proiecta o astfel de lucrare.

Pe de altă parte, pe pagina de internet a Aecom Ingineria S.R.L. este scris ca Aecom Ingineria S.R.L. a realizat proiectarea pentru Orăștie - Sibiu Lot 1 și 2.

În aceste condiții, contestatorul solicită punerea la dispoziție a Procesului-Verbal de acceptare a Proiectului Tehnic al CTE în condițiile în care din cuprinsul acestuia rezultă că ... S.R.L. nu are experiența necesară deoarece în avizul CTE de la CNADNR se

menționează că proiectarea a fost realizată de Aecom Ingineria S.R.L.

Autoritatea contractantă deține toate aceste informații având în vedere că a fost Beneficiarul lucrărilor de proiectare în cadrul procedurii „Proiectare și execuție autostrada Orăștie-Sibiu Lot 1”, motiv pentru care avea obligația de a face o evaluare mai riguroasă a respectării de către Asociera ... a cerințelor de calificare privind experiența similară.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept anterior menționate, contestatorul apreciază că, în mod nelegal și netemeinic, Autoritatea contractantă a declarat oferta sa necâștigătoare și a declarat câștigătoare oferta depusă de Asociera ..., motiv pentru care solicită:

1. Anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ce i-a fost comunicată prin Adresa nr. .../4073/20.01.2015;
2. Anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.;
3. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia;
4. Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. ...5/2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2284/18.02.2015, ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în calitate de asociere desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție accesorie” prin care solicită, în principal, respingerea contestației ca neîntemeiată, iar în subsidiar, reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de promovarea contestației.

În urma analizării adresei depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., raportat la contestația formulată de S.C. ... S.P.A., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din

ordonanța antementionată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 1256 și nr. 1257 din data de 19.02.2015, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. precizează următoarele:

Asocierea ... a participat la această procedură și a depus ofertă pentru Lotul 2, fiind declarată câștigătoare prin Adresa nr. .../4072/20.01.2015.

Intervenientul susține admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea Autorității contractante.

Pe fond, intervenientul consideră că societatea contestatoare formulează doar critici generale bazate pe speculații teoretice și nu invocă nici un aspect concret care să fie susținut de probe, abordare care contravine normelor legale care guvernează procedura contestației.

Cu privire la faptul că Asocierea ... nu ar fi făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat, intervenientul arată că prețurile pe baza cărora autoritatea contractantă a estimat valoarea acestui lot 2 au fost mult supraevaluate.

În aceste circumstanțe, ofertarea unui preț care reprezintă 48,6% din valoarea estimată nu atrage calificarea automată a acestui preț ca fiind nejustificat.

Autoritatea contractantă a solicitat justificări detaliate privind prețul ofertat, respectiv analize de preț și documente justificative în susținerea acestora.

Intervenientul a transmis/retransmis, după caz:

- ofertele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar pentru toate materialele necesare;
- analiza prețului pentru tarifele de mijloace de transport și respectiv utilaje;
- confirmarea nivelului de salarizare valabil în societate; detalierea costurilor privind manopera pentru execuția lucrărilor conform normativelor în vigoare (consum forță de muncă x nivelul de salarizare conform Codului Muncii); evidențierea în cadrul unei categorii de lucrări a tuturor nivelurilor de salarizare precum și a cotizațiilor bugetare;
- detalierea modului de organizare și metodele utilizate, precum și
- justificarea prețului unitar (material, manoperă, utilaj, transport) pentru toate categoriile de lucrări indicate de Autoritatea contractantă.

Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări, precum și informații și documente suplimentare cu privire la Formularul F27 -

Propunere financiară, respectiv cu privire la categoriile de lucrări indicate de autoritatea contractantă în prima solicitare de clarificare, precum și cu privire la o serie de materiale.

Și de această dată intervenientul a răspuns, furnizând autorității contractante informații complete și detaliate conform celor solicitate.

Ofertarea părții de relocare utilități (inclusiv rețelele electrice) a fost concepută, cu mare rigurozitate și seriozitate, ca un pachet complet, în baza estimărilor primite de la societăți renumite în România, având obiect de activitate specific (de exemplu Electrica S.A., TransGaz Mediaș, EONGAZ, Romtelecom, Orange, Societatea Națională de Îmbunătățiri Funciare S.A. etc.), fiind gândită să asigure eficientizarea lucrărilor de relocări atât ca element de timp cât și ca element de cost.

În ce privește componenta transport materiale, intervenientul a inclus în Propunerea Tehnică o prezentare, în formă tabelară, a traseului necesar a fi realizat pentru transportul fiecărei categorii de material de la locația furnizorului la organizarea de șantier, precizând distanța în km și traseul (prin raportare la localitățile traversate). Intervenientul a făcut o analiză completă și corectă a traseelor pentru transportul tuturor materialelor necesare în executarea contractului.

În ce privește componenta taxe, potrivit art. 45 alin. 1 lit. f din Legea minelor 85/2003, redevența minieră pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase este echivalentul în lei a 0,50 euro iar nu a 0,40 euro.

Exploatarea pământului din gropi de împrumut (necesar pentru sursa materială umplută) nu implică doar plata acestor redevențe (care sunt practic ultimul cost de făcut anterior exploatării) ci și alte costuri.

Toate aceste componente au fost luate în calculul ofertei și sunt incluse în costul Materialului „Pământ din groapa de împrumut” din Defalcarea Prețului Unitar transmisă autorității contractante la pagina 053 din răspunsul nr. 587/15.12.2014.

Prin urmare, susținerile Contestatoarei sunt nefondate.

În ce privește afirmația că prețurile unitare pentru principalele materiale și principalele categorii de lucrări nu ar fi rezultatul liberei concurențe acestea sunt de asemenea pur speculative.

Cu privire la faptul că Asocieria ... nu ar îndeplini cerințele de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire, intervenientul precizează următoarele:

Referitor la faptul că produsele ofertate nu ar corespunde caracteristicilor tehnice obligatorii, în lipsa unei acuzații concrete, intervenientul nu poate face practic o apărare eficientă.

Referitor la Formularul F21, în Propunerea Tehnică depusă a inclus Metodologia de lucru, atât pentru toate tipurile de lucrări cerute în principal prin formularul F21, cât și pentru celelalte lucrări conform cerințelor Caietului de Sarcini.

Referitor la Formularul F22, intervenientul solicită respingerea unui astfel de demers ca fiind unul abuziv.

Oferta cuprinde toate soluțiile de proiectare conform cerințelor din Caietul de sarcini, iar această afirmație este pe deplin susținută de documentele aflate la dosarul procedurii.

CNADNR a evaluat în mod cert îndeplinirea cerințelor privind Formularul 23, dat fiind că în data de 25.11.2014 s-a primit o solicitare de clarificare cu privire la acest Formular 23 - clarificări ce vizează corelarea unor calcule de flux numerar - cerință clarificată integral de intervenient.

Referitor la Formularul F25 - „Echipamente”, în Propunerea Tehnică s-a prezentat lista echipamentelor de proiectare și execuție necesare realizării lucrărilor propuse. Graficul Gantt conține inclusiv detalii referitoare la capacitatea echipamentelor. Prin urmare, este realizată integral, până la nivel de săptămână corelarea dintre echipamentele folosite și programul de execuție.

Referitor la termenul de execuție, conform Graficului Gantt depus în Propunerea Tehnică, termenul de execuție asumat pentru realizarea acestui Contract este de 12 luni - conform cerințelor din Fișa de date.

Cu privire la faptul că Asocierea ... nu ar avea capacitatea profesională de a executa activitățile prevăzute în Caietul de Sarcini, prin fișa de date a achiziției - cerința III.2.3, atestatele/autorizațiile ANRE invocate de Contestatoare nu sunt solicitate. Relocarea traseului utilităților electrice se efectuează după cum urmează: antreprenorul încheie un contract cu deținătorul rețelei (de exemplu Electrica S.A.), acesta contractează lucrările de relocare utilități cu entități special autorizate de ANRE, iar antreprenorul plătește costul acestei relocări. Prin urmare, nu este necesară desemnarea acestor entități autorizate de către ANRE drept subcontractant nominalizat al antreprenorului în cadrul acestei proceduri.

Cu privire la faptul că Asocierea ... nu ar îndeplini cerințele minime de calificare - experiența similară, Asocierea ... a prezentat documente cu privire la două proiecte cu o valoare totală de

912.736.073, 91 lei, depășind cu mult solicitarea autorității contractante conform Fișei de date.

Cu privire la cerințele de calificare privind echipamentele și utilajele, s-a depus Formularul F14 - anexa 3 pag. 228 - 231 și 232 - 546 din documentele de calificare depuse. Aceste documente descriu pe larg toate utilajele și echipamentele pe care Asocieria ... le are în vedere pentru executarea proiectului și care sunt absolut suficiente și necesare.

Cu privire la cerințele de calificare privind personalul cheie, simpla analiză sumară a documentației de calificare depusă de Asocieria ... contrazice susținerile contestatoarei, demonstrând neechivoc că Asocieria ... a respectat întocmai și aceste cerințe.

O dată cu oferta Asocierii ... au fost depuse o serie de documente relevante privind atât persoanele care fac parte din personalul cheie, precum și CV-urile și dovezi privind experiența acestora.

Cu privire la cerințele de calificare privind certificatele de atestare fiscală, Asocieria ... a prezentat, respectând întru totul prevederile Fișei de date Formularul F9 - pag. 19 pentru ... S.R.L. și pag. 20 pentru ... S.R.L. - completat, semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al fiecărui membru al asocierii, însoțit de certificate/documente edificatoare.

Cu privire la cerințele de calificare privind capacitatea economică și financiară, Asocieria ... a prezentat Formularul nr. 13, în numele Asocierii, completat, semnat și ștampilat conform solicitărilor Fișei de Date, însoțit de documente justificative.

În drept, intervenientul invocă art. 61, art. 194 și art. 249 Cod Proc. Civ.; art. 15 C. civ., art. 202, art. 255, art. 297 din O.U.G. 34/2006; art. 36, art. 79 din H.G. ...5/2006, art. 45 din Legea 85/2003 precum și orice alte dispoziții legale aplicabile în prezenta cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) coroborate cu dispozițiile art. 275 alin. (6) din O.U.G. 34/2006, intervenientul solicită studierea dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 11569/20.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2380/20.02.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care solicită admiterea cererii de intervenție formulată de Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. în temeiul dispozițiilor art. 61-67 din Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 136/23.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2552/23.02.2015, S.C. ... S.P.A. transmite punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care precizează următoarele:

„I. În ceea ce privește admisibilitatea de principiu a Cererii de intervenție accesorie nu ne opunem admiterii în principiu a acesteia.

II. În ceea ce privește fondul Cererii de intervenție vă solicităm respingerea acesteia ca inadmisibilă raportat la solicitarea formulată în subsidiar și ca nefondată în ceea ce privește susținerile care stau la baza solicitării de respingere a demersului subscrisei ca neîntemeiat.”

Cu privire la solicitarea Asocierii ... formulată în subsidiar prin care se arată că „în măsura în care veți dispune o reevaluare a ofertelor, vă solicităm ca: pentru egalitate de tratament, să dispuneți reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile”, contestatorul învederează următoarele:

Prin Contestația formulată, S.C. ... S.P.A. a solicitat „Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L - S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia”.

Cererea de intervenție formulată de Asocieria ... este o cerere accesorie care sprijină punctul de vedere formulat de către Autoritatea contractantă și prin care nu pot fi invocate decât apărări față de criticile formulate de contestator.

În consecință, având în vedere că solicitarea Asocierii ... depășește cadrul procesual cu care a fost investit Consiliul, contestatorul solicită respingerea cererii ca inadmisibilă.

În ceea ce privește apărările pe fond formulate de Asocieria ..., contestatorul solicită respingerea acestora ca nefondate având în vedere argumentele dezvoltate în cuprinsul documentului intitulat „Precizări și Concluzii scrise”.

În cadrul acestui document, contestatorul „a reiterat criticile formulate în cuprinsul Contestației și a demonstrat că oferta Asocierii ... este inacceptabilă/neconformă având în vedere următoarele:

- Asocieria ... nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat;

- Asocieria ... nu îndeplinește cerințele de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire;

- Asocieria ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare”.

Contestatorul arată că a dovedit temenicia fiecărei critici invocată, făcând trimitere la dovezi concrete din oferta Asocierii

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită respingerea pe fond a cererii formulată de Asocieria ... ca inadmisibilă și nefondată.

Prin adresa FN, înregistrată la Consiliu sub nr. 3128/05.03.2015, ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a transmis „Concluzii scrise” prin care arată că motivele invocate de contestator sunt neîntemeiate și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Intervenientul precizează următoarele:

Contestatorul a renunțat la o parte din acuzațiile aduse prin contestație, criticile fiind lipsite de orice fundament, motiv pentru care intervenientul solicită respingerea acestora.

Intervenientul invocă excepția de tardivitate pentru o parte din motivele invocate prin Precizările și Concluziile Scrise.

Astfel, prin Precizările și Concluziile Scrise, ... invocă o serie de critici noi care nu au fost precizate, nici măcar cu titlu general prin Contestație, respectiv:

- critica privind reducerea consumului de ore de funcționare a utilajelor (formulată la punctul 3, paginile 8-10 din Precizările și Concluziile Scrise);
- critica privind perioada de garanție acordată lucrărilor (formulată în cadrul punctului II, paginile 23-24 din Precizările și Concluziile Scrise).

Pentru aceste critici se invocă excepția de tardivitate, fiind formulate peste termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, acuzațiile punctuale aduse prin Precizările și Concluziile Scrise sunt nefondate, respectiv cele:

1. Cu privire la susținerile potrivit cărora Asocieria ... nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat. Autoritatea contractantă nu are o obligație de a solicita detalii pentru toate categoriile de lucrări cum încearcă de altfel să sugereze Contestatoarea. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la categoriile de lucrări care au cea mai mare pondere din oferta financiară și a verificat răspunsurile transmise – fapt dovedit prin transmiterea unei cereri de clarificări suplimentară.

Intervenientul arată că oferta Asocierii ... cu privire la echipamente prezintă nerespectări clare ale cerințelor din fișa de date care ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei acesteia drept neconformă. De asemenea, din clarificările depuse de Asocieria ... rezultă în mod cert că aceasta nu are capacitatea de respectare a termenelor.

Intervenientul combate susținerile potrivit cărora Asocieria ... nu îndeplinește cerințele de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire și indică neconformități în propunerea tehnică a Asocierii ..., concluzionând faptul că oferta tehnică depusă de Asocieria sus menționată este incompletă, astfel, oferta financiară devenind irelevantă.

Cu privire la susținerile potrivit cărora Asocieria ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă, aceasta din urmă consideră că susținerile ... cu privire la experiența similară pentru servicii de proiectare sunt nefondate.

În lumina celor de mai sus, este evident că toate acuzațiile formulate de ... prin Contestație și prin Precizările și Concluziile Scrise sunt neîntemeiate, iar un astfel de demers al Contestatoarei nu face decât să întârzie nejustificat demararea lucrărilor la proiectul de autostradă în discuție. Este regretabilă această atitudine a Contestatoarei, care, pe lângă faptul că încarcă nejustificat rolul CNSC, are și un impact social și financiar important datorită situației actuale a kilometrilor de autostradă din România, dar și datorită faptului că orice întârziere în demararea unei activități finanțate din fonduri europene poate pune în pericol absorbția acelor fonduri.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea Contestației în întregul său și menținerea rezultatului actual al Procedurii de atribuire.

În subsidiar, pentru egalitate de tratament, intervenientul solicită reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile pentru aspectele ce ar impune clarificare, mai ales având în vedere neconformitățile grave sesizate deja cu privire la oferta Asocierii

În drept, intervenientul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. ...5/2006, precum și orice alte dispoziții legale invocate în cererea de intervenție și în Concluziile Scrise sau aplicabile în prezenta cauză.

Prin adresa nr. 161/06.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3179/06.03.2015, S.C. ... S.P.A. subliniază că prețul din oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. pentru articolul „parapet foarte greu pentru poduri” este un preț neobișnuit de mic.

Astfel, în analiza de preț pentru articolul „Parapet foarte greu pentru poduri” este prezentat un preț pentru Parapetul tip H4b de 204 lei/m, justificat prin oferta furnizorului Saferoad RRS Romania S.R.L. de 45.93 euro/m.

Referitor la oferta depusă în susținerea acestui preț de 45,93 euro, la data de 09.02.2015, contestatorul a solicitat de la societatea Saferoad o ofertă pentru parapet H4b obținând de la acesta un preț de 102 euro.

La solicitarea de a ne oferi un preț mai mic, în jurul valorii de 45,93 euro, societatea Saferoad a precizat că acest preț nu a fost niciodată acordat vreunui operator economic, fiind imposibil de susținut, având în vedere prețul materialului care intra în compunere, respectiv oțel.

Având în vedere acest răspuns transmis de societatea Saferoad și având în vedere că Asocieria S.C. ... S.R.L - S.C. ... S.R.L. pretinde că și-a întocmit oferta pe baza unei oferte ferme de la acest furnizor, contestatorul consideră că se impune transmiterea unei adrese de către CNSC prin care să-i solicite societății Saferoad să comunice dacă a dat vreun anagajament ferm către Asocieria S.C. ... S.R.L - S.C. ... S.R.L. privind prețul articolului „Parapet foarte greu pentru poduri” de 45.93 euro/m și dacă își asumă acest preț.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa FN, înregistrată la Consiliu sub nr. 3219/09.03.2015, Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a transmis „Precizări” referitor la observațiile făcute de ... S.P.A. în documentul „Precizări și concluzii scrise”, în care arată că afirmațiile contestatorului cu privire la parapetii de siguranță și lățimile lor de lucru sunt lipsite de conținut.

Dimensiunea de 0,50 m la care face referire contestatorul nu vizează lățimea benzii pentru glisiera de lucru, ci este o cotă ce face parte dintr-o întreagă linie de cotare și se referă la stâlpul parapetului.

În răspunsul la clarificări se clarifică lățimea benzii pentru glisiera de lucru ca fiind 0,75 m – dimensiunea ofertată pentru lățimea benzii pentru glisiera de lucru, fiind singura dimensiune precizată în cadrul ofertei cu privire la acest subiect. Această lățime este conformă cu standardul aplicabil SR EN 1317, care stabilește nivelurile lățimii de lucru.

Prin urmare, pentru dimensiunea lățimii benzii pentru glisiera de lucru nu există nici o necorelare între planuri și se respectă integral cerințele standardului aplicabil.

Prin adresa FN, înregistrată la Consiliu sub nr. 3455/12.03.2015, contestatorul a transmis „Răspuns” la concluziile

scrise formulate de intervenient, prin care reiterează argumentația din cuprinsul contestației și combate argumentele acestuia.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa FN, înregistrată la Consiliu sub nr. 3582/13.03.2015, transmisă de intervenient.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

C... S.A. a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru realizarea autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 2A: Ogra - Câmpia Turzii, Lot 1, 2, 3”, cod CPV 4523...0-3 (Rev.2), 45233120-6 (Rev.2), 71322500-6 (Rev. 2), finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de participare. Documentația licitației în discuție, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de lucrări, documentația tehnică, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru participanții la procedura de atribuire.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1), *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *"În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)"*; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)"*;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 16/1193/20.01.2015, pagina 22, oferta aparținând asocierii S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru Lotul 2; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *"folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune"*;

- în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție accesorie formulată de asocieria S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L., prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 2284/18.02.2015, împreună cu contestația formulată de S.C. ... S.P.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.P.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. C... S.R.L.;

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *"La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deus la Consiliu"*;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitările părților de studiere a dosarelor cauzei; acestea prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC; concluziile scrise fiind transmise de către S.C. ... S.P.A. prin adresele nr. 121/16.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2142/17.02.2015, nr. 140/24.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2615/24.02.2015, nr. 161/06.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3179/06.03.2015 și adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. 3455/12.03.2015 și de către S.C. ... S.R.L. prin adresele fără număr de înregistrare, înregistrate la CNSC sub nr. 3128/05.03.2015 și sub nr. 3219/09.03.2015;

-în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu

respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți din cadrul concluziilor scrise formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii;

- de asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*;

- la art. 170 din cadrul aceluiași act normativ se stipulează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*;

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia.*

Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”;

- așadar, **regula** o reprezintă deci **caracterul public al informațiilor gestionate de autoritățile și instituțiile publice**, iar excepțiile de la această regulă trebuie bine fundamentate juridic;

- în considerarea celor antemenționate, Consiliul a solicitat cu actul nr. 868 și nr. 869/... – .../06.02.2015, societății S.C. ... S.R.L. și societății S.C. ... S.R.L. *„(...) având în vedere «Declarația privind partea/părțile din Propunerea Tehnică și Financiară care au caracter confidențial» (Formularul nr. 18) din oferta dvs., vă solicităm să ne transmiteți, până la data de 10.02.2015, documente/probe în baza cărora ați considerat că ați aplicat corepunzător dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 privind dezvaluirea informațiilor ce ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*;

- de asemenea, Consiliul a solicitat cu actul nr. 1261/... - .../19.02.2015 societății contestatoare S.C. ... S.P.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.P.A. - ... S.R.L. - ... S.A. - C... S.R.L. următoarele: „(...) având în vedere adresa dvs. nr. 0027/IS/OF-CD din 11.02.2015 în cuprinsul căreia menționați că «în cadrul Propunerii Tehnice – volumul 1 – paginile 1-5, formularul 18 – Declarația privind partea/părțile din Propunerea Tehnică și Financiară care au caracter confidențial», vă solicităm să ne transmiteți, documente/probe în baza cărora ați considerat că ați aplicat corespunzător dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 privind dezvăluirea informațiilor ce ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”;

- societatea S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul nr. 73/10.02.2015, act înregistrat la Consiliu sub nr. 1859/10.02.2015, în care menționează în principal următoarele aspecte: „(...) oferta noastră (propunerea tehnică și propunere financiară) reprezintă o operă de creație științifică a cărei drept de proprietate aparține în exclusivitate asocierii noastre.

(...) Propunerea tehnică prezintă așadar un concept integrat și independent gândit special pentru acest proiect menit să asigure eficientizarea lucrărilor atât ca element de timp cât și ca element de cost.

(...) Propunerea Financiară depusă de subcrisa, precum și toate clarificările transmise pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor (care prezintă o justificare a prețurilor), i) reflectă pe de o parte soluțiile inovatoare propuse prin oferta tehnică, iar ii) pe de altă parte detaliază prețuri ce sunt rezultatul negocierilor individuale purtate de subcrisa cu furnizorii de materiale pentru acest proiect. Acest element de preț constituie priu urmare secret comercial al subscrisei, iar divulgarea acestora către un principal competitor ar fi de natură să producă presiune pe furnizorii noștri consacrați precum și să creeze un avantaj nepermis în favoarea ... S.P.A.”;

- de asemenea și societatea S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul nr. 495/10.02.2015, act înregistrat la Consiliu sub nr. 1861/10.02.2015, în care menționează în principal următoarele aspecte: „(...)

„(...) oferta noastră (propunerea tehnică și propunere financiară) reprezintă o operă de creație științifică a cărei drept de proprietate aparține în exclusivitate asocierii noastre.

(...) Propunerea tehnică prezintă așadar un concept integrat și independent gândit special pentru acest proiect menit să asigure

eficientizarea lucrărilor atât ca element de timp cât și ca element de timp.

(...) Propunerea Financiară depusă de subscrisa, precum și toate clarificările transise pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor (care prezintă o justificare a prețurilor), i) reflectă pe de o parte soluțiile inovatoare propuse prin oferta tehnică, iar ii) pe de altă parte detaliază prețuri ce sunt rezultatul negocierilor individuale purtate de subscrisa cu furnizorii de materiale pentru acest proiect. Acest element de preț constituie prin urmare secret comercial al subscrisei, iar divulgarea acestora către un principal competitor ar fi de natură să pună presiune pe furnizorii noștri conșcrați precum și să creeze un avantaj nepermis în favoarea ... S.P.A.”;

- la solicitarea adresată de Consiliu, S.C. ... S.P.A., a răspuns cu actul nr. 135/23.02.2015, act înregistrat la Consiliu sub nr. 2572/24.02.2015, în care menționează în principiu următoarele aspecte: „(...) informațiile declarate de societatea noastră ca fiind confidențiale privesc, în principal modul de formare a prețurilor unitare având în vedere că accesul competitorilor noștri la aceste informații le permite acestora să cunoască productivitatea și consumurile societății noastre, productivitatea utilajelor, ratele de profit utilizate. Toate aceste informații țin exact de know-how-ul unei companii de construcții, de politicile sale interne.

Redactarea ofertei financiare are ca fundament informații din oferta tehnică, având în vedere că formarea prețurilor unitare ofertate este direct dependentă de studiile din piață realizate, de ofertele emise de companiile locale, de lista furnizorilor.

O astfel de abordare pe care o regăsim și la nivel european este fundamentată pe considerentul că relația comercială a unei societăți cu partenerii săi (furnizorii) este rezultatul unei colaborări de lungă durată în urma căreia se obțin o serie de facilități privind prețul, termenul de livrare, etc. Prin urmare, numai dezvăluirea acestor parteneri externi poate să ne creeze prejudicii comerciale. (...)”;

- cu actul nr. .../11555/20.02.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 2381/20.02.2015, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului următoarele aspecte: „(...) vă reamintim prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare în care este menționat că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. În ceea ce

privește accesul la oferta câștigătorului, vă informăm că în cadrul Formularului nr. 18 – Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, acesta a precizat «că următoarele părți din propunerea tehnică și din propunerea financiară: a) Tot conținutul Propunerii tehnice, inclusiv clarificările ulterioare; b) Tot conținutul Propunerii Financiare, inclusiv clarificările ulterioare, au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime, în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală»”;

- având în vedere cadrul juridic anterior fixat, în condițiile în care Consiliul a dat posibilitatea operatorilor economici vizați să justifice caracterul confidențial sau de secret comercial al informațiilor și a atras atenția în cadrul actelor transmise operatorilor economici că trebuie să transmită „documente/probe în baza cărora ați considerat că ați aplicat corepunzător dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 privind dezvăluirea informațiilor ce ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, din cadrul adresei mai sus reținute, respectiv nr. .../11555/20.02.2015, prin care aceasta atenționează Consiliul asupra faptului că oferta societății declarate câștigătoare (propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările ulterioare), au caracter confidențial, atâta vreme cât potrivit dispozițiilor art. 24 din cadrul ordonanței de urgență „fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”; cu alte cuvinte autoritatea contractantă trebuie să garanteze protejarea acelor informații pe care ofertantul le declară confidențiale, în cazul în care dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele ofertantului, mai ales secretul comercial și proprietatea intelectuală, or, în conținutul adresei antemenționate autoritatea contractantă nu aduce niciun argument în acest sens, mărginindu-se să precizeze că ofertantul a declarat că propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările ulterioare au caracter confidențial;

- în mod similar, Consiliul nu va reține în soluționare ca fiind relevante nici argumentele furnizate de S.C. ... S.P.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., potrivit cărora propunerea tehnică, propunerea

financiară și clarificările referitoare la aceste două componente au caracter confidențial, motivat în principal de faptul că elaborarea ofertei financiare are ca fundament informații din oferta tehnică, iar formarea prețurilor unitare ofertate este direct dependentă de studiile din piață realizate, de ofertele emise de companiile locale, de lista furnizorilor, astfel prețurile constituie prin urmare secret comercial al ofertanților, iar divulgarea acestora către un principal competitor ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, în măsura în care apreciază că ofertanții în cauză nu au demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile aferente *„sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”*, astfel cum prevăd dispozițiile art. 170 și art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu prevederile pct. II.1.8) și II.2.1) din cadrul anunțului de participare și pct. II.1.8) și II.2.1) din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a permis divizarea obiectivului supus procedurii în trei loturi, operatorii economici având deplina libertate de a oferta în mod distinct pe unul sau mai multe loturi.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17/8870/05.09.2014 la procedură, în cazul Lotului nr. 2, s-au prezentat și au depus ofertă un număr de 10 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare și analiză a ofertelor, 4 dintre cei 10 operatori economici au fost respinși din cadrul procedurii de atribuire, întrucât au depus oferte neconforme, ceilalți 6 fiind declarați admisibili și luați în considerare în vederea aplicării criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”. În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta depusă de asocierea S.C. ... S.P.A. - ... S.R.L. - ... S.A. - C... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 16/1193/20.01.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.P.A. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.P.A., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. Nemulțumirile societății contestatoare vizează

pe de o parte, pretinsa neîndeplinire de către asocierea în discuție a anumitor cerințe de calificare, iar pe de altă parte neîndeplinirea unor anumite cerințe de natură tehnică și faptul că asocierea nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat, referitor la Lotul nr. 2

Având a verifica temeinicia motivelor invocate de S.C. ... S.P.A., Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile formulate de societatea contestatoare vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerințelor de calificare privind certificatele de atestare fiscală, personalul cheie, capacitatea economică și financiară, echipamentele și utilajele, Consiliul le va respinge ca fiind nefondate, din următoarele considerente:

Ca un prim aspect, din examinarea conținutului contestației se observă că S.C. ... S.P.A. nu a adus o motivare în fapt și în drept cu privire la aspectele de mai sus, contrar art. 270 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor de calificare de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze autoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 20.01.2015.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Societatea contestatoarea este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea

urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „concluzii scrise”.

Mai mult, examinând conținutul concluziilor scrise depuse de societatea contestatoare la Consiliu, cu adresa nr. 121/16.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2142/17.02.2015, Consiliul constată că nici în cadrul acestui document S.C. ... S.P.A. nu a depus la dosar, în susținerea celor afirmate vreun înscris sau alt mijloc de probă, fapt ce contravine obligației stabilite în sarcina sa de dispozițiile art. art. 249 Cpc *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În același sens sunt și dispozițiile art. 1169 Cpc conform căruia cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească.

Ulterior, în cadrul documentului intitulat *„Răspuns la concluziile formulate de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L.”* înregistrat la Consiliu sub nr. 3455/12.03.2015, S.C. ... S.P.A. revine la criticile referitoare la certificatele de atestare fiscală, la echipamente și utilaje vizavi de oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L.

Criticile formulate de societatea contestatoare referitoare la certificatele de atestare fiscală vizează faptul că *„printre documentele depuse de asocieria ... nu se regăsesc certificatele de atestare fiscală nici pentru ... și nici pentru Straco”*.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la certificatele fiscale, asocieria în discuție a depus următoarele înscrisuri:

➤ Asociatul S.C. ... S.R.L.:

- la pagina 19 din ofertă, ofertantul a prezentat Formularul nr. 9 completat, semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al ofertantului asociat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

- la pagina 21 din ofertă, ofertantul a prezentat Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 233624 din 03.09.2014 în care se specifică faptul că ofertantul nu figurează, la data de întâi a lunii următoare, în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local. Certificatul este valabil pe toată perioada lunii în care se emite (respeciv luna septembrie). Certificatul este prezentat în copie cu mențiunea „conform cu originalul”.

- la pagina 22 din Ofertă, Ofertantul a prezentat Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate în Fișa de Date a Achiziției semnată și ștampilată de către reprezentantul legal al

ofertantului asociat în conformitate cu cerințele Documentației de Atribuire;

- la pagina 23 din Ofertă, ofertantul a prezentat Anexa Declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare semnată și ștampilată de către reprezentantul legal al operatorului economic.

- în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, ofertantul a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 1184670 din data de 04.09.2014, privind îndeplinirea obligațiilor la bugetul general consolidat la data de 31.08.2014, emis de MFP-ANAF conform cerințelor din fișa de date a achiziției;

➤ Asociatul S.C. ... S.R.L.:

-la pagina 20 din ofertă, ofertantul a prezentat Formularul nr. 9 completat, semnat și stampilat de către reprezentantul legal al ofertantului asociat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

- la pagina 24 din ofertă, ofertantul a prezentat Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției semnată și ștampilată de către reprezentantul legal al ofertantului asociat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

- la pagina 25 din Ofertă, Ofertantul a prezentat Anexa Declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare semnată și ștampilată de către reprezentantul legal al operatorului economic.

- în urma solicitărilor de clarificări ale Comisiei de evaluare, Ofertantul a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 1191616 din data de 10.09.2014, privind îndeplinirea obligațiilor la bugetul general consolidat la data de 31.08.2014, emis de MFP-ANAF - nu figurează cu datorii și Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 233764/08.09.2014, emis de Direcția Impozite și Taxe Locale Sector 5, ..., în care este menționat - nu figurează cu datorii.

În raport de toate înscrisurile mai sus menționate, Consiliul constată că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin documentele depuse în ofertă și prin documentele furnizate în urma solicitărilor de clarificare a Comisiei de Evaluare, a demonstrat și a îndeplinit criteriile/cerințele minime de calificare prevăzute la Cap. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, aspecte consemnate de comisia de evaluare atât în raportul procedurii de atribuire, cât și anexele acestuia (grile

de evaluare și procesele verbale de evaluare privind îndeplinirea criteriilor minime de calificare de către ofertanți).

Pe cale de consecință criticile formulate de societatea contestatoare potrivit cărora printre documentele depuse de asocieria ... nu se regăsesc certificatele de atestare fiscală nici pentru ... S.R.L. și nici pentru ... S.R.L. și că autoritatea contractantă a procedat nelegal solicitând clarificări asocierii, în condițiile în care aceasta nu a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. ...5/2006 sunt neîntemeiate.

În mod similar, Consiliul urmează a se raporta și la criticile formulate de S.C. ... S.P.A. vizavi de faptul că asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind echipamentele și utilajele. Astfel sunt aduse critici cu privire la faptul că asocieria nu a prevăzut în cadrul formularului 25 nicio stație de asfalt și a prevăzut doar 9 basculante, în condițiile în care autoritatea contractantă solicitase 30 bucăți în cadrul fișei de date a achiziției.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la cerința minimă de calificare privind echipamentele și utilajele, asocieria în discuție a depus următoarele înscrisuri:

- la pagina 229 din Ofertă, asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a prezentat Anexa nr. 3b - Utilaje/Echipamente:

- stație asfalt - Benninghoven/T BA 3000. Ofertantul a prezentat la pagina 243 Contractul de închiriere (până la finalizarea proiectului) încheiat între ... SRL și SC ALPENSIDE SRL. De asemenea, ofertantul a prezentat la paginile 237-242 Raport de inspecție nr. ... din 27.08.2014, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”;
- Excavator Liebherr - R934B HDSL Litronic - 1 - proprietate;
- Excavator Liebherr - R914HDSL/961 24TO - 1 - proprietate;
- Excavator Komatsu P...10LC8 - 1 - proprietate;
- Repartizator asfalt Voegele (2 buc.) - proprietate;
- Compactor Bomag (3 buc.); compactor Hamm (2 buc.) - proprietate;
- Autobasculante (30 buc.) - proprietate.

Din documentele mai sus reținute, Consiliul constată că asocieria declarată câștigătoare a îndeplinit Cerința nr. 3 - Capacitatea tehnică prevăzută la capitolul III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul va reține în soluționare și faptul că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerința de calificare referitoare la personalul cheie solicitat de autoritatea contractantă, în cadrul fișei de date a achiziției. De exemplu, în cazul Coordonatorului de Proiect, potrivit Cap. III.2.3.a) - Capacitatea profesională din Fișa de Date a Achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților îndeplinirea următoarelor cerințe:

„Cerința nr. 1 „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul expert cheie:

I. Coordonator Proiect:

a) minim 3 ani experiență profesională generală în contracte de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drum județean și/sau autostradă.*

b) experiență profesională specifică în poziția de Coordonator proiect și/sau Director proiect și/sau Manager proiect și/sau Adjunct director proiect și/sau Adjunct manager proiect”.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței mai sus menționată, asocierea a depus următoarele înscrisuri:

- asocierea a nominalizat pentru această funcție coordonator proiect: Mitrofan Marius-Ioan (S.C. ... S.R.L.) în cadrul formularului nr. 15 – Lista personalului cheie;

- la pagina 548 din ofertă, ofertantul a prezentat în original Formularul nr. 16 – Declarația de disponibilitate, completat și semnat de expertul cheie propus;

- la paginile 549-555 din ofertă, Ofertantul a prezentat în original Formularul nr. 17 - Curriculum Vitae - completat și semnat conform cerințelor din fișa de date a achiziției;

- în vederea îndeplinirii Cerinței nr. 1 a Cap. III.2.3.a) - Capacitatea profesională din fișa de date a achiziției, expertul cheie a prezentat următoarele proiecte pentru dovedirea experienței profesionale:

- 07.2011 - prezent - Manager proiect - Proiectare și execuție autostrada Orăștie - Sibiu Lot 1 km 0+000 - 24+100;

- 09.2004 - 06.2011 - Reabilitare DN66 Hațeg - Simeria 4R3 km 179+971 - km 210+516;

- 06.2000 - 08.2004 - DN1 Vestem - Miercurea Sibiului km 296++2...-307+730; km 314+300 - 343+000.

- la pagina 555 din oferta, ofertantul a prezentat copie a cărții de identitate a expertului propus cu mențiunea „conform cu originalul” (Seria HD nr. 712145);

-la pagina 556 din ofertă, ofertantul a prezentat pentru expertul cheie Diplomă de Inginer CFDP nr. 30831/01.07.1986, în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”;

- la pagina 557 din ofertă, ofertantul a prezentat Certificatul de atestare tehnico-profesională nr. 0503/09.09.1999 în domeniile construcții rutiere, drumuri, poduri piste de aviație (111,2), în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”;

- la pagina 561 din Ofertă, ofertantul a prezentat o Scrisoare de Recomandare emisă de CNADNR S.A. pentru poziția de Coordonator proiect și experiență profesională în proiectele:

- Reabilitare - DN66 Hațeg - Simeria 4R3 km 179+971 - km 210+516;

- DN1 Vestem - Miercurea Sibiului km 296++2...-307+730; km 314+300 - 343+000;

- Proiectare și execuție autostrada Orăștie-Sibiu Lot 1 km 0+000 - 24+100;

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că expertul cheie propus de asocierea declarată câștigătoare îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire având o experiență profesională generală mai mare de 3 ani în contracte de lucrări* de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drum județean și/sau autostradă.

În mod similar, din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că asocierea a îndeplinit și pentru ceilalți experți cheie solicitați cerințele impuse de autoritatea contractantă, astfel:

- pentru expertul cheie inginer asigurarea calității - Responsabil calitate: Butincu Octavian (S.C ... S.R.L.) a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, în cadrul ofertei la paginile 562-571;

- pentru expertul cheie inginer de cantități: Apostol Silviu (S.C. ... S.R.L.) a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, în cadrul ofertei la paginile 572-582;

- pentru expertul cheie șef echipă proiectare: Szewczuk Marek (expert independent) a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, în cadrul ofertei la paginile 583-600;

- pentru expertul cheie șef șantier - Cîrstea Dragoș (S.C. ... SRL), a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, în cadrul ofertei la paginile 600-612.

În raport de înscrierile mai sus menționate, Consiliul constată că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a îndeplinit criteriile/cerințele minime de calificare prevăzute la Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date a Achiziției, aspecte consemnate atât în raportul procedurii de atribuire, cât și anexele acestuia (grile de evaluare și procesele Verbale de evaluare privind îndeplinirea criteriilor minime de calificare de către ofertanți).

De asemenea și în cazul cerinței de calificare vizând capacitatea economică-financiară, respectiv media cifrei de afaceri din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- potrivit Cap. III.2.2. - Capacitatea economică și financiară - Cerința nr. 1 „Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pentru anii 2011, 2012 și 2013 trebuie să fie în valoare de minim: Pentru Lotul 2: 650.000.000 Lei”;

- în vederea îndeplinirii cerinței antemenționate, asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L a depus următoarele înscrieri:

- la pagina 57 din ofertă, ofertantul a prezentat Formularul nr. 13 în numele asocierii completat, semnat și ștampilat de către reprezentantul împuternicit al asocierii. Totalul Cifrei de Afaceri Globale al ofertantului (media 2011-2013) este de 1.626.481.278,66 lei.

Asociatul S.C. ... S.R.L.:

- Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pentru anii 2011, 2012 și 2013 este de 1.005.915.685,33 lei.

- la paginile 58-60 din ofertă, ofertantul a prezentat Raportul auditorilor independenți de verificare a situației financiare la data de 31 decembrie 2013, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”. Raportul a fost întocmit de către societatea TPA Horwath Audit S.R.L.;
- la paginile 61-80 din ofertă, ofertantul a prezentat bilanțul contabil de la Ministerul Finanțelor Publice - ANAF - Nr. înregistrare INTERNT-49527299-2014 din 17.04.2014 pentru perioada de raportare decembrie 2013, în copie cu mențiunea conform cu originalul;
- la paginile 81-83 din ofertă, ofertantul a prezentat Raportul Auditorilor independenți de verificare a situației financiare la data de 31 decembrie 2012, în copie cu

mențiunea „conform cu originalul”. Raportul a fost întocmit de către societatea TPA Horwath Audit S.R.L.;

- la paginile 84-102 din ofertă, ofertantul a prezentat bilanțul contabil de la Ministerul Finanțelor Publice - ANAF - Nr. înregistrare FMCBUCM-468-2013 din 22.04.2013 pentru perioada de raportare decembrie 2012, în copie cu mențiunea conform cu originalul;
- la paginile 104-105 din Ofertă, ofertantul a prezentat Raportul Auditorilor independenți de verificare a situației financiare la data 31 decembrie 2011, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”. Raportul a fost întocmit de către firma TPA Horwath Audit S.R.L.;
- la paginile 106-122 din ofertă, ofertantul a prezentat bilanțul contabil de la Ministerul Finanțelor Publice - ANAF - Nr. înregistrare FMCBUCM-3742-2012 din 25.04.2012 pentru perioada de raportare decembrie 2011, în copie cu mențiunea conform cu originalul.

Asociatul S.C. ... S.R.L.:

Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pentru anii 2011, 2012 și 2013 este de 620.565.593.33 lei;

- la paginile 160-181 din ofertă, ofertantul a prezentat bilanțul contabil de la Ministerul Finanțelor Publice - ANAF - Nr. înregistrare INTERNT-48821661-2014 din 02.04.2014 pentru perioada de raportare decembrie 2013, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”;
- la paginile 141 -159 din ofertă, ofertantul a prezentat bilanțul contabil de la Ministerul Finanțelor Publice - ANAF - Nr. înregistrare FMCBUCM-421-2013 din 02.04.2013 pentru perioada de raportare decembrie 2012, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”;
- la paginile 123 - 140 din ofertă, ofertantul a prezentat bilanțul contabil de la Ministerul Finanțelor Publice - ANAF - Nr. înregistrare FMCBUCM-3611-2012 din 29.03.2012 pentru perioada de raportare decembrie 2011, în copie cu mențiunea conform cu originalul.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că din documentele prezentate rezultă că asocierea declarată câștigătoare îndeplinește cerințele privind capacitatea economică și financiară.

În raport de toate aspectele mai sus evocate, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de S.C. ... S.P.A. vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerințelor de calificare privind certificatele

de atestare fiscală, personalul cheie, capacitatea economică și financiară, echipamentele și utilajele.

În ceea ce privește pretinsa neîndeplinire de către S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată următoarele:

- la Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnica din fisa de date a achiziției, autoritatea contractantă a consemnat următoarele

- Cerința nr. 1 „Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a executat si dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani* cel mult 3 contracte de lucrări** de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau reabilitare si/ sau lărgire de drumuri naționale si/ sau autostrazi si/ sau drumuri expres si/ sau drumuri județene in care participarea ofertantului la aceste contracte sa fi fost in valoare cumulata de minim: Pentru lotul 2: 650.000.000 Lei fara TVA”;

*) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor. Se vor lua in considerare numai lucrarile executate in aceasta perioada. Prin lucrari executate se intelege: lucrari receptionate partial care sunt însoțite de proces-verbal de receptie partiala SAU lucrari receptionate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrarilor SAU lucrari receptionate însoțite de proces-verbal de receptie finala.

**) Lucrarile ce vor fi luate in considerare exclud lucrari de tipul: reciclare, lucrari de intretinere periodica si altele asemenea, deoarece acestea nu sunt lucrari similare cu cele ce urmeaza a fi executate prin prezentul contract. Lucrarile ce vor fi luate in considerare includ si lucrari de tipul: reabilitarea primara, reparatie capitala, consolidare, ranforsare, deoarece acestea sunt lucrari similare cu cele ce urmeaza a fi executate prin prezentul contract.”

- Cerința nr. 2 „Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a elaborat in ultimii 3 ani* cel mult 2 Proiecte Tehnice pentru lucrări ** de constructie noua si/sau reabilitare si/sau modernizare si/ sau lărgire de drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrazi si/ sau drumuri județene, in lungime totala cumulata de: Pentru lotul 2: minim 17 km.”

*) ultimii 3 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor. Se vor lua in considerare numai serviciile prestate si duse la bun sfarsit in aceasta perioada. Prin servicii duse la bun sfarsit se intelege: servicii receptionate partial sau servicii receptionate la sfarsitul prestarii.

**) Lucrarile pentru care a fost elaborat proiectul tehnic ce vor fi luate in considerare includ si lucrari de tipul: asternere covor

asfaltic, reabilitarea primara, reparatie capitala, consolidare drum, ranforsare sistem rutier aferente drumurilor nationale si/sau drumurilor expres si/sau drumurilor judetene si/sau autostrazilor. Lucrarile pentru care a fost elaborat proiectul tehnic ce vor fi luate in considerare exclud lucrari de tipul: reciclare, lucrari de intretinere periodica, consolidare versanti si altele asemenea aferente drumurilor nationale si/sau drumurilor expres si/sau drumurilor judetene si/sau autostrazilor.

Ca modalitate de îndeplinire, autoritatea contractantă a menționat:

➤ pentru Cerința 1:

„1. Formularul nr. 14 insotit de Anexa 1 din Sectiunea 2 „Formulare” – Volumul 1 al Documentatiei de Atribuire reprezentand lista contractelor ce atesta experienta similara prin care se confirma faptul ca ofertantul indeplineste cerinta de capacitate tehnica.

2. Certificate/ documente edificatoare care probeaza /confirma indeplinirea cerintelor de calificare: Documente emise de Beneficiarul lucrarilor/ Procese verbale de receptie la terminarea lucrarilor/ Procese verbale de receptie partiala a lucrarilor/ Procese verbale de receptie finala/Documente constatatoare emise de autoritatile contractate, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica”

➤ pentru Cerința 2:

„1. Formularul nr. 14 insotit de Anexa 2 din Sectiunea 2 „Formulare” – Volumul 1 al Documentatiei de Atribuire reprezentand lista contractelor ce atesta experienta similara prin care se confirma faptul ca ofertantul indeplineste cerinta de capacitate tehnica.

2. Certificate/ documente edificatoare care probeaza /confirma indeplinirea cerintelor de calificare: Documente emise de Beneficiarul serviciilor/ Procese verbale de receptie la terminarea serviciilor/ Procese verbale de receptie partiala a serviciilor/ Procese verbale de receptie finala/ Documente constatatoare emise de autoritatile contractate, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica.”

În vederea îndeplinirii Cerinței nr. 1 mai sus reținută, asocierea declarată câștigătoare S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a prezentat următoarele înscrisuri:

- Formularul nr. 14, completat, semnat si stampilat de către reprezentantul imputernicit al asocierii in conformitate cu cerințele Documentației de Atribuire, însoțit de Anexa nr. 1 la Formularul nr.

14 in care sunt menționate două proiecte respectiv 1. „Proiectare si execuție Autostrada Oraștie Sibiu Lotul 1 Km 0+000 - km 24+110” Valoarea totala a contractului: 551.041.7...,37 lei și 2. „Proiectare si execuție Autostrada Orastie Sibiu Lotul 2 Km 24+110 - km 43+855” Valoarea totala a contractului: 377.780.208,00 lei = 361.694.281,54 lei (98%), pagina 182-185;

- Acordul Contractual nr. .../32499/07.06.2011 - „Proiectare si execuție Autostrada Oraștie Sibiu Lotul 1 Km 0+000 - km 24+110”, pag. 186-189;

- Certificatul privind experiența (în copie, cu mențiunea conform cu originalul) emis de către Beneficiarul lucrării, avand calificativul din punct de vedere al calității – corespunzător, pag. 190-191;

- Acordul Contractual nr. .../32502/07.06.2011 - „Proiectare si execuție Autostrada Oraștie Sibiu Lotul 2 Km 24+110 - km 43+855”, pag. 1...-195;

- Acordul de Asociere nr. 2428/06.06.2011 intre ... si ... În cadrul contractului sunt menționate cotele de participare, respectiv: ... = 98%; ... = 2%; pag. 196-197;

- Certificatul privind experiența nr. .../17712/31.03.2014 (in copie, cu mențiunea conform cu originalul) emis de către beneficiarul lucrării, având calificativul din punct de vedere al calității – corespunzător, pag. 199-201;

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, în favoarea argumentelor potrivit cărora oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerința de calificare vizând experiența similară pentru execuție nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit Cerința de calificare nr. 1, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză, respectiv a optat pentru stabilirea unui plafon valoric în ceea ce privește lucrările de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau reabilitare și/ sau lărgire de drumuri naționale și/ sau autostrăzi și/ sau drumuri expres și/ sau drumuri județene (cel mult trei contracte);

- ori, așa cum a fost mai sus reținut, prin documentele depuse, asocierea a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, depunând pe de o parte contractele, iar pe de altă parte

recomandările emise de către beneficiarii lucrărilor în cauză din care au reieșit toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței. Valoarea totală a celor două contracte (551.041.7...,37 + 361.694.281,54) este de 912.736.073,91 lei, superioară plafonului solicitat de autoritatea contractantă a fi îndeplinit.

În vederea îndeplinirii Cerinței nr. 2 mai sus reținută, asocierea declarată câștigătoare S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. a prezentat următoarele înscrișuri:

- Anexa nr. 2 la Formularul nr. 14 în care sunt menționate două proiecte, respectiv: 1. „Proiectare și execuție Autostrada Orastie Sibiu Lotul 1 km 0+000 - km 24+110” și 2 „Proiectare și execuție Reabilitare DJ703 P Racovița-Titești, km 3+528 - km 8+528” pag. 202 din oferta depusă de asociere;

- Acordul Contractual nr. .../32490/07.06.2011 - „Proiectare și execuție Autostrada Orăștie-Sibiu, Lot 1: km 0+000 – km 24+110” (în copie, cu mențiunea conform cu originalul), încheiat între C... din România S.A. și S.C. ... S.R.L., pag. 204-207;

- Certificatul privind experiența nr. .../43085/25.07.2014 (în copie, cu mențiunea conform cu originalul) emis de către beneficiarul lucrării, respectiv C... din România S.A., având calificativul corespunzător, din punct de vedere al calitatii serviciilor și lucrărilor aferente contractului „Proiectare și execuție Autostrada Orăștie-Sibiu, Lot 1: km 0+000 – km 24+110” prestate și executate de către S.C. ... S.R.L., în calitate de antreprenor, pag. 208-209. În certificatul antemenționat este specificat că pentru componenta de proiectare „*Serviciile prestate au constat în elaborarea proiectului tehnic (Pth), documentației tehnice pentru autorizarea construcției (DTAC), detaliilor de execuție (DE). Proiectul a inclus proiectarea în plan, sistematizarea verticală și transversală a sectorului de autostradă, inclusiv a dotărilor adiacente (spații de servicii, centru de întreținere și coordonare)*”. Sectorul de autostradă are o lungime de 24,110 km. Valoarea totală a contractului a fost de 551.041.7...,37 lei, fără TVA. Perioada de derulare a contractului a fost 07.06.2011-17.12.2013, pag. 208-209;

- Contractul de lucrări nr. 91/19.10.2011 „Proiectare și execuție Reabilitare DJ703 P Racovița-Titești, km 3+528 - km 8+528”, încheiat între Consiliul Județean Vâlcea și S.C. ... S.R.L. Serviciul de proiectare a constatat în realizarea documentației tehnico-economice în fazele: proiect tehnic, caiet de sarcini, detalii de execuție, liste de cantități de lucrări, grafic general de realizare a investiției, program de urmărire și control pe faze a lucrărilor. Valoarea contractului a fost de 4.296.532,49 lei, inclusiv TVA.

Perioada de derulare a contractului a fost 19.10.2011-19.08.2012, pag. 201-225;

- Document constatator nr. 10...8/13.09.2012 (în copie, cu mențiunea conform cu originalul), emis de Consiliul Județean Vâlcea, având calificativul, din punct de vedere al calității - foarte bun, pag. 226-227.

În raport de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a demonstrat, prin documentele prezentate, că a îndeplinit cerințele specificate în fișa de date a achiziției, respectiv *„Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a elaborat in ultimii 3 ani* cel mult 2 Proiecte Tehnice pentru lucrări ** de constructie noua si/sau reabilitare si/sau modernizare si/ sau lărgire de drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrazi si/ sau drumuri județene, in lungime totala cumulata de: Pentru lotul 2: minim 17km.”*

Criticile S.C. ... S.P.A. din cadrul contestației, potrivit cărora asocierea S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, reluate în cadrul documentului intitulat *„Precizări și concluzii scrise”* nr. 121/16.02.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 2158/17.02.2015, conform cărora *„considerăm că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita documentul de avizare al Consiliului tehnic-economic al CNADNR, având în vedere că acest document este singurul care atestă întocmirea și aprobarea de către beneficiar a proiectului tehnic”*, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante din următoarele considerente:

- în speță sunt incidente, dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd următoarele:

„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar.(...)”;

- așa cum rezultă din textele legale mai sus invocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale, posibilitatea solicitării unor certificări de bună execuție care să conțină anumite aspecte relevante pentru îndeplinirea contractului în cauză;

- analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința referitoare la experiența similară aferentă proiectării, Consiliul constată că ofertanții puteau depune orice documente emise de beneficiarii serviciilor din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate. Analizând solicitarea autorității contractante vizând prezentarea de recomandări, prin prisma dispozițiilor legale, reiese că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea recomandărilor de la beneficiari, pentru a oferi o certificare oferită de beneficiar, a modului de îndeplinire a obligațiilor contractuale, în referire la experiența similară de care ofertantul înțelege a se folosi;

- referitor la certificatele sau referințele emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența indicată, Consiliul apreciază că acestea reprezintă înscrisuri prin care angajatorul/beneficiarul atestă executantului/prestatorului /furnizorului modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și întreaga sa atitudine/abordare în privința lucrării/serviciului/furnizării produselor, capacitatea tehnică și profesională, precum și alte aspecte ce caracterizează executantul recomandându-l altui beneficiar, recomandarea având ca destinatar viitorul beneficiar și realizând o comunicare între beneficiarii aceluiși executant/prestator/furnizor;

- societatea contestatoare învederează Consiliului faptul că niciunul dintre membrii asocierii S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. „*nu este proiectant și în consecință nu deține experiența necesară realizării unui proiect de o asemenea anvergură. Chiar în situația în care acest obiect de activitate ar apărea în Certificatul constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului, datorită lipsei practicii în domeniu, considerăm că în mod cert proiectul întocmit de asocierea ... conține numeroase erori care s-au reflectat într-un preț subevaluat al lucrărilor necesare pentru acest contract*”. Însă, Consiliul nu va reține în soluționare această opinie a societății contestatoare, atâta vreme cât, în prezenta procedură, obligația ofertantului pentru îndeplinirea cerinței de calificare a fost depunerea de „*Certificate/ documente edificatoare care probează /confirma îndeplinirea cerințelor de calificare: Documente emise de Beneficiarul serviciilor/ Procese verbale de receptie la terminarea*

serviciilor/ Procese verbale de receptie partiala a serviciilor/ Procese verbale de receptie finala/ Documente constatatoare emise de autoritatile contractate, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica", iar asocierea, așa cum a fost mai sus reținut, a depus documente care probează îndeplinirea cerinței;

- totodată documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, astfel că la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice;

- în concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În raport de cele antemenționate, Consiliul constată că nu i se poate reproșa autorității contractante că nu a analizat în mod riguros oferta depusă de asociere, atâta vreme cât autoritatea contractantă a analizat oferta în raport de cerințele minime de calificare stabilite și necontestate;

- în situația supusă analizei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L., lider al asocierii S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. în vederea îndeplinirii cerinței criticate a depus un acord contractual încheiat între beneficiar, respectiv C... din România S.A. și S.C. ... S.R.L. și un certificat privind experiența emis de către beneficiarul lucrării, respectiv C... din România S.A., astfel rezultă în mod clar că în cadrul acestui contract, S.C. ... S.R.L. a participat cu ofertă proprie/individuală, în calitate de ofertant unic, și nu în asociere sau subcontractare;

- în cadrul Acordului contractual nr. .../32490/07.06.2011 - „Proiectare și execuție Autostrada Orăștie-Sibiu, Lot 1: km 0+000 – km 24+110” (în copie, cu mențiunea conform cu originalul), încheiat între C... din România S.A. și S.C. ... S.R.L. sunt menționate următoarele „Având în vedere că Autoritatea Contractantă a convenit, conform Raportului Procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 26/1931/08.04.2011, că prezentul contract „Proiectare și execuție Autostrada Orăștie-Sibiu, Lot 1: km 0+000 – km 24+110” să fie proiectat și executat de antreprenor și a acceptat oferta antreprenorului în vederea executării și finalizării prezentului contract de lucrări și remedierea

defecțiunilor aferente” și la pct. 4 „Beneficiarul convine să plătească Antreprenorului, pentru proiectarea, execuția și finalizarea lucrărilor și remedierea oricăror defecțiuni (...)”;

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, a hotărât, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 26/1931/08.04.2011, că prezentul contract "Proiectare și Execuție Autostrada Orăștie – Sibiu, Lot 1, km 0+000 – km 24+110" să fie proiectat și executat de către antreprenorul S.C. ... S.R.L.;

- tot din examinarea documentelor mai sus reținute, reiese faptul că, pentru contractul "Proiectare și execuție autostrada Orăștie – Sibiu, Lot 1", S.C. ... S.R.L. a avut calitatea de antreprenor / contractant unic, fiind atât proiectant, cât și executant/constructor, răspunzând exclusiv și integral în fața autorității contractante pentru îndeplinirea contractului;

- solicitarea de către comisia de evaluare a unui document care nu a fost cerut în vederea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție nu ar fi întemeiată, raportat la prevederile documentației de atribuire, și ar echivala cu evaluarea ofertei în baza unui document care nu a fost solicitat. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale în domeniul achizițiilor, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele fișei de date și să le evalueze exclusiv pe baza cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile;

- potrivit prevederilor art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, „*autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”;

- raportat la cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține critica societății contestatoare, în sensul că autoritatea contractantă trebuia să solicite pe de o parte, documentul de avizare al Consiliului tehnico-economic al CNADNR, acesta fiind în opinia contestatorului „*singurul document care atestă întocmirea și aprobarea de către beneficiar a proiectului tehnic*” și, pe de altă parte, a Procesului-verbal de acceptare a proiectului tehnic al CTE, raportat la prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. ...5/2006, respectiv „*în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel*

cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte", operatorii economici nu pot da o altă interpretare cerințelor obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției în sensul extinderii acestora;

- în această etapă a procedurii de atribuire, operatorii economici nu pot extinde interpretarea unei cerințe minime de calificare, având în vedere faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor documente de avizare a proiectelor prezentate în dovedirea experienței similare, ci a solicitat *„Certificate/ documente edificatoare care probează /confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare: Documente emise de Beneficiarul serviciilor/ Procese verbale de recepție la terminarea serviciilor/ Procese verbale de recepție parțială a serviciilor/ Procese verbale de recepție finală/ Documente constatatoare emise de autoritățile contractate, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică”*, astfel că societatea contestatoare nu poate, prin interpretarea neoficială a fișei de date a achiziției să adauge la ea, prin impunerea unor cerințe, în sensul că autoritatea contractantă trebuia să solicite documentul de avizare al Consiliului tehnico-economic al CNADNR, acesta fiind în opinia contestatorului *„singurul document care atestă întocmirea și aprobarea de către beneficiar a proiectului tehnic”*, potrivit principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

- în ceea ce privește susținerea societății contestatoare vizavi de solicitarea de către autoritatea contractantă a proceselor verbale de acceptare a proiectelor tehnice al CTE, Consiliul constată că atâta vreme cât asocieria S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. a deținut Certificatul privind experiența nr. .../43085/25.07.2014 (în copie, cu mențiunea conform cu originalul) emis de către beneficiarul lucrării, respectiv C... din România S.A., acest document fiind de natura celor solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, respectiv *„Documente constatatoare emise de autoritățile contractate, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică”*, autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația de a solicita un alt document suplimentar, în vederea asigurării că asocieria în cauză îndeplinește cerința în discuție.

Consiliul nu va reține ca fiind relevante în soluționarea prezentei cauze, trimiterile societății contestatoare la jurisprudență,

Întrucât situațiile de fapt pe care au fost bazate respectivele decizii menționate de S.C. ... S.P.A. nu sunt identice cu cele din speță.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Una din criticile formulate de S.C. ... S.P.A. în cadrul contestației vizează faptul că „asocierea ... nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat”, raportat la dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul stabilește netemeinicia acestei criticii din următoarele considerente:

- din examinarea dosarului cauzei, Consiliul constată că în urma solicitărilor adresate de autoritatea contractantă (autoritatea contractantă a solicitat justificări detaliate privind prețul ofertat, respectiv analize de preț și documente justificative în susținerea acestora) asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. vizavi de justificarea prețului ofertat a depus cu actul nr. 587/15.12.2014 (la solicitarea adresată de comisia de evaluare cu actul nr. 16/7911/08.12.2014) următoarele înscrisuri: ofertele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar pentru materiale pentru o serie de categorii de lucrări (lucrări pregătitoare, terasamente, lucrări la patul drumului, îmbrăcămînți bituminoase, lucrări de consolidare, pod pe autostrada peste Mureș și DJ 153E km 16+440), analize de preț pentru tarife de mijloace de transport și respectiv utilaje, confirmarea nivelului de salarizare valabil în societate; detalierea costurilor privind manopera pentru execuția lucrărilor conform normativelor în vigoare (consum forță de muncă x nivelul de salarizare conform Codului Muncii); evidențierea în cadrul unei categorii de lucrări a tuturor nivelurilor de salarizare precum și a cotizațiilor bugetare; detalierea modului de organizare și metodele utilizate, precum și justificarea prețului unitar (material, manoperă, utilaj, transport) pentru toate categoriile de lucrări indicate de autoritatea contractantă. Toate înscrisurile antemenționate au însumat 127 de pagini;

- ulterior , cu actul nr. 14/09.01.2015 (la solicitarea adrestată de comisia de evaluare cu actul nr. 16/8100/29.12.2014) autoritatea contractantă a solicitat clarificări, precum și informații și documente suplimentare cu privire la Formularul F27 - Propunere financiară, respectiv cu privire la categoriile de lucrări indicate de autoritatea contractantă în prima solicitare de clarificare, precum și cu privire la o serie de materiale. Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a răspuns, furnizând autorității contractante listele de cantități pentru toate categoriile de lucrări menționate de

autoritatea contractantă, pentru materialele geotextile menționate de autoritatea contractantă a transmis oferte de preț, clarificări cu privire la modul de corelare al denumirilor, fișe tehnice, a transmis oferte de preț pentru toate materialele indicate expres de autoritatea contractantă.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, susținerile societății contestatoare vizavi de oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, de genul *„există un risc ridicat ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale în domeniul construcțiilor. De asemenea există premisa ca, în cazul executării necorespunzătoare a lucrărilor și folosirea de echipamente/materiale inferioare din punct de vedere tehnic profilului solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă să fie nevoită să rezilieze contractul de achiziție”* nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, întrucât, în opinia sa, simpla enumerare a unor supoziții nu reprezintă motive de fapt și de drept, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nefiind un organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că alegațiile contestatorului sunt nefondate, perspectivă din care consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului devenind lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia *„actori incumbit probatio”*, conform căruia *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*.

În continuare, S.C. ... S.P.A. a reclamat la Consiliu în cadrul contestației formulate o serie de aspecte legate de faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a cuprins în prețul ofertat toate taxele prevăzute de lege (respectiv autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind taxa pentru permise de licență/exploatare a gropilor de împrumut către bugetul de stat pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș) și nu a prevăzut costurile cu transportul agregatelor.

Referitor la critica formulată de societatea contestatoare vizavi de pretinsa lipsă din oferta asocierii S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. a taxei pentru permise de licență/exploatare a gropilor de împrumut către bugetul de stat pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș,

Consiliul constată netemeinicia acesteia, din următoarele considerente:

- potrivit Legii minelor nr. 85/2003, aprobată prin H.G. nr. 1208/2003 cu modificările ulterioare și a Ordinului nr. 198 din 28 septembrie 2009 al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale pentru aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind modul de evidență, raportare, calculul și plata taxei pe activitatea minieră și a redevenței miniere, Agenția Națională pentru Resurse Minerale impune la capitolul VI – Taxe, redevențe miniere și tarife, la art. 45 pentru permise de licență/permise de exploatare a gropilor de împrumut, obligația la plată către bugetul de stat a echivalentului în lei a 0,5 euro, pe unitatea de producție minieră (tonă), pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase);

- societatea contestatoare menționează că din analiza de preț a articolului *„săpătură în groapa de împrumut”* (Anexa 1 depusă odată cu actul intitulat *„Precizări și Concluzii scrise”* nr. 121/16.02.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 2142/17.02.2015 reiese faptul că prețul ofertat de asocieria declarată câștigătoare, respectiv 5,66 lei/mc=3,144 lei/to este subevaluat și nu are inclusă redevența, motivat de faptul că, potrivit dispozițiilor legale redevența este de 0,5 euro/tonă, respectiv 2,1 lei/tonă, astfel că diferența de preț dintre valoarea articolului *„săpătură în groapa de împrumut”* (3,144 lei/to) și valoarea redevenței (2,1 lei/tonă) este de 1,044 lei/tonă, valoare care în opinia societății contestatoare *„nu acoperă eventualele taxe de închiriere/cumpărare a terenului și taxa pe activitatea de exploatare”*;

- în replică la criticile formulate, asocieria S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. menționează că asocieria a cuantificat taxa în discuție, mai mult a cuantificat și alte costuri adiacente, respectiv: 1) costul cu închirierea gropilor de împrumut (asocieria indică paginile 1247-1248 unde a detaliat aceste gropi și paginile 1252-1279 unde a prezentat contractele de închiriere aferente, 2) costul cu redevența pentru exploatarea pământului și 3) alte costuri (de exemplu către autoritățile de mediu, către autoritățile în domeniul apelor, primăria locală, etc.) asocieria mai menționează faptul că toate aceste componente au fost luate în calculul ofertei și sunt incluse în costul materialului *„Pământ din groapa de împrumut”* din Defalcarea Prețului Unitar transmisă autorității contractante la pagina 053 din răspunsul nr. 587/15.12.2014;

- examinând actele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că în cadrul

propunerii tehnice ofertate, asocierea S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. a depus următoarele înscrisuri pentru două gropi de împrumut: la paginile 1247-1248 „Organizarea de șantier și surse de materiale”, la capitolul III „Teren localitatea Cuci” – Groapa de împrumut – sunt menționate locația, suprafața, posibilitatea de utilizare a terenului afectat, respectiv Antecontract de închiriere nr. 1842/01.08.2014, adresa de confirmare Primăria Cuci, schița amplasament (aceste documente se regăsesc la paginile 1269-1279) și la capitolul IV „Teren localitatea Cipau” – Groapa de împrumut sunt menționate locația, suprafața, posibilitatea de utilizare a terenului afectat, respectiv Convenție încheiată la data de 08.08.2014, copie extras de carte funciară nr. 4N/12.03.2001, schiță amplasament (aceste documente se regăsesc la paginile 1255-1268);

- în cadrul răspunsului nr. 587/15.12.2014 furnizat de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., la solicitarea adresată de autoritatea contractantă cu actul nr. 16/7911/08.12.2014, la pagina 053 se regăsește următorul înscris: Defalcarea prețului unitar pentru articolul „Săparea în groapa de împrumut”, iar la capitolul „Materiale” este consemnat prețul unitar de 5,66 lei pentru „Pământ din groapa de împrumut”;

- în raport de cele mai sus reținute, criticile formulate de S.C. ... S.P.A. sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu, atâta vreme, cât, pe de o parte, așa cum a fost mai sus reținut, asocierea în discuție a cuantificat costul aferent redevenței, iar, pe de altă parte, îndoiala sau presupunerile societății contestatoare nu reprezintă motive de fapt și de drept, în sensul art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate includerea sau neinclusiunea unor „eventualele taxe de închiriere/cumpărare a terenului și taxa pe activitatea de exploatare”.

Referitor la critica formulată de S.C. ... S.P.A. în ceea ce privește pretinsa lipsă din oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a costurilor cu transportul agregatelor, Consiliul reține următoarele:

- societatea contestatoare reclamă la Consiliu faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a realizat o analiză corectă a traseelor furnizor-șantier, în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” – volumul 1 al Documentației de atribuire. Prin urmare, în opinia societății contestatoare, asocierea în discuție nu a introdus în mod corect valoarea transportului materialelor în corelație cu analiza corectă a traseelor

(sursă-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, așa cum se solicită în cadrul Formularului nr. 24 – „Organizarea de șantier și surse de materiale”;

- în cadrul documentului intitulat „Precizări și Concluzii scrise” nr. 121/16.02.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 2142/17.02.2015, S.C. ... S.P.A. efectuează un raționament, potrivit căruia asocierea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire nu a inclus în analizele de preț, transportul agregatelor de la furnizor la depozitul din organizarea de șantier, pentru: balast 20 cm, piatră spartă 15 cm, balast stabilizat 21 cm, emulsie bituminoasă. În vederea emiterii acestei opinii, societatea contestatoare a avut în vedere următoarele argumente:

- ofertele depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. pentru agregatele de balastieră și carieră folosite în realizarea prețurilor sunt de la S.C. PANPETROL COM S.R.L. și S.C. NAPOCAMIN S.R.L., potrivit ofertelor de preț nr. 572/01.09.2014 și nr. 702/30.07.2014 depuse de asociere, la filele 010 și 017 din cadrul răspunsului transmis cu actul nr. 587/15.12.2014 de asociere la solicitarea adresată de autoritatea contractantă cu actul nr. 16/7911/08.12.2014;

- societatea contestatoare efectuează un calcul, potrivit căruia asocierea nu a inclus în analiza de preț prezentată pentru balast și costul transportului de la furnizor la depozitul din organizarea de șantier.

Demn de reținut în soluționare este și solicitarea autorității contractante din cadrul Fișei de date a achiziției, referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice. Astfel, la pct. IV.4.1) s-a solicitat printre alte documente și Formularul nr. 24 – Organizarea de șantier și surse de materiale, completat, semnat și ștampilat de către reprezentantul împuternicit al ofertantului, în conformitate cu cerințele modelului prezentat în secțiunea 2 „Formulare” – Volumul 1 al Documentației de atribuire, astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire.

Din examinarea Formularului nr. 24, Consiliul reține că ofertanții în cadrul descrierii organizării de șantier și a surselor de materiale, trebuiau să prezinte:

- identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini;

- realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului;

- identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale (ciment, nisip, balast, agregate, bitum, grinzi și componente metalice precum și plăci prefabricate din beton armat).

Cu privire la aspectul criticat, din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a depus în cadrul propunerii tehnice, la filele 1280-1281 traseul necesar a fi realizat pentru transportul fiecărei categorii de material de la sursă la șantier. În cazul balastului, în cadrul documentului antemenționat, furnizorul declarat este S.C. TRANSILVANIA IMPACT S.R.L. Ulterior autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 16/911/08.12.2014 o serie de clarificări, printre care și analizele de preț pentru următoarele categorii de lucrări: lucrări pregătitoare, terasamente, lucrări la patul drumului, îmbrăcămînți bituminoase, lucrări de consolidare, pod pe autostrada peste Mureș și DJ 153E km 16+440.

Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 587/15.12.2014, la solicitarea adresată de autoritatea contractantă cu actul nr. 16/7911/08.12.2014, depunând vizavi de aspectul în discuție următoarele înscrisuri:

- la pagina 006 – oferta de preț nr. 572/01.09.2014 de la S.C. NAPOCAMIN S.R.L. (balast, nisip, piatră spartă, criblură);

- la pagina 010 – oferta de preț nr. 1157/28.07.2014 de la S.C. I&C TRANSILVANIA CONSTRUCȚII S.R.L. (balast, nisip);

- la pagina 017 - oferta de preț nr. 702/30.07.2014 de la S.C. PANPETROL COM S.R.L. (balast, nisip, criblură);

- analiza de preț - articol 20 cm strat de formă din balast, la pagina 061.

Consiliul va lua în considerare și susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere formulat, potrivit cărora *„Pentru analiza de preț pentru transport prezentată în justificarea articolelor pentru care a fost solicitat acest lucru, au fost considerate de către ofertant traseele prezentate în cadrul Formularului nr. 24 – Organizarea de șantier și surse de materiale”*.

În replică la susținerile societății contestatoare, asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. menționează în cadrul documentului intitulat *„Concluzii scrise”*, înregistrat la Consiliu sub nr. 3128/05.03.2015 următoarele:

- balastul (20 cm) urmează a fi furnizat de societatea I&C Transilvania Construcții SRL de la Balastiera Gligorești – oferta de preț fiind depusă la pagina 010 din răspunsul nr. 587/15.12.2014;

- nu se creează un depozit de materiale la organizarea de șantier;

- prin urmare, distanța de 28 de km de la Balastiera Gligorești la Iernut (unde e localizată organizarea de șantier) nu are relevanță pentru calculul transportului;

- în realitate, balastul urmează a fi transportat de la Balastiera Gligorești direct la locul de punere în operă (pe întreaga lungime de transport);

- distanța de transport de 28 de km nu este evaluată corect deoarece, materialul se va descarca direct la punctul de punere în opera și nu va fi transportat la organizarea de șantier. Distanța de la balastiera Gligorești până la cel mai apropiat punct de acces în șantier este de 8,2 km după cum se poate vedea în harta anexată (Anexa 1). Suplimentar față de această distanță în calculație s-a considerat o distanță medie de transport în interiorul șantierului de 8,5 km;

- costul de 0,45 lei/to/km este un cost care apare pe oferta furnizorului de material. Acest cost nu a fost luat în calcul, optându-se pentru transport în regim propriu, cu autocamion basculant (în proprietate), având costul de 96,33 lei/h după cum se poate observa și în defalcarea prețului unitar pentru balast transmis de ... prin clarificarea din 15.12.2014, pag 61;

- cantitatea de 541.375,00 mp balast utilizată în calcul de ... este incorectă, valoarea reală fiind de 529.265,00 după cum se poate vedea în clarificarea transmisă de ... în data de 09.01.2015, pag. 1.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul ofertei tehnice, în cadrul formularului nr. 24, pagina 1248, în cadrul facilităților pe care ofertantul intenționează să le ofere în cadrul organizării de șantier, nu se regăsesc depozite de balast și piatră spartă, aspect care pare a fi în concordanță cu mențiunile asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. din cadrul documentului intitulat „*Concluzii scrise*”, înregistrat la Consiliu sub nr. 3128/05.03.2015, transmis de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., aspect mai sus reținut.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că pornind de la raționamentul conturat de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin raportare la mențiunile din cadrul ofertei tehnice, respectiv potrivit formularului depus de asocierie la filele 1280-1281, reprezentând traseul necesar a fi realizat pentru transportul fiecărei categorii de material de la sursă la șantier, în cazul balastului s-a menționat „*Furnizor: S.C. TRANSILVANIA IMPACT S.R.L., Locație: Luncani, jud. Cluj, distanța în km sursă-*

șantier:22 km, traseu: Lucani-Hadareni-Luduș- Cuci OS”, asocierea a furnizat informații contradictorii, respectiv pe de o parte declară că balastul va fi transportat în organizarea de șantier, iar pe de altă parte balastul urmează a fi transportat de la furnizor direct la locul de punere în operă. Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu asocierea în discuție aspectul criticat, respectiv valoarea transportului balastului aferent articolului „20 cm strat de formă din balast” în corelație cu analiza corectă a traseelor care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale.

Raționamentul mai sus conturat de Consiliu este valabil și în cazul articolului „Piatră spartă 15 cm”, prin raportare la mențiunile din cadrul ofertei tehnice, respectiv potrivit formularului depus de asociere la filele 1280-1281, reprezentând traseul necesar a fi realizat pentru transportul fiecărei categorii de material de la sursă la șantier, în cazul pietrei sparte s-a menționat „Furnizor: S.C. NAPOCAMINS.R.L., Locație: Băișoara, jud. Cluj, distanța în km sursă-șantier:86 km, traseu: Băișoara – Turda – Luduș – Cuci - Ogra OS”, rezultând astfel faptul că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a furnizat informații contradictorii, respectiv pe de o parte declară că piatra spartă va fi transportată în organizarea de șantier, iar pe de altă parte piatra spartă urmează a fi transportată de la furnizor direct la locul de punere în operă. Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu asocierea în discuție aspectul criticat, respectiv valoarea transportului pietrei sparte aferent articolului „piatră spartă 15 cm” în corelație cu analiza corectă a traseelor care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale.

În mod similar, Consiliul va reține și criticile formulate de S.C. ... S.P.A. vizavi de emulsia bituminoasă. Astfel, Consiliul reține din cadrul analizei de preț aferentă articolelor „amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă cu 0,6 kg/mp” și „amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă cu 0,9 kg/mp”, că asocierea a menționat la echipamente și un autocamion basculant 16-25 t. De asemenea, Consiliul reține că în cadrul acestor analize de preț nu este menționată nicio autocisternă. Din cadrul ofertei de preț de la furnizorul S.C. Bitunova S.R.L., prețul de 1350 lei/t, astfel cum a fost utilizat de asociere în cadrul analizei de preț, nu include transportul, prețul fiind „loco stație emulsie Baia Mare”. Având în vedere că transportul emulsiei se realizează cu autocisterne și nu cu autobasculante, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de societatea contestatoare vizavi de articolul „Balast stabilizat 21 cm”, Consiliul constată temeinicia acestora. Astfel, din analiza de preț aferentă acestui articol, Consiliul constată că asocieria a utilizat o cantitate de 0,21357 mc de balast stabilizat pentru 1 mp de strat de balast stabilizat cu grosime de 21 cm. Coeficientul utilizat de asociere, așa cum rezultă el, respectiv 1,017 este menționat de asociere, în cadrul documentului intitulat „*Concluzii scrise*”, înregistrat la Consiliu sub nr. 3128/05.03.2015, ca fiind coeficient de pierdere, care ar fi mai mare decât coeficientul de pierdere menționat în normele de deviz (1,003)

Însă, asocierea nu aduce explicații în ceea ce privește coeficientul de afânare utilizat, astfel Consiliul apreciază că se impune clarificarea acestui aspect.

În ceea ce privește critica formulată de societatea contestatoare vizavi de valoarea aferentă parapetului tip H4b din cadrul articolului „*Parapet foarte greu pentru poduri*”, Consiliul constată temeinicia acesteia din următoarele considerente:

- în cadrul răspunsului furnizat cu actul nr. 587/15.12.2014, la solicitarea adresată de autoritatea contractantă cu actul nr. 16/7911/08.12.2014, asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a transmis oferta de preț de la S.C. Saferoad RRS România, în cadrul căruia sunt menționate următoarele prețuri unitare pentru următoarele tipuri de parapete:

- parapete pe zona laterală (H1,W5), inclusiv fluturași reflectorizanți – 22,80 euro/ml;
- parapete pe zona laterală (H2,W5), inclusiv fluturași reflectorizanți – 29,50 euro/ml;
- parapete pe zona laterală (H3,W5), inclusiv fluturași reflectorizanți – 71,00 euro/ml și
- parapet foarte greu H4b – 45,93 euro/ml;

- societatea contestatoare reclamă la Consiliu faptul că prețul din ofertă este neobișnuit de mic raportat la prețurile practice de ceilalți furnizori din piață, care sunt de aproximativ 95 euro/m;

- contestatorul face trimitere la prețurile pentru tipurile de parapete din ofertă, arătând că, deși tipul de parapet H4b este superior din punct de vedere al rezistenței (fiind folosită o cantitate mult mai mare de oțel care automat crește prețul produsului) totuși, prețul indicat de ofertant este mult inferior prețurilor pentru celelalte tipuri de parapete;

- la data de 09.02.2015, contestatorul a solicitat de la furnizorul Saferoad o ofertă pentru parapet H4b obținând de la

acesta un preț de 102 euro. Furnizorul Saferoad a precizat că „Oferta de preț pentru H4b pentru ... nu este corectă. Undeva s-a strecurat o greșeală, prețul de 45 de euro nu este pentru H4b;

- în cadrul documentului intitulat „*Concluzii scrise*”, înregistrat la Consiliu sub nr. 3128/05.03.2015, asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. menționează vizavi de parapetul H4b următoarele aspecte: din detalierea prețului la articolului în discuție, societatea contestatoare a extras doar prețul aferent materialului, însă valoarea de 45,93 euro nu include manopera și echipamentele aferente instalării, detaliate separat, astfel că prin adăugarea acestor elemente, precum și a cheltuielilor aferente manoperei se ajunge la un preț de aproximativ 85 euro/m, acesta fiind comparabile cu prețul ofertat și de societatea contestatoare, precum și de prețurile practicate și de ceilalți furnizori din piață, (care sunt de aproximativ 95 euro/m).

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că în fapt, problema care se pune nu este că asocierea a prezentat o analiză de preț nereală/incorectă, ci corectitudinea/realitatea prețului aferent pentru furnizarea parapetului H4b.

În acest sens, Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare susținerile societății contestatoare din cadrul documentului intitulat „*Răspuns la concluziile formulate de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.*”, înregistrat la Consiliu sub nr. 3455/12.03.2015, conform căroră „*prețul pentru articolul Parapete pe zona laterală H3W5 este mult mai mare decât articolul în discuție, Parapete foarte greu H4b, deși cantitatea de materie primă necesară pentru fabricarea primului articol este mult mai redusă decât cea necesară celui de-al doilea*”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză aspectul criticat. În speța de față, autoritatea contractantă poate recurge la prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. ...5/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. ...5/2006, potrivit căroră: „*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens*”.

Criticile formulate de S.C. ... S.P.A. cu privire la faptul că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a oferat pentru componenta de utilități un preț nejustificat, asocierea nu deține autorizațiile necesare pentru relocarea utilităților și nu a declarat niciun subcontractant pentru aceste activități nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, pe de o parte vizavi de faptul că societatea contestatoare nu aduce niciun argument concret referitor la faptul că prețul oferat este nejustificat, astfel că îndoiala sau presupunerile societății contestatoare nu reprezintă motive de fapt și de drept, în sensul art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri, iar pe de altă parte vizavi de criticile formulate potrivit cărora niciunul din membrii asocierii nu deține autorizații/atestare ANRE și nici subcontractori specializați pe acest domeniu, Consiliul reține ca fiind relevante argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea faptului că ofertantul declarat câștigător nu avea cum să declare un subcontractant pentru instalațiile electrice *„datorită faptului că relocarea de linii electrice se desfășoară în conformitate cu Legea nr. 123/2012 și cu Ordinul ANRE nr. 23/2013, fiind necesar a se semna un contract de eliberare de amplasament între antreprenor și deținătorul rețelei, ulterior deținătorul rețelei urmând să încheie contractul de execuție lucrări de relocare/protejare a rețelei respective cu o societate autorizată ANRE pentru executarea unor astfel de lucrări, nefiind necesar ca membrii asocierii desemnate câștigătoare să dețină o astfel de autorizație”*.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a depus în cadrul propunerii financiare, documentul intitulat „Grafic de plăți” – Anexa 4 la Formularul F27 (pagina 9) unde la poziția 3.13 a consemnat „Relocare utilități=30.771.274,72 lei, acest preț fiind corelat cu fluxul de numerar din propunerea tehnică, filele 1226-1243 – formularul F23.

Sunt demne de reținut în soluționare și susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere vizavi de aspectul criticat, respectiv *„În ceea ce privește remarca contestatorului de la pagina 3 din contestație referitoare la estimarea superficială privind componenta utilități, dorim să precizăm faptul că ofertantul declarat câștigător (...) a prevăzut în cadrul graficului de plăți o valoare de 30.771.271,74 lei, fără TVA, în timp ce contestatoarea a prevăzut 26.397.120.44 lei, fără TVA,*

deci mai puțin decât ofertantul declarat câștigător, această acuzație căzând practic în derizoriu”.

În continuare Consiliul va analiza criticile formulate de S.C. ... S.P.A., vizavi de faptul că asocierea nu îndeplinește cerințele de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire. Astfel sunt aduse critici cu privire la faptul că asocierea nu a luat în calcul la întocmirea ofertei tehnice o descriere a metodologiei de lucru care să cuprindă toate componentele detaliate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Un alt aspect criticat vizează faptul că în opinia contestatorului, Formularul 22 – proiectare pentru lucrarea propusă, asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat toate soluțiile de proiectare în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire. De asemenea, este criticat și faptul că asocierea în discuție nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un program general de execuție într-un program specializat, în care să se evidențieze clar resursele alocate cantitativ pentru fiecare activitate în parte (Formularul 23).

Trecând la analiza aspectelor reclamate, Consiliul constată următoarele:

- în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 intitulat *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, s-a solicitat respectarea următoarelor cerințe (...):

„Propunerea tehnică trebuie să conțină suplimentar față de Propunerea tehnică propriu-zisă și următoarele documente:

(...)

Formularul nr. 21 „Metodologia de lucru” (...), astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire;

(...)

Formularul nr. 22 „Proiectare pentru lucrarea propusă” (...), astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire; (...)

Formularul nr. 23 „Programul rezumativ, Programul de lucru și fluxul de numerar” (...), astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire;

Formularul nr. 25 „Echipament” (...), astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire (...).”

În cadrul Formularului nr. 21 s-a solicitat să se prezinte *„(...)* descrierea Metodologiei de lucru propuse conform cerințelor din Caietul de Sarcini și realizarea proiectării și execuției lucrărilor. Vor fi prezentate în principal următoarele:

Decapare pământ vegetal și excavații;
Umpluturi;
Execuție fundație de balast;
Execuție strat mixtură stabilizat;
Execuție sisteme de scurgere a apei;
Execuție consolidări;
Așternere mixturi asfaltice;
Execuție poduri, pasaje și viaducte cu detalierea activităților de forare coloane, armare, cofrare, betonare, montare grinzi prefabricate, montare tablier;
Execuție moduri rutiere și conexiunile cu sectoarele învecinate;
ITS;
Iluminat;

Readucerea zonelor afectate de execuția lucrărilor la starea inițială”;
- asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a depus Formularul 21 - „Metodologia de lucru”, care se regăsește în propunerea tehnică, la paginile 702-1054, unde a prezentat metodologiile de lucru pentru toate lucrările propuse în cadrul Caietului de sarcini;

- societatea contestatoare critică faptul că asocierea în discuție nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice metodologia pentru „descărcarea și protejarea vestigiilor arheologice”, „protejarea și relocarea utilităților (electrice, gaze, telefonie, etc)”, „auditul pentru siguranța circulației”;

- din examinarea conținutului Formularului 21, cuprins între paginile 702-1054, Consiliul constată că asocierea a descris metodologia aferentă capitolului „Protejarea și relocarea utilităților”, la paginile 1045 – 1053, iar metodologia aferentă capitolului „auditul pentru siguranța circulației” este detaliată la paginile 1041-1044”, astfel criticile cu privire la aceste aspecte sunt neîntemeiate, Consiliul urmând a le respinge;

- referitor la metodologia pentru „Interesele arheologice”, Consiliul, din analiza documentelor dosarului achiziției publice reține faptul că au fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare, cu actul nr. 16/7773/25.11.2014, astfel :

„Constatare:

Comisia de evaluare nu a identificat prezentarea descrierii metodologiei pentru Interese arheologice.

Clarificare:

Ofertantul va indica unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice informații privind prezentarea „descrierii Metodologiei de lucru propuse conform cerințelor din Caietul de Sarcini și realizarea

proiectării și execuției lucrărilor”, respectiv descrierea metodologiei pentru Interese arheologice.

Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 548/02.12.2014, astfel:

Răspuns:

„Activitățile legate de interese arheologice au fost clar evidențiate în Graficul de execuție - pag. 1232, poziția 19, ca activități referitoare la asigurarea investigațiilor arheologice și asistenței tehnice arheologice, parte a activităților de pre construcție. De asemenea, pentru această activitate a fost alocată o valoare care este detaliată la pag. 1238-1241-1244 și calculată pe baza experienței anterioară de pe alte contracte similare, având în vedere faptul că ofertantul nu este specializat pentru această categorie de lucrări și precizează faptul că această categorie de lucrări se va desfășura conform legii (Ordinul comun al ministrului transporturilor și infrastructurii și al ministrului culturii și patrimoniului național nr. 653/2497/2010 pentru instituirea Programului național de cercetare arheologică „ Autostrada” și de ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2562/2010 privind aprobarea procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică). Cu instituții abilitate pentru această categorie de lucrări.

În conformitate cu cerințele Beneficiarului, punctul 12, antreprenorul va acționa conform clauzei 4.24 din Condițiile Contractului acceptate și prezentate în cadrul Formularului 20, în cadrul acestuia, este descrisă metodologia pentru interese arheologice:

Sub clauza 4.24-Vestigii din Condiții generale (pag. 27-28) și Subclauza 4.24-Vestigii Muniții din Condiții speciale (pag. 84)”;

- analizând modul în care autoritatea contractantă a întocmit și elaborat cerința vizavi de modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată că aceasta a solicitat operatorilor economici să descrie metodologia de lucru propusă conform cerințelor din caietul de sarcini (au fost prezentate în principal lucrările pentru care trebuie elaborată metodologia), obligație pe care asocierea a respectat-o, astfel că a depus metodologii de lucru în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;

- în ceea ce privește categoria de lucrări „Interese arheologice”, autoritatea contractantă a solicitat, potrivit mențiunilor caietului de sarcini ca „antreprenorul să realizeze o investigație în conformitate cu subclauza 4.24 (Vestigii) din Condițiile Contractului și prevederile Ordinului 2562/04.10.2010

privind aprobarea procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică folosind un specialist în arheologie agreat de către reprezentantul beneficiarului”, obligație asumată de asociere, astfel cum este menționat și în cadrul răspunsului formulat;

- demn de reținut în soluționare sunt și mențiunile asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. consemnate în cadrul documentului intitulat „Concluzii scrise” , înregistrat la Consiliu sub nr. 3128/05.03.2015, potrivit cărora:

➤ *În cazul Asocierii ..., referirile din oferta si din clarificări au avut rol de a menționa faptul ca subscrisa își însușește prevederile referitoare la interesele arheologice avand in vedere prevederile legale in vigoare:*

○ *Ordinul nr. 2562/ 4.10.2010 privind aprobarea Procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică, cu completările și modificările ulterioare*

○ *Ordinul comun al Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național și Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Nr. 653/2.497 din 2010, se instituie Programul național de cercetare arheologică "Autostrada", declarat program prioritar de interes național.*

➤ *Acest lucru este important avand in vedere faptul ca prin Ordinul 653/2010 la capitolul I, Art. 1 prevede că:*

(1) Cercetarea arheologică se realizează de către instituțiile organizatoare numai pe baza autorizațiilor emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, prin direcția de specialitate, potrivit legii.

(2) În sensul prezentei proceduri, prin instituție organizatoare a cercetării arheologice, denumită în continuare instituție organizatoare, se înțelege instituția de profil muzeal, de cercetare sau de învățământ superior care are calitatea de proprietar, administrator ori titular al altor drepturi reale asupra terenului pe care se află situl arheologic sau care este solicitată să efectueze cercetarea arheologică pe terenuri aferente unor obiective investiționale, în baza unui contract.

(3) În cazul cercetărilor arheologice necesare desfășurării proiectelor de infrastructură de transport de interes național, prin instituție organizatoare se înțelege instituția de profil muzeal care este solicitată să efectueze cercetarea arheologică pe terenurile aferente respectivelor obiective investiționale, în baza unui contract.

➤ *Prin urmare, metodologia de lucru in acest domeniu reglementat este impusa strict de aceste institutii cu care se va desfășura activitatea pe baza de contract si nu poate fi*

prezentata in numele acestor institutii, avand in vedere atat faptul ca nu este cunoscut care din muzeele zonale vor fi delegate de Muzeul de Istorie al Romaniei. De asemenea acest lucru nu era impus in cadrul formularului in mod expres, nefiind inclus in categoria metodologiilor obligatoriu de detaliat”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate vizavi de lipsa metodologiei pentru „*Interesele arheologice*”, aceasta urmând a fi respinsă.

Același raționament conturat de Consiliu este valabil și în cazul criticii formulate de S.C. ... S.P.A., vizavi de lipsa descrierii metodologiei privind impermeabilizarea suprafețelor din beton aflate în contact cu pământul la zidurile de sprijin și poduri. Astfel, ca și în cazul precedent analizat, respectiv „*Interesele arheologice*”, din lecturarea caietului de sarcini se constată că autoritatea contractantă nu a elaborat o cerință expresă pentru prezentarea metodologiei privind impermeabilizarea suprafețelor din beton aflate în contact cu pământul la zidurile de sprijin și poduri. Referințele autorității contractante cu privire la prezența unui nivel ridicat al apelor freatice este prezentată de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, la capitolul 2.28 „*Problema apei*”, astfel este adus la cunoștința ofertanților faptul că aceștia trebuie să fie conștienți despre măsurile de drenare a apelor necesare, respectiv de necesitatea unor măsuri speciale de sprijinire, pompare și epuismențe în timpul efectuării săpăturilor (în mod similar la realizarea umpluturilor trebuie luate măsuri privind menținerea umidității la nivelul necesar executării lucrărilor), respectiv: „*Antreprenorul este pus la curent cu faptul că nivelul apelor subterane este relativ mare și că acestea sunt foarte aproape de suprafață. Este responsabilitatea Antreprenorului să verifice nivelul tuturor apelor subterane înainte de orice Lucrare programată astfel încât să poată da asigurări că își va respecta Obligațiile Contractuale. Cu excepția cazului în care se prevede altceva, Antreprenorul își va asuma toate riscurile legate de apă, fie că provine de la râul principal, cursuri locale de apă, canale de irigare, izvoare subterane, precipitații sau orice alte surse sau cauze. Antreprenorul trebuie să ia măsuri, să efectueze orice operațiune și să furnizeze și să folosească toate utilajele, aparatele, pompele și altele asemenea necesare pentru a rezolva problema apei curgătoare sau stătătoare din cadrul șantierului. Antreprenorul este responsabil de pomparea apei rezultate din săpături, ulterior aprobării de către autoritățile competente. La deversarea apei*

pompate sau a celei deviate, va evita inundarea altor lucrări, care provoacă eroziune și poluează cursul de apă. Pe durata operațiunilor de umplutură nivelul apelor subterane poate deveni problemă. Antreprenorul își asumă răspunderea pentru menținerea umidității în timpul lucrărilor de terasament la nivel optim pentru a asigura compactare corespunzătoare și de asemenea pentru protecția tuturor lucrărilor de terasament”.

Față de cele de mai sus, din examinarea propunerii tehnice depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că aceasta a ținut seama de aspectele sesizate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, astfel sunt cuprinse informații în cadrul planului de control, calitate, verificări și încercări, existent la filele 1691-1718. În mod similar, mențiuni cu privire la problema prezenței apei se regăsesc și în cadrul Planului de management al calității, respectiv pagina 1719 unde se menționează următoarele: nu sunt permise lucrări sau se întrerup cele în execuție, în cazul constatării prezenței apelor subterane sau de suprafață pe amplasament, șeful de șantier având obligația de a lua măsurile necesare pentru evacuarea acestora.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice, asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a luat în considerare mențiunile autorității contractante și a descris acțiunile care trebuie întreprinse în cazul analizat.

O altă critică formulată de societatea contestatoare vizează faptul că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nu detaliază nicio soluție de consolidare, în condițiile în care categoria de lucrări „execuție consolidări” se regăsește printre activitățile solicitate de autoritatea contractantă ca fiind principale și pentru care ofertanții trebuiau să descrie metodologii de lucru.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține următoarele:

- studiul geotehnic pus la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă face parte din documentul intitulat de beneficiarul lucrării „proiect ilustrativ”, acesta fiind definit ca având caracter informativ/opțional al lucrărilor, antreprenorul urmărind a-și stabili propria ofertă tehnică și financiară;

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a specificat faptul că proiectul ilustrativ este furnizat antreprenorului „ca și proiect opțional”. Se mai menționează faptul că „cu excepția celor prevăzute în subcapitolul 3.2.2 Antreprenorul nu este obligat să adopte acest proiect, dar în cazul în care face acest lucru,

Antreprenorul trebuie să se asigure că proiectul respectă pe deplin cerințele Beneficiarului și a tuturor standardelor aplicabile”;

- proiectul ilustrativ tratează în mod generic soluțiile de proiectare, fiind în sarcina executantului și a proiectantului să verifice aceste soluții și să elaboreze propria propunere tehnică și listele de cantități;

- Consiliul va reține în soluționare justificările aduse de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. în cadrul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la Consiliu sub nr. 3128/05.03.2015, cu privire la aspectul criticat, respectiv: „În ceea ce vizează apariția unor fenomene de instabilitate în zona din lungul traseului de autostradă acestea sunt posibile numai în zonele de debleu ale traseului.

De altfel, în cadrul proiectului ilustrativ – studiul geotehnic, punctul 4.2.3 Alunecări de teren - se precizează faptul că „pe traseul proiectat nu s-au observat alunecări de teren active, în condițiile în care acesta se desfășoară, cu mici excepții pe un teren predominant cvasiplan (zonă de luncă și terasă inferioară)”, iar „la momentul execuției, sunt predispuse la activarea unor astfel de fenomene de instabilitate anumite intervale din cuprinsul subsecțiunii”.

În mod clar și cert la faza de elaborare a proiectului urmează să se efectueze, în mod obligatoriu, verificarea stabilității taluzelor debleului funcție de condițiile reale d.p.d.v. geotehnic a masivului debleat. Pentru elucidarea acestui aspect în cadrul ofertei a fost gândit și prevăzut un program complet de proiectare geotehnică ce se bazează pe investigații definite în conformitate cu standardul român, norma europeană SR EN 1997/2:2007 și care plasează foraje atât în axul autostrăzii cât și stânga / dreapta a debleului. Rezultatele acestor investigații pot furniza în mod concret unele măsuri tehnice ce se impun pentru asigurarea stabilității taluzelor debleelor.

Referitor la paragraful din Concluziile scrise ale ... ce semnaleză cuantificarea costurilor necesare unor lucrări tehnice de asigurare a stabilității taluzelor debleelor, afirmăm că acest lucru se poate face numai în cunoștință de cauză privitor la caracteristicile geotehnice necesare verificării stabilității unui taluz.

Continuând ideea, suntem convinși că specialiștii au decelat faptul că în studiul geotehnic informativ și preliminar, investigațiile geotehnice nu satisfac în totalitate necesitatea de a cunoaște parametrii geotehnici necesari pentru debleele semnalate.

Astfel, în cazul debleului de la km 5 + 345 ÷ 5 + 645, caracterizat prin adâncimea maximă de 15 m, natura terenului debleat e cunoscută numai pe primii 10 m de la suprafața terenului natural, lucru insuficient pentru a reclama apariția sau nu a unor fenomene de instabilitate. Situația dată ca exemplu se repetă și la km 12 + 030 ÷ 12 + 490.

Cert este faptul că în toate cele patru deblee semnalate, inclusiv de ..., am ținut cont de multiplele intervenții tehnice posibile de adoptat pentru asigurarea stabilității taluzelor, pe care le vom analiza punctual funcție de rezultatele obținute din calculele de stabilitate pe baza parametrilor fizico – mecanici reali determinați ai masivului debleat”.

Pe de altă parte, societatea contestatoare, în cadrul documentului intitulat „Răspuns la concluziile formulate de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L.” înregistrat la Consiliu sub nr. 3455/12.03.2015 supune atenției Consiliului faptul că în zonele identificate ca fiind zone cu umiditate excesivă (capitolul 4.2.1 din studiul geotehnic – anexa 24) sunt necesare soluții de consolidare.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a analizat propunerile tehnice depuse de ofertanții în cauză, vizavi de aspectul necesității execuției lucrărilor de consolidare.

Este adevărat că raportat la obiectul supus procedurii de atribuire în cauză care presupune proiectare și execuție, responsabilitatea elaborării proiectului tehnic revine ofertantului, însă ținând seama de faptul că, în condițiile în care categoria de lucrări „execuție consolidări” se regăsește printre activitățile solicitate de autoritatea contractantă și pentru care ofertanții trebuiau să descrie metodologii de lucru, se impune clarificarea cu asocieria în cauză a aspectului criticat, respectiv dacă pentru zonele identificate ca fiind zone cu umiditate excesivă (capitolul 4.2.1 din studiul geotehnic – anexa 24) sunt necesare soluții de consolidare, pentru care se impune obligativitatea executării lucrărilor de consolidare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să continue demersurile de clarificare vizavi de aspectul criticat în referință.

Corelativ, Consiliul apreciază că în demersurile sale, autoritatea contractantă poate opta inclusiv pentru aplicarea dispozițiilor art. 73 alin. (1) din H.G. nr. ...5/2006 „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi,

numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”.

Criticile formulate de S.C. ... S.P.A., conform cărora ofertantul desemnat câștigător „nu a prezentat în cadrul Formularului nr. 22 - „Proiectare pentru lucrarea propusă” toate soluțiile de proiectare în concordanță cu cerințele Caietului de Sarcini și a Documentației de Atribuire, sunt neîntemeiate, Consiliul urmând a le respinge din următoarele considerente: potrivit formularului 23, autoritatea contractantă a menționat că Ofertantul va prezenta următoarele :

„a) linia rosie a amplasamentului autostrazii – vertical si orizontal

b) solutii tehnice pentru proiectarea tipurilor de poduri identificate

c) solutii pentru proiectarea amplasamentului si a tipului de iluminat

d) solutii tehnice pentru proiectarea amplasamentului si a masurilor de atenuare a zgomotului

e) solutii si metodologii pentru implementarea ITS-ului”;

- din examinarea propunerii tehnice depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta a depus Formularul nr. 22 – „Proiectare pentru autostrada propusă”, care cuprinde filele 1055-1225, în cadrul căruia a descris următoarele:

a) linia roșie a amplasamentului autostrăzii - vertical și orizontal:

La pagina 1056 din Ofertă, Ofertantul a prezentat linia roșie a amplasamentului autostrăzii-vertical și orizontal (parte scrisă și parte desenată): Generalități, Traseul în plan, Traseul în profil longitudinal, Elemente ale secțiunii transversale; Structura rutieră, Cerințe de verificare, Rețele de utilități identificate.

b) soluții tehnice pentru proiectarea tipurilor de poduri identificate:

La pagina 1071 din Ofertă, Ofertantul a prezentat soluții tehnice pentru proiectarea tipurilor de poduri identificate (parte scrisă și parte desenată), după cum urmează:

Generalități:

- Poduri și pasaje pe autostradă: au fost identificate 6 structuri pe autostradă, poduri și pasaje peste diverse cursuri de apă, respectiv peste diverse alte căi de comunicații;

- Standarde

Descrierea lucrărilor:

- Tehnologia BFT;

- Structuri integrale cu grinzi T;
- Structuri pe/peste autostradă - descriere structuri;
- Cerințe generale de proiectare structurală;
- Durata de viață a structurilor;
- Cerințe de proiectare structurală;
- Cerințe de verificare;
- Calcul structural și analiză;
- Verificare și întreținere estetică;
- Dispozitive de protecție;
- Asigurarea întreținerii:

c) soluții pentru proiectarea amplasamentului și a tipului de iluminat:

La pagina 1085 din Ofertă, Ofertantul a prezentat metodologia specifică necesară proiectării amplasamentului și a tipului de iluminat - parte scrisă, după cum urmează:

- soluții pentru iluminarea următoarelor obiective:
 - Nod rutier km 4+170;
 - pod peste râul Mureș - km 16+440 -parcare km 18+800;
 - pod peste râul Mureș km 20+951;

- Stâlpii metalici folosiți la iluminat;
- Corpurile de iluminat destinate iluminatului public;
- Consolele de susținere a corpurilor de iluminat;
- Fundațiile stâlpilor;
- Rețeaua de distribuție;
- Instalații de legare la pământ;
- Alimentarea cu energie electrică;
- Verificări și încercări;
- Norme tehnice;
- Executarea și urmărirea lucrărilor;

- Protecția muncii; Semnalizarea spațiului de lucru;
- Verificări preliminare pentru localizarea utilităților existente;
- Standarde pentru lucrări civile; Săpături; Pozarea cablurilor;
- Masonarea cablurilor; Probe și verificări; Standarde și Normative;

d) soluții tehnice pentru proiectarea amplasamentului și a măsurilor de atenuare a zgomotului:

La pagina 1102 din Ofertă, Ofertantul a prezentat soluții tehnice pentru proiectarea amplasamentului și a măsurilor de atenuare a zgomotului (parte scrisă și parte desenată), după cum urmează:

- Lucrări prevăzute pentru protecția împotriva zgomotului;
- Rolul panourilor antifonice;
- Lucrări pentru protecția biodiversității;

Lucrări pentru amenajare peisajistică;
Lucrări pentru protecția calității apelor și solului;
Lucrări pentru asigurarea continuității desfășurării vieții comunității și activităților economice și siguranța în trafic;
e) soluții și metodologii pentru implementarea ITS-ului:

La pagina 1121 din Ofertă, Ofertantul a prezentat soluții și metodologii pentru implementarea ITS-ului (parte scrisă și parte desenată), după cum urmează:

Prezentarea generală a soluției propuse;

Prezentarea soluției propuse:

- Sisteme instalate în locații distante: Sistem de contorizare și clasificare a traficului; Sistemul de informare cu panouri cu mesaje variabile.

În raport de toate înscrisurile mai sus prezentate, Consiliul constată că asocierea declarată câștigătoare a descris toate soluțiile de proiectare, astfel criticile formulate de societatea contestatoare sunt neîntemeiate, Consiliul urmând a le respinge.

În ceea ce privește criticile formulate de societatea contestatoare, conform cărora în oferta tehnică depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nu există o corelare între plăși (părți desenate) și părțile scrise și răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări adresate, Consiliul constată netemeinicia acestora, din următoarele considerente:

- în ceea ce privește „soluțiile pentru proiectarea amplasamentului”, respectiv parapeții de siguranță și lățimile lor de lucru, societatea contestatoare critică faptul că *„In oferta tehnica, in cadrul volumului "soluții pentru proiectarea amplasamentului (...) la pag 1177 este prezentat un profil transversal tip autostrada in care banda pentru glisiera de urgenta (sau latimea de lucru a parapetului) este de 0.50 m (anexa 19)”*;

- Consiliul reține ca fiind relevante susținerile asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. din cadrul documentului intitulat „Precizări”, înregistrat la Consiliu sub nr. 3228/09.03.2015, respectiv faptul că *“Pagina 1177 din Propunerea Tehnică a subscrisei depusă de ... la documentul Precizări și Concluzii Scrise drept Anexa 19 (pe care o redepunem în varianta lizibila cu explicații - Anexa 1 la prezenta) de fapt precizeaza o variație in funcție de latimea W. Dimensiunea la care ... face referire de 0.50 m nu vizează lățimea benzii pentru glisiera de lucru, ci este o cota ce face parte dintr-o întreaga linie de cotare si se refera la stâlpul parapetului!”*:

- o altă critica formulată de societatea contestatoare, vizează următorul aspect *“Intr-o alta planșa (pag 1186 din același volum -*

Anexa 20) aceeași banda pentru glisiera este prezentata ca fiind de 0.65m. In cadrul răspunsului la clarificarea nr 5 solicitata de Autoritatea Contractanta, la prezentarea lucrărilor, Asocierea ... mentioneaza ca banda pentru glisiera de urgenta este de 0.75m (anexa 21)";

- și în acest caz Consiliul reține ca fiind relevante susținerile asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. din cadrul documentului intitulat „Precizări”, înregistrat la Consiliu sub nr. 3228/09.03.2015, respectiv faptul că:

- *„Pag 1186 din Propunerea Tehnică a subscrisei depusă de ... la documentul Precizări și Concluzii Scrise drept Anexa 20 (Anexa 2 la prezenta) este un plan pentru casiuri si difuzor, iar dimensiunea de 0.65m nu vizează subiectul parapeți de siguranță și lățimile lor de lucru!*
- *în răspunsul la Clarificarea 5 solicitată de autoritatea contractantă, depusă de ... la documentul Precizări și Concluzii Scrise drept Anexa 21 (Anexa 3 la prezenta) - subscrisea a mentionat intr-o prezentare generala a proiectului: "[...] acostamente cu parapet marginal - benzi de separare, cu lățime de 0,75 m fiecare (bandă pentru glisiera de urgență), rezultând o lățime totală a autostrăzii de 27,50 m [...]"*
- *în acest răspuns, de fapt, se clarifică lățimea benzii pentru glisiera de lucru ca fiind 0,75 m - această dimensiune este de fapt dimensiunea ofertată pentru lățimea benzii pentru glisiera de lucru, fiind de altfel și singura dimensiune precizată în cadrul ofertei cu privire la acest subiect. Această lățime este conformă cu standardul aplicabil SR EN 1317, care stabilește nivelurile lățimii de lucru între 0.6 m și 0.8 m $W < 0,8$ (W2) - așa cum arată de altfel și (în Anexa 4 atașăm un extras din SR EN 1317);*
- *Prin urmare, pentru dimensiunea lățimii benzii pentru glisiera de lucru nu există nici o necorelare între planuri (așa cum încearcă să indice ...) și se respectă integral cerințele standardului aplicabil."*

Referitor la critica formulată de S.C. ... S.P.A., vizavi de faptul că Formularul 23 – Program rezumativ, Program de lucru și flux de numerar, depus de asocierea declarată câștigătoare nu respectă solicitările autorității contractante, Consiliul constată următoarele: potrivit caietului de sarcini, în cadrul programului rezumativ si programul de lucru, astfel cum a fost conceput precum si fluxul de numerar, aferent Formularului nr. 23 s-au solicitat următoarele: (...)

- „la pct. c. *Prezentarea programului general de executie intr-un program specializat, a activitatilor si subactivitatilor, in ordine optima tehnologica la nivel de obiect, element de constructie, categorie de lucrari cu resursele alocate (manopera si utilaje):*

c1: corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție;

...: corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări;

c3: corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje)“;

- societatea contestatoare critică faptul că asocierea nu a detaliat programul de lucru la nivel de activitate și subactivitate, prin subactivitate înțelegându-se articolele de lucrări, și nu categoriile de lucrări (în sprijinul acestui raționament făcând referire la o clarificare din cadrul unui alt proiect derulat de autoritatea contractantă);

- în replică la criticile aduse, asocierea menționează că solicitarea autorității contractante a vizat depunerea de către ofertanți a unui program rezumativ, iar programul depus de acesta, existent la paginile 1231, este în concordanță cu solicitările autorității contractante.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată următoarele:

- asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul Formularului nr. 23 „*Programul rezumativ, Programul de lucru și fluxul de numerar*” la filele 1226-1246, respectiv: la pagina 1227 - Programul de lucru prezentat a fost elaborat într-un program computerizat, respectiv Microsoft Office Project Standard 2003, la pagina 1231-1235 din ofertă, ofertantul a prezentat un program general de execuție într-un program specializat;

- din examinarea graficului de execuție, detaliat la filele 1232-1235, Consiliul reține că asocierea a detaliat pe durata de execuție de 12 luni, activitățile aferente cu menționarea resurselor alocate (manoperă și utilaje), precum și cu detalierea în cadrul activităților a categoriilor de lucrări aferente, ca de exemplu: în cadrul „Corp autostradă” a detaliat următoarele lucrări aferente: lucrări pregătitoare, terasamente, lucrări la patul drumului, îmbrăcămînți bituminoase;

- din examinarea documentelor aflate în copie, existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că nicăieri nu se precizează ce înseamnă activitate și subactivitate. Având în vedere ca vizavi de

cerința adresată, autoritatea contractantă nu a stabilit limita până la care ofertanții trebuiau să detalieze programul general de execuție, nu se poate susține că asocierea nu a prezentat un program care să satisfacă cerințele autorității contractante și nici faptul că *„programul de lucrări trebuia să conțină tocmai aceste articole din lista de cantități, nu doar categoriile de lucrări”*, cum a susținut contestatoarea, atâta vreme cât niciunde în solicitarea autorității contractante nu s-a specificat că detalierea să fie la nivel de articole din lista de cantități;

- cu toate acestea, având în vedere că listele de cantități au detaliat în cadrul categoriilor de lucrări articolele de deviz, ca de exemplu în cazul „Corp autostradă” a detaliat pentru categoria de lucrări terasamente, următoarele operații/articole de deviz: decapare pământ vegetal, compactarea și nivelarea terenului de fundare, excavații, umpluturi, așternere pământ vegetal pe taluzuri și având în vedere importanța obiectivului supus procedurii de atribuire în cauză, căruia nu i se poate tăgădui un anumit grad de complexitate, prin coroborare cu solicitarea autorității contractante vizavi de corelarea, pe de o parte, a activităților și subactivităților cu elementele de construcție, corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări, iar pe de altă parte, corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate, Consiliul apreciază că ar fi în beneficiul autorității contractante să solicite detalierea programului general de execuție de la asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., astfel încât acesta să cuprindă, spre exemplu în cazul „Corp autostradă” detalierea lucrărilor aferente: lucrări pregătitoare, terasamente, lucrări la patul drumului, îmbrăcăminti bituminoase, în concordanță cu operațiile/articolele de deviz din cadrul listelor de cantități.

În ceea ce privește susținerile societății contestatoare vizavi de faptul că autoritatea contractantă nu poate solicita clarificarea acestui aspect, astfel în opinia acestuia *„considerăm că singura măsură care putea fi luată de către autoritatea contractantă ca urmare a unei evaluări corecte ar fi respingerea ca neconformă a ofertei asocierii ... în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006”*, Consiliul constată netemeinicia acestora, din următoarele considerente:

- în ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice. Astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. ...5/2006 dispun următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice,*

oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile."*

iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) dispun următoarele:

"(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă."

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

- așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice;

- în speța de față, Consiliul apreciază că solicitarea detalierii programului general de execuție, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ci reprezintă o detaliere a unui document din cadrul propunerii tehnice;

- elementele principale și esențiale ale programului general de execuție se regăsesc în documentele depuse inițial, eventuala detaliere a lucrărilor aferente în concordanță cu operațiile/articolele de deviz neproducând o modificare a propunerii tehnice care să determine respingerea ofertei, astfel cum afirmă contestatoarea.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticii formulate de S.C. ... S.P.A., vizavi de modul de elaborare al Formularului 23, fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite detalierea programului general de execuție.

Nici criticile formulate de S.C. ... S.P.A., vizavi de termenul de execuție a lucrărilor ofertat de către asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, prin raportare la Graficul Gantt deus în cadrul ofertei tehnice deus de asocieria în cauză, respectiv la paginile 1226-1246. Potrivit Graficului Gantt,

asocierea a detaliat termenul de execuție de 12 luni asumat pentru realizarea contractului în cauză, a evidențiat corelarea activităților și subactivitățile cu elemente de construcție, cu categoriile de lucrări și cu resursele alocate (manoperă și utilaj).

În referire la faptul că S.C. ... S.P.A. a formulat critici ofertei asocierii declarate câștigătoare, prin „concluziile scrise” prezentate, suplimentar celor din contestație, cu detalierea unor aspecte concrete de neconformitate a acestei oferte (respectiv critica privind reducerea consumului de ore de funcționare a utilajelor, cu repercursiuni asupra capacității de respectarea a termenelor critica privind perioada de garanție acordată lucrărilor, etc.) ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul are în vedere că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, prin intermediul concluziilor scrise, s-au sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație, aceste noi motive constituind, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației.

Ori, persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Or, în raport de cele mai sus reținute, cu titlu de exemplu Consiliul nu va reține în soluționare criticile formulate de societatea contestatoare, potrivit căroră *„în cadrul criticii generale referitoare la nedovedirea de către Asocierea ... că poate susține prețul ofertat, subscrisa a arătat că prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite la execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi impuși prin caietul de sarcini”*, întrucât așa cum a fost mai sus reținut, criticile formulate de societatea contestatoare vizavi de prețul ofertat au vizat următoarele aspecte: utilizarea unor prețuri unitare scăzute pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor precum și nivelul scăzut de salarizare al forței de muncă, componenta de relocare utilități, costul transporturilor materialelor și faptul că prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare nu a cuprins toate taxele prevăzute de lege, făcându-se referire la taxa pentru permise de licență/exploatare a gropilor de împrumut.

Ulterior, în cadrul documentului intitulat „*Precizări și Concluzii scrise*” nr. 121/16.02.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 2142/17.02.2015, societatea contestatoare supune analizei Consiliului aspectul referitor la reducerea consumului de ore de funcționare a utilajelor.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în cadrul documentului intitulat „Răspuns la concluziile formulate de asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L.” înregistrat la Consiliu sub nr. 3455/12.03.2015, în favoarea argumentelor conform cărora această critică reprezintă o dezvoltare a criticii generale referitoare la nedovedirea susținerii prețului ofertat, nu va fi reținut de Consiliu ca fiind judicios în cauză, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut, aspectul ulterior criticat referitor la reducerea consumului de ore de funcționare a utilajelor nu a fost criticat în cadrul contestației depuse, ci ulterior studierii dosarului achiziției publice, inițial în cadrul contestației fiind criticate prețurile unitare ale utilajelor, și nicidecum reducerea consumului de ore de funcționare. Aspectele mai sus reținute, vizavi de tardivitatea criticii referitoare la reducerea consumului de ore de funcționare a utilajelor sunt valabile și în cazul criticii privind perioada de garanție acordată lucrărilor.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată prin "*concluzii scrise*", înțelege că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Societatea contestatoare este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „*concluzii scrise*”.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite

imediat celorlalți ofertanți din procedură - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, recunoaște dreptul părților de a depune „concluzii scrise” în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Doctrina juridică atribuie noțiunii definiția de înscris redactat și semnat fie personal de către împlicinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, ..., 1983, pag. 156).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență.

Astfel fiind, Consiliul a analizat criticile din contestație, vizavi de care societatea contestatoare a adus o motivare în fapt și în drept, cu luarea în considerare a dezvoltărilor formulate prin intermediul „concluziilor scrise”.

Motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise nu au fost analizate, fiind considerate inadmisibile pe această cale.

Ulterior studierii dosarului cauzei, asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a depus înscrisul intitulat „*Concluzii scrise*”, înregistrat la Consiliu sub nr. 3128/05.03.2015, în care în principal sprijină apărarea autorității contractante vizavi de aspectele criticate de societatea contestatoare.

Este demn de reținut faptul că în adresa nr. 1418/... - .../25.02.2015 prin care asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost invitată la studiu dosar, Consiliul a atras atenția asupra următoarelor aspecte:

- *„în situația în care, ulterior, veți proceda la completarea cererii de intervenție F.N. emisă de către dvs. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2284/18.02.2015, acest lucru se va face cu luarea în considerare a faptului că documentul în cauză este o cerere de intervenție accesorie, al cărei scop, în cazul de față, este acela de a sprijini, în mod obiectiv, poziția autorității contractante în litigiul dedus soluționării;*
- *de asemenea, orice motiv suplimentar invocat față de documentul inițial, mai sus menționat, va trebui să se circumscrie inclusiv considerentelor precizate de către contestator, în cadrul contestației, respectiv limitelor cu care Consiliul a fost investit de către acesta”.*

Așadar cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. este o cerere de intervenție accesorie care sprijină punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și prin care nu pot fi invocate decât apărări față de criticile formulate de S.C. ... S.P.A.

În ceea ce privește criticile asocierii interveniente aduse ofertei prezentate de asocierea S.C. ... S.P.A. - ... S.R.L. - ... S.A. - C... S.R.L., ca urmare a studierii dosarului cauzei, nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe calea intervenției. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia). Acești ofertanți urmăresc să combată cu argumente proprii, adiționale celor găsite de autoritățile contractante, criticile supuse analizei Consiliului, sens în care calea corectă este intervenția accesorie în favoarea respectivelor autorități. Ofertanții desemnați câștigători nu pot veni cu elemente suplimentare celor criticate și reținute de autoritatea contractantă în favoarea căreia este făcută intervenția. De altfel, nici nu ar avea

vreun interes în acest sens, câtă vreme ei sunt câștigători, contestatorii fiind respinși sau clasați pe locuri inferioare.

De altfel drepturile participanților la procedurile de atribuire sunt independente unele față de altele, caracterul admisibil al unei oferte nu depinde de caracterul admisibil al altei oferte, iar dispozițiile art. 255 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 stabilesc că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*. Deci calea de atac împotriva unui act emis cu încălcarea legii este contestația, și nu cererea de intervenție accesorie, fiecare operator economic participant la o procedură invocând un drept al său propriu, independent de dreptul altor operatori economici participanți.

În concluzie, întrucât criticile formulate de S.C. ... S.P.A., referitoare la transportul balastului 20 cm, pietrei sparte 15 cm, emulsiei bituminoase, criticile cu privire la balastul stabilizat 21 cm, criticile cu privire la parapetul tip H4b din cadrul articolului „Parapet foarte greu pentru poduri”, la metodologiile de lucru aferente execuției consolidărilor și criticile cu privire la Formularul 23: „Programul rezumativ, Programul de lucru și fluxul de numerar” au fost considerate întemeiate, potrivit considerentelor din motivare, Consiliul constată că, în cauză, se impune anularea raportului procedurii de atribuire, dispunerea reevaluării ofertei desemnată câștigătoare și stabilirea rezultatului procedurii (respectiv stabilirea ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire).

În acest sens, în raport de cele mai sus reținute, având în vedere anularea raportului procedurii de atribuire (ceea ce însemna pentru autoritatea contractantă ca membrii comisiei de evaluare să își reverifice concluziile asumate prin raportul anulat), coroborat cu criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut” (art. 13 din H.G. nr. ...5/2006) revine autorității contractante responsabilitatea pentru declararea ofertelor admisibile (context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertelor sub orice fel de detaliu) și mai departe declararea câștigătoare a unei oferte.

Astfel fiind, în considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.P.A., în contradictoriu cu C... S.A., pentru și în limita considerentelor din motivare.

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. 16/1193/20.01.2015 pentru lotul 2 și documentele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii, pentru lotul 2, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, Consiliu va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor anterior decise.

Ca urmare a admiterii contestației formulate de S.C. ... S.P.A., în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...