



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../... .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 404/09.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1774/10.02.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., formulată împotriva adresei nr. 210/03.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C...S, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «Modernizare străzi și ... în comuna ..., Județul ...»”, cod CPV 45233252-0, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta depusa de SC ... SRL a fost declarata necâștigătoare, anularea deciziei de stabilire ca și câștigătoare a procedurii de atribuire a unei oferte care trebuia declarata „inacceptabilă” în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și „neconformă”, în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 modificată;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

SC ... SRL, cu sediul în localitatea ... ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod

Unic de Înregistrare ..., depune cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 122/12.02.2015, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1774/10.02.2015, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «Modernizare străzi și ... în comuna ..., Județul ...»”, cod CPV 45233252-0, prin care s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C...S, județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 210/03.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C...S, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «Modernizare străzi și ... în comuna ..., Județul ...»”, cod CPV 45233252-0, solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta depusa de SC ... SRL a fost declarata necâștigătoare, anularea deciziei de stabilire ca și câștigătoare a procedurii de atribuire a unei oferte care trebuia declarata „inacceptabilă” în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și „neconformă”, în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 modificată;
- anularea raportului procedurii ca o consecință

a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul prezentei proceduri, coroborând informațiile cuprinse în procesul verbal nr. 1941/24.10.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor și cele din adresa nr. 210/03.02.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, se observă că desemnarea ofertei câștigătoare a avut loc cu încălcarea principiului nediscriminării și a egalității de tratament precum și a cerințelor din fișa de date a achiziției.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, la cap. II.2 CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI, autoritatea contractantă a determinat valoarea estimată a contractului precum și procentul pe baza căruia s-a stabilit valoarea pentru cheltuieli diverse și neprevăzute

*„II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul*

*Cantitatea totală sau domeniul (inclusiv, după caz, toate loturile și toate opțiunile)*

*Valoarea estimată pentru achiziția publică ce are ca obiect: Execuție lucrări „Modernizare străzi și ... în comuna ..., Județul ...”, calculată pe baza bugetului indicativ al proiectului este de 3.612.906 RON fără TVA, din care 321.147.20 RON fără TVA este cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute (8.88%), astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j), conform art. 29, alin. (21) din OUG 34/2006.*

*Valoarea estimată fără TVA: 3,612,906.00 RON”.*

Totodată contestatorul precizează că la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut:

*„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.*

*În cadrul propunerii financiare, ofertanții vor prezenta*

- *Formularul nr. 10, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, acesta cuprinzând prețul total (fără TVA) al lucrărilor.*

- *Anexa la Formularul de Oferta*

- *Centralizatorul Financiar al Activităților (Obiectelor);*

- *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;*

- *Lista de cantități de*  *lucrări.*

*Propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să conțină, ca element distinct constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (8,88 %) la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă. Din valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute se suportă, fără aplicarea unei proceduri de atribuire, respectiv în baza contractului încheiat, acele cheltuieli care provin din clauze de variație, pentru acele articole care au fost inițial ofertate de operatorii economici și care au fost cunoscute de toți participanții la procedura de atribuire cu condiția ca acestea să nu ducă la modificări/suplimentări care ar schimba caracterul general al contractului.*

*Atunci când se constată, în urma măsurărilor efectuate în timpul execuției, diferențe între cantitățile inițial estimate și cele real executate, aceste diferențe vor putea fi decontate în baza aplicării mecanice a decontării cantității real executate conform prețului/prețurilor unitar/unitare din cadrul propunerii financiare inițiale. Aceste diferențe trebuie să fie certificate de o terță parte independentă de autoritatea contractantă și de antreprenor și pot fi plătite contractantului din valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute.*

*Totodată, decontarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se face și în conformitate cu prevederile HG 28/2008 Cap. 5, Pt. 5.3. lit. d), respectiv: Din procentul stabilit se acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă”.*

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire toate condițiile pe care ofertanții trebuie să le respecte în elaborarea propunerii financiare, motiv pentru care, în opinia sa, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 80 din HG nr. 925/2006 modificată pentru a permite modificarea valorii prețului ofertat inițial.

În continuare, contestatorul menționează că, la paragraful 2 din adresa nr. 210/03.02.2015 se precizează că „Oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de către ... .., având un preț de 2.063.308,81 lei fără TVA din care 201.077,50 lei este cuantumul aferent procentului diverse și neprevăzute. Prețul este cel corectat ca viciu de formă (ca urmare a aplicării prevederilor art. 80 alin. 3 din HG nr. 925/2006)”.

În același timp, în procesul verbal al ședinței de deschidere autoritatea contractantă a reținut că în cazul ofertantului .... prețul ofertat de acesta este de **2.465.463,81 lei** "Ofertantul

*menționează că din valoarea de 2.264.386,31 lei fără TVA suma de 201.077,50 lei fără TVA reprezintă diverse și neprevăzute. **În centralizatorul ofertei valoarea totală ofertată fără TVA este de 2.465.463,81 lei.***

Totodată, contestatorul subliniază că în Raportul expertului extern cooptat II nr. 2037/16.12.2014, sunt identificate deficiențele existente în propunerea financiară a ..., acesta determinând însă și prevederile legale incidente, sens în care la pagina 3 din Raport se stabilește natura măsurii care se impune a fi adoptată:

*„Expertul:*

*1. Constată faptul că în situația de speță ne găsim într-una din situațiile reglementate de către art. 80 alin. (3) (...)*

*2. În considerarea prevederilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (...), se va solicita, printr-o Scrisoare de clarificări, ofertantului ACORDUL acestuia pentru corectarea viciului de formă, în sensul că în Formularul de ofertă și respectiv în CENTRALIZATORUL CHELTUIELILOR PE OBIECTIV să fie trecută suma corectă a ofertei de preț (respectiv să nu mai fie însumată de două ori cuantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute la valoarea investiției de bază”.*

Contestatorul consideră că situația expusă de către expertul cooptat nu este de natură să atragă incidența dispozițiilor art. 80 alin. (3) din OUG nr. 347/2006 având în vedere că legiuitorul a stipulat imperativ că nu este permis ca prin acest demers, de corectare a erorilor/viciilor să se modifice poziția respectivului ofertant în clasament. În susținere se invocă o decizie a CNSC, anexată la contestație, care a statuat că în cazul în care ofertantul modifică cuantumul cheltuielilor și a valorii ofertate a contractului duce la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006 modificată.

Prin adresa nr. 122/12.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2089/16.02.2015, SC ... SRL formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Astfel, intervenientul arată că oferta sa are valoarea de 2.465.463,81 lei, consemnată în formularul de ofertă, unde s-a făcut și mențiunea că din valoarea ofertată de 2.264.386,31 lei fără TVA, suma de 201.077,50 lei fără TVA reprezintă cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute (8,88%). În aceste condiții, intervenientul precizează că, din cele antemenționate se poate constata că în formularul de ofertă prezentat există o eroare de redactare care are la bază o eroare de calcul, în sensul că valoarea pentru cheltuieli diverse și neprevăzute a fost



adunată de două ori la suma de construcții montaj.

Intervenientul consideră că valoarea C+M este evidentă din listele de cantități, respectiv suma de 2.063.308,81 lei care se compune din:

DC 262	610.583,86 lei
străzi Saliste de Vascau	280.907,36 lei
străzi ...	641.787,04 lei
străzi Poiana	530.030,55 lei
<b>Total:</b>	<b>2.06.308,81 lei</b>
<b>Diverse si neprevăzute:</b>	<b>201.077,50 lei</b>
Total general	2.264.386,31 lei

Valoarea de 2.465.463,81 lei se constituie din:

2.264.386,31 lei la care se mai adaugă încă o dată suma de 201.077,50 lei, rezultând valoarea de 2.465.463,81 lei, care este evident greșită.

Intervenientul învederează că acest calcul este greșit și nu este rezultatul aplicării unui alt procent pentru valoarea de diverse și neprevăzute, ci este rezultatul adunării de două ori a valorii de diverse și neprevăzute din eroarea materială.

Valoarea C+M care se poate proba în listele de cantități este de 2.063.308,81 lei fără TVA.

Valoarea de diverse și neprevăzute este de 201.077,50 lei fără TVA, astfel cum spune centralizatorul ofertei și formularul de ofertă.

Valoare C+M + diverse și neprevăzute = 2.264.386,31 lei fără TVA.

Procentul de diverse și neprevăzute este de 8,88% (conform fișei de date pagina 2/8).

Valoarea greșită de 2.465.463,81 lei fără TVA este rezultată prin adunarea la valoarea C+M de 2.063.308,81 lei fără TVA valoarea de diverse și neprevăzute de 2 (două) ori:

2.063.308,81 lei fără TVA + 2 x 201.077,50 lei = 2.465.463,81 lei fără TVA.

Intervenientul susține că această valoare este o eroare materială care îi aparține, și pe care autoritatea contractantă în mod legal i-a permis să o îndrepte și să o corecteze, în susținere invocând dispozițiile art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată intervenientul menționează că autorul contestației nu infirmă faptul că, în speță, este vorba despre o eroare materială și spune că nu ar fi trebuit încadrată în prevederile art. 80 alin (3) din OUG nr. 34/2006, susținând că legiuitorul a stipulat imperativ că nu este permis ca prin acest demers de corectare a erorilor/viciilor să se modifice poziția în clasament.

Acesta critică susținerile contestatorului arătând că art. 80 din OUG nr. 34/2006 are un singur

din HG nr. 925/2006, la alin. (3) prevede: „(3) *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”. Astfel, în opinia intervenientului este vorba în mod cert despre un viciu de formă a cărui corectare este susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate, respectiv centralizatorul ofertei unde se vede că valoarea C+M este de 2.063.308,81 lei, iar cheltuielile diverse și neprevăzute sunt aplicate de două ori pe două rânduri distincte cu valoarea de 201.077,50 lei. Mai mult, chiar în formularul de ofertă apare sintagma *"din valoarea ofertată de 2.264.386,31 lei fără TVA, suma de 201.077.50 lei fără TVA reprezintă quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute (8,88%)"*.

În continuare, intervenientul menționează că această corectare nu a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți iar valoarea corectă de 2.264.386,31 lei fără TVA este trecută chiar pe formularul de ofertă care stă la baza ofertei. Totodată se subliniază că în pagina a patra a procesului verbal de deschidere a ofertelor la prețul ofertei se menționează că valoarea ofertată de SC ... SRL este de 2.465.463,81 lei, cu precizarea că din valoarea de 2.264.386,31 lei fără TVA suma de 201.077,50 lei fără TVA reprezintă diverse și neprevăzute. În centralizatorul ofertei valoarea totală ofertată fără TVA este de 2.465.463,81 lei.

În susținere, intervenientul învederează că centralizatorul ofertei are 2 pagini, iar cheltuielile diverse și neprevăzute sunt aplicate pe ambele pagini, respectiv în josul paginii 1 (pagina 5 din oferta financiară) și în partea de sus a paginii 2 (pagina 6 din oferta financiară).

Față de afirmația contestatorului conform căreia prin corectarea erorii/viciului se modifică poziția în clasament ceea ce legea nu permite potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, intervenientul susține că erorile nu sunt corecturi în conținutul propunerii tehnice, deci oferta nu trebuie considerată neconformă.

Cât privește deciziile CNSC invocate de contestator, intervenientul afirmă că acestea nu sunt incidente în speță.

În final, intervenientul atrage atenția asupra faptului că:

- SC ... SRL are în anul 2014 nu mai puțin de 23 de contestării depuse la CNSC, rezultând un comportament foarte agresiv în

raport cu autoritățile contractante și în raport cu ceilalți ofertanți;

- În ultimul an SC ... SRL a formulat 5 (cinci) intervenții împotriva ofertantului câștigător, în speță SC ... SRL, în proceduri din județul ..., observându-se astfel că autorul prezentei contestații are un comportament agresiv față de SC ... SRL.

Intervenientul apreciază că, în cazul de față, este vorba de un abuz al contestatorului, un abuz de drept și de drept procesual pentru tergiversarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 355/20.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2461/23.02.2015, C...S în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că oferta de preț totală/finală corectată ca viciu de formă prezentată de către ... este de 2.063.308,81 lei fără TVA din care 201.077,50 lei este cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute. Prețul a fost corectat ca urmare a aplicării prevederilor art. 80 alin. (1) și respectiv alin. (3) din HG nr. 925/2006, și ca urmare a răspunsului la clarificări dat de către ofertantul câștigător, nr. 2319/18.12.2014.

În susținerea acestei decizii autoritatea precizează că a avut în vedere raportul expertului extern juridic nr. 184/28.01.2015, în care, urmare a analizării modului de formare a prețului propus de către SC ... SRL a fost reținut că:

- din Formularul de ofertă depus (pag. 1 din oferta financiară, f.n., din data de 23.10.2014 semnat de către dl ...) rezultă că valoarea fără TVA a ofertei este de 2.264.386,31 lei din care suma de 201.077,50 lei reprezintă cuantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute (în procent de 8,88%),
- din CENTRALIZATORUL CHELTUIELILOR PE OBIECTIV (Formularul F1) depus (pag. 5 din oferta financiară semnat de către dl ...) rezultă că TOTAL VALOARE OFERTĂ este suma de 2.063.308,81 lei fără TVA, iar CHELTUIELILE DIVERSE ȘI NEPREVĂZUTE (în procent de 8,88%), sunt în suma de 201.077,50 lei, după care, la rubrica următoare, cu un rând mai jos, este TOTAL VALOARE INCLUSIV CHELTUIELI DIVERSE ȘI NEPREVĂZUTE 2.264.386,31 lei fără TVA.

Mai jos, în cadrul aceluiași document apare, **încă o dată (pag. 6 din oferta financiară)**, rubrica CHELTUIELILE DIVERSE ȘI NEPREVĂZUTE (în procent de 8,88%), în sumă de 201.077,50 lei, iar ulterior, un rând mai jos, un TOTAL VALOARE 2.465.463,81 lei fără TVA (fiind așadar însumate, **încă o dată**, cuantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute).



- din documentul intitulat tot CENTRALIZATORUL CHELTUIELILOR PE OBIECTIV (Formularul F1) depus (pag. 7 din oferta financiară, semnat de către dl ...) rezultă tot aceeași sumă pentru oferta de bază (respectiv 2.063.308,81 lei fără TVA);
- atât în CENTRALIZATORUL CHELTUIELILOR PE OBIECTIV (Formularul F1) depus (pag. 5 din oferta financiară), cât și în documentul intitulat tot CENTRALIZATORUL CHELTUIELILOR PE OBIECTIV (Formularul F1) depus (pag. 7 din oferta financiară) sunt defalcate și prezentate CHELTUIELILE PENTRU INVESTIȚIA DE BAZĂ, după cum urmează:

1. DC 262 VALOARE OBIECT (exclusiv TVA) 610.583,86 lei
2. STRĂZI SALISTE DE VASCAU (exclusiv TVA) 280.907,36 lei
3. STRĂZI ... (exclusiv TVA) 641.787,04 lei
4. STRĂZI POIANA (exclusiv TVA) 530.030,55 lei

TOTALUL acestor CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚIA DE BAZĂ este de 2.063.308,81 lei fara TVA, un fapt neechivoc, susținut pe mai departe de întreaga ofertă financiară (economică).

**Tot un fapt fără echivoc este și acela că CHELTUIELILE DIVERSE ȘI NEPREVĂZUTE (în procent de 8,88%) sunt în sumă de 201.077,50 lei.**

În contextul celor antemenționate și având în vedere dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC ... SRL privind justificarea prețului ofertat, respectiv acordul pentru corectarea viciului de formă, în sensul că în Formularul de ofertă și respectiv în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv să fie trecută suma corectă a ofertei de preț, respectiv să nu mai fie însumate de două ori quantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute la valoarea investiției de bază. La solicitarea autorității, intervenientul a răspuns în termenul acordat, prin adresa nr. 1383/17.12.2014, precizând că oferta SC ... SRL ... este de 2.063.308,81 lei fără TVA din care 201.077,50 lei este quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3070/04.03.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, contestatorul menționează că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1941/24.10.2014, pagina 4, s-a consemnat valoarea propunerilor financiare aferente fiecăruia dintre ofertanții participanți la procedură, în cazul SC ... SRL ... fiind specificat: "SC ... SRL - 2.465.463,81. Ofertantul menționează că din valoarea de 2.264.386,31 lei fără TVA, suma de 201.077,50 lei fără TVA reprezintă diverse și neprevăzute. În

*centralizatorul ofertei, valoarea totală ofertată fără TVA este de 2.465.463,81 lei”.*

*Totodată se arată că în formularul de ofertă F10 se menționează că “Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului SC ... SRL (...) ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să executăm (...) pentru suma de 2.465.463,81 lei (...).*

*Din valoarea ofertată, de 2.264.386,31 lei fără TVA, suma de 201.077,50 lei fara TVA reprezinta cuantumul aferent procentului de diverse si neprevazute(8,88%)(...)”*

*În continuare, contestatorul precizează că prin adresa nr. 998/27.10.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2020/05.11.2014, SC ... SRL semnalează “eroarea” pe care o constată la pagina 4 din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, precizând:*

*“Ca urmare a analizării procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor(...), noi SC ... SRL care am depus oferta pentru lucrarea de mai sus vă aducem la cunoștință următoarele:*

*În pagina a patra a procesului verbal de deschidere a ofertelor la prețul ofertei se menționează că valoarea ofertată de SC ... SRL este de 2.465.463,81 lei. Ofertantul menționează că din valoarea de 2.264.386,31 lei fără TVA suma de 201.077,50 lei fără TVA reprezintă diverse și neprevăzute. În centralizatorul ofertei valoarea totală ofertată fără TVA este de 2.465.463,81 lei.*

*Vă aducem la cunoștință că dintr-o eroare aritmetică care ne aparține, în formularul de ofertă s-a trecut valoarea de 2.465.463,81 lei, deși oferta noastră este, conform mențiunilor din același formular de ofertă și conform centralizatorului ofertei: 2.264.386,31 lei”.*

*În contextul celor antemenționate, contestatorul susține că ofertantul câștigător își formulează precizările încercând să creeze o aparență de legalitate, indicând valori care nu sunt susținute de înscrisurile indicate chiar de ofertant, în condițiile în care afirmă că atât în formularul de ofertă (Formularul nr. 10) cât și în centralizatorul ofertei valoarea ofertei financiare este de 2.465.463,81 lei.*

*Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că, la evaluarea ofertei financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SRL, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, însă din documentele aflate la dosar nu rezultă pentru ce valoare a ofertei financiare s-au solicitat clarificări. În acest sens, contestatorul mai adaugă că și în raportul procedurii de atribuire nr. 206/02.02.2015, la pagina 3 se precizează valorile propunerilor financiare, iar pentru SC ... SRL*

valoarea ofertei financiare este de 2.465.463,81 lei. De asemenea, se subliniază că în raportul procedurii, la pagina 24 este prezentat demersul autorității pentru verificarea ofertelor cu valoarea sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului din care rezultă cele anterior arătate respectiv că nu a fost stabilită în mod clar valoarea ofertei financiare pentru care au fost solicitate clarificări în raport de prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea apreciind că răspunsul transmis este relevant.

În continuare, contestatorul menționează că oferta SC ... SRL a fost evaluată atât de expertul cooptat ..., rezultatul fiind consemnat în Raportul expert extern cooptat II nr. 2037/16.12.2014, cât și de comisia de evaluare, în cadrul ședinței din data de 16.12.2014, consemnat în Procesul verbal ședință de analiză oferte nr. 3 înregistrat cu nr. 2038/16.12.2014, în care se stabilește, la recomandarea expertului extern cooptat, necesitatea de a-i solicita ofertantului, printr-o Scrisoare de clarificări, "(...) *ACORDUL acestuia pentru corectarea viciului de formă, în sensul că în Formularul de ofertă și respectiv în CENTRALIZATORUL CHELTUIELILOR PE OBIECTIV să fie trecută suma corectă a ofertei de preț (respectiv să nu mai fie însumate de două ori cuantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute la valoarea investiției de bază)*".

Astfel, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2309/16.12.2014, ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 1383/17.12.2014 la care a atașat și Formularul de ofertă Formularul nr. 10 modificat cu valoarea solicitată de autoritate (dar, care are ca și dată de emitere 23.10.2014) împreună cu Formularul F1 "Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv" în care este precizat:

Total valoare (exclusiv TVA): INCLUSIV CHELTUIELI DIVERSE ȘI NEPREVĂZUTE 2.264.385,31

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire înregistrată sub nr. 210/03.02.2015 paragraful 2 se menționează:

*"Oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de către ... ..., având un preț de 2.063.308,81 lei fără TVA din care 201.077,50 lei este cuantumul aferent procentului diverse și neprevăzute. Prețul este cel corectat ca viciu de formă (ca urmare a aplicării prevederilor art. 80 alin. 3 din HG nr. 925/2006)."*

În final, contestatorul atrage atenția că din analiza documentelor aflate la dosar se poate observa că sunt modificări succesive ale ofertei financiare, de la momentul ședinței de deschidere a ofertelor (valoarea indicată în procesul verbal și raportul procedurii de atribuire valoarea ofertată de SC ... SRL este de 2.465.463,81 lei), ulterior (în data de 16.12.2014) se invocă de către expertul cooptat și autoritate un raționament potrivit căruia în cazul SC ... SRL "(.....) rezultă că valoarea fără

TVA a ofertei este de 2.264.386,31 lei din care suma de 201.077,50 lei reprezintă *cuantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute(...)*", iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire se precizează "Oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de către ... .., având un preț de 2.063.308,81 lei fără TVA din care 201.077,50 lei este *cuantumul aferent procentului diverse și neprevăzute*".

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C...S, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «Modernizare străzi și ... în comuna ..., Județul ...»”, cod CPV 45233252-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../07.10.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal nr. 1941/24.10.2014, comisia de evaluare a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 206/02.02.2015, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 4 oferte precum și declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 2.063.308,81 lei fără TVA din care 201.077,50 lei reprezintă *cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute*.

Împotriva adresei nr. 210/03.02.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse de SC ... SRL, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că în contestația depusă SC ... SRL, invocând prevederile documentației de atribuire privitoare la *modul de prezentare a propunerii financiare*, conținutul procesului verbal de deschidere a ofertelor, cât și conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 210/03.02.2015, consideră că **prin acceptarea corectării ofertei financiare depuse de SC ... SRL** autoritatea contractantă *a încălcat principiul nediscriminării și a egalității de tratament precum și cerințele din fișa de date a achiziției*, deoarece „*nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 80 din HG nr. 925/2006 modificată pentru a permite modificarea valorii prețului ofertat inițial*”.

Totodată. Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

1. În formularul de ofertă (formularul nr. 10) SC ... SRL a precizat „în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să executăm (...) pentru suma de 2.465.463,81 lei (...)”, precizând că „Din valoarea ofertată, de 2.264.386.31 lei fără TVA, suma de 201.077.50 lei fara TVA reprezintă cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute(8,88%)(...)”.

2. Din „Centralizatorul Cheltuielilor pe Obiectiv” (Formularul F1) depus ca anexă la formularul de ofertă reies clar faptul că suma de 201.077.50 lei, reprezentând „cheltuieli diverse și neprevăzute”, a fost însumată **de două ori** la valoarea „cheltuielilor pentru investiția de bază (C+M)” (nb. 2.063.308,81lei).

3. Observând și asumând „eroarea aritmetică” comisă, prin adresa nr. 998/27.10.2014, SC ... SRL a arătat că valoarea de 2.465.463,81 lei, fără TVA este greșită, fiind rezultatul unei erori materiale, precizând că valoarea corectă ofertată este de **2.264.386.31 lei fără TVA**, compusă din valoarea cheltuielilor C+M, în suma de 2.063.308,81 lei, fără TVA, la care **se adaugă suma de 201.077.50 lei, fără TVA**, reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute.

4. În „Raportul expertului cooptat II”, înregistrat sub nr. 2037/16.12.2014, expertul ... propune comisiei de evaluare „corectarea viciului de formă” (nb. însumarea dublă a valorii de 201.077.50 lei, fără TVA, reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute) în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 925/2006.

5 În procesul verbal de evaluare nr. 3, înregistrat sub nr. 2038/16.12.2014, constatând temeinicia propunerii expertului cooptat, comisia de evaluare a hotărât să solicite *acordul ofertantului* SC ... SRL pentru *corectarea viciului de formă*.

6. Prin adresa nr. 2309/16.12.2014, comisia de evaluare a solicitat acceptul SC ... SRL pentru corectarea viciului de formă, prin depunerea în acest sens „Formularul de Ofertă și Centralizatorul **corectat**”

7. Prin adresa nr. 1383/17.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2319/18.12.2014, SC ... SRL a depus documentele solicitate, evident, în forma corectată (pg. 48 – 52 Vol. I. din dosarul cauzei).

8. Potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată



neconformă”, iar potrivit alinaturii (3) din același articol „**Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „*prin acceptarea corectării ofertei financiare depuse de SC ... SRL autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării și a egalității de tratament precum și cerințele din fișa de date a achiziției*” (nb. făcând trimitere la inaplicabilitate prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006), având în vedere următoarele considerente:

- chiar și în formularul de ofertă inițial depus, SC ... SRL a precizat clar că „**din valoarea ofertată, de 2.264.386.31 lei fără TVA, suma de 201.077.50 lei fara TVA reprezintă quantumul aferent procentului de diverse si neprevăzute**”;

- din „Centralizatorul Cheltuielilor pe Obiectiv” (formularul F1) depus inițial ca anexă la Formularul de Ofertă, reiese clar valoarea acestora respectiv **2.063.308,81 lei, fără TVA**, iar valoarea de **201.077.50 lei fara TVA** reprezintă **8,88% din valoarea ofertată**.

- eroarea comisă de ofertantul SC ... SRL, reprezintă în mod evident un viciu de formă a cărui corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și care **nu** a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a procedat corect, iar corectarea viciului de formă a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale în materie.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a comunicat **eronat** faptul că „*Oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de către ... .., având un preț de 2.063.308,81 lei fără TVA din care 201.077,50 lei este quantumul aferent procentului diverse și neprevăzute*”, deoarece așa cum s-a arătat mai sus oferta SC ... SRL a fost „de 2.264.386.31 lei fără TVA, din care suma de 201.077.50 lei fara TVA reprezintă quantumul aferent procentului de diverse si neprevăzute”. Este evident faptul că atât în raportul procedurii cât și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, formularea corectă trebuia să fie „Oferta declarată câștigătoare este cea

prezentată de către ... .., având un preț de 2.063.308,81 lei fără TVA la care se adaugă suma de 201.077,50 lei reprezentând quantumul aferent procentului diverse și neprevăzute”.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că sunt modificări succesive ale ofertei financiare depuse de SC ... SRL, deoarece așa zisele modificări succesive au fost rezultatul viciului de formă din oferta SC ... SRL și **eroarea materială** comisă de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiată critica contestatorului referitoare incertitudinea privind valoarea ofertei financiare depuse de SC ... SRL la care s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere următoarele considerente:

- din „Centralizatorul Cheltuielilor pe Obiectiv” (formularul F1) depus inițial ca anexă la Formularul de Ofertă, reiese clar valoarea „cheltuielilor pentru investiția de bază”. respectiv **2.063.308,81 lei, fără TVA**, valoare care nu a suferit nicio modificare pe parcursul evaluării ofertelor și care era cea care trebuia justificată;

- prin adresa nr. 2114/20.11.2014 autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- prin adresa nr. 1261/24.11.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2133/25.11.2014, SC ... SRL a transmis justificarea solicitată, prezentând oferte de preț furnizori, analize de preț (pentru asfalt BA 16, nisip bitumat), analiza de preț transport cu autobasculantă (proprie și închiriate), calculul tarifelor pentru utilaje, etc.

În consecință Consiliul apreciază că SC ... SRL a transmis o justificare de preț concludentă, justificare care îi susține propunerea financiară ofertată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C...S și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...