



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 405/09.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1775/10.02.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de și convențional prin Cabinet de Avocat „...”, cu sediul în Municipiul ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 437/ 04.02.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Îmbunătățirea rețelei de străzi în ..., Județul ...”, cod CPV 45233252-0 – Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev.2), având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată „neconformă” în temeiul art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, anularea adresei de comunicare a rezultatului privind desemnarea ofertantului câștigător; anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire”.

Prin adresa nr. 12/17.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2181/17.02.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., ..., Județul ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Îmbunătățirea rețelei de străzi în ..., Județul ...”, formulează o cerere de intervenție accesorie, în interes propriu și în

interesul autorității contractante, prin care solicită „respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, ca fiind temeinică și legală.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 405/09.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1775/10.02.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 437/ 04.02.2015, emisă de către ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev.2), având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată „neconformă” în temeiul art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, anularea adresei de comunicare a rezultatului privind desemnarea ofertantului câștigător; anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. .../... și a documentației de atribuire; în data de 15.12.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, prilej cu care s-a încheiat Procesul Verbal nr. 4037, în cadrul căruia s-a consemnat participarea unui număr de 5 ofertanți, precum și elemente de natură să evidențieze modul în care operatorii economici înțeleg să justifice îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, cuantumul propunerilor financiare, perioada de execuție și perioada de garanție oferită de fiecare ofertant;
- contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției SECȚIUNEA IV: "PROCEDURA", autoritatea contractantă a indicat tipul de procedură, criteriul în baza căruia va avea loc desemnarea ofertantului câștigător precum și faptul că nu optează pentru etapa finală - licitație electronică: „IV.1) PROCEDURA IV.1.1.b) Tipul procedurii - Cerere de ofertă IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE IV.2.1) Criterii de atribuire *Prețul cel mai scăzut* IV.2.2) Se va organiza o licitație electronică - Nu”;
- contestatorul arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 437/04.02.2015, autoritatea contractantă a făcut o prezentare a ceea ce pare a fi un proces verbal de evaluare intermediară a ofertei, respectiv rezultatul evaluării și verificării răspunsului transmis de S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 131/16.01.2015;
- contestatorul menționează că, în urma solicitării formulate, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție Raportul procedurii nr. 433/ 04.02.2015, ocazie cu care a observat că în cauză au fost declarate „neconforme” 4 oferte, singura ofertă conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire fiind oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 3.474.528,05 RON, ofertă care, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, se situa pe ultimul loc în clasament;
- în acest sens, contestatorul afirmă că din analiza informațiilor prezentate de autoritatea contractantă în Raportul procedurii de atribuire nr. 433/04.02.2015, rezultă că în cazul celor 4 oferte pe care le-a declarat „neconformă” sunt expuse detaliat „motive” care au atras sancțiunea respingerii, în timp ce în cazul S.C. ... S.R.L. concluziile comisiei de evaluare sunt expuse într-o fraza (pagina 36) - *„Ofertantul a răspuns în termen la adresa autorității contractante nr. 134/16.01.2015, prin adresa nr. 4/20.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 185/20.01.2015; explicațiile prezentate de ofertant sunt concludente”*;
- față de acest aspect, contestatorul opinează că o astfel de argumentare este de natură să pună sub semnul întrebării

obiectivitatea comisiei de evaluare, fapt care este de natură să demonstreze favorizarea acestui ofertant și, prin urmare, încălcarea principiului nediscriminării și al egalității de tratament;

- totodată, contestatorul susține că rezultatul stabilit de autoritatea contractantă în cazul ofertei sale este o dovadă a încălcării propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire, deoarece, deși în adresa de răspuns nr. 190/21.01.2015 acesta a oferit toate lămuririle solicitate de autoritatea contractantă, comisia de evaluare le-a considerat ca fiind neconcludente;

- argumentele avute în vedere în adresa de comunicare a rezultatului procedurii demonstrează în viziunea contestatorului faptul că s-au avut în vedere elemente care nu se regăsesc în documentația de atribuire - Fișa de date a achiziției Cap. IV.4) "PREZENTAREA OFERTEI" - IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", întrucât respectiva adresă este o preluare a elementelor supuse clarificării prin adresa nr. 131/16.01.2015, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 190/21.01.2015;

- prin urmare, contestatorul afirmă că, în exercitarea atribuțiilor legale comisia de evaluare a susținut în mod evident oferta depusă de S.C. ... S.R.L., astfel încât, toate celelalte oferte, cu un preț mai mic, au fost în mod artificial eliminate, fiind invocate deficiențe de ordin tehnic care nu se regăsesc în cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, comisia încălcând prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 modificări care reglementează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, obligativitatea respectării documentației revenind nu numai operatorilor economici, cu ocazia întocmirii ofertelor, dar și comisiei de evaluare, în etapa de verificare a ofertelor;

- în considerarea celor antemenționate, contestatorul este de părere că adresa nr. 190/21.01.2015 împreună cu oferta tehnică depusă la autoritatea contractantă sunt de natură să probeze conformitatea cu cerințele documentației de atribuire, astfel că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta sa ca fiind admisibilă.

Prin adresa nr. 603/13.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2514/23.02.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- în data de 15.12.2014, ora 10:00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor din cadrul procedurii de achiziție publică menționată mai sus, ocazie cu care, comisia de evaluare a constatat faptul că, au fost depuse 5 oferte, după cum urmează: (1) S.C. PETROCOMSM S.R.L., cu adresa nr. 4026/15.12.2014, ora: 08:30; (2) S.C. SYLC CON TRANS S.R.L., cu adresa nr. 4030/15.12.2014, ora: 08:40; (3) S.C. ... S.R.L., cu adresa nr. 4033/15.12.2014, ora: 08:50; (4) S.C. ... S.R.L.,

cu adresa nr. 4034/15.12.2014, ora: 08:58; (5) S.C. INTERMED UTILAJ S.R.L. în asociere cu S.C. RADEXIM TRANS S.R.L., cu adresa nr. 4035/15.12.2014, ora: 08:59;

- comisia de evaluare a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere a documentației de atribuire, respectiv a criteriului de atribuire;

- urmare a analizării documentelor de calificare, autoritatea contractantă a întocmit procesele verbale nr. 4043/15.12.2014, respectiv nr. 4163/22.12.2014;

- ulterior, comisia de evaluare a analizat ofertele tehnice și a întocmit procesul verbal de analiză tehnică nr. 129/16.01.2015, în cadrul căruia s-a constatat faptul că, oferta depusă de către contestator nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, pentru următoarele motive: 1.) În Propunerea Tehnică, la pag. 11-22 s-a prezentat **Descrierea metodologiei pentru execuția lucrărilor**, însă în cadrul acesteia nu a fost identificat modul de execuție a următoarelor categorii de lucrări: șanțuri și rigole, marcaje rutiere, indicatoare rutiere; 2.) În Propunerea Tehnică, la pag. 22-48 s-a prezentat GRAFICUL GANTT, însă acesta nu conține elementele solicitate în cadrul cerinței de mai sus și anume: **Lucrări provizorii și definitive ce urmează a fi executate, - Interferența lucrărilor executate cu utilitățile existente**; 3.)a. În Propunerea Tehnică, la pag 87 s-a prezentat LISTA PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUȚIE PENTRU PRINCIPALELE CATEGORII DE LUCRĂRI, dar, în conformitate cu cerința de mai sus era obligatorie prezentarea **Listei procedurilor tehnice de execuție aplicabile și descrierea acestora, pentru fiecare categorie de lucrări**, însă nu au fost identificate în cadrul acestei liste, procedurile tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: acostamente, rigole, șanțuri, marcaje rutiere, indicatoare rutiere; 3.)b. În Propunerea Tehnică, la pag. 98-165 s-a prezentat descrierea procedurilor tehnice de execuție, însă nu au fost identificate proceduri tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări aferentă proiectului; 4.) În Propunerea Tehnică, la pag. 167-174 s-a prezentat Plan control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor, însă nu au fost identificate controale, verificări și încercări pentru următoarele categorii de lucrări: șanțuri și rigole; indicatoare rutiere; marcaje rutiere; 5.) În opisul Propunerii Tehnice se menționează că Planul PSI - Protecția și Stingerea Incendiilor se găsește la pagina 175, dar în urma analizării documentului prezentat la pag. 175-194 din Propunerea Tehnică, autoritatea contractantă a constatat că acesta este Planul Propriu de Securitate și Sănătate și nu Planul PSI - Protecția și Stingerea Incendiilor așa cum s-a solicitat în Fișa de date; 6.) În Propunerea

Tehnică, la pag. 215-216 s-a prezentat Structura WBS; analizând forma și conținutul acesteia, autoritatea contractantă a constatat că aceasta **nu conține obiectul Organizare de șantier**; de asemenea, Structura WBS prezentată nu conține descompunerea detaliată a activităților proiectului, respectiv până la articole de deviz, așa cum este prezentat GRAFICUL GANTT; 7.) În Propunerea Tehnică, la pag. 24-48 s-a prezentat GRAFICUL GANTT din analiza de formă și conținut a acesteia rezultând următoarele: pe Graficul Gantt nu sunt evidențiate relațiile dintre activitățile proiectului; reprezentarea grafică a duratelor activităților este eronată, în sensul că indiferent de numărul de zile alocate pentru o activitate reprezentarea grafică este aceeași (de exemplu: un număr de 2, 4, 6, 8, 10 zile sunt reprezentate printr-o singură căsuță), aceste neconformități neputând asigura, în opinia autorității contractante, o planificare și o urmărire realistă a activităților, ceea ce îl face inutil; 8.) În Propunerea Tehnică, la pag. 225-229 s-a prezentat ALOCAREA FINANCIARĂ - GRAFIC F6, însă din cadrul acesteia lipsește obiectul ORGANIZARE DE ȘANTIER și valoarea aferentă acesteia, astfel, autoritatea contractantă a apreciat că Alocarea Financiară nu este realistă;

- față de aspectele de mai sus, comisia de evaluare, a solicitat prin adresa nr. 131/16.01.2015, clarificări/lămuriri cu privire la neconformitățile din cadrul propunerii tehnice depuse de S.C. ... S.R.L., cunoscând faptul că, solicitarea de lămuriri, reprezintă un drept și nu o obligație pentru autoritatea contractantă, prin prisma dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată;

- în acest sens, autoritatea contractantă afirmă că solicitările de clarificare nu trebuie să permită ofertanților să aducă documente ce prezintă alte informații decât cele deja prezentate, și sub nici un pretext documente prin care se modifică documentele de calificare sau propunerile tehnico - financiare existente la deschidere, mai ales dacă acestea creează un avantaj ofertantului în cauză; solicitările trebuie să vizeze strict clarificarea informațiilor deja prezentate, prin prezentarea de documente care să confirme sau să precizeze detalii despre principiul transparenței care presupune că toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză;

- autoritatea contractantă susține că în urma răspunsului primit din partea contestatorului ca urmare a solicitării de clarificări mai sus enunțată, comisia de evaluare a considerat faptul că explicațiile prezentate nu sunt concludente, deoarece: 1.) În cadrul Propunerii Tehnice nu s-a depus metodologia de execuție **pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului**, respectiv pentru șanțuri și rigole, marcaje rutiere și indicatoare rutiere; conform Documentației de Atribuire (la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice punctul 2.) din Fișa de Date, ofertanții erau obligați să prezinte: *„Metodologia pentru execuția lucrărilor - Ofertantul va descrie modul de execuție a lucrărilor, cu descrierea metodelor de lucru pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului”*;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a menționat că în cadrul Propunerii Tehnice lucrările de șanțuri și rigole, marcaje rutiere, indicatoare rutiere sunt descrise ca faze de execuție, cantități, resurse alocate și durată de execuție în graficul de execuție prezentat la pag. 22-48, însă nu s-a prezentat modul de execuție a acestor tipuri de lucrări;

- referitor la afirmația ofertantului potrivit căreia lucrările de șanțuri și rigole, marcaje rutiere și indicatoare rutiere sunt lucrări accesorii și că acestea nu au fost prezentate în documentația de atribuire, nu poate fi reținută și acceptată de autoritatea contractantă deoarece, pe de o parte cerința din Fișa de Date a fost foarte clară (*„Metodologia pentru execuția lucrărilor - Ofertantul va descrie modul de execuție a lucrărilor, cu descrierea metodelor de lucru pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului”*), iar pe de altă parte în Documentația de atribuire au fost prezentate aceste lucrări (Vol. IIIA, Vol. IIIB, Liste de cantități);

2.) Conform Documentației de Atribuire (La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice punctul 3) din Fișa de Date, ofertanții erau obligați să prezinte: *„Program activități - Se va prezenta un program care va cuprinde ordinea și secvențierea în timp a activităților pe care acesta le va realiza pentru execuția lucrărilor, astfel: - Lucrări provizorii și definitive ce urmează a fi executate, - Interferența lucrărilor executate cu utilitățile existente”*;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, nici Programul de activități care să conțină elementele solicitate în cadrul cerinței de mai sus, iar răspunsul dat nu clarifică solicitarea autorității contractante, afirmând doar că este convențional recunoscut în domeniu care sunt lucrările provizorii și care sunt lucrările permanente; prin urmare, arată autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ofertanții sunt obligați să întocmească oferta în

conformitate cu cerințele Documentației de atribuire, prin urmare culpa întocmirii unei oferte neconforme este a ofertantului;

- în opinia autorității contractante, răspunsul contestatorului în legătură cu *Interferența lucrărilor executate cu utilitățile existente*, nu poate fi reținut și acceptat deoarece ofertanții sunt obligați să întocmească oferta în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire, iar prezentarea Interferenței lucrărilor executate cu utilitățile existente era o cerință a Documentației de atribuire, astfel că trebuia cuprinsă în Propunerea Tehnică și corelată cu Memoriul Proiectantului;
- autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu documentația de atribuire (cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 6) din fișa de date a achiziției, ofertanții erau obligați să prezinte: „*Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile și descrierea acestora, pentru fiecare categorie de lucrări aferenta obiectivului*”; față de acest aspect, autoritatea contractantă învederează că ofertantul nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări aferente obiectivului, și anume: acostamente, rigole, șanțuri, indicatoare rutiere și marcaje rutiere, iar răspunsul acestuia în urma solicitării de clarificări este neconcludent deoarece execuția acestor categorii de lucrări (acostamente, rigole și șanțuri) presupune activități diferite și suplimentare față de execuția terasamentelor (împrăștierea și nivelarea stratului de balast, compactarea stratului de balast, executarea/montarea rigolelor, betonare, etc.) în timp ce terasamentele se referă la lucrări de săpătură, nivelare, umplutura pământ;
- în această situație, afirmă autoritatea contractantă, chiar dacă, s-ar accepta procedura pentru Terasamente ca fiind aceeași pentru acostamente, rigole și șanțuri, Propunerea Tehnică nu conține proceduri tehnice de execuție pentru indicatoare și marcaje rutiere, ofertanții fiind obligați să întocmească oferta în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire, acestea fiind o cerință a documentației de atribuire, astfel că trebuiau cuprinse în Propunerea Tehnică prezentată de contestator;
- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, conform documentației de atribuire (cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – pct. 7) din fișa de date a achiziției, ofertanții erau obligați să prezinte: „*Plan Control Calitate Verificări și încercări*”; autoritatea contractantă afirmă că nici de această dată contestatorul nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice un Plan Control Calitate Verificări și încercări pentru șanțuri și rigole, indicatoare rutiere și marcaje rutiere; prin răspunsul dat în urma solicitării de clarificări,

precizează autoritatea contractantă, contestatorul a depus Planul Control Calitate Verificări și Încercări doar pentru acele categorii de lucrări pentru care Documentația de atribuire conținea caiete de sarcini, însă **Planul Control Calitate Verificări și Încercări se întocmește pentru fiecare activitate a proiectului, și nu doar pentru activitățile pentru care există Caiet de Sarcini în Documentația de atribuire;**

- în conformitate cu documentația de atribuire (cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 8) din fișa de date a achiziției, ofertanții erau obligați să prezinte: „*Plan PSI - Protecția și Stingerea Incendiilor*”; contestatorul nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice Planul PSI – Protecția și Stingerea Incendiilor ci Planul Propriu de Securitate și Sănătate; prin urmare, răspunsul acestuia în urma solicitării de clarificări nu poate fi reținut de autoritatea contractantă în sensul că face referire la PLANUL PROPRIU DE SECURITATE ȘI SĂNĂTATE care conține doar măsuri organizatorice pentru lucrul cu focul deschis, și nu pentru toate situațiile prezentate într-un Plan PSI - Protecția și Stingerea Incendiilor (ex. Măsuri de prevenire și stingerea incendiilor Colectarea deșeurilor, reziduurilor combustibile și a ambalajelor și distrugerea lor, Reguli pentru sezonul rece, Reguli pentru perioadele caniculare sau secetoase, Dotările specifice PSI pe perioada executării lucrărilor, Perioade caniculare și secetoase, Asigurarea căilor de acces, de evacuare și de intervenție, etc.);

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, în cadrul propunerii tehnice, pag. 215-216 contestatorul a prezentat Structura WBS, însă aceasta nu conține activitatea de Organizare de șantier și nici descompunerea detaliată a proiectului la nivel de activități (articole de deviz); astfel cum rezultă din cerința enunțată în cadrul fișei de date a achiziției, Structura WBS (work breakdown structure) reprezintă structura de dezvoltare ierarhică a activităților proiectului; conform literaturii de specialitate, Work Breakdown Structure, prescurtat WBS, se traduce în limba română prin „structura de descompunere a activităților”, dintre toate tehnicile de management de proiect, fiind cea mai clară și auto-explicativă - denumirea sa ne spune că trebuie realizată o descompunere (a întregii munci din cadrul proiectului), iar rezultatul obținut este o structură ordonată; fiind vorba de un proces de descompunere, de divizare în părți mai mici, este evident că structura obținută va fi de tipul parte-întreg, deci, în cazul de față până la nivelul articolelor de deviz;

- autoritatea contractantă subliniază că pentru realizarea WBS, este esențial să se pornească de la nivelul general (obiectele proiectului în cazul de față) și să se detalieze pas cu pas, ajungând la nivelul cel mai detaliat, activitățile din cadrul fiecărei faze, sub-faze etc. (articole

de deviz în speța de față); în accepțiunea autorității contractante Structura WBS reprezintă o structură arborescentă a cărei rădăcină este chiar proiectul, la nivelul său cel mai general; Primul nivel este reprezentat de obiectele proiectului (Strada 2, Strada 7, Strada 8, etc.); Nivelurile următoare nefiind altceva decât detalieri ale acestora, fiecare nivel reprezentând o descompunere a nivelului superior în componente mai mici - categoriile de lucrări (Acostamente, Accese rutiere, Fundații, etc.), până se ajunge la activitățile concrete care trebuie executate; Nivelul cel mai de jos - frunzele arborelui - este cel al activităților individuale sau pachete de activități - articole de deviz ale fiecărei categorii de lucrări - care pot fi estimate din punctul de vedere al costurilor și al duratei și care pot fi programate pentru execuție;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului, din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, potrivit căreia în cadrul fișei de date a achiziției nu s-ar fi specificat descompunerea detaliată a proiectului la nivel de activități (articole de deviz), aceasta nu poate fi reținută întrucât, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-a solicitat la pct. 10) a): „*Structura WBS (Work Breakdown Structure) structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului*”, ofertanții fiind, în conformitate cu art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, obligați să întocmească oferta potrivit cerințelor din Documentația de atribuire; în situația în care ofertanții nu erau familiarizați cu întocmirea unor astfel de diagrame, de a se informa asupra modului de întocmire a Structurii WBS, riscul de a depune o ofertă neconformă fiind exclusiv al ofertantului; de asemenea, ofertanții aveau dreptul de a solicita clarificări de la autoritatea contractantă în conformitate cu art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- totodată, autoritatea contractantă indică o altă neconformitate a Structurii WBS prezentată de contestator, în speță, nu conține toate obiectele proiectului, respectiv obiectului ORGANIZARE DE ȘANTIER, deși, conform documentației de atribuire (cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ofertanții erau obligați să prezinte: „*Graficul Gantt al proiectului, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului. Pe activități, din graficul Gantt se vor evidenția: cantitățile de resurse alocate/consumuri efectuate/cantitatea de lucrări pentru fiecare activitate*” iar „*Toate diagramele solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legendă a diagramei, iar în opisul care va însoți oferta tehnică se va menționa în clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare diagramă solicitată*”;

- față de solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă menționează că Graficul Gantt prezentat de ofertant nu respecta cerințele din documentația de atribuire, și anume: pe Graficul Gantt nu sunt evidențiate relațiile dintre activitățile proiectului, conform solicitărilor; reprezentarea grafică a duratelor activităților este eronată în sensul că indiferent de numărul de zile alocate pentru o activitate reprezentarea grafică este aceeași (de exemplu: un număr de 2, 4, 6, 8, 10 zile sunt reprezentate printr-o singură căsuță); prin urmare, neconformitățile Graficului Gantt prezentat de contestator nu pot asigura o planificare și o urmărire realistă a activităților, ceea ce în accepțiunea autorității contractante îl face inutil;
- totodată, autoritatea contractantă este de părere că în situația în care existau neclarități în legătură cu modul de întocmire și prezentare a Graficului Gantt, ofertanții aveau dreptul de a solicita clarificări în conformitate cu art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;
- referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, în Propunerea Tehnică, la pag. 225-229 s-a prezentat Alocarea financiară - grafic F6, însă din cadrul acesteia lipsește obiectul Organizare de șantier și valoarea aferentă acesteia, astfel că Alocarea Financiară nu este realistă; prin urmare, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări deoarece la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-a specificat, în mod clar, că alocarea financiară se face pe activitățile proiectului, activități din care face parte și organizarea de șantier (conform Listelor de Cantități);
- pe de altă parte, afirmă autoritatea contractantă, în situația în care erau neclarități în legătură cu modul de întocmire și prezentare a Alocării financiare pe activitățile proiectului, ofertanții aveau dreptul de a solicita clarificări de la autoritatea contractantă în conformitate cu art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;
- având în vedere cele expuse cât și NOTA de la finalul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de Date „*NOTĂ: Modificarea soluțiilor tehnice, completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 actualizată*”, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind considerată neconformă, în conformitate cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 actualizată;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea prezentei contestații ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 12/17.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2181/17.02.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Îmbunătățirea rețelei de străzi în ..., Județul ...” a depus o cerere de intervenție accesorie, în interes propriu și în interesul autorității contractante, prin care solicită „respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, ca fiind temeinică și legală”.

În ce privește contestația depusă de S.C. ... S.R.L. intervenientul precizează următoarele:

- prin adresa nr. 434/04.02.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire (calificare, tehnic și financiar), fiind declarată câștigătoare, fiind invitată la semnarea contractului de lucrări;

- în data de 09.02.2015, S.C. ... S.R.L. a depus la autoritatea contractantă și la C.N.S.C., contestația înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 495/09.02.2015, și postată în S.E.A.P. (de unde intervenientul a luat la cunoștință de aceasta);

- din contestația în cauză intervenientul opinează că nu reiese nici un motiv scriptic (documente) din care să rezulte că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare;

- ca urmare a studierii la sediul autorității contractante a raportului procedurii de atribuire și a contestației înaintate de S.C. ... S.R.L., intervenientul susține că, deși la momentul depunerii contestației, ofertantul contestator cunoștea motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, nu a atacat nici un motiv dintre acestea;

- față de solicitarea contestatorului de a studia dosarul achiziției publice, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să nu ia în considerare motive noi, care ar putea fi invocate după studierea dosarului și soluționarea contestației să se rezume la cele contestate inițial;

- în ce privește solicitarea S.C. ... S.R.L. de a avea acces la oferta integrală depusă de S.C. ... S.R.L., intervenientul solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

- „- ca lovită de secretul comercial, întrucât oferta tehnică și financiară înaintată de S.C. ... S.R.L. conține rețete proprii de cost, rețete proprii de tehnologii de lucru;

- ca lovită de LIPSĂ DE INTERES, deoarece dacă prin decizia C.N.S.C., urmează o posibilă reevaluare a ofertei S.C. ... S.R.L. și declarare a acesteia ca și conformă, aceasta va fi declarată câștigătoare, având o ofertă financiară mai mică decât oferta financiară a intervenientului.

Prin adresa nr. 707/23.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2487/23.02.2015, ... transmite punctul de vedere față de cererea de

intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L. precizând că își menține opinia expusă în cadrul punctului de vedere transmis la C.N.S.C. și solicită respingerea contestației depusă de către S.C. ... S.R.L. ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 2527/23.02.2015, S.C. ... S.R.L. formulează următoarele precizări la cererea de intervenție transmisă de S.C. ... S.R.L.:

- având în vedere că în opinia intervenientului cererea este calificată atât ca intervenție principală cât și ca intervenție accesorie, contestatorul este de părere că în considerarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și a practicii constante din etapa de soluționare a contestației în fața C.N.S.C., ofertantul desemnat câștigător are posibilitatea să își formuleze apărări prin intermediul unei cereri de intervenție, sens în care nu se opune admiterii în principiu a cererii de intervenție accesorie;

- totodată, contestatorul arată că relevante în cauză sunt și dispozițiile art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată prin care legiuitorul a instituit obligația autorității contractante să înștiințeze și ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire despre depunerea unei contestații, înștiințarea trebuind să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 3315/10.03.2015, S.C. ... S.R.L. formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice precizând că:

- în prezenta procedură autoritatea contractantă a recurs la experiența unui expert tehnic - domnul ..., acesta fiind abilitat, potrivit prevederilor art. 73 din H.G. nr. 925/2006 modificată să întocmească un raport de specialitate care să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare;

- contestatorul susține că expertul tehnic a întocmit Raportul de specialitate înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 359/30.01.2015, în cuprinsul acestuia fiind evidențiate demersurile de clarificare avute în vedere de comisia de evaluare, răspunsurile transmise de ofertanți și natura sancțiunilor propuse ca urmare a analizării răspunsurilor la clarificări;

- analizând informațiile puse la dispoziție în raportul de specialitate, contestatorul a sesizat că acestea vizează identitatea elementelor care au făcut obiectul solicitării de clarificări în cazul a celor 4 ofertanți, mai puțin în cazul ofertantului S.C. ... S.R.L., în cazul căruia motivarea este extrem de succintă;

- totodată, contestatorul arată că, în vederea întocmirii Raportului de specialitate înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 359/30.01.2015, a existat o etapă anterioară în care, expertul tehnic și comisia de evaluare analizând ofertele tehnice, în varianta depusă în ședința de deschidere a ofertelor, au stabilit natura aspectelor care vor face obiectul solicitării de clarificări, așa cum rezultă din Raportul de specialitate înregistrat sub nr. 76/12.01.2015 precum și din Procesul verbal încheiat cu ocazia evaluării ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar înregistrat sub nr. 129/16.01.2015;
- un aspect esențial în opinia contestatorului este faptul că în cazul ofertantului S.C. ... S.R.L. expertul tehnic a consemnat, la pagina 7 din Raportul de specialitate înregistrat sub nr. 76/12.01.2015, următoarele: *„În Propunerea Tehnică nu se găsesc descrierile procedurilor tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: Acostamente, Rigole, Șanțuri”*;
- astfel, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri ofertantului S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 134/16.01.2015 la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 4/20.01.2015 în care menționează: *„Ca urmare a adresei dvs. cu numărul 134 din 16.01.2015 (...), noi S.C. ... S.R.L. ... vă transmitem următoarele: Procedura tehnică de execuție privind "acostamente din balast" se regăsește în Propunerea tehnică la poziția PTE - 03-08, pag. 1-413; Procedura tehnică de execuție privind "rigole carosabile" se regăsește în Propunerea tehnică la poziția PTE - 12-12 , pag. 1-413; Procedura tehnică de execuție privind "execuția de șanțuri" se regăsește în Propunerea tehnică la poziția PTE - 12 -61, pag. 1-4132”*;
- față de acest aspect, contestatorul învederează că răspunsul oferit în lămurirea situației semnalată de comisia de evaluare/expertul tehnic cooptat, este foarte general, pentru fiecare procedură, din cele trei, este indicată în mod generic propunerea tehnică, paginile 1-413;
- în ce privește documentul intitulat „Lista procedurilor tehnice de execuție”- 409-410, contestatorul susține că din cuprinsul acestuia rezultă tipurile de proceduri identificate de S.C. ... S.R.L., trecerea în revistă a acestora permițând localizarea procedurilor (pct. 19, 42 și 50) cu privire la care expertul tehnic a afirmat *„În Propunerea Tehnică nu se găsesc descrierile procedurilor tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: Acostamente, Rigole, Șanțuri”*;
- astfel, susține contestatorul, din concluziile formulate de expertul tehnic, așa cum sunt exprimate în Raportul de specialitate înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 359/30.01.2015, nu putem stabili care au fost "cauzele" care au condus la schimbarea opiniei domnului expert, având în vedere adresa nr. 4/20.01.2015 transmisă de S.C. ... S.R.L., și modul în care este fundamentată decizia de declarare a

ofertei ca fiind conformă (pagina 7 din Raportul de specialitate și ultima pagină din Raportul tehnic detaliat): Pagina 7 paragraful final: *„Ofertantul a răspuns în termen la adresa autorității contractante nr. 134/16.01.2015, prin adresa nr. 4/20.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 185/20.01.2015. Explicațiile prezentate de ofertant sunt concludente”;*

Pagina finală din Raportul tehnic detaliat – „Explicațiile prezentate de ofertant prin adresa nr. 4/20.01.2015 la această solicitare sunt concludente”;

- față de aspectele de mai sus, contestatorul este de părere că înscrisurile existente în dosarul achiziției fac dovada că s-a ajuns la respingerea tuturor operatorilor economici, fiind declarată admisibilă o singură ofertă, care are prețul cel mai mare, descalificarea celorlalți ofertanți fiind singura modalitate care-i permitea autorității contractante atribuirea contractului ofertantului S.C. ... S.R.L.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa de răspuns ca urmare a studierii dosarului achiziției, emisă de către S.C. ... S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3315/10.03.2015.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”;* intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;*

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”;* conform art. 66 alin. (1), *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;*

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;* potrivit dispozițiilor art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu,*

participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)“;

- potrivit raportului procedurii nr. 433/04.02.2015, oferta aparținând S.C. ... S.R.L., „având calitatea de I.M.M., a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară de 3.474.528,05 RON la care se adaugă T.V.A.“; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune“;

- potrivit art. 61 din NCPC: „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) **Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți**“;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante“, formulată de către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 12/17.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2181/17.02.2015.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare; totodată, conform art. 274 alin. (4) din ordonanța de urgență, „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice de la Consiliu“.

Potrivit dispozițiilor art. 170 din cadrul ordonanței de urgență, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Având în vedere contextul juridic anterior invocat, Consiliul nu va putea lua în considerare solicitarea intervenientului cu privire la „respingerea cererii contestatorului de a avea acces la oferta integrală depusă de S.C. ... S.R.L., pentru următoarele motive: ca lovită de secretul comercial, întrucât oferta tehnică și financiară înaintată de S.C. ... S.R.L. conține rețete proprii de cost, rețete proprii de tehnologii de lucru; ca lovită de LIPSĂ DE INTERES, deoarece dacă prin decizia C.N.S.C., urmează o posibilă reevaluare a ofertei S.C. ... S.R.L. și declarare a acesteia ca și conformă, aceasta va fi declarată câștigătoare, având o ofertă financiară mai mică decât oferta

financiară a intervenientului”, în măsura în care din analiza propunerii tehnice și financiare, filele 1 – 1350, respectiv 1 – 308, nu există nicio probă în sensul celor afirmate de către intervenient.

Pe cale de consecință, Consiliul, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 1525/...-.../02.03.2015, a aprobat solicitarea contestatorului de „consultare a dosarului procedurii de achiziție depus la Consiliu de către autoritatea contractantă în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006”; acesta din urmă prezentându-se la sediul C.N.S.C. în data de 09.03.2015; ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3315/10.03.2015, a transmis concluziile scrise.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Îmbunătățirea rețelei de străzi în ..., Județul ...”, cod CPV 45233252-0 – Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev.2), având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 3.682.829 RON, fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 824.028,15 euro, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare antemenționate s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal nr. 4037/15.12.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia, precum și prețurile, fără T.V.A., aferente ofertelor depuse, respectiv: S.C. PETROCOM SM S.R.L. – 2.860.717,12 lei; S.C. SYLC CON TRANS S.R.L. – 2-859.678,87 lei; S.C. ... S.R.L. – 3.474.528,05 lei; S.C. ... S.R.L. – 2.629.553,31 lei; ASOCIEREA S.C. INTERMED UTILAJ S.R.L./S.C. RADEXIM TRANS S.R.L. – 2.563.669,53 lei.

Ulterior, potrivit celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 433/04.02.2015, oferta aparținând S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca „neconformă, în conformitate cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 – În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă – coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 – Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; oferta desemnată câștigătoare aparținând S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 3.474.528,05 Ron, la care se adaugă T.V.A.”.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. 437/04.02.2015; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului în cauză, ofertantul respectiv a formulat contestația dedusă soluționării susținând că „s-a ajuns la respingerea tuturor operatorilor economici, fiind declarată admisibilă o singură ofertă, care are prețul cel mai mare, descalificarea celorlalți ofertanți fiind singura modalitate care-i permitea autorității contractante atribuirea contractului ofertantului S.C. ... S.R.L.”.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC, *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți, inclusiv în cadrul concluziilor scrise.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 437/04.02.2015, referitor la oferta aparținând contestatorului, autoritatea contractantă a precizat că aceasta „(...) a fost respinsă din următoarele motive: Explicațiile prezentate de ofertant la adresa autorității contractante nr. 131/16.01.2015, nu sunt concludente deoarece: Răspunsul ofertantului la primul punct din cadrul solicitării de clarificări din cadrul adresei nr. 131/16.01.2015 este neconcludent pentru:

- 1. NU s-a depus în cadrul Propunerii Tehnice metodologia de execuție pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului, respectiv pentru șanțuri și rigole, marcaje rutiere și indicatoare rutiere (...);
- 2. NU s-a depus în cadrul Propunerii Tehnice metodologia de execuție pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului,

respectiv pentru șanțuri și rigole, marcaje rutiere și indicatoare rutiere (...);

- 3. NU s-a depus în cadrul Propunerii Tehnice metodologia de execuție pentru acostamente, rigole, șanțuri, indicatoare rutiere și marcaje rutiere (...);

- 4. NU s-a depus în cadrul Propunerii Tehnice PLAN CONTROL CALITATE, VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI PE PARCURSUL EXECUȚIEI LUCRĂRILOR pentru șanțuri și rigole, indicatoare rutiere și marcaje rutiere (...);

- 5. NU s-a depus în cadrul Propunerii Tehnice Planul PSI – Protecția și Stingerea Incendiilor (...);

- 6. (...) În Propunerea Tehnică, la pag. 215 – 216, s-a prezentat Structura WBS, însă aceasta nu conține activitatea de Organizare de șantier și nici descompunerea detaliată a proiectului la nivel de activități (articole de deviz) (...);

- 7. (...) NU s-a depus în cadrul Propunerii Tehnice „Graficul Gantt al proiectului, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului (...);

- 8. În Propunerea Tehnică, la pag. 225 – 229, s-a prezentat ALOCAREA FINANCIARĂ – GRAFIC F6, însă din cadrul acesteia lipsesc obiectul ORGANIZARE DE ȘANTIER și valoarea aferentă acesteia, astfel Alocarea Financiară nu este realistă”.

În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 131/16.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

- „1. La cap. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat la pct. 2 – Metodologia pentru execuția lucrărilor – Ofertantul va descrie modul de execuție a lucrărilor, cu descrierea metodelor de lucru pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului (...) Vă rugăm să specificați la ce pagini din Propunerea Tehnică se găsesc descrierile modului de execuție a următoarelor categorii de lucrări: șanțuri și rigole, marcaje rutiere, indicatoare rutiere;

- 2. La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat la pct. 3 „Program activități – Se va prezenta un

program care va cuprinde ordinea și secvențierea în timp a activităților pe care acesta le va realiza pentru execuția lucrărilor, astfel: Lucrări provizorii și definitive, ce urmează a fi executate – interfațarea lucrărilor executate cu utilitățile existente. În propunerea tehnică, la pg. 22 – 48, ați prezentat GRAFICUL GANTT, însă acesta nu conține elementele solicitate în cadrul cerinței de mai sus și anume „Lucrări provizorii și definitive, ce urmează a fi executate – interfațarea lucrărilor executate cu utilitățile existente. Vă rugăm clarificați;

- 3. La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date s-a solicitat la pct. 6) „Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile și descrierea acestora, pentru fiecare categorie de lucrări aferentă obiectivului – În Propunerea Tehnică la pg. 87 ați prezentat LISTA PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUȚIE PENTRU PRINCIPALELE CATEGORII DE LUCRĂRI. În conformitate cu cerința de mai sus era obligatorie prezentarea „Listei procedurilor tehnice de execuție aplicabile și descrierea acestora, pentru fiecare categorie de lucrări (...) Vă rugăm să ne specificați la ce pagini din Propunerea Tehnică se găsesc procedurile tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: acostamente, rigole, șanțuri, marcaje rutiere, indicatoare rutiere”;

- 4. La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date s-a solicitat la pct. 7) Plan Control Calitate Verificări și Încercări (...) Vă rugăm să ne specificați la ce pagini din Propunerea Tehnică se găsesc controalele, verificările și încercările pentru următoarele categorii de lucrări: șanțuri și rigole, marcaje rutiere, indicatoare rutiere”;

- 5. La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date s-a solicitat la pct. 8) Plan PSI – Protecția și Stingerea Incendiilor (...) Vă rugăm să ne specificați la ce pagini din Propunerea Tehnică se găsesc Planul PSI - Protecția și Stingerea Incendiilor”;

- 6. La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat la pct. 10) a) Structura WBS (Work Breakdown Structure) structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului – În Propunerea Tehnică, la pg. 215 – 216 ați prezentat STRUCTURA WBS. Analizând forma și conținutul acesteia am constatat că aceasta nu conține obiectul ORGANIZARE DE ȘANTIER. De asemenea, Structura WBS prezentată nu conține descompunerea detaliată a activităților proiectului, respectiv până la articole de deviz, așa cum este prezentat Graficul Gantt. Vă rugăm clarificați;

- 7. La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat la pct. 10) b) Graficul Gantt al proiectului, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile

proiectului (...) În Propunerea Tehnică, la pg. 24 – 48, ați prezentat GRAFICUL GANTT. Analizând forma și conținutul acestuia am constatat următoarele: pe Graficul Gantt nu sunt evidențiate relațiile dintre activitățile proiectului; reprezentarea grafică a duratelor activităților este eronată în sensul că indiferent de numărul de zile alocate pentru o activitate reprezentarea grafică este aceeași (de exemplu: un număr de 2, 4, 6, 8, 10 zile sunt reprezentate printr-o singură căsuță). Aceste neconformități nu pot asigura o planificare și o urmărire realistă a activităților, ceea ce îl face inutil. Vă rugăm să clarificați;

- 8) La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat la pct. 10 e): Alocarea financiară pe activitățile proiectului din graficul Gantt corelată cu cantitățile de lucrări. În Propunerea Tehnică, la pg. 225 – 229, ați prezentat ALOCAREA FINANCIARĂ – GRAFIC F6, însă din cadrul acestei lipsesc obiectul ORGANIZARE DE ȘANTIER și valoarea aferentă acesteia, astfel Alocarea Financiară nu este realistă. Vă rugăm clarificați”.

Referitor la conținutul solicitărilor de clarificări, Consiliul apreciază că, în condițiile în care contestatorul, la momentul luării la cunoștință a acestora, nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta din urmă l-a acceptat și însușit, urmând să răspundă în consecință.

În conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”; prin urmare, Consiliul urmează a analiza modul în care contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 190/21.01.2015, la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul va lua în considerare faptul la pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele: „Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini. Ofertantul are obligația întocmirii propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din cadrul caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie astfel elaborată, încât să detalieze răspunsul ofertantului la toate cerințele din caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să cuprindă: (...) 2.) Metodologia pentru execuția lucrărilor – Ofertantul va descrie modul de execuție a lucrărilor, cu descrierea metodelor de lucru pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului”.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatorului, pg. 11 – 22, Consiliul reține că în cadrul „metodologiei executării lucrărilor” nu există precizată nicio mențiune cu privire la următoarele categorii de lucrări: șanțuri și rigole, marcaje rutiere, indicatoare rutiere. De altfel, contestatorul recunoaște acest lucru chiar prin răspunsul dat, respectiv: „(...) sunt descrise ca Faze de execuție (...)” pe motiv că „aceste lucrări accesorii nu au fost prezentate în Documentația de atribuire, nici în Memoriile tehnice pe specialități, nici prin prezentarea Caietelor de sarcini”.

Or, Consiliul nu poate reține alegațiile contestatorului, în măsura în care, în cadrul „DOCUMENTAȚIEI PENTRU AUTORIZAREA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII”, elaborată de către S.C. EURO ROUTE S.R.L., la categoria „Lucrări accesorii” sunt precizate, spre exemplu, „Marcaje longitudinale, transversale și Amplasare de indicatoare de circulație de dirijare a circulației în localități”.

De altfel, Consiliul apreciază că, în mod firesc, se pune întrebarea dacă aceste aspecte nu s-ar fi regăsit în cadrul documentației de atribuire, cum anume ar fi putut, spre exemplu, contestatorul să prezinte în cadrul Formularului F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, fila 127, poziția „Rigole carosabile”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „oferta sa a fost respinsă în mod artificial”, deoarece conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Referitor la contestația în cauză, Consiliul va reține că la pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele: 3.) Program activități – „**Se va prezenta un program** care va

cuprinde ordinea și secvențierea în timp a activităților pe care acesta le va realiza pentru execuția lucrărilor, astfel: - **Lucrări provizorii și definitive ce urmează a fi executate, - Interferența lucrărilor executate cu utilitățile existente**".

Or, în condițiile în care, din motivarea anterioară reiese, în mod evident, că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca, în cadrul propunerii tehnice să prezinte un program de execuție în cadrul căruia să figureze, printre lucrările provizorii și cele privind **„Interferența lucrărilor executate cu utilitățile existente”**, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare răspunsul contestatorului potrivit căreia nu a prezentat acest capitol de lucrări deoarece „(...) din descrierea făcută în memoriu de Proiectantul lucrării (...) nu reiese că pe amplasamentul lucrării ar exista utilități, care să necesite devieri, mutări sau susțineri în timpul execuției”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că informațiile referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel cum este acesta precizat în cadrul fișei de date a achiziției, sunt specifice, de ordin tehnic, și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; în lipsa acestora din cadrul propunerii tehnice ale contestatorului, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Pe cale de consecință, din punct de vedere al calității răspunsului, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incident și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, anterior invocate, conform cărora oferta acestuia este neconformă.

De altfel, din analiza adresei nr. 190/21.01.2015, reprezentând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a mai răspuns neconcludent și la alte întrebări, cum ar fi cea referitoare la „lipsa Planului PSI – Protecția și stingerea incendiilor”, în sensul că „în Propunerea Tehnică, la pag. 186, se prevăd Măsurile Organizatorice pentru Lucrul cu foc deschis și Măsurile de asigurarea sănătății și intervenție în caz de producerea arsurilor”; în opinia Consiliului, acest mod de exprimare este neadecvat față de un instrument (Planul PSI) care arată cum anume se organizează apărarea împotriva incendiilor la locul de muncă.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul a constatat că un alt răspuns neconcludent este cel care se referă la graficul Gantt, în sensul că S.C. ... S.R.L., în loc să răspundă clar spre exemplu „de ce indiferent de numărul de zile alocate pentru o activitate reprezentarea

grafică este aceeași”, acesta a considerat că trebuie să redea definiția graficului Gantt și să prezinte „punctele slabe ale acestuia”.

În conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, în cadrul raportului de specialitate al expertului tehnic cooptat nr. 76/12.01.2015, elaborat de către S.C. CONSLIGHT IERMATA S.R.L., au fost enumerate, în detaliu, toate aspectele care au condus la respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatorului, inclusiv cea privind faptul că „Structura WBS prezentată nu conține descompunerea detaliată a activităților proiectului, respectiv până la articole de deviz, așa cum este prezentat graficul Gantt”, în condițiile în care între cele 2 (două) instrumente există o conexiune logică.

De altfel, referitor la acuratețea raportului expertului cooptat, chiar contestatorul afirmă că „expertul tehnic a întocmit Raportul de specialitate înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 359/30.01.2015, în cuprinsul acestuia fiind evidențiate demersurile de clarificare avute în vedere de comisia de evaluare, răspunsurile transmise de ofertanți și natura sancțiunilor propuse ca urmare a analizării răspunsurilor la clarificări”.

În același timp, Consiliul nu va lua în considerare criticile contestatorului cu privire la consemnările în cadrul aceluiași raport, privind ofertantul desemnat câștigător, potrivit cărora „răspunsul oferit în lămurirea situației semnalată de comisia de evaluare/expertul tehnic cooptat, este foarte general”, în situația în care din analiza adresei nr. 185/20.01.2015, emisă de către S.C. ... S.R.L., rezultă că acesta a indicat, în mod precis, paginile din ofertă unde anume se regăsesc informațiile solicitate.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Or, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, contestatorul a avut acces integral la dosarul cauzei,

Consiliul apreciază că la momentul soluționării cauzei, acesta trebuia să fie în măsură să probeze, în mod concret, cum anume se „s-a ajuns la respingerea tuturor operatorilor economici, fiind declarată admisibilă o singură ofertă, care are prețul cel mai mare” în cazul de față.

De asemenea, Consiliul consideră că orice referire la ceilalți operatori economici participanți la procedura de atribuire în cauză este nefondată, atâta timp cât aceștia, ulterior momentului luării la cunoștință a stării de fapt criticată, nu au făcut aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, **stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile**, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Or, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul a stabilit că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 433/04.02.2015, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 437/04.02.2015, orice comparație între prețul ofertantului desemnat câștigător și cel al contestatorului este irelevantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.