



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, elaborată de către S.C. ..., cu sediul în ..., ...jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Tonere imprimante laser/faxuri”, cod CPV 30125110-5 – Toner pentru imprimantele laser/faxuri(Rev.2), se solicită:

1. eliminarea prevederilor din caietul de sarcini, prevăzute la capitolul „Cantități și specificații”, de la lit. a) „Denumiri, specificații tehnice, generalități”: „Produsele trebuie să fie originale, produse de producătorii echipamentelor(...)”;

2. eliminarea prevederilor din caietul de sarcini, prevăzute la capitolul „Cantități și specificații”, la lit. b) „Condiții și termene de livrare, instalare, recepție”: „Furnizorul trebuie să fie autorizat de producătorul echipamentelor pentru care furnizează consumabile prin reprezentanța sa din România sau o altă țară din Comunitatea Europeană”;

3. modificarea prevederii din caietul de sarcini, de la capitolul „Cantități și specificații”, lit. b) „Condiții și termene de livrare, instalare, recepție”: „Termenul de livrare nu va depăși 24 de ore de la primirea comenzii din partea beneficiarului”, în sensul stabilirii unui termen de livrare realizabil, de minim 72 de ore de la data recepționării comenzii de către furnizor;

4. modificarea prevederii nelegale din caietul de sarcini, de la capitolul „Cantități și specificații”, lit. b) „Condiții și termene de livrare,

instalare, recepție”: „Recepția cantitativă și calitativă se va efectua la sediul S.C. ... în prezența reprezentanților ambelor părți”, în sensul acceptării livrării prin curier, iar recepția calitativă și cantitativă să fie efectuată la sediul autorității contractante, de către personalul acesteia;

5. modificarea prevederii din caietul de sarcini, de la capitolul „Cantități și specificații”, lit. b) „Condiții și termene de livrare, instalare, recepție”, a următoarei cerințe: „Termen de plată 45 de zile” în sensul stabilirii unui termen de plată de 30 de zile, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 72/2013;

6. plata cheltuielilor de judecată prilejuite de întocmirea și depunerea contestației.

7. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca rămasă fără obiect, capetele de cerere, privind remedierea documentației de atribuire și, respectiv, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, formulate de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu S.C. ..., cu sediul în ..., ...jud. ....

Admite capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă S.C. ... la plata, către S.C. ... S.R.L., a cheltuielilor în cuantum de 176,40 lei, efectuate pentru depunerea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. ... S.R.L. critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, elaborat de S.C. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Tonere imprimante laser/faxuri”, cod CPV 30125110-5 – Toner pentru imprimantele laser/faxuri(Rev.2), și solicită:

1. eliminarea prevederilor din caietul de sarcini, prevăzute la capitolul „Cantități și specificații”, de la lit. a) „Denumiri, specificații

tehnice, generalități”: „Produsele trebuie să fie originale, produse de producătorii echipamentelor(...)”;

2. eliminarea prevederilor din caietul de sarcini, prevăzute la capitolul „Cantități și specificații”, lit. b) „Condiții și termene de livrare, instalare, recepție”: „Furnizorul trebuie să fie autorizat de producătorul echipamentelor pentru care furnizează consumabile prin reprezentanța sa din România sau o altă țară din Comunitatea Europeană”;

3. modificarea prevederii din caietul de sarcini, de la capitolul „Cantități și specificații”, lit. b) „Condiții și termene de livrare, instalare, recepție”: „Termenul de livrare nu va depăși 24 de ore de la primirea comenzii din partea beneficiarului”, în sensul stabilirii unui termen de livrare realizabil și de către ofertanții din afara județului Iași, de minim 72 de ore de la data recepționării comenzii de către furnizor;

4. modificarea prevederii nelegale din caietul de sarcini, de la capitolul „Cantități și specificații”, lit. b) „Condiții și termene de livrare, instalare, recepție”: „Recepția cantitativă și calitativă se va efectua la sediul S.C. S.A. în prezența reprezentanților ambelor părți”, în sensul acceptării livrării prin curier, iar recepția calitativă și cantitativă, să fie efectuată la sediul autorității contractante de către persoanalul acesteia;

5. modificarea prevederii nelegale din caietul de sarcini de la capitolul „Cantități și specificații”, lit. b) „Condiții și termene de livrare, instalare, recepție”, a următoarei cerințe: „Termen de plată 45 de zile”, în sensul stabilirii unui termen de plată de 30 de zile, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 72/2013;

6. plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu întocmirea și depunerea contestației.

7. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

S.C. ... S.R.L. arată că prevederile caietului de sarcini sunt nelegale și restrictive, în sensul că autoritatea contractantă acceptă doar furnizarea de consumabile originale OEM, de la agenții economici autorizați de producător, care pot livra produsele personal în 24 de ore, ceea ce încalcă prevederile art. 35, art. 36, art. 38, art. 23 din Directiva nr. 18/CE/2004, art. 66, art. 176, precum și principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinul nr. 509/2011 emis de A.N.R.M.A.P.

De asemenea, arată contestatorul, autoritatea contractantă impune un termen de livrare nerealizabil de către operatorii economici din afara județului ... și termene de plată a facturilor, nelegale.

Toate modificările efectuate de autoritatea contractantă la care va fi obligată prin Decizia C.N.S.C., susține contestatorul, trebuie să se regăsească și în contractul de achiziție publică.

În drept, se invocă dispozițiile art. 35, 36, 38, 66, 177, 193, 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 621/2005, Directiva nr. 18/CE/2004, etc.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. /.../... din , să se pronunțe cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. ... a formulat răspuns la adresa Consiliului, în care arată că „dorește anularea procedurii în conformitate cu art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este acesta explicat la art. 209 alin. (4), lit. b) din același act normativ”, apreciind că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006. Concret, se arată, eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei „produsele trebuie să fie originale, produse de producătorii echipamentelor” conduce la înlocuirea acesteia cu sintagma „produse originale sau echivalente”, fapt ce trebuie susținut și de introducerea unor clauze suplimentare în modelul de contract ce a fost parte din documentația de atribuire a acestei proceduri de achiziție publică. Aceste clauze, apreciază autoritatea contractantă, sunt imperios necesare pentru a se proteja în cazul în care echipamentele din dotare se defectează datorită consumabilelor non-OEM (consumabile echivalente celor originale) oferite, furnizorul având obligația în acest caz să suporte costurile reparării sau înlocuirii acestor echipamente.

Introducerea acestor modificări/completări la nivelul documentației, susține autoritatea contractantă, trebuie să dea dreptul potențialilor ofertanți să formuleze clarificări asupra acestora, dar, data de deschidere a ofertelor fiind data de 17.03.2015, ora 10.00, ar fi, practic, imposibilă promovarea noilor modificări în rândul potențialilor ofertanți, drept pentru care susține că „dorește anularea în SEAP a acestei proceduri și, totodată, că nu este de acord cu o eventuală suspendare” astfel cum a fost solicitat prin contestația depusă de către S.C. ... S.R.L.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. S.A. a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., ca fiind lipsită de obiect, întrucât „a luat decizia anulării în SEAP a acestei proceduri”.

În probațiune, a fost anexată, în copie, propunerea de anulare a procedurii nr. , precum și dovada comunicării punctului de vedere contestatorului.

Prin adresa nr. , înregistrată sub nr. , S.C. ... S.R.L. a răspuns cu privire la măsura autorității contractante de anulare a procedurii, arătând că își menține capătul de cerere privind plata cheltuielilor prilejuite cu întocmirea și transmiterea contestației, în cuantum de 176,40 lei, reprezentând taxe poștale și taxele privind întocmirea scrisorii de garanție bancară de bună conduită.

Astfel, având în vedere faptul că însăși autoritatea contractantă își recunoaște culpa, prin punctul de vedere, contestatorul solicită plata cheltuielilor prilejuite cu întocmirea garanției de bună conduită în

cuantum de 160,00 de lei reprezentând comisionul pe care l-a perceput banca emitetă pentru emiterea scrisorii de garanție de bună conduită (100,00 lei REF. 050PCLR150680002) și comisionul pentru înscrierea la Arhiva Electronică (60 lei, plată care se face prin două transferuri „Comision AEGRM BT REF. 050TC07150680001” - 30,00 lei; Taxa Ministerul Justitiei REF. 050TC07150680001- 30,00 lei), sens în care, atașează, Extrasul de cont nr. din data de de la Banca și Contractul de emitere Scrisoare de garanție bancară cu ipoteca mobilă pe suma din contul de garanție nr. încheiat cu Banca în vederea emiterii Scrisorii de Garanție Bancară de Bună Conduită nr. , în care sunt evidențiate aceste costuri.

Invocând practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, respectiv Decizia nr. 3513 din 16.10.2008, prin care s-a reținut, între altele, că: *„În ceea ce privește obligarea pârâtului recurent la suportarea cheltuielilor de judecată, în fata Curții de Apel București se va reține că temeiul acordării cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții. Nu are relevanță împrejurarea că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra fondului cererii, ci a constatat că acțiunea ca rămas fără obiect, deoarece, în momentul sesizării instanței de judecată actul administrativ atacat era în ființă și justifică pornirea procesului. Aceasta este culpa procesuală a pârâtului recurent care a determinat în mod corect instanța de fond să facă aplicarea prevederilor din art. 274 Cod Procedură Civilă”*, contestatorul solicită să se constate faptul că „autoritatea contractantă se află în culpă procesuală, întrucât documentația de atribuire este redactată deficitar”. Prin urmare, susține contestatorul, existând o culpă procesuală din partea autorității contractante, în opinia sa, se impune ca S.C. S.A. Iași să suporte cheltuielile prilejuite cu întocmirea contestației în cauză, chiar dacă aceasta a anulat procedura de atribuire.

În susținere, au fost anexate, în copie, Factura seria CNPRWIF30 nr. , Factura seria CNPRWIF30 nr. , Contractul de emitere scrisoare de garanție bancară cu ipoteca mobilă pe suma din contul de garanție nr. , Extrasul de cont nr. din data de de la Banca .

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

S.C. ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Tonere imprimante laser/faxuri”, cod CPV 30125110-5 – Toner pentru imprimantele laser/faxuri(Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din ..., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 351.876,15 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

S.C. ... S.R.L. critică, prin contestație, caietul de sarcini, solicitând eliminarea cerințelor prevăzute la lit. a) și lit. b), cap. „Cantități și specificații”, precum și modificarea prevederilor de la lit. b) din același capitol, în sensul stabilirii unui termen de livrare realizabil și de către ofertanții din afara județului Iași, de minim 72 de ore de la data recepționării comenzii de către furnizor, precum și acceptarea livrării prin curier, iar recepția calitativă și cantitativă să fie efectuată la sediul autorității contractante, de către personalul acesteia, cu stabilirea unui termen de plată de 30 de zile, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 72/2013;

Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, prin propunerea de anulare a procedurii nr. , apreciind că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de măsura anulării procedurii, comunicată de către autoritatea contractantă, și neatacată cu contestație în termenul legal, precum și față de răspunsul contestatorului, prin care arată că renunță la capetele de cerere referitoare la modificarea documentației de atribuire, menținând doar capătul privind plata cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației, Consiliul constată rămânerea fără obiect a contestației.

Consiliul urmează să analizeze cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de depunerea contestației, în susținerea căreia acesta a depus înscrisuri doveditoare.

Are în vedere, în soluționare, culpa autorității contractante privind introducerea, în documentația de atribuire, a unor prevederi nelegale, culpă pe care însăși și-a recunoscut-o și care a stat la baza deciziei de anulare voluntară a procedurii de atribuire.

În legătură cu cele de mai sus, Consiliul reține că, prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. a depus nota de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, în sumă totală de 175,40 lei, justificate prin: Factura seria CNPRWIF30 nr. 4314 din 09.03.2015, reprezentând expediere contestație către C.N.S.C., în valoare de 8.2 lei, Factura seria CNPRWIF30 nr. , reprezentând expediere contestație către autoritatea contractantă, în valoare de 8.2 lei, Extrasul de cont nr. 30 din data de de la Banca Transilvania, din care reiese comisionul perceput de bancă, în valoare de 160 lei (comision emiterie scrisoare de garanție bancară, în valoare de 100 lei, comision AEGRAM BT REF. 050TC07150680001 - 30,00 lei, Taxa Ministerul Justiției REF. 050TC07150680001- 30,00 lei), totalizând 176,40 lei.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, capetele de cerere, privind remedierea



documentației de atribuire și, respectiv suspendarea procedurii de atribuire, formulate prin contestația depusă de către S.C. ... S.R.L.

În temeiul alin. 8 al art. 278 din actul normativ susmenționat, Consiliul admite capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă S.C. ... la plata, către S.C. ... S.R.L., a cheltuielilor în sumă totală de 176,40 lei, efectuate pentru depunerea contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 3 din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...