



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 74/27.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 2839/27.02.2015,..., cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentantă legal de ... - Administrator, a contestat adresa nr. 103/712/19.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, „prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „BOCANCI DE PROTECȚIE ȘI PANTOFI DE PIELE CU TALPĂ ANTIADERENTĂ”, cod CPV 18832000-0, organizată de către..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și anularea oricăror acte care au stat la bază și/sau subsecvente și/sau conexe, emise de ...în cadrul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și cu consecința stabilirii ofertei sale drept conformă, astfel încât să poată participa în faza finală de licitație electronică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ....

Anulează Raportul procedurii nr. 103/708/19.02.2015, în partea dedicată ... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei ..., de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, cu solicitarea de clarificări, potrivit celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și cu consecința stabilirii ofertei sale drept conformă”.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 74/27.02.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 2839/27.02.2015, ..., a contestat adresa nr. 103/712/19.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, „prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „BOCANCI DE PROTECȚIE ȘI PANTOFI DE PIELE CU TALPĂ ANTIADERENTĂ”, cod CPV 18832000-0, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și anularea oricăror acte care au stat la bază și/sau subsecvente și/sau conexe, emise de ...în cadrul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și cu consecința stabilirii ofertei sale drept conformă, astfel încât să poată participa în faza finală de licitație electronică.

În cuprinsul contestației, contestatoarea menționează că a participat la procedura de atribuire în cauză, prezentând documentația solicitată prin caietul de sarcini, mostrele de produse, precum și oferta financiară.

Totodată, afirmă că documentele cuprinse în secțiunea „Documente calificare”, „Propunere tehnică”, „Propunerea financiară”,

precum și mostrele depuse au îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă este nelegală, întrucât ... este organizată și funcționează, ca unitate protejată autorizată, în condițiile Legii nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, dovadă în acest sens fiind următoarele înscrisuri: „Ordinul privind eliberarea autorizației de funcționare ca unitate protejată a ... cu sediul în ..., Jud. ...” nr. 348/12.05.2010 - emis de Ministerul Muncii Familiei și Protecției Sociale/Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap (document nr. 4)” și „Autorizația de funcționare ca unitate protejată” nr. 658/12.05.2010, emisă de Ministerul Muncii Familiei și Protecției Sociale/Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap (document nr. 5).

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 43 alin. (4) din Normele de Aplicare (A)14/03/2007, art. 43 alin. (4) a Legii nr. 448/2006, potrivit căroră: „În sensul prezentei legi, propria activitate a persoanei cu handicap angajate în cadrul unității protejate autorizate reprezintă ansamblul activităților realizate integral sau parțial de persoana cu handicap, în scopul obținerii produsului comercializabil sau în scopul prestării serviciului”, menționând că textul de lege nu prevede un minim obligatoriu în ceea ce privește ansamblul activităților realizate parțial de persoanele cu handicap în scopul obținerii produsului „comercializabil”, așa cum susține autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii potrivit căreia: „Conform Capitolului 6 Exigențe de performanță din caietul de sarcini: «ofertanții vor prezenta Aviz de producere și comercializare eliberat de Ministerul Muncii și Protecției Sociale». Analizând documentele depuse de operatorul economic, comisia de evaluare consemnează că acesta nu a prezentat Aviz de producere și comercializare eliberat de Ministerul Muncii și Protecției Sociale”, contestatoarea face următoarele precizări:

- Certificatul de examinare EC de Tip cu nr. 3130 (valabil pentru bocanci) și Certificatul de examinare EC de Tip cu nr. 3131 (valabil pentru pantofi), au fost eliberate la data de 20.11.2014, în temeiul HG nr. 115/2004. Ordinul Ministrului Muncii și Protecției Sociale nr. 388/1996 cu privire la Avizul MMSS pentru introducerea în fabricație sau comercializare a EIP nu se aplică, acesta fiind abrogat;

- art. 46 din HG nr. 115/2004, prevede: „Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abroga Normele metodologice privind certificarea calității de protecție a prototipurilor sortimentelor de echipament individual de protecție și de lucru și avizarea introducerii lor în fabricație, aprobate prin Ordinul Ministrului Muncii și Protecției

Sociale nr. 388/1996 privind aprobarea normelor metodologice în aplicarea Legii protecției muncii nr. 90/1996, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 15 octombrie 1996, cu modificările ulterioare";

- autoritatea contractantă confirmă, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 103/5373/10.11.2015, punctul 8, că "Echipamentele individuale de protecție trebuie să respecte prevederile HG nr. 115/2004"; pentru conformitate și în susținerea celor de mai sus, contestatoarea atașează la dosarul cauzei următoarele documente: Certificat de examinare EC de Tip nr. 3130/EIP/20.11.2014 (bocanci); Certificat de examinare EC de Tip nr. 3131/EIP/20.11.2014 (pantofi); Răspuns autoritate contractantă nr. 103/5373/10.11.2015, punctul 8, la solicitările de clarificare trimise de ofertanți.

Referitor la afirmația autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii potrivit căreia: „Conform eratei nr. 63867/22.10.2014 la anunțul nr. .../..., precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4/23.10.2014, ora 14:02: căptușeala bocancilor se va confecționa din tricot caserat cu spumă, imperrespirabil cu membrane; Comisia de evaluare analizând documentul intitulat Fișa privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini pentru bocanci de protecție consemnează că, la secțiunea Precizările ofertantului, operatorul economic nu specifică ce fel de căptușeală vor avea bocancii, neîndeplinind astfel condiția tehnică impusă de autoritatea contractantă prin erata nr. 63867/22.10.2014, la anunțul nr. .../...", contestatoarea subliniază următoarele:

- a depus "Propunerea tehnică" în conformitate cu prevederile cuprinse în caietul de sarcini;

- legalitatea și conformitatea propunerii tehnice este data de: Certificatul de examinare EC de Tip cu nr. 3130/EIP/20.11.2014 care, la pagina 1/4, aliniatul (2) „Materiale" prevede: „(...) căptușeala caputa, caramb, burduf - tricot caserat imperrespirabil tratat antibacterian cu membrană, antistatizat"; Raport de evaluare a conformității RE/EIP/1607/201.11.2014, care conține: la pag. 1/17, pct. 1 - Materiale, descrierea "căptușeala caputa, carambi, burduf - tricot caserat imperrespirabil, tratat antibacterian cu membrană, antistatizat"; la pag. 6/17, pct. 1.2. - Identificare materiale, descrierea „căptușeala caputa, carambi, limba - tricot caserat imperrespirabil, tratat antibacterian cu membrană, antistatizat"; la pagina 11/17, pct. 9.1., 9.2., și 9.3, se identifică încercările de laborator cu privire la căptușeala din tricot caserat imperrespirabil, tratat antibacterian cu membrană, antistatizat; mostra de bocanc depusă în cadrul procedurii de achiziție care este prevăzută cu căptușeală din tricot caserat imperrespirabil tratat antibacterian cu

membrană, antistatizat, aflată la dispoziția autorității pentru verificare/testare. Pentru conformitate și în susținerea celor de mai sus, contestatoarea atașează la dosarul cauzei următoarele documente: Certificatul de examinare EC de Tip cu nr. 3130/EIP/20.11.2014; Raport de evaluare a conformității RE/EIP/1607/201.11.2014 - paginile 1:5/17, pag. 6/17 (pct.1.2.), pag. 11/17 (pct. 9-1-, 9.2, 9.3).

Referitor la afirmația autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii potrivit căreia: „Conform eratei nr. 63450/14.10.2014 la anunțul nr. .../..., precum și a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 2/14.10.2014, ora 11:17: gulerul este confecționat din 3 straturi intermediare umplute cu spumă poliuretanică. Comisia de evaluare analizând documentul intitulat Fișa privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini consemnează că, la secțiunea Precizările ofertantului, operatorul economic a menționat: "carambii vor fi prevăzuți la marginea superioară cu un burduf din înlocuitor de piele, 3 straturi intermediare umplute cu spumă poliuretanică pentru confort", neținând, astfel cont de specificația tehnică adusă de autoritatea contractantă prin erata sus-menționată", contestatoarea menționează că a depus la „Propunerea tehnică”, documentul intitulat Fișa privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini pentru bocanci de protecție la secțiunea Precizările ofertantului, care la paginile nr. 3 și nr. 4 prevede: "carambii sunt prevăzuți la marginea superioară cu un guler din înlocuitor piele, 3 straturi intermediare umplute cu spumă poliuretanică (pentru confort)". Pentru conformitate și în susținerea celor de mai sus, atașează la dosarul cauzei Fișa privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pentru bocanci de protecție/ Precizările ofertantului.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1524/.../.../02.03.2015, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 103/841/05.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3116/05.03.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... precizând următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.4) a rezervat, în mod explicit, contractul de achiziție publică unităților protejate în scopul de a deconta contravaloarea contractului de achiziție publică de la bugetul de stat, în conformitate cu art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea

448/2006; în condițiile Legii nr. 448/2006, art. 5 alin. (29) unitatea protejată autorizată este operatorul economic de drept public sau privat, cu gestiune proprie, în cadrul căruia cel puțin 30% din numărul total de angajați cu contract individual de muncă sunt persoane cu handicap și care îndeplinește condițiile impuse de art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea 448/2006; singura rațiune pentru care această procedură de achiziție a fost rezervată unităților a fost aceea că valoarea contractului de achiziție publică urma a fi considerată ca parte a contribuțiilor datorate de ..., în baza Legii nr.448/2006;

- având în vedere că aceasta este prima procedură organizată de ...rezervată unităților protejate, în scopul decontării integrale a valorii contractului de achiziție publică de la bugetul de stat, a fost solicitat un punct de vedere Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități, înregistrat la nivelul ...sub nr. 103/585/12.02.2015, cu intenția de a fi sprijinită punctual în interpretarea legislativă necesară decontării integrale a valorii contractului de achiziție publică de la bugetul de stat; această instituție nu a transmis nici un răspuns până la finalizarea evaluării și, anume, până la întocmirea Raportului procedurii nr. 103/709/19.02.2015;

- comisia de evaluare a înaintat solicitările de clarificări nr. 103/5680/08.12.2014, nr. 103/5683/08.12.2014, nr. 103/5682/08.12.2014 și nr. 103/5681/08.12.2014, operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în scopul detalierii modului în care sunt realizate produsele ce fac obiectul procedurii de achiziție și anume dacă sunt realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în cadrul unității protejate autorizate;

- în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația: „Să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat sau în condițiile prevăzute la lit. a)";

- în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 103/5681/08.12.2014, ... specifică faptul că persoanele cu handicap vor executa operațiunile de croit limba, cusut etichetă limbă, producție acoperiș brant, înșiretare, ambalare, toate acestea având un aport de 5% în prețul produsului final, comisia de evaluare a apreciat faptul că operatorul economic ... nu produce în realitate produsele ce fac obiectul contractului prin activitate proprie a persoanelor cu handicap, în condițiile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, astfel că prin eventuala atribuire a contractului de achiziție către acest ofertant, nu s-ar fi putut invoca, în mod legal, beneficiul dispozițiilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006;

- în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 103/5810/15.12.2014 și în propunerea tehnică, operatorul economic ... specifică faptul că produsele sunt comercializate, aportul persoanelor cu handicap la procesul de producție fiind doar înșiretare, ambalare, etichetare și împachetare a produselor, comisia de evaluare a consemnat ca operatorul economic ... nu produce produsele ce fac obiectul contractului prin activitate proprie a persoanelor cu handicap, în condițiile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea 448/2006;

- în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 103/5680/08.12.2014 și în propunerea tehnică, operatorul economic ... a specificat că personalul cu handicap fabrică în totalitate produsele ce fac obiectul procedurii de atribuire fapt pentru care, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul acestuia este conform cu solicitarea înaintată;

- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în elaborarea Raportului procedurii și a comunicărilor aferente, a respectat prevederile legale în vigoare, respectiv cele ale art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, aceasta fiind singura modalitate în care își poate deconta integral suma echivalentă contractului de achiziție publică de la bugetul de stat;

- dacă ar fi calificat ..., în baza răspunsului la solicitarea de clarificare mai sus-prezentată, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, pe de o parte față de operatorul economic participant la procedura ..., care fabrică în totalitate produsele ce fac obiectul procedurii de atribuire prin intermediul persoanelor cu handicap angajate în cadrul unei unități protejate, iar pe de altă parte, față de ceilalți operatori economici care nu au statutul de unitate protejată și care nu au putut participa la procedura de atribuire, întrucât, în conformitate cu secțiunea III.2.4), autoritatea contractantă a rezervat contractul de achiziție publică unităților protejate în scopul de a deconta contravaloarea contractului de achiziție publică de la bugetul de stat;

- din modul de redactare al dispozițiilor art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 rezultă că beneficiul fiscal instituit de aceasta lege privește exclusiv achiziționarea de produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate; în ceea ce privește modul de cuantificare al aportului specific al personalului cu handicap angajat de unitatea protejată în ansamblul activităților cu caracter productiv necesar producerii produselor oferite spre achiziționare în cadrul procedurilor de achiziție publică, urmează a se avea în vedere că potrivit dispozițiilor art. 43 alin. (4) din Normele de aplicare 14/03/2007 a Legii 448/2006, aprobate prin HG nr. 268/2007, acest aport este definit legal ca fiind: "(...) propria activitate a persoanelor cu handicap

angajate în cadrul unității protejate autorizate reprezintă ansamblul activităților realizate integral sau parțial de persoana cu handicap, în scopul obținerii produsului comercializabil sau în scopul prestării serviciului";

- comisia de evaluare a analizat ambele texte legislative și a apreciat, în mod corect, că aparenta neconcordanță între modul de exprimare al legiuitorului în cadrul Legii nr. 448/2006 "produse și servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate" față de formularea din cadrul normelor de aplicare ale acestei legi (HG nr. 267/2007) "ansamblul activităților realizate integral sau parțial de persoana cu handicap" trebuie înțeleasă în contextul scopului final al textului legal, respectiv protejarea și promovarea intereselor persoanelor cu handicap implicate în procesul de producție; în acest sens, nu se poate pune un semn de egalitate între o unitate protejată care oferă spre comercializare produse rezultate din "propria activitate a persoanelor cu handicap angajate" cu o unitate protejată în care aportul activităților realizate de persoanele cu handicap reprezintă 5% din activitatea de producție; o astfel de interpretare ar reprezenta o extrem de formală pervertire al scopului legiuitorului român și, în egală măsură, o adevărată fraudă la lege; oferta contestatoarei a fost declarată, în mod legal, neconformă în raport de argumentele prezentate.

Referitor la punctul 2 al contestației, punctul de vedere al autorității contractante este următorul:

- aspectele prezentate puteau face obiectul unor clarificări pe care ofertanții le puteau formula cu respectarea calendarului procedurii;

- din perspectiva rezultatului urmărit la acest moment prin promovarea contestației de față, acest aspect legat de incidența sau nu în cauză a prevederilor Ordinului MM nr. 388/1996 cu privire la Avizul MMSS nu este de natură a modifica în vreun fel caracterul neconform al ofertei depuse de contestatoare din perspectiva aportului activităților persoanelor cu handicap în cadrul procesului de producție al bunurilor solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la punctul 3, al contestației punctul de vedere al autorității contractante este următorul:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice a fișei de date, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini; în acest sens, propunerea tehnică trebuie să cuprindă Fișa privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini (Anexa nr. 8) care va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor produselor, prin care să se demonstreze conformitatea propunerii tehnice cu cerințele minime



solicitate; conform eratei nr. 63867/22.10.2014, la anunțul nr. .../..., precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4/23.10.2014, ora 14:02: "căptușeala bocancilor se va confecționa din tricot caserat cu spumă, imperrespirabil cu membrană"; comisia de evaluare analizând documentul intitulat Fișa privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini pentru bocanci de protecție a consemnat că, la secțiunea Precizările ofertantului operatorul economic nu specifică ce fel de căptușeală vor avea bocancii, neîndeplinind astfel condiția tehnică impusă de autoritatea contractantă prin erata nr. 63867/22.10.2014 la anunțul nr. .../...;

- legalitatea și conformitatea propunerii tehnice depuse de operatorul economic este dată de fiecare document în parte solicitat prin documentația de atribuire; motivul pentru care autoritatea contractantă solicită Fișa privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini (Anexa nr.8) este acela de a demonstra conformitatea propunerii tehnice depuse de ofertant cu cerințele minime solicitate; în acest sens a fost formulat și motivul sus-menționat pentru care comisia de evaluare a declarat oferta ... ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la punctul 4 al contestației, punctul de vedere al autorității contractante este următorul:

- în cadrul comunicării nr. 103/712/19.02.2015, contestatoarei i s-a adus la cunoștință că potrivit "eratei nr.63450/14.10.2014 [...] comisia de evaluare analizând documentul intitulat Fișa privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini consemnează că, la secțiunea precizările ofertantului operatorul economic a menționat "carambii vor fi prevăzuți la marginea superioara cu un burduf din înlocuitor de piele, 3 straturi intermediare umplute cu spumă poliuretanică pentru confort" neținând astfel cont de specificația tehnică adusă de autoritatea contractantă prin erata sus-menționată";

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice a fișei de date, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini; în acest sens, propunerea tehnică trebuie să cuprindă Fișa privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini (Anexa nr.8) care va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor produselor, prin care sa se demonstreze conformitatea propunerii tehnice cu cerințele minime solicitate; în urma solicitărilor de clarificări primite, autoritatea contractantă a făcut, prin intermediul eratei nr. 63450/14.10.2014 la anunțul nr. .../..., precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2/14.10.2014, ora 11:17, următoarea modificare/ completare a

specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini: "gulerul este confecționat din 3 straturi intermediare umplute cu spumă poliuretanică" și nu carâmbii, cum era prevăzut inițial; operatorul economic se află, în continuare, în eroare și la nivelul contestației, întrucât, în cadrul comunicării le-a fost transmis că nu și-au asumat specificația tehnică mai sus-amintită, impusă de autoritatea contractantă prin intermediul eratei și a răspunsului la solicitarea de clarificări, după cum s-a arătat mai sus.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „BOCANCI DE PROTECȚIE ȘI PANTOFI DE PIELE CU TALPĂ ANTIADERENTĂ”, cod CPV 18832000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../24.09.2015, conform căruia valoarea estimată este de 2.071.920 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 103/708/19.02.2015 la procedură au participat 5 operatori economici, între care și ....

Prin adresa nr.103/712/19.02.2015, ...a comunicat ... că oferta sa a fost „declarată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006”, considerând că „operatorul economic ... nu se încadrează în unitățile protejate de la care autoritatea contractantă poate achiziționa, pe bază de parteneriat, produse a căror contravaloare să poată fi decontată de la bugetul de stat, nefiind unitate protejată autorizată în condițiile art. 5 alin. (29) și art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea 448/2006”. Celelalte motive de respingere a ofertei ... au fost:

- neprezentarea documentului "Aviz de producere si comercializare" eliberat de Ministerul Muncii și Protecției Sociale;
- neîndeplinirea cerinței privind "căptușeala bocancilor se va confecționa din tricot caserat cu spumă, impermeabil cu membrană"
- neîndeplinirea cerinței privind „gulerul”, care “este confecționat din 3 straturi intermediare umplute cu spumă poliuretanică”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, așa cum au fost acestea prezentate mai sus.

Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, cerințe minime obligatorii și modul prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească.

În speță, în anexa nr. 1 a Caietului de sarcini – Caracteristici tehnico funcționale, așa cum a fost modificat prin răspunsul la clarificări nr. 103/5106/23.10.2014, respectiv nr. 103/4606/14.10.2014, autoritatea contractantă a precizat: "căptușeala bocancilor se va confecționa din tricot caserat cu spumă, imperrespirabil cu membrană", iar, în ceea ce privește carâmbii bocancilor ce urmează a fi furnizați: „ gulerul va fi confecționat din 3 straturi intermediare umplute cu spumă poliuretanică”.

Analizând înscrisurile depuse de către ..., Consiliul constată următoarele:

1. În referire la îndeplinirea cerinței prevăzute la pct. III.2.4 – Contracte rezervate, din Fișa de date a achiziției, materializată prin necesitatea ca operatorul economic să dețină calitatea de unitate protejată autorizată, în conformitate cu prevederile Legii nr. 488/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... a depus „Ordinul privind eliberarea autorizației de funcționare ca unitate protejată a ... cu sediul în ..., Jud. ..." nr. 348/12.05.2010 - emis de Ministerul Muncii Familiei și Protecției Sociale/Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap” și „Autorizația de funcționare ca unitate protejată" nr. 658/12.05.2010, emisă de Ministerul Muncii Familiei și Protecției Sociale/Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap.

Consiliul reține, de asemenea, ca incidente, în speță, dispozițiile HG nr. 238/2007, care aprobă Normele de aplicare ale Legii nr. 448/2006, unde, la art. 43 alin. (4) se precizează: „(...) *propria activitate a persoanei cu handicap* angajate în cadrul unității protejate autorizate reprezintă ansamblul *activităților realizate integral sau parțial* de persoana cu handicap, *în scopul obținerii produsului comercializabil sau în scopul prestării serviciului*", cu precizarea că autoritatea contractantă adaugă prevederilor legale, în mod nejustificat, în sensul în care afirmă că "operatorul economic ... nu produce produsele ce fac obiectul contractului prin activitate proprie a persoanelor cu handicap, în condițiile art. 78 alin. (3) lit. b) *din Legea 448/2006*", *întrucât* activitățile desfășurate de către ... reprezintă "un aport de 5% în prețul produsului final". Or, prevederile legale nu fac referire la un minim/maxim în ceea ce privește ansamblul activităților ce trebuie realizate de persoanele cu handicap în scopul obținerii

produsului comercializabil, ci stabilesc doar faptul că este vorba de activități realizate *integral sau parțial*, care au ca rezultat obținerea unui produs ce urmează a fi comercializat.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul contestator a depus documentele solicitate în dovedirea calității de unitate protejată autorizată, în sensul Legii nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, care poate beneficia de contracte rezervate, astfel încât critica ..., în acest sens, apare ca fiind fondată.

2. Referitor la critica privind neprezentarea documentului "Avis de producere si comercializare" eliberat de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, Consiliul reține că societatea contestatoare a depus Certificatul de examinare EC de Tip cu nr. 3130 (valabil pentru bocanci) și Certificatul de examinare EC de Tip cu nr. 3131 (valabil pentru pantofi), ambele eliberate la data de 20.11.2014, în temeiul HG nr. 115/2004, act normativ care stabilește cerințele esențiale de securitate ale echipamentelor individuale de protecție și condițiile pentru introducerea acestora pe piață

Consiliul reține, că, prin art. 46 al HG nr. 115/2004, au fost *abrogate* Normele metodologice privind certificarea calității de protecție a prototipurilor sortimentelor de echipament individual de protecție și de lucru și avizarea introducerii lor în fabricație, aprobate prin Ordinul Ministrului Muncii și Protecției Sociale nr. 388/1996 privind aprobarea normelor metodologice în aplicarea Legii protecției muncii nr. 90/1996, act normativ la care face trimitere autoritatea contractantă, respectiv solicitarea documentului "Avis de producere si comercializare" eliberat de Ministerul Muncii și Protecției Sociale; însăși autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 103/5373/10.11.2015, punctul 8, confirmă faptul că "Echipamentele individuale de protecție trebuie să respecte prevederile HG nr. 115/2004".

3. Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței referitoare la căptușeala bocancilor, care trebuie să fie confecționată „din tricot caserat cu spumă, impermeabil cu membrană”, Consiliul reține că ... a depus, în propunerea sa tehnică, documente-suport, care confirmă îndeplinirea cerinței solicitate de autoritatea contractantă, astfel:

- Certificat de examinare EC de Tip cu nr. 3130/EIP/20.11.2014 în care, la pagina 1/4, aliniatul (2) „Materiale” se precizează: „(...) căptușeală căpută, carâmb, burduf - tricot caserat impermeabil tratat antibacterian cu membrană, antistatizat”;
- Raport de evaluare a conformității RE/EIP/1607, din data de 20.11.2014, unde se specifică, la pct. 1 - Materiale: "căptușeală căpută, carâmbi, burduf - tricot caserat

imperrespirabil, tratat antibacterian cu membrană, antistatizat"; pct. 1.2. - Identificare materiale, descrierea „căptușeala căpută, carâmbi, limbă - tricot caserat imperrespirabil, tratat antibacterian cu membrană, antistatizat"; la pct. 9.1., 9.2., și 9.3, se identifică încercările de laborator cu privire la căptușeala din tricot caserat imperrespirabil, tratat antibacterian cu membrană, antistatizat.

4. Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței referitoare la gulerul carâmbilor, care trebuie „confectionat din 3 straturi intermediare umplute cu spumă poliuretanică”, Consiliul reține că ... a depus, ca document al propunerii sale tehnice, *Fișa privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini pentru bocanci de protecție*, unde, la secțiunea *Precizările ofertantului*, pag. 3 - 4, prevede: "carâmbii sunt prevăzuți la marginea superioară cu un guler din înlocuitor piele, 3 straturi intermediare umplute cu spumă poliuretanică (pentru confort)", aspect, de altfel, confirmat și de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Consiliul învederează faptul că cerințele solicitate prin documentația de atribuire sunt cerințe minime, pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, Consiliul reține faptul că însușirea documentației de atribuire, în forma în care a fost publicată pe SEAP, fără contestarea acesteia în termen legal, presupune respectarea întocmai a acesteia, nu doar de către operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - ci și de către autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele documentației de atribuire.

Consiliul va reține dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate și de autoritatea contractantă, potrivit cărora „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a *solicita oricând* clarificări sau *completări* ale documentelor prezentate de aceștia *pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare*, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele

solicitate”, precum și pe cele ale art. 78 din același act normativ, care, în aplicarea art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispun rolul comisiei de evaluare *de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.*

Raportat la cele prezentate în motivare, reiese, fără putință de tăgadă, că autoritatea contractantă nu a înțeles să își exercite dreptul de a solicita clarificări contestatoarei, cu privire la conformitatea ofertei raportat la cerințele documentației de atribuire, în referire la cerințele minime ale acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate în motivare, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...și va anula raportul procedurii nr. 103/708/19.02.2015, în partea dedicată ... și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei ..., de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, cu solicitarea de clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 35 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și cu consecința stabilirii ofertei sale drept conformă”, întrucât nu există critici concrete, trimiterea la prevederile legale fiind o raportare de principiu la dispozițiile legii și nu una care să permită Consiliului să examineze din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**REȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.