



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2524/23.02.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ...și sediul procesual ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., reprezentată legal de administrator ...și convențional de avocat ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Studiu de evaluare a impactului asupra mediului pentru continuarea lucrărilor miniere în perimetrele de licență ale subunităților aparținând sucursalei divizia minieră din cadrul S.C. ... S.A.”, s-a solicitat:

- anularea parțială a fișei de date și obligarea autorității contractante la reformularea/rectificarea cerințelor nelegale și comunicarea modificărilor dispuse către toți participanții la procedură;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge excepțiile tardivității și lipsei de interes, invocate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ...în contradictoriu cu S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., jud.....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat documentația de atribuire elaborată de către S.C. ... S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Studiu de evaluare a impactului asupra mediului pentru continuarea lucrărilor miniere în perimetrele de licență ale subunităților aparținând sucursalei divizia minieră din cadrul S.C. ... S.A.”, solicitând:

- anularea parțială a fișei de date și obligarea autorității contractante la reformularea/rectificarea cerințelor nelegale și comunicarea modificărilor dispuse către toți participanții la procedură;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, ulterior studierii documentației de atribuire, a constatat că cerințele prevăzute la Cap.III.2.3, lit.a și Cap.II.1.5. din fișa de date sunt nelegale, motiv pentru care a solicitat autorității contractante, în conformitate cu prevederile art.78 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, rectificarea acestora, solicitare la care nu a primit niciun răspuns până la data formulării prezentei contestații.

În ceea ce privește cerința prin care se solicită ca ofertantul să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare în valoare cumulată de minimum 140.000 lei la nivelul a maxim 3 contracte, contestatorul susține că este nelegală și restrictivă, apreciind că se impune rectificarea cerinței, în sensul de a se permite ca experiența similară să fie demonstrată prin prezentarea mai multor contracte a căror valoare cumulată să fie cea prevăzută în fișa de date.

Invocând prevederile art.178 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară

și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire, cât și prevederile art.7 din H.G. nr.925/2006 potrivit cărora scopul inserării cerințelor minime de calificare este acela al demonstrării potențialului tehnic, financiar și organizatoric, contestatorul susține că nu este relevant pentru autoritatea contractantă ca un operator economic să facă dovada atingerii pragului valoric impus prin prezentarea unor contracte de valoare ridicată ori prin dovada executării concomitente a mai multor contracte a căror valoare însumată să atingă pragul respectiv.

În continuare, S.C. ... S.R.L. prezintă considerații pentru care cerința prevăzută la Cap.III.2.3, lit.a este restrictivă, discriminatorie și limitează, în mod flagrant, concurența între operatorii economici, apreciind că cerința avantajează cercul restrâns al operatorilor economici care au încheiat contracte cu valori însemnate.

Pe de altă parte, caracterul restrictiv al cerinței susmenționate, a fost reținut, după cum se arată, și de C.N.S.C. în decizia nr. 4015/437C9/4580/08.11.2013, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la modificarea criteriului de calificare privind experiența similară, în sensul de a se permite ca experiența similară să fie demonstrată prin prezentarea mai multor contracte a căror valoare cumulată să fie cea prevăzută în fișa de date.

Prin prisma acestor aspecte, contestatorul susține că cerința susmenționată încalcă dispozițiile legale, fiind restrictivă, discriminatorie și limitează, în mod flagrant, concurența între operatorii economici.

În ceea ce privește cerința prevăzută la Cap.II.1.5 din fișa de date, prin care se solicită întocmirea unui număr de 7 studii de evaluare a impactului asupra mediului, contestatorul apreciază că sunt încălcate prevederile art.33 alin.1 și art.2 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 deoarece în caietul de sarcini este menționat un număr de 10 perimetre de exploatare pentru care sunt necesare studii de evaluare a impactului asupra mediului, acestea fiind distincte, cu 10 fișe de perimetru/licențe distincte reglementate fiecare printr-un certificat de urbanism.

Având în vedere că modalitatea de redactare a cerinței susmenționată încalcă principiul transparenței, care presupune ca toate informațiile relevante să fie puse la dispoziția tuturor posibililor ofertanți, pentru a cunoaște întinderea exactă a acestora și pentru a le interpreta în același fel, contestatorul apreciază că se impune rectificarea documentației de atribuire, în sensul de a se specifica, în mod clar, numărul de studii de evaluare ce trebuie realizat de ofertant și să nominalizeze/specifice care din perimetre fac obiectul unor abordări distincte și/sau conjugate.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.7227/06.03.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.3262/09.03.2015, S.C. ... S.A. a invocat excepția lipsei de interes a

contestatorului în formularea contestației, excepția tardivității contestației formulată de ... S.R.L., iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la primul motiv al contestației, respectiv acela al întocmirii unui număr de 7 studii de evaluare a impactului asupra mediului a lucrărilor miniere din bazinul Rovinari și Motru, în vederea obținerii acordurilor de mediu pentru continuarea exploatării cărbunelui în perimetrele de licență, autoritatea contractantă precizează că această critică a rămas fără obiect având în vedere că, în termenul legal prevăzut de art.79 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, a fost publicată o erată la documentația de atribuire, prin care s-a corectat eroarea aritmetică strecurată în documentația publicată inițial, și anume numărul de studii de evaluare a impactului solicitate este de 10, corespunzător numărului de perimetre miniere din caietul de sarcini.

În susținerea excepției lipsei de interes a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că ... S.R.L. trebuia să facă dovada că are în obiectul de activitate desfășurarea de activități de natura celei ce face obiectul contractului, a îndeplinirii condițiilor prevăzute de Ordinul 1026/2009 privind aprobarea condițiilor de elaborare a raportului de mediu, raportului privind impactul asupra mediului, bilanțului de mediu, raportului de amplasament, raportului de securitate și studiului de evaluare adecvată, respectiv a faptului că este elaborator înscris în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că nu este întrunită condiția interesului legitim deoarece interesul contestatorului trebuie să fie în legătură cu pretenția formulată, cu dreptul subiectiv afirmat, lipsind și o altă condiție a interesului promovării contestației, respectiv aceea ca interesul să fie personal, în speță folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de contestare să aparțină celui care a recurs la această procedură administrativ-jurisdicțională.

Având în vedere că ... S.R.L. nu a făcut dovada calității de potențial participant prin dovedirea condițiilor prevăzute de lege pentru elaborarea studiului de evaluare a impactului de mediu, concluzie întărită și prin depunerea unei oferte în cadrul procedurii, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează că, raportat la data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire, respectiv 11.02.2015 și data transmiterii, prin fax, a contestației, respectiv 24.02.2015, contestatorul a încălcat prevederile art.271 din O.U.G. nr.34/2006, contestația fiind înaintată cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit b din ordonanță.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că susținerea contestatorului potrivit căreia cerința prevăzută la Cap.III.2.3.a din fișa

de date, este nelegală și restrictivă, nu poate fi luată în considerare întrucât această cerință este în acord cu dispozițiile art.178 alin.1 din ordonanță, care impun respectarea principiul transparenței prin publicarea cerinței în invitația de participare, transparență ce a fost asigurată prin publicarea tuturor informațiilor relevante care puteau permite oricărui potențial participant la procedura de atribuire a contractului să decidă în cunoștință de cauză.

Totodată, se arată că cerințele minime de calificare au fost stabilite în conformitate cu prevederile art.178 alin.2 din ordonanță și în acord cu principiul proporționalității, acestea nefiind excesive și disproporționate în raport cu obiectul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că valoarea contractelor, impusă pentru dovedirea experienței similare, a fost stabilită la un prag inferior valorii estimate, respectiv la 140.000 lei, respectând astfel și prevederile art.1 din Ordinul nr.509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, modalitatea de îndeplinire a cerințelor fiind potrivit fișei de date, pct.III.2.3, documente/contracte/procese-verbale de recepție, care conțin informațiile prevăzute de legislație (valori, perioade de prestare), iar în cazul în care operatorul economic nu are posibilitatea obținerii acestor certificări poate demonstra prestarea serviciilor printr-o declarație.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că sunt îndeplinite prevederile art.179, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, criteriile de calificare stabilite pentru această procedură având o legătură evidentă cu obiectul contractului ce trebuie atribuit, principiului proporționalității privind nivelul cerințelor minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească, fiind respectat întrucât nu s-a impus un nivel valoric pentru fiecare contract sau obligativitatea prestării serviciilor în același timp.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că nivelul valoric stabilit pentru experiența similară poate fi atins prin însumarea valorii a 3 contracte neimpunându-se un prag valoric pentru fiecare contract prezentat sau condiția prestării respectivelor contracte în același timp, astfel că impunerea unui nivel valoric de 140.000 lei pentru experiența similară nu poate fi considerată restrictivă și disproporționată, deoarece nu limitează, în mod artificial, competiția, respectând principiul tratamentului egal, al nediscriminării și proporționalității.

În probațiune au fost depuse, în copie, înscrisuri aflate la dosarul achiziției publice.

Prin răspunsul înregistrat la C.N.S.C. cu nr.3282/09.03.2015, ... S.R.L. a solicitat respingerea excepției tardivității contestației și a lipsei de interes în formularea contestației, invocate de S.C. ... S.A., iar, pe fondul cauzei, a solicitat admiterea contestației.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, ... S.R.L. precizează că invitația de participare nr... a fost publicată, în SEAP, în data de ... și nu în data de 11.02.2015, cum susține autoritatea contractantă, astfel că în conformitate cu dispozițiile art.256<sup>2</sup> coroborat

cu art.3, lit.z din O.U.G. nr.34/2006, termenul de 5 zile pentru depunerea contestației s-ar fi împlinit, în data de 22 februarie 2015, însă dat fiind faptul că termenul s-a împlinit într-o zi de duminică, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv în data de 23.02.2015.

Având în vedere că, așa cum rezultă din dovezile de comunicare a contestației, aceasta a fost transmisă, în termen, la data de 23.02.2015 prin e-mail, fax și poștă sub formă de scrisoare recomandată cu confirmare de primire și conținut declarat, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția lipsei de interes, ... S.R.L. precizează că interesul unui operator economic în formularea contestației trebuie apreciat în funcție de etapa în care se află procedura de atribuire în momentul formulării contestației și de obiectul acesteia.

Invocând prevederile art.255, alin.1 și art.280 alin.1 și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul precizează că nu poate depune o ofertă, imobilizând personal și resurse, în condițiile în care este în imposibilitatea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, vătămarea sa fiind evidentă în sensul că, prin impunerea unei cerințe restrictive, pe care nu o poate îndeplini, este îngădit accesul său la procedura de atribuire.

Raportat la susținerile autorității contractante potrivit cărora ... S.R.L. nu are în obiectul de activitate, activități de natura celei ce face obiectul contractului în cauză, contestatorul a depus, după cum arată, certificatul constatator care atestă faptul că are în obiectul de activitate, activități de natura celei ce face obiectul contractului, arătând totodată că, în literatura de specialitate s-a reținut că interesul legitim va putea fi dovedit prin prezentarea unui certificat constatator care să demonstreze că ofertantul are în obiectul de activitate codurile CAEN corespunzătoare obiectului achiziției publice.

Față de măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă cu privire la cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date, la pct.II.1.5., contestatorul precizează că nu mai „subzistă” critica cu privire la această cerință.

Cu privire la cerința minimă de calificare prevăzută la secț. III.2.3., lit.a, din fișa de date, contestatorul apreciază, contrar susținerilor autorității contractante, că aceasta este restrictivă și nelegală, efectul obținut prin impunerea unei asemenea cerințe este unul contrar dispozițiilor legale cuprinse în art.178 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și constă în restricționarea participării la procedura de atribuire a acelor operatori economici care pot face dovada executării mai multor contracte de servicii desfășurate concomitent, a căror valoare însumată atinge/depășește pragul minim impus.

Contestatorul susține că scopul criteriilor minime de calificare trebuie să rămână verificarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator de a îndeplini contractul și nu verificarea



abilității/opportunității de a încheia contracte cu valori mari, operatorul putând dovedi îndeplinirea unui contract probând că a prestat servicii similare, de valori însumate egale sau mai mari decât cea stabilită de autoritatea contractantă, chiar dacă aceste servicii au fost realizate în baza mai multor contracte, însă executate concomitent.

Diferența făcută prin inserarea acestei cerințe între operatorii economici care pot face dovada experienței similare, prin executarea a trei contracte de valoare mare și acei operatori care pot îndeplini această cerință prin mai multe contracte, de valori mai reduse, executate concomitent, în aceeași perioadă, aduce, în opinia contestatorului, atingere principiului promovării concurenței între operatorii economici, fiind avantajat cercul restrâns al operatorilor economici care au încheiat contracte de valori însemnate.

Contestatorul apreciază că executarea unui număr mare de contracte cu valori mai mici dovedește o capacitate de organizare mai mare, motiv pentru care trebuie permisă și acestor ofertanți accesul la procedura de atribuire.

Se invocă, ca practică judiciară, decizia C.N.S.C. nr.4015/437C9/4580/08.11.2013, în cuprinsul căreia Consiliul a reținut că experiența similară poate fi demonstrată prin prezentarea mai multor contracte a căror valoare cumulată să fie cea prevăzută în fișa de date.

Ca mijloace de probă, s-au depus documente.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității contestației și, apoi, excepția lipsei de interes, invocate de S.C. ... S.A.

Examinând excepția tardivității contestației, Consiliul o va respinge având în vedere că data publicării documentației de atribuire, în SEAP, este ..., aceasta fiind publicată ca fișier electronic atașat invitației de participare nr...., iar nu 11.02.2015, așa cum susține autoritatea contractantă.

Astfel fiind, rezultă că autoritatea contractantă a prezentat, în susținerea excepției, un calcul greșit al termenului în care calea de atac a contestației era deschisă contestatorului, momentul de la care acest termen a început să cugă fiind, în realitate, unul ulterior celui luat în considerare.

Cum calculul corect al termenului, cu aplicarea art.256<sup>1</sup> alin.1 lit.b coroborat cu art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, relevă că ultima zi în care contestația depusă putea fi socotită în termen, a fost luni 23.02.2015, se observă că transmiterea contestației, prin fax și poștă, către C.N.S.C., dar și către autoritatea contractantă, prin fax, mail și poștă, la data de 23.02.2015, s-a făcut în interiorul termenului defipt de lege.

Examinând excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, Consiliul o va respinge, de asemenea, deoarece, la dosar, contestatorul a depus certificatul constatator nr.5521/29.02.2015, emis

de ORC de pe lângă Tribunalul ..., din care rezultă că are în obiectul de activitate desfășurarea de activități de natura celei care face obiectul contractului, precum și certificatul de înregistrare emis de Ministerul Mediului și Pădurilor la data de 13.04.2010, din care rezultă că S.C. ... S.R.L. este înscrisă în Registrul Național al elaboratorilor se studii pentru protecția mediului.

În ceea ce privește argumentul depunerii ofertei spre a se dovedi condiția existenței interesului, prezentat de autoritatea contractantă, Consiliul nu îl poate reține în soluționare, deoarece, din faptul depunerii ofertei, ar rezulta că ofertantul a acceptat documentația de atribuire în forma în care a fost întocmită și, astfel, acesta devine debitorul obligației de a depune o ofertă cu respectarea întocmai a tuturor cerințelor impuse.

Așadar, raționamentul autorității contractante este lipsit de logică, nemulțumirea legată de modul de întocmire a documentației de atribuire neputând nicicum fi urmată de depunerea ofertei, ci doar de depunerea unei contestații.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr.2667/2008, pronunțată de Curtea de Apel ... - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal și decizia nr.23/CA/2010, pronunțată de Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., S.C. ... S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Studiu de evaluare a impactului asupra mediului pentru continuarea lucrărilor miniere în perimetrele de licență ale subunităților aparținând sucursalei divizia minieră din cadrul S.C. ... S.A.”, sens în care a publicat în SEAP, invitația de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 142.680 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire publicată, în SEAP, ... S.R.L. a formulat, în termen, contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestație, S.C. ... S.R.L. critică cerința ca dovada experienței similare să se facă prin prezentarea a „maxim 3 contracte” din cadrul criteriului de calificare privind experiența similară, prevăzut la subcap.III.2.3.a) pct.1 - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, despre care arată că este restrictivă în raport cu prevederile art.178 alin.2 din O.U.G nr.34/2006 cu modificările ulterioare și art.7 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Cerința criticată, reține Consiliul, face parte din criteriul de calificare privind experiența similară, având următorul conținut:

*„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani*



*servicii similare în valoare cumulată de minim 140.000 lei la nivelul a maxim 3 contracte.”*

Față de prevederea susenunțată, rezultă că autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea a maximum 3 contracte, prin care să demonstreze că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare cu cele supuse achiziției, cu o valoare cumulată de 140.000 lei.

Având în vedere că S.C. ... S.R.L. formulează critici doar cu privire la partea din criteriul de calificare referitoare la prezentarea a maximum 3 contracte, Consiliul va proceda doar la analiza legalității acestei cerințe.

Relevante în soluționare, se rețin a fi următoarele prevederi legale:

-art.178 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia:

*„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”;*

-art.179 alin.2 din același act normativ, conform căruia:

*„Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.”;*

-art.7 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia:

*„Criteriile de calificare și selecție, (...), au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare.”*

-art.8 din același act normativ, conform căruia:

*„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la (...) capacitatea tehnică și/sau profesională, (...), autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”*

Din nota justificativă pentru stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economică și financiară sau la capacitatea tehnică și profesională, întocmită de autoritatea contractantă în aplicarea art.8

alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul reține că, la stabilirea criteriului de calificare, au fost avute în vedere considerații legate de natura și complexitatea serviciului ce se va presta în baza contractului.

Ordinul nr.509/2011 al ANRMAP, prevede, la secțiunea „CONTRACTE DE SERVICII”, lit.a, din anexa nr.1, că **nu** este restrictivă cerința: „*prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de ...*”.

Analizând cerința criticată prin prisma dispozițiilor legale susenunțate, Consiliul nu o apreciază ca fiind una restrictivă, ci, din contră, stabilită în conformitate cu prevederile legale din materia achizițiilor publice, ofertanților fiindu-le acordată posibilitatea de a prezenta mai multe contracte în dovedirea experienței similare, respectiv maximum 3 contracte similare.

Diferit de speța de față, în cazul contestației soluționată prin decizia nr.4015/437C9/4580 din 08.11.2013, autoritatea contractantă a impus prezentarea, ca dovadă a experienței similare, a maximum 3 contracte, însă, lecturând mai departe cerința, rezultă că ofertantul trebuia să prezinte *câte un contract* pentru fiecare dintre cele 3 componente principale care urmau a forma obiectul contractului de achiziție publică.

În acest context, evident criteriul de calificare apare ca fiind restrictiv, ofertanților nefiindu-le permis să depună mai multe contracte pentru fiecare dintre cele 3 componente, astfel că C.N.S.C. a dispus obligarea autorității contractante la modificarea criteriului de calificare în sensul de a se permite prezentarea mai multor contracte.

Revenind la prezenta speță, criteriul de calificare ar fi fost, într-adevăr, restrictiv, dacă autoritatea contractantă ar fi impus ca ofertanții să facă dovada experienței similare prin prezentarea unui singur contract, or, după cum s-a arătat, ofertanților le-a fost permis să depună un număr de 3 contracte și, mai mult, nu s-a solicitat ca acestea să fi fost executate simultan.

Consiliul a avut în vedere și practica judiciară, notabile fiind sentința civilă nr.4319/2009, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de contencios administrative și fiscal, decizia nr.3556/2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrative și fiscal, dar și decizia nr.1997/2012, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești.

Prin urmare, critica contestatorului este una nefondată, urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește critica legată de cerința de la pct.II.1.5 din fișa de date a achiziției, coroborată cu dispozițiile art.1.1 din caietul de sarcini, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, având în vedere că autoritatea contractantă a remediat aspectul sesizat, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de tip erată nr.69.../25.02.2015, dar și

susținerea contestatorului din răspunsul său la punctual de vedere, potrivit cu care critica nu mai "subzistă".

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația, procedura urmând a fi continuată.

Cererea contestatorului de plată a cheltuielilor ocazionate de acest litigiu, va fi respinsă, având în vedere că nu autoritatea contractantă a căzut în pretenții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...