



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3043/04.03.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., Str. ..., nr. ...., Județul ... și punct de lucru în Municipiul ..., Bd. ...., nr. ...., Et. ...., Ap. ..., Județul ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1967/27.02.2015, emisă de către ..., cu sediul în Localitatea ..., ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de audit financiar pentru proiectul «Centrală fotovoltaică de 3 MWP de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ... Parcul Științific și Tehnologic TOP PARC ...»” Cod SMIS 2578, cod CPV 79212100-4 – Servicii de auditare financiară (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-a solicitat: „anularea deciziei autorității contractante, Comunicare rezultat procedură nr. 1967/27.02.2015; obligarea autorității contractante de a emite o nouă decizie conformă cu situația de fapt prin care să recunoască oferta contestatorului drept acceptabilă și câștigătoare”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- admite solicitarea privind „obligarea autorității contractante de a emite o nouă decizie conformă cu situația de fapt” și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 1880/26.02.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1967/27.02.2015 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente;

- respinge, ca nefondată, solicitarea de „recunoaștere a ofertei contestatorului drept câștigătoare”, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3043/04.03.2015, formulată de către S.C. ...S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1967/27.02.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de audit financiar pentru proiectul «Centrală fotovoltaică de 3 MwP de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ... Parcul Științific și Tehnologic TOP PARC ...»” Cod SMIS 2578, cod CPV 79212100-4 – Servicii de auditare financiară (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-a solicitat: „anularea deciziei autorității contractante, Comunicare rezultat procedură nr. 1967/27.02.2015; obligarea autorității contractante de a emite o nouă decizie conformă cu situația de fapt prin care să recunoască oferta contestatorului drept acceptabilă și câștigătoare”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- S.C. ...S.R.L. a depus oferta, la sediul autorității contractante, prin curier rapid, în vederea participării la procedura de atribuire antemenționată, aceasta fiind depusă în termenul comunicat de ... prin documentația de atribuire;
- în data de 15.12.2014, ora 09:30, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor de puse de participanții la procedură, oferta contestatorului având prețul cel mai mic;
- contestatorul menționează că, prin adresa nr. 145/08.01.2015, autoritatea contractantă a informat participanții cu privire la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până în data de 28.02.2015;
- ulterior, prin adresa nr. 959/30.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ...S.R.L. o serie de clarificări, relevantă pentru prezenta contestație prezentând punctul nr. 6, respectiv: *„Comisia de evaluare solicită să se ateste implementarea unui sistem al calității mediului pentru serviciile acoperite de prezentul contract - Certificat ISO 14001”*;
- față de acest aspect, contestatorul precizează că a răspuns în termenul indicat la solicitarea de clarificări, astfel cum reține și autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, făcând dovada că: *„acest criteriu a fost eliminat din Secțiunea III.2.1 Criterii de calificare/capacitate tehnică și/sau profesională conform Erată 66093 la Invitația de participare nr. 36805 din ... (Adresa nr. 11054 din 11.12.2014 postată în SEAP în data de 11.12.2014, ora 15:47); este în procedură de implementare a standardului ISO 14001; procedura a fost finalizată în data de 03.02.2015 prin emiterea certificatului 4135 M de către CERTIND”*;
- totodată, contestatorul învederează că, prin adresa nr. 1967 din 27.02.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care a respins oferta sa ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia a constatat că nu a fost îndeplinită cerința referitoare la prezentarea Certificatului ISO 14001 - Standard de protecția mediului;
- în considerarea celor de mai sus, contestatorul apreciază că decizia comisiei de evaluare este nelegală în raport cu cerințele documentației de atribuire și clarificările ulterioare.

Prin adresa nr. 2337/11.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3437/11.03.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- prin invitația de participare nr. ..., publicată în SEAP la data de ..., autoritatea contractantă a publicat Documentația de atribuire nr. ..../..., aceasta fiind evaluată de către A.N.R.M.A.P. ca și conformă cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice;

- autoritatea contractantă susține că în invitația de participare (Secțiunea III, pct.III.2, subpct.III.2.1), paragraf "Capacitatea tehnică și/sau profesională", cerința "Standarde de protecția mediului" precum și în Documentația de atribuire - Fișa de date a achiziției (Secțiunea III, pct. III.2), subpct.III.2.3.b), cerința "Standarde de protecția mediului" s-a solicitat: *„Se va prezenta certificatul ISO 14001 sau echivalent pentru serviciile acoperite prin contract”*;
- cu referire la cerința de mai sus, un operator economic a solicitat autorității contractante să elimine cerința ca fiind abuzivă, dar fără a formula contestație la documentația de atribuire;
- față de solicitarea în cauză, autoritatea contractantă precizează că a transmis operatorului SEAP, Anunț de tip erată nr. 66093/08.12.2014 la invitația de participare nr. .../..., în care a precizat la Secțiunea VI, pct.VI.4): *„Autoritatea contractantă elimină Standardul de protecția mediului Certificat ISO 14001 dată fiind natura contractului ce urmează a fi atribuit. Obiectul de activitate a contractului nu prezintă un impact major asupra mediului”*;
- totodată, autoritatea contractantă învederează că în data de 08.12.2014, a răspuns operatorului economic prin adresa nr. 10.822, în care a precizat la pct. I: *„Autoritatea contractantă a transmis spre validare A.N.R.M.A.P. Erata nr. 66093 la invitația de participare nr. ... din ... prin care solicită eliminarea Standardului (...)”*;
- în ce privește Anunțul tip erată nr. 66093/08.12.2014, autoritatea contractantă precizează că, la aceeași dată, A.N.R.M.A.P. l-a respins cu următoarea motivare: *„Orice modificare/completare a criteriilor de calificare și selecție se poate face numai cu respectarea prevederilor art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”*;
- având în vedere că modificarea cerută de autoritatea contractantă prin anunțul de tip erată nr. 66093 nu se încadra în nici una din situațiile de excepție prevăzute la lit. a) - c) din alin. (4) al art. 179 din ordonanță, cât și de comunicarea ANRMAP de respingere a eratei, autoritatea contractantă a decis să nu anuleze procedura de atribuire ci, să o continue cu menținerea standardului de protecția mediului, așa cum s-a prevăzut inițial în invitația de participare nr. .../ ...;
- în contextul celor ce preced, autoritatea contractantă afirmă că, prin Comunicarea nr. 10904/09.12.2014 - publicată în S.E.A.P. - a adus la cunoștința operatorilor economici faptul că Anunțul de tip erată nr. 66093/08.12.2014 a fost respins și în consecință, menține criteriul de calificare referitor la standardul de mediu;
- dat fiind faptul că, contestatorul nu a depus în cadrul ofertei „Certificatul ISO 14001 sau echivalent pentru serviciile acoperite prin contract”, așa cum s-a cerut prin invitația de participare nr. .../... și

Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia documentul referit, prin adresa nr. 959 din 30.01.2015;

- în acest sens, contestatorul a răspuns solicitării comisiei de evaluare, în termenul dat, prin adresa înregistrată la sediul autorității sub nr. 1084/04.02.2015 (fila 2, nr.crt.6) astfel: *„Conform adresei nr. 10.882 din 08.12.2014 autoritatea contractantă a eliminat cerința privind Certificarea ISO 14001. Pentru buna regulă vă informăm că societatea noastră se află oricum în curs de implementare a standardului ISO 14001, așa cum rezultă din documentul atașat în Anexa 8-1 pagină”;*

- față de răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă subliniază că, comisia de evaluare nu a acceptat acest răspuns, motivele invocate fiind apreciate neîntemeiate, întrucât: prin adresa nr. 10.882 din 08.12.2014, autoritatea contractantă nu a răspuns că a eliminat cerința privind standardul de mediu ci, a precizat că a transmis, spre validare A.N.R.M.A.P., anunț de tip erată prin care a solicitat eliminarea acestei cerințe; prin comunicarea nr. 10.904/09.12.2014, publicată în SEAP, autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici faptul că Anunțul de tip erată nr. 66093/08.12.2014 a fost respins și că menține criteriul de calificare referitor la standardul de mediu, astfel că, comunicarea fiind publicată în SEAP, contestatorul nu poate susține că nu a avut posibilitatea luării la cunoștință despre respingerea eratei și menținerea criteriului de calificare; documentul doveditor al faptului că contestatorul s-ar afla în curs de certificare ISO 14001 nu este echivalent cu documentele de certificare ISO 14001, prin urmare nu fac dovada implementării sistemului de management al mediului pentru serviciile acoperite prin contractul ce urmează a fi atribuit;

- având în vedere considerentele de mai sus, comisia de evaluare a stabilit că, prin neprezentarea Certificatului ISO 14001 sau documente în echivalent, contestatorul nu a îndeplinit cerința de calificare stabilită prin documentația de atribuire, situație în raport de care oferta a fost considerată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și în temeiul dispozițiilor art. 81 din același act normativ a respins oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 3504/12.03.2015, S.C. ...S.R.L. formulează concluzii scrise la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

- contestatorul a făcut dovada că se află în curs de implementare a standardului ISO 14001, procedură ce a fost finalizată în data de 03.02.2015 prin emiterea Certificatului 4135 M de către CERTIND (la

o zi după depunerea răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă);

- în acest sens, contestatorul opinează că oferta sa îndeplinește și satisface toate solicitările autorității contractante, faptul că urma să primească în curând certificarea propriu-zisă, constituind o dovadă în sensul prevederilor art. 196 din O.U.G. nr. 34/2006;

- de asemenea, contestatorul arată că, în conformitate cu Procesul verbal de deschidere a ofertelor, la procedura în cauză a participat un singur ofertant ce a prezentat certificarea ISO 14001 - Transilvania Audit & Fiscality S.R.L., CUI 24390741, J 40/14586/2008;

- față de acest aspect, contestatorul învederează că sunt de reținut prevederile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia: *„autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștința că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani”*;

- astfel, contestatorul afirmă că, potrivit sentinței nr. 4062/2012 a I.C.C.J. pronunțată în dosarul nr. 2255/54/2008, având ca obiect înșelăciune (art. 215 Cod Penal), asociatul unic și administratorul ofertantului desemnat câștigător – Antoanella Mariyeane Drăgoi, a fost condamnată pentru infracțiunea de înșelăciune, faptă care este de natură a aduce atingere probității morale și comportamentului profesional.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa transmisă de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3504/12.03.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, procedură offline a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de audit financiar pentru proiectul «Centrală fotovoltaică de 3 MwP de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ... Parcul Științific și Tehnologic TOP PARC ...»” Cod SMIS 2578, cod CPV 79212100-4 – Servicii de auditare financiară (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de ... RON, reprezentând echivalentul a 45.092,77 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul

invitației de participare anterior menționat s-a precizat că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11117/15.12.2014, filele 172 – 196, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către ofertanți, precum și prețul, fără T.V.A., aferent ofertelor depuse, astfel: S.C. TRANSILVANIA AUDIT & FISCALITY S.R.L. – 77.350 lei, S.C. ... S.R.L. – 45.000 lei, S.C. MID CONSULTING S.R.L. – 56.000 lei, S.C: SOCECC S.R.L. – 64.983 lei.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 1880/26.02.2015, filele 22 – 94, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a precizat că aceasta „a fost declarată de comisia de evaluare inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 deoarece în termenul indicat (...) a transmis răspunsurile solicitate, **cu excepția prezentării Ceritacatului ISO 14001 – Standard de protecția mediului**”; oferta desemnată câștigătoare aparținând S.C. SOCECC S.R.L., cu o propunere financiară în sumă de 64.983 lei fără T.V.A.”.

Conform definiției juridice, prin interes se înțelege folosul practic, material sau moral, urmărit de cel care a formulat o cerere de chemare în judecată, o cerere reconvențională, o cerere de intervenție voluntară sau forțată, o cale de atac sau orice altă formă de exercitare a acțiunii civile; în acest sens, art. 32 alin. (1) lit. d) din N.C.P.C., statuând că „orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, dispoziție ce se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Prin analogie cu norma juridică anterior enunțată, Consiliul apreciază că, la acest moment nu poate lua în considerare criticile contestatorului referitoare la S.C. TRANSILVANIA AUDIT & FISCALITY S.R.L. întrucât astfel cum rezultă din cele de mai sus, ofertantul desemnat câștigător este S.C. SOCECC S.R.L.

În continuare, referitor la contestația dedusă soluționării, Consiliul va reține că decizia aferentă a fost transmisă S.C. CEAUȘESCU& PARTNERS S.R.L. prin adresa nr. 1967/27.02.2015, filele 100 – 101; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „decizia comisiei de evaluare este nelegală în raport cu cerințele documentației de atribuire și clarificările ulterioare”.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC, „judecătorul trebuie să se

*pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți, inclusiv în cadrul concluziilor scrise.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 1967/27.02.2015, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a menționat că aceasta „(...) se respinge ca inacceptabilă, în condițiile dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 deoarece:

- autoritatea contractantă prin adresa nr. 959 din 30.01.2015 cu termen de răspuns la data de 04.02.2015, ora 10.00, înregistrată la ofertant sub nr. 264 din 30.01.2015, a solicitat clarificări;

- în termenul solicitat, ofertantul a transmis răspunsurile solicitate, cu excepția prezentării Certificatului ISO 14001 – Standard de protecția mediului, motiv pentru care în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 consideră oferta inacceptabilă”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din cadrul fișei de date a achiziției este menționată următoarea cerință: „(...) se va prezenta certificatul ISO 14001 sau echivalent pentru serviciile acoperite de contract. Ofertanții au obligația de a prezenta certificat care să ateste implementarea și menținerea unui sistem al calității pentru serviciile acoperite de prezentul contract din seria ISO 9001 sau certificate echivalente, sau Probe sau dovezi (documente prezentate în copie lizibilă semnate și ștampilate pentru conformitate cu originalul) prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității. Certificatele solicitate trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor și vor fi prezentate în copie lizibilă semnată și ștampilată pentru conformitate cu originalul de reprezentantul legal al ofertantului. În cazul unei asocieri aceste



documente vor fi prezentate de fiecare asociat în parte pentru partea din contract care o realizează”.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”; de asemenea, potrivit dispozițiilor art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ „înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”.

Subsecvent, Consiliul va reține că potrivit art. 78 alin. (2) și (3) din ordonanța de urgență, „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic; (3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 10822/08.12.2014, filele 113 – 119, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

- „(...) **Întrebare operator economic** – În vederea participării la procedura menționată mai sus rugăm să eliminați din fișa de date de la punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecția mediului solicitarea cu privire la obligația ofertanților de a prezenta certificatul ISO 14001 sau echivalent („Standarde de protecția mediului”). Considerăm că este o clauză abuzivă, întrucât prin natura activității desfășurate, auditorul nu poate să genereze sub nicio formă acțiuni care să dăuneze mediului, nu se emit agenți poluanți care să aibă impact asupra solului, aerului și apei. Este o activitate de birou. Prin această condiție din fișa de date se limitează numărul potențialilor participanți la procedura de achiziție. Așteptăm un răspuns din partea dumneavoastră cu privire la solicitarea noastră;

- **Răspuns autoritate contractantă** – Autoritatea contractantă a transmis spre validare A.N.R.M.A.P. erata nr. 66093 la invitația de participare nr. ... din ..., prin care **se solicită eliminarea Standardului de protecție a mediului – Certificat ISO 14001 sau echivalent**, prevăzut în Secțiunea III.2.1. Criterii de calificare/capacitate tehnică și/sau profesională”.

La acest moment, Consiliul nu va putea reține alegațiile contestatorului, potrivit cărora cerința referitoare la „**Standardul de protecție a mediului – Certificat ISO 14001 sau echivalent**” ar fi fost eliminată, deoarece, ulterior documentului mai sus precizat, prin adresa nr. 10904/09.12.2014, publicată în S.E.A.P., fila 125, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- „prin adresa nr. 10822 din 08.12.2014, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților că a fost transmisă spre validare ANRMAP Erata nr. 66093 la invitația de participare nr. ... din ..., prin care se solicita eliminarea Standardului de protecție a mediului – Certificat ISO 14001 sau echivalent, prevăzut în secțiunea III.2.1. Criterii de calificare/capacitate tehnică și/sau profesională;
- în data de 09.12.2014 ANRMAP transmite autorității contractante răspunsul la Erata menționată anterior și care în fapt conține respingerea solicitării autorității contractante privind eliminarea Standardului de protecție a mediului – Certificat ISO 14001 sau echivalent, prevăzut în secțiunea III.2.1. Criterii de calificare/capacitate tehnică și/sau profesională;
- Drept urmare, **Autoritatea contractantă menține criteriul de calificare sus menționat;**
- atașăm la prezenta Erata nr. 66093 la invitația de participare nr. ... din ...”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei a rezultat că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 959/30.01.2015, a solicitat contestatorului clarificări, după cum urmează: „(...) comisia de evaluare solicită să se ateste implementarea și menținerea unui sistem al calității mediului pentru serviciile acoperite de prezentul contract – Certificatul ISO 14001”.

În același sens, Consiliul va lua în considerare că, la solicitarea de mai sus, contestatorul răspunde prin adresa nr. 1084/04.02.2015, filele 304 – 332, astfel:

- „(...) conform adresei nr. 10822 din 08.12.2014, privind clarificările solicitate de operatorii economici interesați să participe la licitația de atribuire a serviciilor de audit financiar și atașată în extras (Anexa 7 – 2 pagini) autoritatea contractantă a eliminat cerința privind Certificarea ISO 14001;

- Pentru buna regulă vă informăm că societatea noastră se afla oricum în curs de implementare a standardului ISO 14001, așa cum rezultă din documentul atașat în anexa 8 – 1 pagină”.

Subsecvent, Consiliul va reține că, în cadrul adresei nr. 371/29.01.2015, fila 305, referitor la certificatul ISO 14001 se precizează următoarele: „S.C.CERTIND S.A. – organism de certificare, acreditat de către Organismul Național de Acreditare RENAR (...) confirmăm prin prezenta că S.C. ... S.R.L. ... este în faza de implementare a standardului ISO 14001:2004, în cadrul organizației, urmând ca în data de 05.02.2015 să se efectueze auditul inițial de certificare și să intre în posesia certificatului de management de mediu”.

Relativ la acest aspect, Consiliul va lua în considerare că potrivit dispozițiilor art. 196 din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului”.

Cu alte cuvinte, în opinia Consiliului, asigurarea nivelului corespunzător al protecției mediului poate fi recunoscută de la etapa în care implementarea sistemului de management al mediului, conform standardului indicat, a fost auditată de către o societate/organism de certificare și a fost emis raportul de audit în care se menționează că este propusă certificarea operatorului economic; din această perspectivă, Consiliul apreciază că răspunsul contestatorului este în consonanță cu solicitarea de clarificare adresată de către autoritatea contractantă.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006, conform căroră „criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Față de cele de mai sus și având în vedere documentele transmise de către contestator, Consiliul apreciază că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei

evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.

Altfel spus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, înainte de a lua o decizie referitoare la oferta contestatorului, trebuia să aplice prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, conform căroră „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate” și să solicite clarificări, în mod direct, S.C. CERTIND S.A.

În opinia Consiliului, relevantă cu privire la modul în care se pot clarifica informațiile prezentate de ofertanți și documentele de calificare depuse este jurisprudența Curții Europene de Justiție – Caz C-336/12, care statuează că „(...) o informație care poate fi verificată în mod obiectiv și care exista anterior datei limită de depunere a ofertelor (aceasta neputând fi modificată/schimbată de către candidat/ofertant), poate fi solicitată și luată în considerare de comisia de evaluare, chiar dacă această informație nu a fost precizată în mod clar la depunerea candidaturii/ofertei”.

Conform dispozițiilor art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Or, în situația în care, propunerea financiară a contestatorului (45.000 lei fără T.V.A.) este mai mică față de cea a ofertantului desemnat câștigător (S.C. SOCECC S.R.L. - 64.983 lei fără T.V.A.) cu 19.983 lei, care reprezintă echivalentul a aproximativ 4.440 euro, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, inclusiv pentru respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din cadrul aceluiași act normativ trebuie să-și continue demersurile de clarificare a modului în care S.C. ...S.R.L. a respectat cerința referitoare la standardul ISO 14001:2004.

În opinia Consiliului, concluzia de mai sus este în consonanță și cu practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie

2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Corelativ, Consiliul apreciază că în demersurile sale, autoritatea contractantă, în vederea evaluării ofertelor, poate opta inclusiv pentru solicitarea asistenței metodologice furnizată de către autoritatea de management competentă, având în vedere faptul că sursa de finanțare a procedurii de atribuire în cauză este asigurată prin intermediul PROGRAMULUI OPERAȚIONAL SECTORIAL CREȘTEREA COMPETITIVITĂȚII ECONOMICE – POS CCE.

Față de cele precizate anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite solicitarea privind „obligarea autorității contractante de a emite o nouă decizie conformă cu situația de fapt” și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. 1880/26.02.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1967/ 27.02.2015 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente;

- va respinge, ca nefondată, solicitarea de „recunoaștere a ofertei contestatorului drept câștigătoare”, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea ofertelor.

**PREȘEDINTE COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.