



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 248/27.02.2015, transmisă inițial prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2826/27.02.2015, comunicată în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 3029/04.03.2015, S.C. ...AL S.R.L., cu sediul social în localitatea ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 1228/24.02.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Pod de beton armat peste Valea Șaeș pe DJ 106 limita județ ... - Apold – Sighișoara (DN13) km 88+962, județul ...”, cod CPV 45221111-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat „...este neconformă” și „declararea ca ofertă câștigătoare, a următoarei oferte admisibile și conforme criteriului de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă, în raport de nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr.

34/2006.

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...AL S.R.L., cu sediul social în localitatea ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., respectiv capătul de cerere privind „anularea deciziei luate de autoritatea contractantă privind declararea ca și câștigător a ofertei depuse de asocierea SC ... SRL-SC ... SRL (...)”.

Anulează raportul procedurii nr. 3345/24.02.2015 și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind „declararea ca ofertă câștigătoare, a următoarei oferte admisibile și conforme criteriului de atribuire”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 248/27.02.2015, transmisă inițial prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2826/27.02.2015, comunicată în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 3029/04.03.2015, formulată de S.C. ...AL S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 1228/24.02.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Pod de beton armat peste Valea Șaeș pe DJ 106 limita județ ... - Apold – Sighișoara (DN13) km 88+962, județul ...” și s-a solicitat „...este neconformă” și „declararea ca ofertă câștigătoare, a următoarei oferte admisibile și conforme criteriului de atribuire”.

În susținerea contestației sale, S.C. ...AL S.R.L. aduce la cunoștință faptul că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1303/22.01.2015, asocierea SC ... SRL-SC ... SRL nu a depus memoriul tehnic în cadrul propunerii tehnice, fapt consemnat și în Anexa nr. 1 la acesta, ceea ce încalcă, în opinia contestatoarei, prevederile documentației de atribuire,

conducând la respingerea ofertei ca fiind neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006. În acest sens, contestatoarea face trimitere la jurisprudența Consiliului.

Contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au dreptul de a solicita completarea unei oferte cu memoriul tehnic, având în vedere că în lipsă, aceasta nu-și poate exercita atribuțiile exprese și imperative prevăzute în HG nr. 925/2006, în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini. Astfel, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a stabili doar clarificările și completările necesare evaluării ofertelor, ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi. În acest sens, S.C. ...AL S.R.L. invocă dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...AL S.R.L. a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1534/... .../02.03.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului de la ora 14⁴⁶, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași condiții.

Contestatoarea S.C. ...AL S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 258/04.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3073/04.03.2015, prin care a comunicat dovada constituirii garanției de bună conduită prin Polița de Asigurare de Garanție nr. 0123086/02.03.2015 emisă de CERTASIG Societate de Asigurare și Reasigurare S.A., achitată prin OP nr. 151/02.03.2015, precum și Scrisoarea de înaintare nr. 252/02.03.2015, către JUDEȚUL

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., prin adresa nr. 4179/06.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3251/09.03.2015, a înaintat, prin poștă, documentele necesare soluționării contestației și a formulat punct de vedere.

În apărare, autoritatea contractantă încunoștințează că S.C. ...AL S.R.L. i-a transmis contestația în data de 27.02.2015, prin e-mail, fără prezentarea constituirii garanției de bună conduită, aceasta fiind depusă la sediul instituției sale, în original, în data de 04.03.2015, în sumă de 27.323,32 lei, invocând în acest sens prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește aspectele contestate, autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date a achiziției, cap.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au solicitat „informații necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini” și nu prezentarea unui memoriu tehnic, care, dintr-o eroare de redactare a rămas menționat în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Astfel, ofertanții aveau obligația de a respecta cerințele fișei de date a achiziției privind elaborarea ofertei tehnice și nu prezentarea unui memoriu tehnic, de natura celui indicat de către contestatoare, cum de altfel, nici nu se impunea o astfel de solicitare, în sensul prezentării unui memoriu tehnic, având în vedere faptul că ofertanții trebuiau să respecte proiectul tehnic aprobat și publicat în SEAP, cu privire la care nu puteau aduce nici un fel de modificări.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă apreciază că cele arătate de contestatoare, cu privire la lipsa memoriului tehnic, respectiv, „nerespectarea” caietului de sarcini, sunt nefondate, având în vedere faptul că nu a fost solicitată o astfel de cerință.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a depus la pag. 1 din propunerea sa tehnică, o declarație pe proprie răspundere privind conformitatea în vederea îndeplinirii lucrărilor solicitate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, document prezentat în susținerea „informațiilor necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”, astfel solicitându-se clarificări, la care ofertantul a răspuns în termenul stabilit, prezentând documente, apreciate ca fiind concludente.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă, pe baza documentelor existente la dosarul achiziției, a declarat oferta conformă și pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a declarat câștigătoare oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Pod de beton armat peste Valea Șaeș pe DJ 106 limita județ ... - Apold – Sighișoara (DN13) km 88+962, județul ...”, cod CPV 45221111-3 (Rev.2)”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind termenul de deschidere a ofertelor la data de 22.01.2015 ora 12⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai

scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 2.732.332 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte patru operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1303/22.01.2015.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 3345/24.02.2015, membrii Comisiei de evaluare au stabilit ca fiind admisibile toate cele patru oferte depuse în procedură, fiind desemnat ca ofertant câștigător asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 2.323.481,19 lei fără TVA, oferta contestatoarei S.C. ...AL S.R.L. poziționându-se în clasamentul final pe locul II.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat contestatoarei, prin fax, la data de 24.02.2015, prin adresa nr. 1228/24.02.2015.

Nemulțumită de această comunicare, SC ...AL SRL a formulat, în cadrul termenului legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulând exclusiv critici cu privire la oferta câștigătoare depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

În continuare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 4179/06.03.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 3215/09.03.2015, motivată de nerespectarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în sensul că autorul contestației a constituit garanția de bună conduită ulterior formulării contestației – 27.02.2015, respectiv în data de 02.03.2015 și transmisă autorității contractante abia în data de 04.03.2015. Această susținere a autorității contractante a fost calificată de Consiliu, ca reprezentând, în fapt, o invocare a excepției de inadmisibilitate a contestației în raport de nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat contestatoarei la data de 24.02.2015, prin fax, iar CNSC a fost sesizat la data de 27.02.2015, prin urmare în a treia zi a termenului de contestare de 5 zile stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Autoarea contestației a constituit garanția de bună conduită prin Polița de asigurare de garanție nr. 0123086/02.03.2015, document emis în ultima zi a termenului de contestare, calculat conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, respectiv la

data de 02.03.2015, astfel încât Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este protejată de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului. A admite punctul de vedere al autorității contractante ar însemna dovada unui formalism excesiv de vreme ce JUDEȚUL ... beneficiază de protecția instituită de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității invocată de către autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că asocierea desemnată câștigătoare „nu a depus memoriul tehnic în cadrul propunerii tehnice”, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele informații: „Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

- *Grafic fizic și valoric. Formular nr. 25.*

- *Declarație (în original) pe propria răspundere în care va indica faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii - Formular nr. 24.*

Pe parcursul îndeplinirii contractului, ofertanții au obligația de a respecta regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național.

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Ministerul Muncii, Familiei și Protecției sociale, respectiv de la Inspectoratul Teritorial de Muncă sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>.

Se vor respecta cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 300/2006”.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP se regăsește documentul intitulat „Caiet de sarcini”, ce conține un număr de 83 pagini, este structurat în 14 capitole și cuprinde: Specificații tehnice generale (Prevederi generale pentru execuție, Prevederi generale privind recepția

lucrărilor, Standarde și reglementări tehnice, documente de referință), Suprastructuri din beton armat (Prevederi generale, Lucrări provizorii, Cofraje, Materiale de construcție, Agregate, Ciment, Armături, Betoane, Elemente prefabricate. Montaj și monolitizare, Recepția lucrărilor, Încercări și măsurători, Refacerea lucrărilor cu defecte), Suprastructura tablier metalic – conservare tablier (Lucrări la parapetul metalic pietonal, generalități, Protecția anticorozivă a pieselor metalice ale tablierului metalic, Ionjeroni antretoaze, contravântuiri inferioare, parapet pietonal), Verificarea calității și recepționarea lucrărilor de protecție anticorozivă, Lucrări la placa din beton a suprastructurii), Schele, eșafodaje și cintre (Clasificare, Condiții de execuție a proiectului, Realizarea și utilizarea lucrărilor provizorii, Execuție. Utilizare. Controale, Prescripții complementare privind cintrele, eșafodajele), Cofraje (Date generale, Condiții specifice, Pregătirea și recepția lucrărilor de cofrare, Montarea cofrajelor, pregătirea în vederea turnării betonului, Tratarea cofrajelor în timpul întăririi), Armături (Oțeluri pentru armături, Controlul calității, Transport și depozitare, Confecționarea armăturilor, Montarea armăturilor, Înădirea barelor de armătură, Verificarea și recepția armăturilor montate), Betoane (Prevederi generale, Materiale utilizate la prepararea betoanelor, Cimenturi, Agregate, Apa de amestec, Aditivi, Cerințe de bază pentru compoziția betonului, Prepararea și transportul betonului, Reguli generale de betonare, Toleranțe de execuție, Executarea lucrărilor de beton în condiții sau prin procedee speciale), Suprastructuri din beton precomprimat (Cofraje, tipare, susțineri pentru cofraje, Armături), Aplicarea prin torcretare a mortarelor și betoanelor (Principiul de punere în operă, Aplicarea amestecului prin procedeul uscat de torcretare, Aplicarea amestecului prin procedeul umed de torcretare, Materiale folosite la prepararea amestecului, Ciment, Agregate, Apă, Aditivi, Condiții tehnice impuse instalațiilor folosite la torcretarea mortarelor și betoanelor, Condiții tehnice pentru mortare și betoane folosite la torcretare, Condiții tehnice impuse suprafeței suport, Condiții tehnologice de aplicare a mortarelor și betoanelor pentru torcretare, Prelucrarea suprafeței torcretului, Tratarea ulterioară, Controlul lucrărilor de torcretare), Infrastructuri – Culei, pile (Definiții, Execuția culeilor și pilelor, Racordarea culeilor cu terasamentele, Materiale de construcție, Agregate, Pietriș, Cimenturi, Armături, Betoane), Infrastructuri. Fundații indirecte pe coloane forate (Generalități, Studii de teren, Condiții tehnice neprevăzute, Condiții tehnice pentru execuția piloților forati de diametru mare, Piloții forati tubați. Betonul, Armături, Toleranțe, Utilaje și dispozitive de execuție,

Lucrări pregătitoare, Armarea piloților, Forarea sub apă cu tubaj recuperabil, Curățirea tălpilor forajului, Betonarea sub apă sau sub noroi, Injectarea la baza a piloților, Pregătirea capului pilotului, Controlul calității pe timpul execuției, Controlul calității după execuție, Recepția piloților foraj de diametru mare), Echipamente tabliere (Prevederi generale, Materiale, Dispozitive pentru asigurarea etanșeității, Aparat de reazem și dispozitive antiseismice, Hidroizolații, Prevederi generale, Materiale și prevederi pentru proiectare, Caracteristici tehnice ale materialelor, Prescripții de execuție, Dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație, Generalități, Caracteristici tehnice, Prescripții), Îmbrăcăminti rutiere la poduri (Prevederi generale, Materiale, Prescripții de execuție, Compoziția și caracteristicile fizico-mecanice ale betoanelor asfaltice cilindrate cu bitum modificat tip BAP, Prescripții generale de execuție, Prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice cilindrate tip BAP, Controlul calității lucrărilor, Controlul calității materialelor înainte de utilizare), Lucrări de amenajare și protecție albie din gabioane (Generalități, Descrierea operațiunilor, Predarea amplasamentului, Materiale utilizate, Verificarea calității).

Verificând propunerea tehnică a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia se află următoarele documente:

- „Declarație privind conformitatea”;
- „Declarație referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii”, document depus de cei doi asociați;
- „Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării”;
- Formularul de contract și modificări la contract.

În cadrul etapei de evaluare a ofertelor, membrii Comisiei de evaluare i-au transmis asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, solicitarea de clarificări nr. 2709/13.02.2015 având următorul cuprins: „În ceea ce privește Oferta tehnică: Referitor la Declarația pe proprie răspundere privind conformitatea în vederea îndeplinirii lucrărilor solicitate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini pentru obiectivul «Pod de beton armat peste Valea Șaeș pe DJ 106 limita județ ... - Apold – Sighișoara (DN13) km 88+962, județul ...», document prezentat în oferta dvs. tehnică la pag. 1, vă solicităm, potrivit cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției/Modul de prezentare a propunerii tehnice, să prezentați informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa fără

număr de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2953/17.02.2015, asocieria SC ... SRL – SC ... SRL a prezentat propunerea tehnică, ce conține 2 pagini - text scris, în cuprinsul căreia a menționat 38 de poziții ce conțin lucrări ce vor fi efectuate, prezentându-se și nr. devizului ofertă inclus în propunerea financiară, o pagină grafic de execuție și trei pagini măsuri de securitatea muncii și PSI.

Din verificarea ofertei depusă de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că în locul propunerii tehnice, respectiv a cerinței menționate în Fișa de date, la punctul IV.4.1, referitoare la obligația ofertanților de a prezenta „informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”, acest ofertant a depus o „Declarație privind conformitatea”, în cuprinsul căreia se menționează următoarele: „(...) vom îndeplini lucrările solicitate în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini pentru obiectivul «Pod de beton armat peste Valea Șaeș pe DJ 106 limita județ ... - Apold – Sighișoara (DN13) km 88+962, județul ...». Oferta tehnică a fost elaborată pe baza Proiectului tehnic care este parte integrantă din Documentația de atribuire”.

Raportat la critica autoarei contestației, Consiliul apreciază că în speță au incidență următoarele prevederi legale:

- Art. 201 din HG nr. OUG nr. 34/2006:

„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”;

- art. 3 din OUG nr. 34/2006, „q) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică” (...),

t) propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire;

ț) propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația

descriptivă”.

Rezultă din articolul mai sus menționat, că numai prezentarea propunerii financiare, nu echivalează cu depunerea unei oferte în sensul legii, oferta fiind compusă din cele două propuneri, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară. Nedepunerea oricăreia dintre cele două propuneri, echivalează cu nedepunerea ofertei.

De altfel, o astfel de interpretare apare ca fiind pe deplin justificată, deoarece propunerea tehnică reprezintă identificarea întocmai a obligațiilor asumate de ofertant, respectiv obiectul contractului, iar oferta financiară, asumarea prețului ofertat. Or, în situația în care ofertantul depune doar propunerea financiară și o declarație în care menționează că va îndeplini *„lucrările solicitate în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini pentru obiectivul «Pod de beton armat peste Valea Șaeș pe DJ 106 limita județ ... - Apold – Sighișoara (DN13) km 88+962, județul ...»*. *Oferta tehnică a fost elaborată pe baza Proiectului tehnic care este parte integrantă din Documentația de atribuire*”, fără a depune un document elaborat pe baza cerințelor din caietul de sarcini, cum este definită propunerea tehnică prin art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006, nu se poate considera că intenția acestuia de a contracta a fost materializată printr-un angajament juridic de a încheia un anumit contract de achiziție publică, determinat și definit conform dispozițiilor legale citate.

Totodată, în afară de dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, citat anterior, HG nr. 925/2006 stabilește condițiile în care se solicită ofertanților clarificări și completări ale documentelor depuse, astfel:

- „Art. 35. - Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”,

- „Art. 78. - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Din dispozițiile de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă

poate solicita completări ale documentelor de calificare sau ale documentelor depuse pentru demonstrarea conformității ofertei, precum și clarificări formale sau de confirmare referitoare la oferta prezentată. Propunerea tehnică, însă, nu se încadrează în niciuna din categoriile enumerate de lege, astfel încât nu se poate solicita completarea cu un asemenea document, motiv pentru care Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a aplicat corect dispozițiile legale arătate mai sus, creându-i ofertantei câștigătoare o situație mai favorabilă decât a celorlalți ofertanți, prin solicitarea de depunere a propunerii tehnice.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea unui „memoriu tehnic” ci doar prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor „informații necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”, deoarece indiferent de denumirea documentului în discuție, în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu se regăsesc informațiile în discuție.

Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei asocierea câștigătoare și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul caietului de sarcini și al fișei de date, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea prevederilor caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini și al fișei de date a achiziției care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În consecință, Consiliul apreciază că prin solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o ofertantului desemnat câștigător i-a creat acestuia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, în speță fiind incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază

ca fiind întemeiat primul capătul de cerere privind „anularea deciziei luate de autoritatea contractantă privind declararea ca și câștigător a ofertei depuse de asocieria SC ... SRL-SC ... SRL (...)”.

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere privind „declararea ca ofertă câștigătoare, a următoarei oferte admisibile și conforme criteriului de atribuire”, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”, precum și prevederile art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, conform căruia „aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare” constituie atributul membrilor Comisiei de evaluare cărora Consiliul nu li se poate substitui. De asemenea, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h) și i) „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie” și „stabilirea ofertelor admisibile” constituie atributul Comisiei de evaluare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă a făcut o evaluare greșită a ofertei câștigătoare, declarând-o admisibilă în mod eronat.

Astfel, în baza dispozițiilor art. 278 alin.(1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă, în raport de nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, iar în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliu va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...AL S.R.L., respectiv capătul de cerere privind „anularea deciziei luate de autoritatea contractantă privind declararea ca și câștigător a ofertei depuse de asocieria SC ... SRL-SC ... SRL (...)”.

Va anula, raportul procedurii nr. 3345/24.02.2015 și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind „declararea ca ofertă câștigătoare, a următoarei oferte admisibile și conforme criteriului de atribuire”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu

respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.