



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. .../ ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către SA în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Revizuire / Actualizare studiu de fezabilitate pentru «Varianta de ocolire ...»”, s-a solicitat

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SA și dispune anularea raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor de la etapa stabilirii admisibilității acestora, în conformitate cu cele rezultate din motivarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibilă cererea formulată de contestatoare privind obligarea

autorității contractante de declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 20 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de SA, critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, potrivit prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, pe motiv că a modificat propunerea financiară, respectiv cantitatea Întocmire fișe foraje – nr. foraje și prețul unitar cost fișă, iar aceste modificări nu s-ar încadra în excepțiile prevăzute la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că oferta financiară nu a fost modificată sub nicio formă prin retransmiterea Anexei 2.6 la propunerea financiară, valoarea cantității Întocmire fișe foraj – nr. foraje, fiind 733.30 lei în oferta de bază și 733.30 lei după răspunsul la clarificări. Aceste documente au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă în format editabil Excel, cu formule deja completate de autoritatea contractantă. Aceste formulare anexe fac parte dintr-o serie de mai multe anexe, anexele 2.1 – 2.6 referindu-se doar la Determinarea valorii studiului geotehnic, după cum urmează:

- Anexa 2.1 – centralizator, ce include toate costurile aferente,
- Anexa 2.2 - costuri aferente realizării forajelor geotehnice pentru podețe și analizele de laborator aferente, aici se face următoarea remarcă, formularul a fost precompletat de autoritate cu lungimea tronsonului de drum 8.55 km și 1.17 podețe/km. Astfel rezultă $8.55 \times 1.17 = 10$ podețe. Din formulele Anexei 2.2 (precum și din definiția cap de tabel *Adâncime investigație/1 foraj/podeț*) rezultă că se va realiza 1 foraj pentru fiecare podeț. Cu alte cuvinte, pentru podețe rezultă un necesar de 10 foraje.
- Anexa 2.3 - costuri aferente realizării forajelor geotehnice pentru poduri și analizele de laborator aferente, aici se face următoarea remarcă: formularul a fost pre-completat de Autoritate cu lungimea tronsonului = 8.55 km, cu numărul de poduri/km = 0.70 bucăți și cu numărul de foraje/pod = 4 bucăți. Rezultă, astfel, $8.55 \times 0.70 \times 4 = 24$ foraje. Cu alte cuvinte, pentru poduri rezultă un necesar de 24 foraje.
- Anexa 2.4 - costuri aferente forajelor geotehnice pentru drum și analizele de laborator aferente, aici se face următoarea precizare: formularul a fost pre-completat de Autoritate cu lungimea tronsonului de

8.55 km și 4 sondaje/km (precizăm că în terminologia de specialitate sondaj = foraj). Rezultă astfel $8.55 \times 4 = 34.2$ foraje, adică un necesar de 34.2 foraje pentru lucrări de drum. Ofertantul a păstrat și preluat totalul de 34.2 (adică un rezultat cu zecimale) în ciuda faptului că un număr de foraje nu poate fi decât un întreg, tocmai pentru a nu modifica formulele impuse de autoritate prin documentația de atribuire.

- Anexa 2.5 - costuri aferente forajelor geotehnice pentru consolidări și analizele de laborator aferente - aici se face următoarea precizare: formularul a fost pre - completat de autoritate cu:

- lungimea tronsonului de 8.55 km

- secțiune de rambleu are 200 m, se estimează 4 astfel de secțiuni la 10 km. Rezultă, astfel, pentru consolidări-rambleu 3.42 foraje (valoare pre-completată deja de Autoritate în documentația de atribuire cu o singură zecimală, adică 3.4 foraje)

- secțiune de debleu are 200 m, se estimează o astfel de secțiune la 10 km. Rezultă astfel pentru consolidări-debleu 0.855 foraje (valoare pre-completată deja de autoritate în documentația de atribuire cu o singură zecimală, adică 0.9 foraje)

- secțiune de alunecare are 100 m, se estimează o astfel de secțiune la 10 km. Rezultă astfel pentru consolidări-rambleu 0.855 foraje (valoare pre-completată deja de Autoritate în documentația de atribuire cu o singură zecimală, adică 0.9 foraje)

- astfel, pentru lucrări de consolidare pentru lucrări de consolidare rezultă un necesar $3.42 + 0.855 + 0.855 = 5.13$ foraje, valoare pre-completată de autoritate cu o singură zecimală, adică 5.1 foraje. Ofertantul a păstrat și preluat totalul de 5.13 (adică un rezultat cu două zecimale) în ciuda faptului că un număr de foraje nu poate fi decât un întreg, tocmai pentru a nu modifica formulele impuse de autoritate prin documentația de atribuire.

- Prin însumarea celor de mai sus, rezultă un total necesar de foraje de $10 + 24 + 34,2 + 5,13 = 73,3$ foraje pentru întreaga lucrare. Ofertantul a preluat această valoare de 73,3 foraje necesare.

- Anexa 2.6 - întocmirea studiului geotehnic propriu-zis - este foarte important a descrie formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, astfel fiind prezentat mai jos acest tabel, necompletat (așa cum se regăsea în documentația de atribuire):

	Relief	L km	Cartare+defrișare		Întocmire fise foraje			Întocmire studiu		Verificare studiu Af		Cost studiu geo
			cost/km	Cost cartare+defrișare	nr.foraje	cost/fisa	cost în tocmir e fise	cost/km	cost întocmir e studiu	cost/km	cost verificare studiu	
			(lei)	(lei)	(buc)	(lei)	(lei)	(lei/km)	(lei)	(lei/km)	(lei)	
Varianta de Ocolire Medias	deal	8.55	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0

Contestatoarea susține că în formularul respectiv, autoritatea contractantă completează la secțiunea „Nr. foraje” cantitatea „1”. Ofertantul SC ... SRL, pe baza celor explicate mai sus, a completat formularul după cum se vede mai jos:

Drum National	Relief	L km	Cartare+Defrisare		Întocmire fixe foraje			Întocmire studiu		Verificare studiu Af		Cost studiu geo
			cost/km	Cost cartare* defrişare	nr.foraje	cost/fişa	cost întocmiri fixe	cost/km	cost întocmiri studiu	cost/km	cost verificare studiu	
			(lei)	(lei)	(buc)	(lei)	(lei)	(lei/km)	(lei)	(lei/km)	(lei)	
Varianta de Ocolire Mediaş	deal	8.55	200.00	1,710.00	73	10.00	733.30	100.00	855.00	50.00	427.50	3,725.80

Ofertantul a înlocuit cantitatea "1" cu cantitatea "73.33", considerând că în această secțiune trebuie introdus numărul total de foraje pentru care se întocmește fișă de foraj. Tocmai în acest sens, este prezentat în anexă un model completat de Fișă de foraj, din care reiese complexitatea informațiilor ce se trec într-o astfel de fișă, rezultând astfel evidența că este imposibil ca într-o singură fișă de foraj (adică cantitatea "1" pe care a trecut-o autoritatea contractantă) să fie comasate informațiile corespunzătoare pentru 73 foraje geotehnice.

Fișa de foraj prezentată este conform Normativ din 8 mai 2007 privind documentațiile geotehnice pentru construcții - INDICATIV NP 74-2007, Anexa II.5.

Mai mult decât atât, contestatoarea prezintă un extras din formularul Anexă - întocmire studiu geotehnic aferent unei alte proceduri a aceleiași autorități contractante, cu exact același specific, și anume „Elaborare Studiu de Fezabilitate Autostrada Buzău-Focșani”, număr anunț SEAP 150667/01.05.2014, procedură aflată în acest moment în derulare, înainte de depunerea ofertelor. Se observă din acest formular că autoritatea contractantă completează la secțiunea „nr foraje” cu cantitatea reală de foraje adică, „398”, nicidecum „1”, așa cum autoritatea a completat în cazul procedurii sale. Acest fapt demonstrează atât modul corect în care a procedat ofertantul prin înscrierea în formularul a cantității corecte de foraje, precum și inconsecvența și incorectitudinea autorității contractante în prezentarea documentației de atribuire.

Autostrada	Relief	L km	Cartare+defrisare		Întocmire fixe foraje			Întocmire studiu		Verificare studiu Af		Cost studiu geo
			cost/km	Cost cartare+d defrisare	nr.foraje	cost/fişa	cost întocmiri fixe	cost/km	cost întocmiri studiu	cost/km	cost verificare studiu	
			(lei)	(lei)	buc	(lei)	(lei)	(lei/km)	(lei)	(lei/km)	(lei)	
Buzău - Focșani	deal	67	0	0	398	0	0	0	0	0	0	0

Contestatoarea invocă răspunsul la clarificări nr. E77 din 26.01.2015, înregistrat la sediul autorității contractante (CNADNR) cu nr. 92/3927, prin care răspunde la adresa CNADNR nr. 92/4283 din 21.01.2015.

La remarca autorității contractante privind neconcordanța din cadrul Anexei 2.6 la propunerea financiară, contestatoarea susține că a prezentat următorul răspuns: "pentru articolul «întocmire fișe foraje -

nr. foraje», așa cum se exprimă titulatura din Anexa 2.6 prezentat de autoritate, ofertantul a considerat că trebuie completat cu numărul de foraje ce necesită întocmire de fișe tehnice, plecând de la considerentul că fiecare foraj necesită întocmirea a câte unei fișe de foraj. Astfel, ofertantul a identificat un număr de 73.33 foraje (prin însumarea tuturor forajelor solicitate de autoritate în Anexele 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, prezentat în Anexa 2.6 fără zecimale) care necesită întocmire fișă tehnică și a prezentat la articolul "întocmire fișe foraje - Cost/fișă" prețul unitar aferent întocmirii unei fișe, adică 10 lei/fișă foraj. S-a respectat formula pusă la dispoziție de Autoritate adică: "Cost întocmire fișe = nr. foraje x cost/fișă.

Având în vedere că interpretarea dată de autoritatea articolului "întocmire fișe foraje - nr. foraje" se referă la un set complet de foraje, prin cantitatea "1" (așa cum reiese din solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare)), retransmitem Anexa 2.6 completată ca atare, iar prețul "cost/fișă" va fi 73.33 foraje x 10 lei/fișă = 733.30 lei cost/fișe. Totalul "cost întocmire fișe" este același, adică 733.30 lei."

Contestatoarea menționează că în momentul în care comisia de evaluare a interpretat ca fiind o neconcordanță completarea cu "73.33 foraje" în loc de "1" așa cum era prezentat în formularul din documentația de atribuire, aceasta a considerat că singura explicație pentru cantitatea "1" ar putea fi în opinia autorității "1 set foraje", în ciuda celor demonstrate mai sus și în ciuda denumirii foarte clare din capul de tabel "nr. foraje".

Astfel, contestatoarea susține că răspunsul dat în clarificarea E77/26.01.2015 la punctul IV nu este deloc o modificare a ofertei financiare, nici măcar a prețului unitar (prețul unitar al unei fișe de foraj rămânând în continuare 10 lei/fișă), ci doar o altă reprezentare a aceleiași calculații.

Cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă, contestatoarea precizează faptul că, a retransmis formularul Anexa 2.6 la propunerea financiară, modificându-l în consecință. Nr. de fișe de foraj trebuie să fie egal cu numărul forajelor, pe care le va efectua pentru lucrarea respectivă. Aceasta susține că a identificat un număr de 73.33 foraje (prin însumarea tuturor forajelor solicitate de autoritate în Anexele 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, prezentat în Anexa 2.6 fără zecimale) care necesită întocmire fișă tehnică, în conformitate cu normativele tehnice în vigoare privitoare la întocmirea studiilor geotehnice.

Fiecare foraj necesită o fișă de foraj individuală, respectiv 73.33, rotunjit la 73 fișe, la un preț unitar calculat în ofertă de 10 lei/fișă, respectiv 733 lei în total. În mod eronat autoritatea contractantă și comisia de evaluare solicită 1 bucată pentru articolul unitar "întocmire fișe foraje - nr. Foraje".

Ca urmare a acestei clarificări și datorită interpretării date de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că

acceptă prin răspunsul din clarificarea nr. E77/26.01.2015 modificarea articolului unitar din NUMĂR FIȘE în SET DE FIȘE, respectiv 1 (un) set fișe. Evident că acest set de fișe va conține tot 73 de fișe la prețul total de 733 lei și cu un preț unitar/fișă tot de 10 lei.

Prin această modificare nu se modifică conținutul propunerii financiare și nu se încadrează la art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, ci se încadrează la art. 79, alin. (2), lit (b) din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare intrând în categoria abaterilor tehnice minore, fără modificarea prețului și fără modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Totodată, în conformitate cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă abuzează de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, considerând că ar fi trebuit modificat prețul total al articolului. Acest articol nu are relevanță pentru situația de mai sus, prețul total al articolului fiind tot 733 lei, deci oferta financiară rămânând aceeași. Nu există nicio discrepanță între prețul unitar și prețul total, așa cum este stipulat în cadrul art. 80 alin. (2), cu alte cuvinte, acest articol nu are aplicabilitate în cazul de față.

Pentru a concluziona, contestatoarea arată că:

- la un număr de 73 de fișe (articol unitar care are de la sine un preț unitar) a 10 lei pe fișă, rezultă 733 lei pentru această activitate - deci nu este nicio discrepanță între prețul unitar și prețul total, pentru că cel de-al doilea este produsul între articolului unitar și prețului unitar;
- la un număr de 1 (un) set de fișe cu un preț unitar de 733 lei per set fișe, rezultă 733 lei pentru această activitate - deci nicio discrepanță între prețul unitar și prețul total, pentru că cel de-al doilea este produsul între articolului unitar și prețului unitar.

În altă ordine de idei, prin cererea de clarificări nr. 92/4283 din 21.01.2015, autoritatea contractantă solicită și retransmiterea unor formulare urmare a unor corecții aritmetice, în conformitate cu art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Astfel, prin răspunsul la clarificare nr. E77/26.01.2015 (punctele II și III), contestatoarea retransmite formularele Anexă la propunerea Financiară nr. 2.3, 2.6 și Centralizatorul 2.1.

Contestatoarea acceptă corecțiile minore, modificând valoarea "Încercări fizice + mecanice pentru probe moi coezive" de la 24,000 lei la 2,880 lei (Anexa 2.3, anexată prezentei la pagina 27) și valoarea "Cartare + defrișare" de la 1,710 lei la 171 lei.

Se poate observa faptul că în virtutea articolului 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare acceptă răspunsul SC ... SRL și implicit reducerea valorii ofertate. În pofida art. 79 alin. (2) lit b., corecțiile formularelor reprezintă abateri tehnice minore, iar modificarea prețului, indusă de aceste corectări, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, prevederile art. 79 alin. (3) rămânând aplicabile.

Astfel contestatoarea evidențiază inconsecvența și reaua credință a comisiei de evaluare care consideră că oferta financiară a fost modificată în situația în care valoarea de 733.30 lei față de valoarea totală a ofertei în valoare de 574.620,28 lei reprezintă doar 0.13%, nu ar modifica nicidecum clasamentul și oferta financiară nu a fost, oricum, modificată.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 11472/19.02.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 2343 din 19.02.2015, în care solicită respingerea contestației drept nefondată și lipsită de interes și constatarea legalității actelor întocmite.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul fișei de date a achiziției este menționat, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: *"Formularul nr. 25 va fi depus împreună cu:*

a) Date de contact pentru această procedură din partea Ofertantului (Anexa A la Formularul nr. 25) semnată și ștampilată de reprezentatul legal al Ofertantului unic. În cazul unei Asocieri, Anexa A va fi semnată în cadrul aceluiași exemplar de reprezentatul legal al fiecărui ofertant asociat (în conformitate cu modelul pus la dispoziție).

b) Declarația ofertantului (Anexa B la Formularul nr. 25) semnată și ștampilată de reprezentatul legal al Ofertantului unic. În cazul unei Asocieri, Anexa B va fi semnată în cadrul aceluiași exemplar de reprezentatul legal al fiecărui ofertant asociat (în conformitate cu modelul pus la dispoziție).

c) Bugetul la contract (Anexa C la Formularul nr. 25) împreună cu cele 3 anexe ale sale semnate și ștampilate de reprezentatul legal al Ofertantului unic. În cazul unei Asocieri, Anexa C împreună cu cele 3 anexe ale sale, vor fi semnate în cadrul aceluiași exemplar de reprezentatul legal al fiecărui ofertant asociat (în conformitate cu modelul pus la dispoziție)".

De asemenea, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici Anexele necesare a fi completate în cadrul propunerii financiare, în format editabil (.xls). Până la data limită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă nu a primit nici o solicitare de clarificare referitoare la cele menționate anterior.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 170 și art. 200 din OUG nr. 34/2006 și precizează că ofertantul contestatar nu a solicitat clarificări privitoare la anexele impuse de autoritatea contractantă a fi completate în cadrul propunerii financiare. Prin urmare se confirmă caracterul obligatoriu al fișei de date, atât pentru

oferanți, cât și pentru autoritatea contractantă, la data expirării termenului la care putea fi clarificată sau, după caz, contestată documentația de atribuire ori, respectiv, răspunsul la o solicitare de clarificare privind această documentație, dacă, în opinia operatorului economic existau în acestea aspecte care contraveneau legii. Neprocedând astfel, este tardiv și contrar principiului securității juridice, dar și principiului transparenței și tratamentului egal ca analizarea ofertei în cauză să se realizeze în alți termeni și în alte condiții decât cei/cele din documentația de atribuire, eventual clarificată.

Autoritatea contractantă consideră că cerințele minime din documentația de atribuire sunt obligatorii pentru toți ofertanții care doresc să depună oferta și, implicit, nerespectarea oricăreia dintre ele conduce la respingerea ofertei respective. Nefiind contestată de niciun operator economic, deci nici de către ofertantul contestatar, prin depunerea ofertei pentru procedura de achiziție publică în cauză, operatorii economici (deci și ofertantul contestatar) au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, care au devenit astfel imperative. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (în speță fișa de date a achiziției) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai. Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el având obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, fără a putea să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Mai mult, pentru aprecierea atitudinii ofertantului în privința cerinței în discuție, trebuie subliniat că autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse în termenul limită de depunere a ofertelor având în vedere documentația de atribuire însușită de fiecare din ofertanții ce au depus oferta. Orice derogare, pe timpul evaluării ofertelor, de la regulile documentației de atribuire, rămasă definitivă, este de natură a conduce la încălcarea principiilor transparenței și cel al tratamentului egal reglementate de art. (2) alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind evident că, în varianta derogativă, există posibilitatea de a participa la procedură și alți ofertanți.

Astfel, în urma analizei propunerii financiare, comisia de evaluare a considerat oportun să solicite ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 92/4283/21.01.2015, să clarifice următoarele neconcordanțe constatate:

"- În cadrul Anexei nr. 2.3 la propunerea financiară, pentru articolul "Probe r. moi coezive încercări fizice+mecanice" a menționat "nr. de probe/foraj = 3; preț (lei/proba) = 40.00; Cost lab

(lei) = 24,000.00". În conformitate cu anexele la propunerea financiară în format excel puse la dispoziție de către autoritatea contractanta, articolul "Probe r. moi coezive încercări fizice+mecanice-Cost lab (lei)" se calculează conform formulei $L(\text{km}) * \text{Execuție foraje} \sim \text{Poduri (buc/km)} * \text{Execuție foraje} \sim \text{Nr. foraje/pod} * \text{Probe r. moi coezive încercări fizice+mecanice} \sim \text{Nr. probe/foraj} * \text{Probe r. moi coezive încercări fizice+mecanice} \sim \text{pret(lei/proba)}$ și conform calculelor realizate de către comisia de evaluare pe baza datelor ofertantului rezulta "Probe r. moi coezive încercări fizice+mecanice-Cost lab (lei) = 2.880". Comisia de evaluare solicită ofertantului să comunice dacă este de acord cu corecția erorii aritmetice menționate mai sus, în conformitate cu art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și să retransmită Formulare corectate în consecință.

- În cadrul Anexei nr. 2.6 la propunerea financiară, pentru articolul "Cartare+defrisare" a menționat "cost/km (lei) = 200.00; Cost cartare+defrisare(lei) = 1,710.00". În conformitate cu anexele la propunerea financiară în format excel puse la dispoziție de către autoritatea contractanta, articolul "Cartare+defrisare ~ Cost cartare+defrisare(lei)" se calculează conform formulei $L(\text{km}) * \text{Cartare+defrisare} \sim \text{cost/km (lei)}/10$ și conform calculelor realizate de către comisia de evaluare pe baza datelor ofertantului rezulta "Cartare+defrisare ~ Cost cartare+defrisare (lei) = 171". Comisia de evaluare solicită ofertantului să comunice dacă este de acord cu corecția erorii aritmetice menționate mai sus, în conformitate cu art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și să retransmită Formulare corectate în consecință.

- În cadrul Anexei nr. 2.6 la propunerea financiară, pentru articolul "întocmire fise foraje ~ nr. foraje" a menționat "73 buc". În conformitate cu Anexa nr. 2.6 la propunerea financiară, autoritatea contractanta a solicitat un nr. de "1 buc" pentru articolul "întocmire fise foraje ~ nr. foraje". Comisia de evaluare solicită ofertantului să clarifice neconcordanța cu respectarea prevederilor art. 79 alin. (3) din H. G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare."

Ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări prin adresa nr. E77/26.01.2015 înregistrată la C.N.A.D.N.R. S.A. cu nr. 92/3927/26.01.2015 și a menționat "Pentru articolul "întocmire fise foraje - nr. foraje", așa cum se exprimă titulatura din Anexa 2.6 prezentat de autoritate, ofertantul a considerat că trebuie completat cu numărul de foraje(...). Având în vedere că interpretarea dată de autoritatea contractantă este(...), retransmitem Anexa 2.6 completată ca atare iar prețul "Cost/fișa" va fi 73.33 foraje x 10 lei/fișa = 733.30 lei".

Având în vedere cele menționate de ofertant, comisia de evaluare a considerat că oferta este neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsul prezentat ofertantul a modificat propunerea financiară, respectiv cantitatea "întocmire fise foraje ~ nr. foraje" și prețul unitar "Cost/fișa", și aceste modificări nu se încadrează în excepțiile prevăzute la art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006,

cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 79 alin.(3) și art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și susține că modificarea realizată de către ofertantul contestatar nu se încadrează în niciuna dintre excepțiile prevăzute de legislația în vigoare în cazul modificării propunerii financiare. Mai mult decât atât, contestatarul însuși admite în cadrul contestației depuse că "Nu există nicio discrepanță între prețul unitar și prețul total, așa cum este stipulat în cadrul art. 80 alin. (2), cu alte cuvinte acest articol nu are aplicabilitate în cazul de față (...), prin urmare contestatarul admite că excepțiile admise de lege în cazul modificării propunerii financiare nu sunt aplicabile. Prin urmare, restul susținerilor contestatarului sunt lipsite de temei și nefondate.

De asemenea, neclaritățile ofertantului în întocmirea ofertei în vederea participării la procedura de achiziție publică în cauză nu pot fi considerate clarificări ce trebuie acceptate de către comisia de evaluare în vederea declarării ofertei ca fiind admisibilă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia "În mod eronat autoritatea contractantă și comisia de evaluare solicită 1 bucată pentru articolul unitar "întocmire fise foraje - nr. Foraje", autoritatea contractantă afirmă că fișa de date are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, la data expirării termenului la care putea fi clarificată sau, după caz, contestata documentația de atribuire ori, respectiv, răspunsul la o solicitare de clarificare privind această documentație, dacă, în opinia operatorului economic (devenit ofertant între timp), existau în acestea aspecte care contraveneau legii. Prin urmare, susținerea contestatoarei este tardivă, lipsită de temei legal și nefondată.

În cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă de către contestatar și a hotărât că aceasta respectă cerințele minime din caietul de sarcini. Prin urmare, art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 80 alin. (3) din același act normativ, nu sunt aplicabile în situația de față. Prin urmare, susținerile contestatarului sunt nefondate și lipsite de interes.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că a avut în vedere faptul că ofertantul nu a întocmit propunerea financiară în conformitate cu documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, așa cum au înțeles să procedeze restul operatorilor economici. În condițiile acceptării modificării propunerii financiare de către contestatar, comisia de evaluare nu ar fi respectat art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, în vederea respectării principiului tratamentului egal menționat anterior și ținând cont de faptul că toți ceilalți ofertanți participanți la procedura de achiziție publică în cauză au înțeles să respecte întocmai solicitările autorității contractante din documentația de atribuire, respectiv pentru articolul "întocmire fișe foraje ~ nr. foraje" din Anexa la propunerea financiară, cantitatea impusă de autoritatea contractantă este "1 buc", comisia de evaluare a considerat obligatorie respectarea principiului ce stă la baza achizițiilor publice, în speța principiului tratamentului egal, conform

legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatoarei ce fac referire la cuprinsul unei alte proceduri organizate de către autoritatea contractantă sunt lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei de față.

De asemenea, susținerile contestatoarei conform cărora "...oferta financiară a fost modificată în situația în care valoarea de 733,30 lei față de valoarea totală a ofertei în valoare de 574.620,28 lei reprezintă doar 0,13%", sunt lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei de față, deoarece principiul proporționalității presupune instituirea unor condiții de natură să nu restricționeze concurența sau care nu au legătură cu obiectul achiziției, aprecierea în concreto a îndeplinirii unei cerințe în funcție de elemente exterioare cadrului procesual, deci subiective și neprevăzute în documentația de atribuire. O astfel de abordare ar conduce la o evaluare pur subiectivă, la o negociere a condițiilor de participare pentru fiecare ofertant în parte, ceea ce este inadmisibil și excedează atribuțiilor comisiei de evaluare.

Tinând cont de cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile care stau la baza OUG nr. 34/2006 privind promovarea concurenței între operatorii economici, nediscriminarea, tratamentul egal, transparența iar toate susținerile contestatoarei sunt lipsite de interes și nefondate.

În final autoritatea contractantă consideră că decizia de a declara oferta depusă de către SC ... SRL ca fiind neconformă și, prin urmare, respinsă, a fost în concordanță cu prevederile legale, astfel, contestația este lipsită de interes și nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Revizuire / Actualizare studiu de fezabilitate pentru «Varianta de ocolire ...»”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., conform căreia valoarea estimată a contractului este 1.660.692 lei, fără TVA, ocazie cu care a publicat și documentația de atribuire.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 71709/10.12.2014, în cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, iar potrivit raportului procedurii nr. 6864/02.02.2015, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de, oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL fiind respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă reținând drept motiv de respingere a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsul prezentat ofertantul a modificat propunerea financiară, respectiv cantitatea "întocmire fișe foraje ~ nr. foraje" și prețul unitar "Cost/fișa", și aceste modificări nu se încadrează în excepțiile prevăzute la art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În contestația de față, societatea contestatoare arată că nu și-a

modificat propunerea financiară, ci a respectat indicațiile autorității contractante în elaborarea răspunsului la clarificări. Aceasta prezintă pe larg istoricul procedurii, descriind modul în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire, modul în care a înțeles și aplicat prevederile acestei documentații în elaborarea ofertei, solicitările de clarificări formulate de autoritate și răspunsurile sale. Conform susținerilor sale, nu și-a modificat niciodată propunerea financiară, aceasta fiind menținută astfel cum a fost prezentată inițial, prin răspunsul la clarificare nefăcând altceva decât să așeze datele astfel cum i-a solicitat autoritatea contractantă. În replică, autoritatea contractantă susține că ofertantul a înlocuit în anexa 2.6 la propunerea financiară, cantitatea de 1 foraj cu cantitatea de 73 de foraje, drept urmare a modificat, în urma solicitării de clarificări, prețul unitar al unei fișe de foraj de la la 10 lei, la 733 lei. Mai precizează autoritatea contractantă că în măsura în care ofertantul avea neclarități n legătură cu modul de completare al formularelor, trebuia să solicite clarificări.

Deși explicațiile ofertantului pot părea complicate, problema supusă dezbaterii Consiliului este simplă: sesizând anumite discrepanțe între formularele din cadrul documentației de atribuire și între un anumit formular și prevederile caietului de sarcini, se poate considera că ofertantul a încălcat prevederile documentației de atribuire completând situația centralizatoare cu cantitățile reale care rezultă din caietul de sarcini și din listele puse la dispoziția ofertanților? Care dintre documentele puse la dispoziția ofertanților ar avea prioritate, în situația existenței unor contradicții între ele, caietul de sarcini și listele de cantități, pe de o parte, sau situațiile centralizatoare puse la dispoziție de autoritatea contractantă? În punctul de vedere prezentat, autoritatea contractantă nu formulează niciun fel de apărări referitoare la modul de calcul al numărului de foraje realizat de contestatoare, după cum nici nu explică motivul pentru care în situația centralizatoare trebuia introdus un singur foraj în loc de 73, câte rezultau din restul documentației de atribuire. Mai cu seamă că prețul total al ofertei cuprinde și totalitatea fișelor de foraj, nu există nicio explicație pentru care ofertantul să diminueze cantitatea din centralizator la un singur foraj. Este adevărat că documentația de atribuire, așa cum susține și autoritatea contractantă, are caracter obligatoriu, dar este obligatorie în totalitatea ei, și un doar parțial. Prin urmare, trebuie stabilit care este numărul real de foraje solicitat în documentația de atribuire.

Calculul întocmit de ofertant pentru necesarul de foraje, este următorul:

- Anexa 2.2 - costuri aferente realizării forajelor geotehnice pentru podețe și analizele de laborator aferente, lungimea tronsonului de drum 8.55 km și 1.17 podețe/km. Astfel rezultă $8.55 \times 1.17 = 10$ podețe. Din formulele Anexei 2.2 (precum și din definiția cap de tabel *Adâncime investigație/1 foraj/podeț*) rezultă că se va realiza 1 foraj pentru fiecare podeț. Cu alte cuvinte, pentru podețe rezultă un necesar de 10 foraje.

- Anexa 2.3 - costuri aferente realizării forajelor geotehnice pentru

poduri și analizele de laborator aferente, lungimea tronsonului = 8.55 km, cu numărul de poduri/km = 0.70 bucăți și cu numărul de foraje/pod = 4 bucăți. Rezultă, astfel, $8.55 \times 0.70 \times 4 = 24$ foraje. Cu alte cuvinte, pentru poduri rezultă un necesar de 24 foraje.

- Anexa 2.4 - costuri aferente forajelor geotehnice pentru drum și analizele de laborator aferente, lungimea tronsonului de 8.55 km și 4 sondaje/km (precizăm că în terminologia de specialitate sondaj = foraj). Rezultă astfel $8.55 \times 4 = 34.2$ foraje, adică un necesar de 34.2 foraje pentru lucrări de drum. Ofertantul susține **că a păstrat și preluat totalul de 34.2 (adică un rezultat cu zecimale) în ciuda faptului că un număr de foraje nu poate fi decât un întreg, tocmai pentru a nu modifica formulele impuse de autoritate prin documentația de atribuire.**

- Anexa 2.5 - costuri aferente forajelor geotehnice pentru consolidări și analizele de laborator aferente - lungimea tronsonului de 8.55 km, secțiune de rambleu are 200 m, se estimează 4 astfel de secțiuni la 10 km. Rezultă, astfel, pentru consolidări-rambleu 3.42 foraje (valoare pre-completată deja de Autoritate în documentația de atribuire cu o singură zecimală, adică 3.4 foraje)

- secțiune de debleu are 200 m, se estimează o astfel de secțiune la 10 km. Rezultă astfel pentru consolidări-debleu 0.855 foraje (valoare pre-completată deja de autoritate în documentația de atribuire cu o singură zecimală, adică 0.9 foraje)

- secțiune de alunecare are 100 m, se estimează o astfel de secțiune la 10 km. Rezultă astfel pentru consolidări-rambleu 0.855 foraje (valoare pre-completată deja de Autoritate în documentația de atribuire cu o singură zecimală, adică 0.9 foraje)

- astfel, pentru lucrări de consolidare rezultă un necesar $3.42 + 0.855 + 0.855 = 5.13$ foraje, valoare pre-completată de autoritate cu o singură zecimală, adică 5.1 foraje. Ofertantul a păstrat și preluat totalul de 5.13 (adică un rezultat cu două zecimale) în ciuda faptului că un număr de foraje nu poate fi decât un întreg, tocmai pentru a nu modifica formulele impuse de autoritate prin documentația de atribuire.

• Prin însumarea celor de mai sus, rezultă un total necesar de foraje de $10 + 24 + 34,2 + 5,13 = 73,3$ foraje pentru întreaga lucrare. Ofertantul a preluat această valoare de 73,3 foraje necesare.

Din caietul de sarcini, rezultă necesitatea realizării unui număr mare de foraje și profiluri geologice (pag. 73-79 din caietul de sarcini), respectiv foraje geotehnice cu prelevare de probe la 400, 300, 200 și 100 metri, foraje geotehnice cu prelevare de probe în amonte și aval de azil drumului cu foraj geotehnic echipat piezometric sau cu forajul geotehnic echipat piezo-înclinometric, diferite tipuri de foraje pentru determinarea nivelului apelor subterane sau a deplasărilor horizontale ale masivului de pământ etc. Acestea se vor realiza atât pentru debleuri și rambleuri, cât și pentru poduri, podețe, viaducte și pasaje.

Calculul întocmit de ofertanta contestatoare se arată a fi corect, acestea fiind datele precompletate de autoritate în liste și descrise în caietul de sarcini la paginile indicate. Rezultatul cu zecimale se explică prin rotunjirea calculelor mediei/km la 2 zecimale, deci

mai sigur sunt 73 foraje.

Cu toate că din prevederile documentației rezultă un număr de 73 foraje, autoritatea contractantă completează în situația centralizatoare număr foraje -1 bucată. Cum centralizatorul nu poate cuprinde decât totalitatea forajelor, fiind o însumare a formularelor anterioare, ofertantul și-a menționat în documentul respectiv numărul de foraje rezultat din celelalte formulare și din caietul de sarcini. Cu toate acestea, în urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare solicitat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 92/4283/21.01.2015, să clarifice următoarele neconcordanțe constatate:

- „În cadrul Anexei nr. 2.6 la propunerea financiară, pentru articolul "întocmire fișe foraje ~ nr. foraje" a menționat "73 buc". În conformitate cu Anexa nr. 2.6 la propunerea financiară, autoritatea contractantă **a solicitat un nr. de "1 buc"** pentru articolul "întocmire fișe foraje ~ nr. foraje". Comisia de evaluare solicita ofertantului să clarifice neconcordanța cu respectarea prevederilor art. 79 alin. (3) din H. G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare."

Ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări prin adresa nr. E77/26.01.2015 înregistrată la ... cu nr. 92/3927/26.01.2015 și a menționat "Pentru articolul "întocmire fișe foraje - nr. foraje", așa cum se exprimă titulatura din Anexa 2.6 prezentat de autoritate, **ofertantul a considerat că trebuie completat cu numărul de foraje ce necesită întocmire de fișe tehnice, plecând de la considerentul că fiecare că fiecare foraj necesită o fișă de foraj. Astfel, ofertantul a identificat un număr de 73,33 foraje (prin însumarea tuturor forajelor solicitate de autoritatea contractantă) care necesită întocmire fișă tehnică și a prezentat la articolul „Întocmire fișe –Cost fișă” costul unitar al întocmirii unei fișe, adică 10 lei/fișă de foraj. S-a respectat formula pusă la dispoziție de autoritate adică: „cost întocmire fișe =Nr. Foraje * cost fișă. Având în vedere că interpretarea dată de autoritatea articolului "întocmire fișe foraje - nr. foraje" se referă la un set complet de foraje, prin cantitatea "1" (așa cum reiese din solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare)), retransmitem Anexa 2.6 completată ca atare, iar prețul "cost/fișă" va fi 73.33 foraje x 10 lei/fișă = 733.30 lei cost/fișe. Totalul "cost întocmire fișe" este același, adică 733.30 lei."**

Având în vedere cele menționate de ofertant, comisia de evaluare a considerat că oferta este neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsul prezentat ofertantul a modificat propunerea financiară, respectiv cantitatea "întocmire fișe foraje ~ nr. foraje" și prețul unitar "Cost/fișă", și aceste modificări nu se încadrează în excepțiile prevăzute la art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 79 alin. (3) din același act normativ.

Văzând că modul de întocmire a documentației de atribuire este de

natură să ridice dubii în etapa de elaborare a ofertelor, Consiliul nu își însușește opinia autorității contractante potrivit căreia ofertantul nu a întocmit propunerea financiară în conformitate cu documentația de atribuire, „așa cum au înțeles să procedeze restul operatorilor economici”. Este viciată concluzia autorității contractante că ofertantul și-ar fi modificat propunerea financiară, după cum nu poate fi luată în considerare opinia autorității contractante referitoare la o anumită culpă a ofertantului, acesta respectând documentația de atribuire. În egală măsură, autoritatea contractantă nu poate reține vreo culpă a ofertanților care au elaborat situația centralizatoare cu un singur foraj, culpa aparținându-i exclusiv ei, motiv pentru care nu o poate invoca pentru a elimina vreun ofertant, după cum chiar ea susține în punctul de vedere. În situația în care autoritatea contractantă consideră că nu poate compara o ofertă care prezintă 73 fișe de foraj cu una care prezintă o singură fișă, aceasta are la dispoziție posibilitatea anulării procedurii de atribuire, în niciun caz eliminarea vreunui ofertant pe acest motiv. Nu există nicio justificare pentru a da prioritate unui formular atașat formularului de propunere financiară și a ignora pagini întregi din caietul de sarcini, dar și restul formularelor aferente propunerii financiare. Propunerea tehnică și propunerea financiară trebuie să fie pe deplin concordante și să se susțină reciproc. Astfel, un ofertant nu poate susține că efectuează 73 de foraje, iar în centralizatorul propunerii financiare să fie menționat unul singur, după cum nu poate ignora caietul de sarcini, document cu grad mare de detaliere, și să menționeze că execută o singură fișă de foraj, când în fapt elaborează 73. În niciun caz nu se poate susține că o propunere care respectă prevederile caietului de sarcini ar fi neconformă, după cum nu poate fi considerat răspunsul ofertantului drept o modificare a propunerii financiare, pentru a face aplicarea prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).” Oferta sa financiară respectă formularele detaliate introduse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, singura diferență fiind în centralizarea rezultatelor, fiind clar că trebuie centralizate rezultatele totale, și nu numai o cantitate parțială.

Dimpotrivă, ofertantul arată în cel mai neechivoc mod cu putință, în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, că numărul forajelor este 73, considerând că așa trebuia să completeze formularul. De asemenea, arată că prin modificarea respectivă înțelege să considere că ar fi vorba de un set de fișe de foraj, cuprinzând 73 fișe individuale, deci nicio persoană care citește răspunsul său nu poate considera că și-a modificat numărul de fișe sau prețul unitar. Este adevărat că a pus la dispoziția autorității contractante un nou formular, greșit de această dată, în care menționează la numărul de foraje 1 buc, (înțelegând prin aceasta un set de 73 fișe, după cum rezultă din adresa însoțitoare) cost întocmire fișe 733,3 lei, identic cu costul fișei, dar este o contradicție evidentă între ceea ce susține în adresa însoțitoare și conținutul formularului respectiv, fiind indubitabil că formularul în cauză a fost trimis tocmai pentru a evita descalificarea. Aceeași soartă ar

fi avut oferta sa și dacă ar fi lăsat același formular sau dacă ar fi modificat prețul total al ofertei, autoritatea încercând să repare propria sa eroare în elaborarea documentelor prin descalificarea ofertantului, acest lucru rezultând cu certitudine din susținerile autorității contractante din punctul de vedere cu privire la contestație.

Cel mai probabil, în ideea în care nu ar fi greșit formularul, ci ar dori o singură fișă tehnică pentru toate forajele, trebuia să nu menționeze numărul forajelor în tabel, deoarece modelul de tabel în program Microsoft Office Excel a realizat automat calculul de la 73 foraje la prețul de 10 lei/ fișă, la costul total de 733 lei. De asemenea, este de remarcat că în caietul de sarcini se face mențiune despre toate forajele, nefiind indicat nicăieri că fișa de foraj se face pentru uul singur, deoarece într-o asemenea situație, nu ar exista dovada realizării acestora, nu ar exista posibilitatea verificării corectitudinii lor și nici evoluția în timp a profilului geologic, fișa de foraj fiind documentul rezultat în urma prelucrării informațiilor provenite din analizele rezultate în urma probelor recoltate cu ocazia efectuării forajului.

Nici chiar autoritatea contractantă nu încearcă să aducă vreun argument din care să rezulte care este motivul pentru care solicită o singură fișă, și nu fișe pentru fiecare foraj, cum ar fi necesar pentru orice studiu geotehnic și nu prezintă vreo prevedere a documentației de atribuire a cărei încălcare să conducă la respingerea ofertei contestatoarei.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, invocat de autoritate în punctul său de vedere, pentru a justifica respingerea ca neconformă a ofertei, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Autoritatea contractantă nu susține că ofertantul nu ar fi respectat caietul de sarcini, ci dimpotrivă, susține că și-ar fi modificat propunerea financiară, dar acest lucru nu rezultă din răspunsul ofertantului, fiind forțată interpretarea autorității contractante.

În ceea ce privește capătul de cerere din contestația depusă privind obligarea autorității contractante de a declara oferta conntestatoarei ca fiind admisibilă, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, întrucât Consiliul nu poate dispune comisiei de evaluare un anumit rezultat al procedurii. Consiliul este chemat să verifice modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile legale în desfășurarea procedurii, stabilirea ofertelor admisibile fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu... SA și va dispune anularea raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor de la etapa stabilirii

admisibilității acestora, în conformitate cu cele rezultate din motivarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca inadmisibilă cererea formulată de contestatoare privind obligarea autorității contractante de declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde șaptesprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Doina – Florica ENIȚĂ**

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...