



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../28 .../...

Data: ...

Prin contestația nr. 25/19.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 746/19.01.2015, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., str. ... nr. 3C, ..., formulată împotriva adresei nr. AP2014 - 000.614/09.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ...ARA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem supraveghere și management al traficului în ... pentru proiect - Trafic management și supraveghere video, cod SMIS ...”, coduri CPV 32323500-8, 34923000-3, 4...16210-0, 63712710-3, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. AP2014 - 000.614/09.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat, precum și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SA a fost declarată inacceptabilă, iar oferta asocierii SC ... SRL - SC ... - S... admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei și a ofertei declarate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acestora, iar
- în subsidiar anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiilor art. 209 alin. (1) 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006, în

forma în vigoare la data inițierii procedurii.

Asocierea formată din SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., SC ... cu sediul în ..., ..., județ ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ... și S... cu sediul în ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului din ... sub nr. ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1515/04.02.2015, cu privire la contestația formulată de SC ... SA, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 746/19.01.2015, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem supraveghere și management al traficului în ...ara pentru proiect – Trafic management și supraveghere video, cod SMIS ...”, coduri CPV 32323500-8, 34923000-3, 4...16210-0, 63712710-3, prin care s-a solicitat:

1. în principal, în temeiul art. 297 al al OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 61 alin. (1) și alin. (2) și art. 62 C. pr. civ.:

a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală formulată de subscrisa;

b. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de UTI și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală formulată de asociere;

c. obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de asociere în prezenta cauză.

2. în subsidiar, în temeiul art. 297 al al OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 61 alin. (1) și alin. (3) și art. 63 C. pr. civ.:

a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de asociere;

b. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de UTI și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie formulată de asociere;

c. obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de asociere în prezenta cauză.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației de către SC ... SA, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ...ARA.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea procedurii de atribuire, potrivit motivării prezentei.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... - S....

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA, a formulat contestație împotriva adresei nr. AP2014 - 000.614/09.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem supraveghere și management al traficului în ...ara pentru proiect - Trafic management și supraveghere video, cod SMIS ...”, coduri CPV 32323500-8, 34923000-3, 4...16210-0, 63712710-3, solicitând:

- anularea adresei nr. AP2014 - 000.614/09.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat, precum și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SA a fost declarată inacceptabilă, iar oferta asocierii SC ... SRL - SC ... - S... admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei și a ofertei declarate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acestora,

iar

- în subsidiar anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii procedurii.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. AP2014 - 000.614/09.01.2015

i s-a adus la cunoștință că, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) teza (I) din HG nr. 925/2006, oferta depusă a fost declarată inacceptabilă „întrucât nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”. În acest sens, autoritatea a reținut că SC ... SA nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 1) Resurse umane, subpunctul 1c) din Fișa de date a achiziției, în sensul de a asigura unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția pentru domeniul „Construcții (...), energetice, telecomunicații.”

1. În ceea ce privește respingerea ofertei sale, contestatorul menționează că în conformitate cu pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 1) Resurse umane, subpunctul 1c) din fișa de date a achiziției, *„Ofertantul va asigura unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția, în conformitate cu Legea nr. 10/1995, atestat conform Ordinului nr. 777/2003, pentru următoarele domenii:*

- *Construcții civile, industriale, energetice, telecomunicații;*
- *Construcții rutiere, drumuri;*
- *Construcții edilitare și de gospodărire comunala.”*

Raportat la această cerință a autorității contestatorul a depus în cadrul ofertei sale Certificatul de atestare tehnico-profesională nr. 3065 din 13.01.1996 prin care *„se atesta dl. Tita A. Veniamin (...) pentru calitatea de: responsabil tehnic cu execuția în domeniile:*

- *construcții civile, industr. și agrozoo (I)*
- *construcții edilitare și de gospod. comunala (IX).”*

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a reținut că *„În urma răspunsului prezentat cu adresa nr. AP2014-000.675/29.08.2014, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind personalul RTE pentru domeniile energetice, telecomunicații.*

(...)

Ca atare acesta este atestat pentru desfășurarea activității în domeniul - Construcții civile, industriale și agrozoo și in domeniul construcții edilitare și de gospodărire comunala, rămânând neîndeplinite cerințele privind atestarea în domeniile energetice și telecomunicații, acestea nefiind specificate în certificat și legitimație.”

Față de cele susținute de autoritatea contractantă, contestatorul învederează că în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Ordinul nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice *„îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”*, în forma în vigoare la data inițierii procedurii, *„Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate*

cerințele de calitate prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru următoarele DOMENII DE CONSTRUCTII:

- Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere;
- Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;
- Construcții de căi ferate;
- Construcții de porturi și platforme marine;
- Construcții și amenajări hidrotehnice;
- Construcții pentru îmbunătățiri funciare;
- Construcții edilitare și de gospodărie comunală;
- Lucrări speciale de fundații.

Totodată, se subliniază că la art. 10 din același ordin, se prevede că „Un specialist poate fi atestat, la cererea sa, în UNUL sau MAI MULTE DOMENII dintre cele prevăzute la art. 9 alin. (1), cu respectarea tuturor condițiilor din prezenta reglementare tehnică.”, iar la art. 11 alin. (2) lit. a) din Ordinul nr. 777/2003 „Dosarul care se depune la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului de către orice solicitant, cetățean român, în vederea atestării în profesia reglementată «responsabil tehnic cu execuția», cuprinde obligatoriu următoarele documente:

a) cerere scrisă (anexa nr. 1) a solicitantului, în care se precizează numele, prenumele și datele din buletinul de identitate al solicitantului, precum ȘI DOMENIUL (DOMENIILE) pentru care se solicita atestarea;”

Totodată se menționează că, așa cum s-a reținut și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Ordinul nr. 777/2003 „Specialiștii atestați anterior intrării în vigoare a prezentei reglementări tehnice își vor desfășura în continuare activitatea în domeniile și specialitățile menționate în certificatele și legitimațiile de atestare.”

Având în vedere cele anteprecizate contestatorul atrage atenția asupra faptului că în cuprinsul ordinului de mai sus nu este reglementată sintagma „subdomenii”, iar domeniul aferent pct. I din ordin, avea în anul 1996, data atestării domnului Tita Veniamin, titulatura de „I. Construcții civile, industriale și agrozootehnice”, iar odată cu intrarea în vigoare a Ordinului nr. 777/2003, domeniul a fost definit „I. Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere”, astfel că, din interpretarea dispozițiilor art. 23 alin. (1) din actul normativ incident, persoana desemnată de SC ... SA ca responsabil tehnic cu execuția își va desfășura în continuare activitatea în domeniul I, respectiv „Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere.”

În continuare, contestatorul afirmă că în ipoteza acceptării celor susținute de autoritate, respectiv că „(...) astfel, dl. ...

este atestat și poate desfășura activități doar pentru domeniile înscrise în certificat, respectiv Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; domnul să depună la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice un nou dosar în vederea atestării în profesia reglementată „responsabil tehnic cu execuția”, cu precizarea domeniului pentru care se solicită atestarea, ceea ce este în contradicție cu dispozițiile art. 23 alin. (1) din ordinul de mai sus, care nu reglementează, distinct, domeniul Construcții energetice, telecomunicații.

Față de cele menționate mai sus contestatorul opinează că prin intrarea în vigoare a Ordinului nr. 777/2003 s-a produs exclusiv o completare a domeniului I, fapt ce nu implică o nouă atestare a specialiștilor interesați. În plus, atât timp cât Ordinul nr. 777/2003 nu reglementează subdomeniile de construcții pentru care se face atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, contestatorul consideră că la soluționarea litigiului dedus analizei nu poate fi avută în vedere adresa MDRAP nr. 10625/27.02.2014 potrivit căreia „specialistul cu activități în construcții, (...) este atestat numai pentru acele domenii/subdomenii care sunt înscrise, în litere, în certificatul de atestare tehnico-profesională”, pentru simplul considerent că punctul de vedere inserat în cuprinsul acesteia adaugă la dispozițiile actului normativ incident.

SC ... SA critică faptul că, în măsura în care avea neclarități față de certificatul de atestare tehnico-profesională nr. 3065/13.01.1996 a dl. ..., autoritatea avea posibilitatea, în baza prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 de a se adresa autorității competente care poate furniza informații în acest sens.

II. În ceea ce privește decizia autorității contractante de a desemna oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... - S... ca fiind admisibilă și câștigătoare, contestatorul precizează că înțelege să critice oferta acesteia din perspectiva îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini și a cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției.

În acest sens se precizează că SC ... SA cunoaște în detaliu parametrii tehnici și funcționali ai echipamentelor ofertate de asocierea câștigătoare astfel că este pe deplin îndreptățită să susțină că soluția tehnică propusă de aceasta este neconformă față de cerințele tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Concret, se arată că, semafoarele ofertate de asocierea câștigătoare și ale căror cerințe tehnice se regăsesc în documentația de atribuire în cadrul Formulelor F5 : FT nr. 1.1, 1.3, 1.4 și 1.7 nu respecta gradul de protecție IP

necesar, astfel că nu poate asigura funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire, întrucât gradul de protecție oferit este inferior celui cerut pentru elementele optice ceea ce afectează rezistența echipamentului la intemperii. Totodată, se menționează că, nici automatul de dirijare a circulației oferit, ale cărui cerințe tehnice se regăsesc în FT nr. 1.10, nu respectă specificațiile tehnice minimale solicitate în documentația de atribuire referitor la numărul de detectori ce se pot conecta la automat, respectiv numărul de interfețe Ethernet, ceea ce face ca echipamentul oferit ... tip ITC – 2 să nu asigure funcționalitățile prevăzute în documentația de atribuire deoarece numărul de bucle inductive ce se pot conecta la automat și numărul de porturi Ethernet sunt inferioare celor solicitate.

În susținerea neconformității ofertei asocierii câștigătoare se subliniază că problema anterior prezentată nu se poate remedia întrucât numărul de porturi Ethernet al automatului ... tip ITC- 2 nu poate fi suplimentat, existând o limitare constructivă în acest sens a plăcii de bază. Afirmăție contestatorului se întemeiază pe faptul că SC ... SA a încercat ofertarea automatului ITC-2 în cadrul unui alt proiect, în care a fost solicitată în mod similar livrarea unui automat cu 2 porturi Ethernet, iar răspunsul producătorului ... a fost că nu poate fi suplimentat numărul de porturi Ethernet.

O altă neconformitate a ofertei câștigătoare susținută de contestator se referă la faptul că echipamentul „Switch de date local” propus de ofertantul declarat câștigător, ale cărui caracteristici tehnice au fost descrise în fișa tehnică FT nr. 1.27, nu respecta următorii parametri solicitați prin documentația de atribuire:

- > Grupuri IGMP Snooping: min. 256
- > Routare statica: RIPv1, RIPv2, RIPv3
- > Routare dinamica: OSPF v2, v3; DHCP relay, DVMRP
- > STP Root Guard

În aceste condiții, în opinia contestatorului, echipamentul de mai sus nu poate asigura funcționalitățile și standardele de performanță solicitate prin documentația de atribuire, pentru simplul fapt că nu deține numărul necesar de Grupuri IGMP Snooping și nu deține funcții de routare statică, routare dinamică și STP Root Guard ceea ce are implicații inclusiv în capacitatea de a asigura comunicația echipamentelor componente ale sistemului de supraveghere video și management al traficului

Cât privește echipamentul „Camera video CCTV” din propunerea tehnică a câștigătorului, ale cărui caracteristici tehnice au fost descrise în fișa tehnică FT nr. 1.28, contestatorul consideră că acesta nu respectă următorii parametri solicitați prin documentația de atribuire:

- Zoom optic: minim 35X

- Sensitivitate maxima la 35 IRE: 0.0001515 lx la 1/1.5 sec
- WDR: min 128X
- Mișcare pe verticală : +2° pina la -92°
- Protocoale folosite: TCP/IP, UDP/IP(Unicsat, Multicast IGMP), UpnP, DNS, DHCP, RTP, RTSP, NTP, Ipv4, SNMP, HTTP, HTTPS, LDAP, SSH, SSL, SMTP, FTP si 802.Ix
- Comunicare prin interfata seriala RS-232C/RS 422
- Greutate: maxim 4.5 kg
 - Temperatura funcționare outdoor: -40°C - 50° C

În consecință contestatorul consideră că echipamentul în discuție nu poate asigura funcționalitățile și standardele de performanță solicitate prin documentația de atribuire, având în vedere că:

- zoom-ul optic este inferior celui prevăzut de autoritate, aspect ce face ca echipamentul să nu permită vizualizarea în detaliu la distanță;
- camera nu permite mișcarea pe verticală în intervalul unghiurilor solicitate, astfel încât supravegherea să fie realizată peste linia orizontului;
- echipamentul nu permite comunicația prin interfața seriala RS-232C/ RS422 ceea ce limitează posibilitățile de comunicație cu alte echipamente ale sistemului, precum și posibilitatea de testare și configurare a echipamentului;
- greutatea echipamentului oferat este mai mare decât cea solicitată, având implicații asupra elementelor și stâlpilor de susținere;
 - limita inferioară de temperatură nu este respectată, nefiind asigurată funcționarea echipamentului în condiții de temperatură scăzută ce pot apărea în locația în care sunt instalate.

Referitor la echipamentul „Router firewall, pentru instalare în teren” din oferta declarată câștigătoare, ale cărui caracteristici tehnice au fost descrise în fișa tehnică FT nr. 1.30, contestatorul atrage atenția asupra faptului că acesta nu respectă următorii parametri solicitați prin documentația de atribuire:

- Specificații Layer 2 routing: Per-VLAN STP; STP
- Temperatura de operare: 0° până la 45° C
 - Umiditate de operare: 10% - 90% non-condens

astfel că echipamentul oferat nu poate asigura funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire deoarece nu prezintă specificații Layer 2 routing Per-VLAN STP și STP și nu asigură gama de temperatură și umiditate impuse, făcând imposibilă funcționarea echipamentului în condiții de temperaturi ridicate și umiditate scăzută ce pot apărea în locația în care sunt instalate.

Un alt aspect criticat de contestator are în vedere echipamentul „Switch cu management CCC” propus de ofertantul câștigător

și ale cărui caracteristici tehnice au fost descrise în fișa tehnică FT nr. 1.45. Acesta afirmă că echipamentul nu respectă următorii parametri solicitați prin documentația de atribuire:

- Temperatura de operare: -35° până la 50° C;
- Temperatura de non-operare: -40° până la 70° C;
- Umiditate de operare: 5% - 95% non-condens;
- Compatibilitate cu standardele: EN61000-4-2, EN61000-4-3, EN61000-4-4, EN61000-4-6, EN61000-4-8, IEC 60870-2-2, IEC 60068-2-1, IEC 60068-2-2, IEC 60721-3-1: Class 1K5 (temperatură de stocare), IEC 60255-21-2 (șocuri mecanice), IEC 60255-21-1 (vibrații), GR-63-COR.

Contestatorul susține că echipamentul nu poate asigura funcționalitățile și standardele de performanță solicitate prin documentația de atribuire deoarece nu respectă gamele de temperatură de operare și stocare (non operare) cu implicații în capacitatea de funcționare a acestuia în condiții de temperaturi scăzute sau ridicate ce pot apărea în locația în care sunt instalate. Mai mult, nici gama umidității de operare nu este respectată, nefiind asigurată funcționarea echipamentului în diferite condiții de umiditate ce pot apărea în locația în care sunt instalate.

Contestatorul mai critică și echipamentul „Router, firewall pentru centrul de comandă” din oferta câștigătoare, ale cărui caracteristici tehnice au fost descrise în fișa tehnică FT nr. 1.46 și care, în opinia acestuia, nu respectă următorii parametri solicitați prin documentația de atribuire:

- Caracteristici: STP și Per-VLAN STP
- Temperatura de operare: 0° până la 45° C;
- Umiditate de operare: 10% - 90% non-condens.

În consecință, contestatorul consideră că echipamentul nu poate asigura funcționalitățile solicitate de autoritate întrucât nu prezintă caracteristicile de comunicație solicitate, cu implicații în capacitatea de a asigura comunicația echipamentelor componente ale sistemului de supraveghere video și management al traficului, nefiind respectate nici limita superioară de temperatură de operare sau gama umidității de operare, aspect ce face ca funcționarea echipamentului, în condiții de temperaturi ridicate sau umiditate scăzută ce pot apărea în locația în care sunt instalate, să nu fie asigurată.

De asemenea, contestatorul arată că, echipamentul „Modul SFP pentru Switch” din oferta câștigătoare, ale cărui caracteristicile tehnice se regăsesc în fișa tehnică FT nr. 1.47, nu respectă Temperatura de operare de -25° până la 60° C, aspect ce face să nu poată asigura funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire deoarece nu se respectă limita inferioară de temperatură de operare făcând astfel imposibilă funcționarea echipamentului în

condiții de temperaturi scăzute ce pot apărea în locația în care sunt instalate.

Cu privire la cerințele de calificare, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu poate îndeplini cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1. lit. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date, respectiv de pct. III.2.3 lit. a) din fișa de date Capacitatea tehnică și/sau profesională, în special cele ce țin exercitarea și atestarea activității profesionale necesare derulării contractului, de îndeplinirea nivelului minim al mediei cifrei de afaceri, de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire, respectiv cele privind personalul responsabil de îndeplinirea contractului. În acest sens se arată că, din informațiile deținute de SC ... SA, ofertantul câștigător nu a putut face dovada atestării ANRE, conform prevederilor legale și nici că media cifrei de afaceri globală, care vizează activitatea din ultimii 3 ani financiari să fie cel puțin egală cu 68.000.000 lei. Totodată contestatorul menționează că din punctul său de vedere este puțin probabil ca ofertantul câștigător să fi încheiat, pentru una sau mai multe din livrările de produse similare din listă, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită depunerii ofertei), contracte a căror valoare însumată să fie de minim 34.000.000 lei fără TVA. De asemenea, contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu dispune de personal tehnic de specialitate care să îndeplinească cerințele de experiență și autorizare astfel cum au fost stipulate în fișa de date a achiziției.

Cât privește interesul legitim în promovarea prezentei contestații, SC ... SA arată că acesta este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil în cazul în care oferta ... este declarată admisibilă, iar cea a asocierii SC ... SRL - SC ... - S... este respinsă, aspect ce necesită evaluarea corespunzătoare a acestora atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al propunerilor tehnice și financiare.

În subsidiar, contestatorul învederează că, în eventualitatea în care, analizând actele a căror anulare o solicită, respectiv efectele produse de acestea, urmează a se reține că, în cadrul procedurii, au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, solicită să se constate incidența prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. AP 2015-1519/21.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 944/22.01.2015, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SA.

Astfel, autoritatea contractantă arată că până la data limită de depunere a ofertelor, 17.07.2014 au fost depuse 4 oferte:

1. asocierea ...
2. asocierea SC ... SRL - SC ... - S...;
3. SC ... SA;
4. asocierea ...;

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes și nefondată, în susținerea lipsei de interes precizând că:

- oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) teza I din HG 925/2006, neîndeplinind în totalitate cerințele de calificare impuse;

- ofertele care nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 36 din HG 925/2006 sunt singurele care pot fi considerate admisibile, iar oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, conform precizărilor art. 37 din HG 925/2006

- orice ofertă poate fi considerată câștigătoare doar în măsura în care aceasta îndeplinește atât cerințele minime de calificare, cât și cerințele tehnico-economic impuse și care este clasată pe primul loc în clasamentul rezultat ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, astfel cum se regăsesc în documentația de atribuire postat SEAP;

- *mai mult decât atât* „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”, conform art. 200 din OUG 34/2006

Tot în susținere se invocă și decizia CNSC nr.

În ceea ce privește respingerea contestației ca nefondată, autoritatea contractantă precizează că la data de 20.08.2014, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 2 - Analiza documente calificare înregistrat sub nr. SC2014 - 21.916, s-a analizat oferta contestatorului respectiv personalul RTE (pag. 64 din procesul verbal mai sus amintit), din care rezultă:

Ofertanți	Ofertant	3	Observații (clarificări solicitate, răspunsuri)
Cerințe minime	SC ... SA		

<p>1.c) Ofertantul va asigura unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția, în conformitate cu L10/1995, atestat cf. Ord.777/2003, pt. domeniul:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Construcții civile, industriale, energetice, telecomunicații 4. Construcții rutiere, drumuri; 5. Construcții edilitare și de gospodărire comunala <p>Pentru acesta/acestia se vor anexa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Copia legitimației RTE/certificat de atestare RTE, valabil/valabil la data limita de depunere a ofertelor; - Documente justificative din care să rezulte forma de colaborare dintre persoana nominalizată și ofertant (copii CIM, contract servicii, acord colaborare etc.); - Declarație de disponibilitate semnată în original de titular; 	<p>...- RTE</p> <p>construcții civile, industriale, energetice, telecomunicații și construcții edilitare și de gospodărire comunala.</p> <p>CV din care rezultă experiența profesională; nesemnat. Nu se solicită retransmiterea acestuia întrucât nu este un document solicitat, este prezentat opțional. Declarație de disponibilitate, semnată în original Copie foto „conform cu originalul” - registru general de evidență a salariilor - ROGES.din 14.07.2014.</p> <p>Copie diploma inginer construcții</p> <p>Copie certificat atestare și legitimație valabilă până la data de 13.01.2016, pentru domeniile:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Construcții civile, industriale și agrozootehnice; - construcții edilitare și de gospodărire comunala; <p>... - RTE construcții rutiere, drumuri.</p> <p>CV din care rezultă experiența profesională, nesemnat. Nu se solicită retransmiterea acestuia întrucât nu este un document solicitat, este prezentat opțional. Declarație de disponibilitate/angajament de participare semnată în original.</p> <p>Contract servicii încheiat între ofertant și S.C, ... S.R.L. unde își desfășoară activitatea dl ...</p> <p>Copie diploma subînginer drumuri și poduri. Copie certificat atestare și legitimație valabilă până la data de 24.07.2016, pentru domeniile- Construcții rutiere drumuri</p>	<p>Se va solicita ofertantului modalitatea de îndeplinire a cerinței „unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția pentru următoarele domenii: Construcții civile, industriale, ENERGETICE TELECOMUNICAȚII”, așa cum este solicitat în cadrul fișei de date, întrucât din documentele prezentate pentru d-nii ... și ... nu rezultă acoperirea cerinței privind atestarea în domeniile energetice, telecomunicații</p>
--	--	--

Întrucât din actele depuse și menționate mai sus nu rezultă îndeplinirea cerinței din fișa de date privind atestarea responsabililor tehnici cu execuția în domeniile "energetice, telecomunicații", autoritatea contractantă prin adresa nr. AP2014-000.614/22.08.2014 a solicitat clarificări, în cadrul căreia la pagina 2, punctul b) s-a solicitat:

"b) Care este modalitatea de îndeplinire a cerinței «... unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția pentru următoarele domenii: Construcții civile, industriale, ENERGETICE, TELECOMUNICAȚII...», așa cum este solicitat în cadrul fișei de date, întrucât din

documentele prezentate pentru d-nii ... și ... nu rezultă acoperirea cerinței privind atestarea în domeniile, energetice, telecomunicații."

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. AP2014-000.675/29.08.2014 în cadrul căreia la pag. 3 s-a prezentat următorul răspuns:

"În fișa de date este solicitat:

1.c) Ofertantul va asigura unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția, în conformitate cu L10/1995 - atestat cf. Ord.777/2003, pt. domeniul:

- Constructii civile, industriale, energetice, telecomunicații.

Conform Ordinului MLPTL nr. 777/2003:

CAPITOLUL III

Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții:

ART. 9 - (1) Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele de calitate prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru următoarele domenii de construcții:

a. Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere;

b. Constructii rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;

c. Construcții de căi ferate;

d. Construcții de porturi si platforme marine;

e. Construcții si amenajari hidrotehnice;

VII. Construcții pentru imbunatatiri funciare;

IX. Construcții edilitare și de gospodărire comunală;

XI. Lucrări speciale de fundații.

Fără a fi făcute alte diferențieri între subdomeniile: civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații sau miniere

Legitimația domnului ... este pentru domeniile I și IX, iar subdomeniile „energetice, telecomunicații” sunt incluse în domeniul I”.

Analizând răspunsul transmis de contestator coroborat cu documentele transmise de acesta, autoritatea contractantă a constatat că SC ... SA nu îndeplinește în totalitate cerința minimă de calificare impusă prin cadrul fișei de date la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 1.) Resurse umane, subpunctul 1 c) Ofertantul va asigura unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția, în conformitate cu L 10/1995, atestat cf. Ord.777/2002 pt. domeniul: (...) energetice, telecomunicații.

În susținerea deciziei luate, autoritatea contractantă precizează că deși prin fișa de date s-a solicitat ca personalul RTE să fie atestat în baza Ordinului nr. 777/2003, s-au acceptat și certificate de

atestare eliberate anterior intrării în vigoare a ordinului antemenționat.

La analizarea certificatelor prezentate pentru .. și LUCIAN NEGULESCU autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile art. 23 alin.(1) din Ordinul 777/2003 care precizează clar: „(1) *Specialiștii atestați anterior intrării în vigoare a prezentei reglementări tehnice își vor desfășura activitatea în domeniile și specialitățile menționate în certificatele și legitimațiile de atestare*”, articol la care autoritatea contractantă a făcut trimitere și în răspunsul la clarificări postat în SEAP sub denumirea Răspuns 24/12.12.2014.

Astfel, conform certificatelor prezentate de cei doi RTE, sunt acoperite următoarele domenii din cadru cerinței:

- domnul ... conform certificatului de atestare nr. 3065 din 13.01.1996, pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniile:

- construcții civile, industriale și agrozootehnice;
- construcții edilitare și de gospodărire comunală (IX), (pag. 000111 din oferta nr. AP20U 000.614/17,07.2014);

- domnul ... conform certificatului de atestare nr. 3518 din 24.07.1996 pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniile:

- construcții rutiere, drumuri poduri(II_{1,2}); (pag. 000121 din oferta nr. AP2014-000.614/17.07.2014).

În consecință domeniul: energetice, telecomunicații solicitat prin fișa de date, în cazul SC ... SA nu este acoperit.

Mai departe autoritatea contractantă menționează că certificatul de atestare prezentat de dl. ... a fost eliberat/emis înainte de intrarea în vigoare a Ordinului nr. 777/2003 iar actul normativ în baza căruia a fost eliberat certificatul este HG nr. 731/1991, care la art. 14 prevede:

“Art. 14 Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici ai execuției lucrărilor de construcții se face în următoarele domenii, în funcție de specificul lucrărilor pentru toate exigențele esențiale, astfel:

- I. construcții civile, industriale și agrozootehnice;
- II. construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație;
- III. construcții de cai ferate;
- IV. construcții de porturi și platforme marine;
- V. construcții și amenajări hidrotehnice;
- VI. construcții energetice;
- VII. construcții pentru îmbunătățiri funciare;
- VIII. construcții pentru telecomunicații;
- IX. construcții edilitare și de gospodărie comunală;
- X. construcții miniere.

Așadar, autoritatea susține că, înainte de intrarea în

vigoare a Ordinului nr. 777/2003, domeniile: construcții energetice și construcții pentru telecomunicații erau domenii separate față de cele în vigoare în prezent care sunt comasate în domeniul I construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice telecomunicații; miniere.

În susținere se arată că în partea de început a ordinului 777/2003 se specifică clar următoarele:

„ART. 1

Se aprobă reglementarea tehnică "Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

ART. 2

Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ART. 3

(1) La data intrării în vigoare a prezentului ordin, anexa nr. II la Ordinul ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 77/N/1996 pentru aprobarea "îndrumătorului privind aplicarea prevederilor Regulamentului de verificare și expertizare de calitate a proiectelor, execuției lucrărilor și construcțiilor" și a "Îndrumătorului pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții" Ordinul ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 70/N/1999 pentru aprobarea "Îndrumătorului, pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții" și Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1.022/2002 pentru modificarea art. 5 din anexa nr. II la Ordinul ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 77/N/1996 își încetează valabilitatea.

(2) Specialiștii atestați pe baza prevederilor ordinelor prevăzute la alin. (1) își mențin calitatea pentru care au fost atestați."

Totodată se menționează că articolul 23 alin. (1) al aceluiași ordin, subliniază încă o dată faptul că "*Specialiștii atestați anterior intrării în vigoare a prezentei reglementări tehnice își vor desfășura activitatea în domeniile și specialitățile menționate în certificatele și legitimațiile de atestare*".

În opinia autorității cele două articole demonstrează faptul că persoanele atestate înainte de publicarea acestui ordin își mențin calitatea de responsabil tehnici cu execuția și pot desfășura activități în domeniile specialitățile menționate în certificatele și legitimațiile de atestare.

În continuare, se învederează că în baza Ordinului 777/2003 atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția, lucrărilor de construcții se poate face în conformitate cu următoarele:

"ART. 10

Un specialist poate fi atestat, la cererea sa, în unul sau mai multe domenii dintre cele prevăzute la art. 9 alin (1), cu respectarea tuturor condițiilor din prezenta reglementare tehnică.

ART. 11

(1) Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția se face pe baza examinării și acceptării acestora de către comisii de specialiști, conform prevederilor art. 5 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor.

(2) Documentele necesare în vederea atestării sunt următoarele:

(a) cerere scrisă (anexa nr. 1) din partea solicitantului, în care se precizează:

- numele, prenumele și datele din buletinul de identitate al solicitantului;*
- domeniul (domeniile) pentru care solicită atestarea;*

(b) memoriu de activitate (întreprinderi sau agenți economici unde a lucrat solicitantul, perioade, funcții) cu precizarea pe domenii a celor mai importante lucrări executate și a funcției îndeplinite;

(c) copie legalizată de pe diploma de absolvire a institutului de învățământ superior;

(d) copie legalizată de pe carnetul de munca;

(e) 3 recomandări din partea unor întreprinderi sau agenți economici în cadrul cărora solicitantul și-a desfășurat activitatea, a unor personalități recunoscute în domeniul (domeniile) supus (supuse) atestării ori a asociațiilor profesionale;

(f) chitanța de plată privind cheltuielile de atestare, stabilite de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței;

(g) declarație scrisă, pe propria răspundere, că nu are cazier; dacă are cazier, solicitantul va prezenta copie legalizată de pe acesta,

ART. 12

(1) Responsabilul tehnic cu execuția trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- să fie inginer sau subinginer constructor, absolvent al unui institut sau al unei facultăți de construcții arhitect sau conductor arhitect, absolvent al unei facultăți de arhitectură;*
- să fi desfășurat o activitate de execuție de cel puțin 8 ani în domeniul solicitat pentru atestare sau înrudit cu acesta, ori 4 ani vechime în execuție și 8 ani vechime în activitatea de control al calității, precizată în memoriul de activitate;*
- să cunoască prevederile reglementărilor în vigoare privind calitatea în construcții, referitoare la execuția lucrărilor.*

(1) Pentru domeniul IX pot fi atestați și ingineri sau subingineri de instalații pentru construcții,

(2) Pentru domeniul XI se pot atesta și ingineri geologi, ingineri de foraj și ingineri de utilaje pentru construcții.

Inginerii sau subinginerii, absolvenți ai unei facultăți cu profil mecanic, care au executat construcții metalice deosebite, de genul: structuri metalice de rezistență care urmează a fi înglobate în beton: structuri metalice și acoperișuri la hale industriale, săli de sport etc.; construcții metalice înalte (antene înalte faruri turnuri de falc); estacade metalice complexe pentru susținere de conducte și benzi, pot solicita atestarea ca responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul I cu condiția specificării în certificatul de atestare și în legitimație că pot desfășura această activitate numai pentru subdomeniul respectiv".

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă susține că dl. ... pentru a putea desfășura toate activitățile cuprinse în cadrul domeniului I - Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; avea obligația de a se certifica conform prevederilor art. 11 și 12 din ordinul sus menționat. În plus se arată că, pentru o situație similară, autoritatea contractantă s-a adresat Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, iar Ministerul a răspuns cu adresa nr. 10625/27,02.2014, în cadrul căreia la paragraful doi se specifica: "...Specialistul cu activități în construcții care a susținut și promovat un examen de atestare tehnico-profesională pentru competența de responsabil tehnic cu execuția, indiferent de legislația în vigoare la data atestării, este atestat numai pentru acele domenii/subdomenii care sunt înscrise, în litere, în certificatul de atestare tehnico-profesională", un extras din această adresă fiind anexat la comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatorului.

În consecință autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei UTI ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) teza I din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, fapt consemnat în procesul verbal 3 - analiză răspunsuri documente calificare înregistrat cu nr. SC2014 - 24.572/18.09.2014 (începând cu pagina 19-34).

Referitor la critica contestatorului, din cuprinsul punctului 2 al contestației, (pag. 7-11), autoritatea menționează că aspectele tehnice semnalate de contestator au făcut obiectul rapoartelor de specialitate întocmite de către experții cooptați la prezenta procedură care ulterior au fost analizate și însușite de către aceasta.

Astfel, ca urmare a analizei tehnico-economice au fost încheiate Rapoartele de specialitate nr. SC2014-026.266/03.10.2014, nr. AP2014-000.865/10.11.2014

analiză răspunsuri clarificări privind oferta tehnică depusă, nr. AP2014-000.969/10.12.2014 analiză ofertă depusă după finalizarea etapei de licitație electronică și nr. AP2014-001.001 /18.12.2014 analiză răspuns clarificări după etapa de licitație electronică și justificarea prețului ofertat, în cuprinsul cărora specialiștii cooptați au argumentat tehnic toate problemele semnalate și în baza cărora s-a hotărât admiterea/respingerea ofertelor, fapte consemnate în procesele verbale de analiză: PV 4 înregistrat cu nr. SC2014-27.808/20.10.2014, PV 6 - înregistrat cu nr. SC2014 - 30.116/11.11,2014, PV 8 - înregistrat cu nr. SC2014 - 33.243/10.12.2014 și PV 10 înregistrat cu nr. SC2014-34.596/22.12.2014.

Autoritatea învederează că a analizat corect și complet toate ofertele depuse cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

Referitor la critica contestatorului din cuprinsul punctului 2 al contestației (pag. 11-12) autoritatea contractantă precizează că a analizat cerințele minime de calificare, așa cum au fost ele solicitate în fișa de date, a ținut cont și de cerințele eliminate sau introduse ca urmare a măsurilor de remediere și respectiv ca urmare a deciziilor CNSC, fapte consemnate în procesele verbale de analiză 1 înregistrat cu nr. SC 2014-20.492/05.08.2014, procesul verbal 2 înregistrat cu nr. SC 2014-21.916/20.08.2014 (pag, 2-59) și proces verbal 3 - înregistrat cu nr. SC 2014-24.572/18.09.2014 în cadrul cărora au fost declarate ofertele inacceptabile și/sau neconforme, motivele și temeiul legal care a stat la baza acestor hotărâri.

În final, autoritatea afirmă că a procedat la evaluarea corectă a ofertelor, cu respectarea prevederilor *legale în* materia achizițiilor publice, în speță OUG nr. 34/2006 cu toate completările și modificările ulterioare și *HG nr. 925/2006* cu toate completările și modificările ulterioare, motiv pentru care solicită respingerea *contestației* formulate de SC ... SA, ca fiind lipsită de interes și nefondată.

Prin adresa nr. 34/22.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 972/22.01.2015, SC ... SA a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante referitor la excepția lipsei de interes. Astfel, contestatorul solicită respingerea acestei excepții întrucât raportat la cele afirmate de autoritate și având în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 se poate constata că interesul legitim în promovarea prezentei contestații este constituit de folosul practic al *adjudecării* contractului, folos care este realizabil în cazul în care oferta SC ... SA este declarată admisibilă, iar cea a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - S... respinsă, aspect ce necesită evaluarea corespunzătoare a acestora atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al propunerilor tehnice și financiare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1515/04.02.2015, asocierea SC ... SRL - SC ... - S... a formulat cerere de intervenție arătând că, condiția principală pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție principală constă în justificarea unui interes legitim propriu al asocierii derivat din existența unui drept propriu care ar putea fi afectat prin soluționarea litigiului existent între părțile inițiale. Concret, intervenientul menționează că asocierea este câștigătoarea procedurii și orice dispută privind actele care duc la finalizarea procedurii de atribuire poate afecta dreptul propriu al acesteia la semnarea contractului, justificând astfel admisibilitatea.

În subsidiar intervenientul solicită ca, în ipoteza în care s-ar considera că cererea de intervenția principală nu este admisibilă, să se încuviințeze cererea de intervenție în interesul autorității contractante. În acest sens se invocă dispozițiile art. 61 C. proc. civ. și se subliniază că pentru promovarea unei cereri de intervenție accesorie în interesul uneia din părți, terțul intervenient trebuie să justifice propriul interes pe care îl urmărește prin admiterea sau respingerea cererii principale. Altfel spus, terțul intervine în proces nu pentru a obține condamnarea unei părți în propriul său profit, ci pentru a preveni compromiterea intereselor sale prin hotărârea ce urmează a fi pronunțată între părțile inițiale

Intervenientul apreciază că interesul asocierii de a interveni în litigiul având ca obiect anularea rezultatului procedurii de atribuire este justificat de sprijinirea apărărilor autorității contractante în scopul respingerii contestației, deoarece aceasta ar permite deblocarea procedurii de achiziție publică și semnarea contractului de achiziție cu asocierea în calitate de ofertant câștigător.

În ceea ce privește netemeinicia motivelor invocate de autoritate în respingerea ofertei depuse de SC ... SA, susținută de contestator, intervenientul arată că prin contestația formulată UTI recunoaște faptul că responsabilul tehnic cu execuția propus nu este atestat în domeniile energetice și telecomunicații. În acest sens, se arată că potrivit prevederilor art. 14 pct. I din HG nr. 731/1991 privind aprobarea Regulamentului de atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, *„[a]testarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici ai execuției de lucrărilor de construcții se face în următoarele domenii, în funcție de specificul lucrărilor pentru toate exigențele esențiale, astfel: I. construcții civile, industriale și agrozootehnice [...]*”, la punctele VI și VIII regăsindu-se domeniile în discuție *„[...] VI. construcții energetice [...]”* și *„[...] VIII. construcții pentru telecomunicații [...]”*. Mai mult, intervenientul subliniază că art. 15 al aceluiași act normativ prevede că un specialist putea fi atestat, și la acel moment, în anul 1996, *„[...] într-unul sau mai multe domenii precizate la art. 14 [...]”*, adică nu exista niciun impediment pentru ca acesta să fi fost atestat atât în domeniul *„construcții civile, industriale și*

agrozootehnice", cât și în domeniile „construcții energetice” și „construcții pentru telecomunicații”.

Aceeași rațiune a fost păstrată și în Ordinul nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice *„îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”*, care, la art. 9 are enumerate domeniile, acestea fiind regrupate, dispărând categoriile de la pct. VI și pct. VIII, ele fiind incluse în categoria de la pct. I. De asemenea, la art. 10 din același normativ se arată că un specialist poate fi atestat într-unul sau mai multe dintre domeniile enumerate la art. 9.

Intervenientul susține că, deși contestatorul susține contrariul, legislația aplicabilă în materia responsabililor tehnici cu execuția prevede expres noțiunea de „subdomeniu”, respectiv la ar. 12 alin. (4) din Ordinul nr. 777/2003 se prevede expres că inginerii sau subinginerii absolvenți ai unei facultăți cu profil mecanic, care au executat construcții metalice deosebite, pot solicita atestarea ca responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul I cu condiția specificării în certificatul de atestare și în legitimație că pot desfășura această activitate numai pentru subdomeniul respectiv. În opinia intervenientului motivul pentru care legiuitorul a înțeles să constituie mai multe subdomenii/specializări în cadrul categoriilor de lucrări de construcții, atât prin Regulamentul aprobat prin HG nr. 731/1991, cât și prin Ordinul nr. 777/2003, este tocmai pentru a da posibilitatea autorităților contractante ca, la momentul întocmirii documentației de atribuire, să determine exact specializările pentru care este necesară asigurarea de responsabili tehnici cu execuția. În susținerea acestei aprecieri autoritatea invocă atât adresa MDRAP nr. 10625/27.02.2014 prin care s-a reținut că *„specialistul cu activități în construcții, (...) este atestat numai pentru acele domenii/ subdomenii care sunt înscrise, în litere, în certificatul de atestare tehnico-profesională”* cât și prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 în baza cărora ... era obligată ca, la momentul elaborării ofertei sale, să respecte întocmai prevederile din documentația de atribuire, inclusiv cele de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, și să asigure unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția inclusiv pentru domeniile energetice și telecomunicații. Tot în susținere se invocă și decizia CNSC publicată în BO2014_1188.

În continuare, intervenientul precizează că la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut expres și limitativ domeniile pentru care ofertanții erau obligați să asigure unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția *„1.c) Ofertantul va asigura unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția, în conformitate cu L 10/1995, atestați cf. Ord. 777/2003, pt. domeniul:*

- *Construcții civile, industriale, energetice, telecomunicații*
- *Construcții rutiere, drumuri;*
- *Construcții edilitare și de gospodărire comunală [...]"*

Raportat la solicitările autorității din documentația de atribuire, intervenientul afirmă că expertul RTE propus de contestator nu este atestat pentru domeniile „construcții energetice” și „construcții pentru telecomunicații”, motiv pentru care oferta depusă a fost în mod corect declarată ca inacceptabilă „întrucât nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

2. Față de criticile contestatorului referitoare la criteriul de calificare prevăzut la cpt. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, intervenientul arată că potrivit dispozițiilor art. 255, coroborate cu cele ale art. 256² din OUG nr. 34/2006, eventualele contestații împotriva documentației de atribuire puteau fi formulate în termen de 10 zile de la data luării a cunoștință astfel că ...nu mai este în termen pentru a formula o contestație împotriva acestui criteriu de calificare.

3. În ceea ce privește criticile formulate de contestator împotriva deciziei autorității contractante de a declara oferta asocierii admisibilă și câștigătoare, intervenientul subliniază că acestea sunt simple suspiciuni care nu constituie temeuri de drept ce pot fi analizate pe calea unei contestații. Mai mult, contestatorul invocă drept dovadă în sprijinul celor susținute elemente neconcludente constând în supraaprecieri privind experiența proprie în domeniu, reclamații la adresa producătorilor de echipamente specifice în baza experiențelor proprii din alte lucrări, gradul de pregătire tehnică a propriilor angajați etc.

Intervenientul critică faptul că autorul contestației face referire doar la fișele tehnice publicate inițial de către autoritatea contractantă, fără a ține seama de nenumăratele clarificări publicate de către cu privire la echipamentele în discuție. Cât privește aspectele sesizate cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor în discuție, intervenientul atrage atenția asupra faptului că .. a făcut referire numai la fișele tehnice publicate inițial, în realitate, caracteristicile tehnice la care face referire contestatorul suferind modificări substanțiale ca urmare a răspunsurilor de clarificare publicate de către autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii. Referitor la conformitatea ofertei sale intervenientul precizează că aceasta poate fi probată prin fișele tehnice ale echipamentelor în discuție emise de producător, fișe tehnice ce au fost depuse în copie conform cu originalul și însoțite de traduceri autorizate de către ofertant în propunerea tehnică. Cu titlu de exemplu, intervenientul arată că SC ... SA susține că semafoarele ofertate de către asocierie nu ar fi conforme cu cerințele beneficiarului, cerințe descrise în documentul „157_Formulare

F5-remediate.pdf", fișele tehnice FT 1.1, FT 1.3, FT 1.4 și FT 1.7. Astfel, contestatorul afirmă că gradul de protecție IP ar fi inferior celui solicitat prin documentația de atribuire, această afirmație fiind falsă, acest aspect putând fi probat și demonstrat prin fișele tehnice ale echipamentelor în discuție emise de producător, fișe tehnice ce au fost depuse de către ofertant în copie conform cu originalul și însoțite de traduceri autorizate, în cadrul propunerii tehnice. Tot cu titlu de exemplu, intervenientul menționează și faptul că autorul contestației susține că automatele de dirijare a circulației oferite de către asocieră nu ar fi conforme cu cerințele beneficiarului, cerințe descrise în documentul „Fișe tehnice 1.10_1.29_1.62-remediate.pdf”, fișa tehnică FT 1.10. Astfel, contestatorul afirmă că numărul de detectori ce se pot conecta la automatul de dirijare a circulației ITC-2 și numărul de interfețe Ethernet al acestui tip de automat de dirijare a circulației ar fi inferioare celor solicitate prin documentația de atribuire, aspect care nu are nici o legătură cu echipamentul oferit de asocieră și descris în propunerea tehnică.

În final intervenientul susține că asocieră a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, aspect constatat de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare.

Prin adresa nr. 80/04.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1542/04.02.2015, SC ... SA formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției și ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, în susținerea solicitării de anulare a rezultatului procedurii exprimată prin contestația depusă, contestatorul a arătat că asocieră câștigătoare nu poate îndeplini cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1. lit. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date, respectiv de pct. III.2.3 lit. a) din fișa de date Capacitatea tehnică și/sau profesională, în special cele ce țin de exercitarea și atestarea activității profesionale necesare derulării contractului, de îndeplinirea nivelului minim al mediei cifrei de afaceri, de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire, respectiv cele privind personalul responsabil de îndeplinirea contractului. Pentru a fi declarați admisibili, ofertanții aveau obligația de a face dovada că au încheiat, pentru una sau mai multe din livrările de produse similare din listă, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită depunerii ofertei) contracte a căror valoare însumată să fie de minim 34.000.000 lei fără TVA.

În opinia contestatorului documentele depuse de ofertantul câștigător nu răspund cerinței solicitate în fișa de date, din

mai multe puncte de vedere, respectiv:

1. În cazul listei de contracte derulate de SC ... SRL:

- lista de contracte atât în forma inițială cât și cea prezentată ca urmare a solicitării de clarificare nu respecta formatul impus în documentația de atribuire, respectiv nu sunt precizate codurile CPV ale contractelor menționate, făcând astfel imposibila verificarea respectării cerinței de însumare doar a valorii produselor similare cu cele care fac obiectul prezentului contract (CPV: 32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev.2); 34923000-3 Echipament pentru controlul traficului rutier (Rev.2));

- pentru majoritatea contractelor nu au fost anexate certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, inclusiv în cazul în care beneficiarul este client privat și nici nu au fost prezentate informații care să ateste că au existat motive obiective care au făcut imposibilă obținerea de certificări/confirmări direct de la beneficiar. În acest sens, contestatorul subliniază că, potrivit fișei de date a achiziției, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertanții aveau obligația de a prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, iar în cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Contestatorul critică faptul că deși ofertantul câștigător a prezentat, în demonstrarea experienței similare, contracte încheiate cu beneficiari privați, autoritatea contractată a solicitat și acceptat o declarație pe propria răspundere din partea ofertantului atât timp cât nu sunt justificate în niciun fel motivele pentru care a fost imposibil de obținut „certificări/confirmări” direct de la beneficiar, în plus autoritatea având posibilitatea de a solicita informații direct de la beneficiari confirmarea informațiilor precizate în ofertă. Acesta mai adaugă că, potrivit contractelor prezentate ca experiență similară, chiar dacă acestea sunt încheiate cu un beneficiar privat, beneficiarul final al echipamentelor este reprezentat de o autoritate publică, aspect pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ofertantului declarat câștigător certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiarul final, iar nu de a accepta o declarație pe proprie răspundere.

- au fost prezentate contracte de livrări de produse a căror perioada de derulare nu se încadrează în perioada solicitată în fișa de date (ultimii 3 ani, perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor), fără ca din documentele depuse să se evidențieze în mod clar și fără echivoc dacă valoarea livrărilor de produse avută în vedere de autoritatea contractantă se încadrează în perioada solicitată;

- valorile prezentate în listă sunt eronate și nu pot fi luate în considerare deoarece conform documentelor (facturi) prezentate, în cadrul contractelor depuse în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară sunt incluse și produse care nu sunt similare conform solicitării documentației de atribuire. În susținere contestatorul subliniază că au fost avute în vedere valorile pentru computere de bord, subsistem SOS, subsistem meteo, subsistem cântărire dinamică, puncte de concentrare - CONC, echipamente care nu sunt similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, fiind incluse și valorile pentru prestarea de servicii (proiectare, instalare, integrare, programare, configurare, testare, PIF, etc.);

În continuare, contestatorul analizează punctual contractele prezentate de SC ... SRL care au fost considerate în mod eronat ca făcând dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară:

- pentru contractul "Lucrări de proiectare, execuție, întreținere și service pt semaforizare a. 13 int. - Pachet A, Pachet B" derulat în perioada 07.04.2010 - 25.07.2011 nu este precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date (3 ani înainte de data depunerii);

- pentru contractul "Furnizare de echipamente și servicii pentru proiectul: Reabilitare sistem rutier și linie tramvai pe Bd. ...", început în 2010 și încă în derulare nu este precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date (3 ani înainte de data depunerii); factura nr. 184/29.12.2011 cuprinde licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere; factura nr. 189/29.12.2011 cuprinde produse (computer de bord) care nu respectă cerința din fișa de date (produse similare respectiv cod CPV: 32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev.2); 34923000-3 Echipament pentru controlul traficului rutier (Rev.2)), licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere;

- pentru contractul "Furnizare de echipamente și servicii pentru proiectul: ..." derulat în perioada 07.04.2010 - 31.12.2011 nu este precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date (3 ani înainte de data depunerii), iar factura nr. 183/28.12.2011 cuprinde licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere;

- pentru contractul "Service, întreținere, mentenanță automate de dirijarea circulației și modernizare a instalațiilor de semaforizare 1759/19.11.2010" derulat în perioada 19.11.2010-30.06.2014 2011 nu este precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date (3 ani înainte de data depunerii), totodată, facturile nr. 172/21.12.2011, nr. 177 și nr. 128/ 02.08.2012

cuprind servicii (Programare ADC) și licențe a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere;

- pentru contractul furnizare de echipamente și servicii pentru lucrarea "Lucrări de proiectare și execuție piste speciale pentru bicicliști și implementarea semaforizării destinate acestora" derulat în perioada 09.06.2010-31.08.2011 nu este precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date (3 ani înainte de data depunerii);

- pentru contractul "Reabilitare sistem rutier și linie de tramvai Bd. ... (Bd. ... - Bd. ...) 10102.01 C/2010" început în 2010 și încă în derulare nu este precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date (3 ani înainte de data depunerii). Mai mult factura nr. 188/28.12.2011 cuprinde licențe a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere, factura nr. 190/29.12.2011 cuprinde produse (computer de bord) care nu respecta cerința din fișa de date (produse similare respectiv cod CPV: 32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev.2) și licențe a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere, factura nr. 195/30.12.2011 cuprinde licența a cărei valoare a fost avută în mod eronat în vedere, factura nr. 112/31.07.2013 cuprinde licența a cărei valoare a fost avută în mod eronat în vedere, factura nr. 146/30.08.2013 cuprinde produse (computer de bord) care nu respectă cerința din fișa de date (produse similare respectiv cod CPV: 32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev.2);

- pentru contractul "Străpungere strada ..." început în 2010 și încă în derulare nu este precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date (3 ani înainte de data depunerii), iar factura nr. 187/29.12.2011 cuprinde licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere;

- pentru contractul "Execuție lucrări pentru realizarea Planului Integrat de Dezvoltare Urbană a Municipiului ..., Lotul 3 - Sistem pentru Managementul Traficului Rutier în Municipiul ... - Livrare echipamente și servicii pentru Managementul Traficului Rutier în Mun. ... 110....02001.08.2011" factura nr. 186/29.12.2011 cuprinde licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere;

- pentru contractul "Modernizare străzi cu linii de tramvai - ... 1464/10.09.2010" derulat în perioada 10.09.2010 -31.12.2011 nu este precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date (3 ani înainte de data depunerii), iar factura nr. 180/28.12.2011 cuprinde doar licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere;

- pentru contractul "Sistem de Management al Traficului pentru Pasajul/10.09.2010" derulat în perioada 10.09.2010-31.12.2011 nu este precizat dacă

produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date (3 ani înainte de data depunerii), iar factura nr. 109/30.09.2011 cuprinde doar licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere;

- pentru contractul "Furnizare echipamente pt sistemul de management al traficului în Mun. ...12161.01/15.06.2012", factura nr. 142/24.08.2012 cuprinde licențe a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere;

- pentru contractul "Furnizare echipamente pt Sistemul de Management al Traficului în Mun.S/2012" facturile nr. 147/30.09.2013 și nr. 168/31.10.2013 cuprind servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere, iar factura nr. 60/31.03.2014 este prezentată și însumată de 2 ori;

- pentru contractul "Furnizare echipamente pentru Sistemul de Management al Traficului în Mun. ...01.11.2012", factura nr. 224/28.12.2012 cuprinde licențe a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere;

- pentru contractul "Implementarea managementului de trafic în Mun. prin modernizarea/extinderea sistemului de semaforizare actual -9 int; AA 2 ctr. 111358/26.06.2008" nu sunt prezentate informații din care să reiasă livrarea de produse conform solicitării din fișa de date. În factura nr. 60/2012 este menționat "C/V Situația de plată din data de 187.04.2012 aferenta Act Adițional nr.2", dar toate celelalte documente sunt datate în 2011, fără a fi prezentate documente din care să reiasă livrarea de produse conform solicitării din fișa de date;

- pentru contractul "Proiectare, furnizare și execuție lucrări Bd. ... - Acces Șantier Centru Comercial ./21.03.2013" nu sunt prezentate informații din care să reiasă livrarea de produse conform solicitării din fișa de date. Mai mult, în factura nr. 88/18.06.2013 este menționat "Proiectare, furnizare de echipamente și execuție lucrări cf. Act additional ctr. Nr. 514/21.03.2013", însă nu sunt prezentate documente din care să reiasă livrarea de produse conform solicitării din fișa de date;

- pentru contractul "Furnizare, instalare și punere în funcțiune subsisteme Lot 1 Autostrada ... - ..., între km 44+500, 54+000 33/2/28.11.2012" nu sunt prezentate documente din care să reiasă livrarea de produse conform solicitării din fișa de date, iar potrivit proceselor-verbale de predare-primire prezentate reiese livrarea de produse (puncte de concentrare CONC, subsistem telefoane de urgență subsistem măsurare condiții meteo, subsistem cântărire dinamică, subsistem clasificare vehicule, etc.) care nu respectă cerința din fișa de date (produse similare

respectiv cod CPV: 32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev.2);

- pentru contractul "Furnizare echipamente pentru sistemul de management al traficului în Mun. Iași 130457.06C/12.08.2013", factura nr. 32/24.02.2014 cuprinde licențe a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere și este prezentată de 2 ori, facturile nr. 35/27.02.2014 și nr. 72/28.04.2014 cuprind servicii și licențe a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere, iar facturile nr. 4/14.01.2014 și 18/28.01.2014 sunt prezentate de câte 2 ori;

- pentru contractul "Furnizare echipamente pt. Intersecții ... - ... - Comanda: 2444/IIH8i.2013" factura nr. 119/20.08.2013 cuprinde licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere;

- pentru contractul "Furnizare echipamente Comanda: 589/11.11.2013" factura nr. 179/20.11.2013 cuprinde servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere.

- pentru contractul "Furnizare, subsisteme Lot 1 Autostrada ... - ..., între km 44+500, 54+000 Comanda nr. 14/31.01.2014" factura nr. 31/24.02.2014 cuprinde servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere;

2. În cazul listei de contracte derulate de ...:

o lista de contracte nu respectă formatul impus în documentația de atribuire, respectiv nu sunt precizate codurile CPV ale contractelor menționate, făcând astfel imposibilă verificarea respectării cerinței de însumare doar a valorii produselor similare cu cele care fac obiectul prezentului contract (CPV: 32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev.2); 34923000-3 Echipament pentru controlul traficului rutier (Rev.2); 4...16210-0 Instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev.2))

o ca și în cazul contractelor prezentate de către ... comisia de evaluare a luat în considerare inclusiv valorile pentru prestarea de servicii;

3. În cazul listei de contracte derulate de:

- valorile prezentate în listă sunt eronate deoarece sunt incluse și produse care nu sunt similare conform solicitării FDA (sunt incluse produse și licențe software dedicate sistemelor de management al transportului în comun - PTM), și de asemenea sunt incluse valorile pentru prestarea de servicii.

Cât privește criticile din cuprinsul contestației referitoare la admisibilitatea ofertei câștigătoare, având în vedere că asocierea nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței de calificare de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională din fișa de date a achiziției, referitoare la personalul cooptat în proiect, contestatorul face următoarele precizări:

a) capitolul III.2.3 lit. a) din fișa de date Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 1b) - Lider echipă:

- dl., nominalizat în cadrul ofertei asocierii pentru poziția Lider echipă nu îndeplinește cerința privind participarea la cel puțin un proiect similar (proiect de management al traficului rutier care să aibă în componență subsistem control trafic, subsistem comunicații fibră optică, subsistem dispecerat care să funcționeze în sistem adaptiv).

Contestatorul apreciază că ofertantul câștigător a indus în eroare autoritatea contractantă prezentând informații nereale referitoare la calitatea acestuia în cadrul Proiectului ...(Sistem de management al traficului în municipiul ...). Concret, contestatorul precizează că în cadrul CV-ului se menționează ca dl. ... a fost Director adjunct de proiect pentru întregul proiect ..., lucru neconform cu realitatea, pentru simplul considerent că Proiectul ...(Sistem de management al traficului în municipiul ...) a fost implementat de către SC ... SA în asociere cu, însă totalitatea activităților de management de proiect și implementare a Sistemului au fost în responsabilitatea SC ... SA, SC ... activând ca furnizor de tehnologie, fără ca dl ... să fi avut vreo responsabilitate și implicare privind activitățile de implementare a proiectului.

b. capitolul III.2.3 lit. a) din fișa de date Capacitatea tehnică și/sau profesională, 1.d) Responsabil SSM, în conformitate cu Legea nr. 319/2006.

- domnul Aurel Pantilie, nominalizat în cadrul ofertei asocierii pentru poziția Responsabil SSM nu îndeplinește cerința privind prezentarea de „dovezi care să ateste calificarea în domeniul Securității și Sănătății în Muncă, conform legislației în vigoare”. În susținerea afirmației sale contestatorul arată că pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de mai sus, ofertantul a prezentat Certificatul Seria D nr. 0008939 care certifică ocupația "Inspector protecția muncii" COR 241204 și Certificatul de abilitate nr. 0009790 care atestă calitatea de conducător al serviciului extern de prevenire și protecție, fără a prezenta vreun document care să confirme că persoana desemnată pentru poziția Responsabil SSM este certificat pentru ocupația de „Specialist în Domeniul Securității și Sănătății în Munca" COR 241220 sau echivalent.

c. capitolul III.2.3 lit. a) din fișa de date Capacitatea tehnică și/sau profesională 1e) Expert comunicații.

- dl Tudor Popa, nominalizat în cadrul ofertei asocierii pentru poziția Expert comunicații nu îndeplinește cerința privind participarea la cel puțin un proiect similar (proiect de management al traficului rutier care să aibă în componență subsistem control trafic, subsistem comunicații fibră optică, subsistem dispecerat care să funcționeze în sistem adaptiv). În acest sens contestatorul susține că, în conformitate cu CV-ul prezentat, implicarea

expertului nominalizat în proiectul ...(Sistem de management al traficului în municipiul ...) a fost limitată la activități de consultanță și de supraveghere a derulării lucrărilor de execuție și nu la activități de implementare a proiectului, cu atât mai mult nu în calitate de Expert comunicații pentru care este desemnat pentru acest proiect. Totodată, contestatorul subliniază că nici alte proiecte din cele specificate în CV nu îndeplinesc cerința din fișa de date, respectiv proiect de management al traficului rutier care să aibă în componență subsistem control trafic, subsistem comunicații fibră optică, subsistem dispecerat care să funcționeze în sistem adaptiv.

d. capitolul III.2.3 lit. a) din fișa de date Capacitatea tehnica si/sau profesionala, 1.f) Specialist în organizarea și dirijarea sistemelor de circulație rutieră.

- dl ..., menționat în cadrul ofertei asocierii pentru poziția Specialist în organizarea și dirijarea sistemelor de circulație rutiera, nu *îndeplinește cerința privind* participarea la cel puțin un proiect similar (proiect de management al traficului rutier care să aibă în componență subsistem control trafic, subsistem comunicații fibră optică, subsistem dispecerat care să funcționeze în sistem adaptiv) și *cerința privind* studii superioare în domeniul transporturilor rutiere. Contestatorul arată că *pentru a face dovada îndeplinirii respectivei cerințe, ofertantul câștigător a depus CV-ul expertului nominalizat, din cuprinsul căruia reiese ca acesta a fost implicat în „managementul proiectului, proiectarea organizarea și realizarea Sistemului de Management si Control al traficului in Municipiul ... (Romania)” desfășurând următoarele responsabilități detaliate: management de proiect, inginerie de trafic, organizare și dirijare sisteme de circulație rutieră, studii de trafic, arhitectura Sistemului de Management al Traficului, lucru neconform cu realitatea întrucât proiectul (Sistem de management al traficului în municipiul ...) a fost implementat de către SC ... SA în asociere cu SC ... SRL, dar totalitatea activităților de management de proiect și implementare a Sistemului au fost în responsabilitatea ..., SC ... SRL activând ca furnizor de tehnologie, fără ca dl ... să fi avut vreo responsabilitate și implicare privind activitățile de implementare și management.*

Mai mult, contestatorul menționează că documentului nr. 479 / 1P prin care se atestă faptul ca dl ... a obținut diploma de Doctor în Inginerie civilă, specializarea Transporturi nu îndeplinește în mod clar și fără echivoc cerința din fișa de date care specifica "*studii superioare în domeniul transporturilor rutiere*", nefiind precizat în nici un fel faptul că specializarea din diploma se referă la transportul rutier și nu la alt tip de transporturi (maritime, aeriene, etc.), cu atât mai mult cu cât potrivit aceluiași document au fost menționate examene din domenii diferite de cel al transporturilor (șantiere și instalații, structuri prefabricate).

În consecință, având în vedere cele anteprecizate

contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, în mod eronat a declarat oferta asocierii ca fiind câștigătoarea procedurii, în condițiile în care avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și de a respinge oferta ca inacceptabilă.

Referitor la criticile din contestație cu privire la îndeplinirea de către asociere a cerințelor minime din caietul de sarcini, contestatorul critică modul în care autoritatea *a înțeles să facă evaluarea ofertantului câștigător, solicitând confirmarea îndeplinirii unor parametrii impuși după etapa finală de licitație electronică, contrar prevederilor imperative ale art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.* Acesta mai adaugă că din documentele aflate la dosarul achiziției rezultă că etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat fără ca autoritatea contractantă să se asigure de faptul că oferta declarată câștigătoare îndeplinea în totalitate cerințele minime din caietul de sarcini, aspect contrar prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice. Contestatorul invocă prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 și învederează că, în cauză, o astfel de verificare nu a fost realmente realizată, autoritatea contractantă solicitând ofertantului să facă dovada îndeplinirii cerințelor tehnice prin prezentarea, după etapa finală de licitație electronică, a unei „declarații pe propria răspundere din care să reiasă faptul că echipamentele oferite îndeplinesc în totalitate cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, fișele tehnice, inclusiv în răspunsurile la clarificările postate în SEAP, pe parcursul derulării procedurii. Și precizarea faptului că sistemul de supraveghere și management al traficului va fi livrat și va fi pus în funcțiune în conformitate cu cerințele documentației tehnice postate în SEAP”.

În susținerea faptului că oferta asocierii nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, contestatorul aduce punctual următoarele argumente:

Semafoarele oferite de asociere și ale căror cerințe tehnice se regăsesc în documentația de atribuire în cadrul Formulelor F5 : FT nr. 1.1, 1.3, 1.4 și 1.7 nu respectă gradul de protecție IP necesar, astfel că nu poate asigura funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire, întrucât gradul de protecție oferit este inferior celui cerut pentru elementele optice ceea ce afectează rezistența echipamentului la intemperii, în susținere indicând adresa de internet

Raportat la informațiile cuprinse în raportul procedurii de atribuire, contestatorul prezintă și un tabel din care reiese nerespectarea cerințelor minime din documentația de atribuire:

FT nr. 1.1 - Semafor rutier 3 lămpi LED, cu instalare pe stâlpi

Echipament oferit: ...

Specificații tehnice cerute prin documentația de atribuire	Specificații tehnice ale echipamentului oferat	Observații
<ul style="list-style-type: none"> ● Grad de protecție: - IP55 pentru carcase - IP65 pentru elemente optice 	<ul style="list-style-type: none"> ● Grad de protecție: > IP55 	Echipamentul oferat nu asigură funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire deoarece: Gradul de protecție este inferior celui solicitat pentru elementele optice ceea ce afectează rezistența echipamentului la intemperii

FT nr. 1.3 - Semafor pietoni cu 2 lămpi LED

Echipament oferat: ...

Specificații tehnice cerute prin documentația de atribuire	Specificații tehnice ale echipamentului oferat	Observații
<ul style="list-style-type: none"> ● Grad de protecție: > IP56 pentru carcase > IP66 pentru elemente optice 	<ul style="list-style-type: none"> ● Grad de protecție: > IP55 	Echipamentul oferat nu asigură funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire deoarece: > Gradul de protecție este inferior celui solicitat ceea ce afectează rezistența echipamentului la intemperii.

FT nr. 1.4 - Semafor flash intermitent

Echipament oferat: ...

Specificații tehnice cerute prin documentația de atribuire	Specificații tehnice ale echipamentului oferat	Observații
<ul style="list-style-type: none"> ● Grad de protecție: IP 56 pentru carcase IP 66 pentru elemente optice 	<ul style="list-style-type: none"> ● Grad de protecție: IP 55 	Echipamentul oferat nu asigură funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire deoarece: ➤ Gradul de protecție este inferior celui solicitat pentru elementele optice ceea ce afectează rezistența echipamentului la intemperii

FT nr. 1.7 - Semafor prim vehicul

Echipament oferat: ...

Specificații tehnice cerute prin documentația de atribuire	Specificații tehnice ale echipamentului oferat	Observații
<ul style="list-style-type: none"> • Grad de protecție: <ul style="list-style-type: none"> > IP55 pentru carcase > IP65 pentru elemente optice 	<ul style="list-style-type: none"> • Grad de protecție: <ul style="list-style-type: none"> > IP54 	<p>Echipamentul oferat nu asigură funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire deoarece:</p> <ul style="list-style-type: none"> > Gradul de protecție este inferior celui solicitat ceea ce afectează rezistența echipamentului la intemperii.

Referitor la echipamentul „Switch de date local” propus de ofertantul declarat câștigător, ale cărui caracteristici tehnice au fost descrise în fișa tehnică FT nr. 1.27, contestatorul reia cele arătate inițial în contestație indicând în susținere adresa de internet

În plus, prezintă tabelar informațiile cuprinse în raportul procedurii din care reiese nerespectarea cerințelor minime din documentația de atribuire.

FT nr. 1.27 - Switch date local

Echipament oferat: ...

Specificații tehnice cerute prin documentația de atribuire	Specificații tehnice ale echipamentului oferat	Observații
<p>1 DB9 port consola Grupuri IGMP Snooping: min. 256 Routare statica: RIPv1, RIPv2, RIPng</p>	<p>NU Grupuri IGMP Snooping: 255 NU NU</p>	<p>Echipamentul oferat nu asigură ** funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire deoarece: > Nu prezintă port consola</p>
<p>Routare dinamica: OSPF v2, v3; DHCP relay, DVMRP</p> <p>STP Root Guard</p> <p>Compatibil cu standardele: EN 61000-4-2, EN 61000-4-3, EN 61000-4-4, EN 61000-4-6, EN 61000-4-8, EN 61000-4-11, IEC 60870-2-2 (temperatura de operare), IEC 60068-2-1, IEC 60068-2-2, IEC 60721-3-1: Class 1K5 (temperature de stocare), IEC 60255-21-2 (șocuri mecanice), IEC 60255-21-1 (vibrații), R-63-CORE</p>	<p>NU</p> <p>NU</p>	<p>DB9 cu implicații în capacitatea de conectare cu celelalte echipamente ale sistemului precum și posibilitatea de testare și configurare</p> <p>> nu sunt îndeplinite cerințele: Grupuri IGMP Snooping, Routare statica, Routare dinamica și STP Root Guard cu implicații în capacitatea de a asigura comunicația echipamentelor componente ale sistemului de supraveghere video și management al traficului.</p> <p>> Nu este compatibil cu Standardele solicitate</p> <p>Astfel nu sunt respectați parametrii tehnici minim solicitați conform legislației în vigoare.</p>

În continuare, contestatorul menționează că din analiza raportului procedurii rezultă că asocierea câștigătoare, pentru reperul „Camera video CCTV”, a oferit ... - DS-2DF5268-A, ale cărei caracteristici tehnice au fost descrise în fișa tehnică FT nr. 1.28. Acesta subliniază că efectuând o căutare pe site-ul producătorului ... după codul „DS-2DF5268-A” precizat în oferta câștigătoare, a constatat că acest echipament nu exista și nu se regăsește în gama de produse ale producătorului menționat.

Ca urmare a solicitării adresată de contestator reprezentanților producătorului cu privire la existența în portofoliul lor de produse a unui echipament având codul mai sus menționat, aceștia au confirmat că nu există acest cod precum și faptul că singurul echipament cu un cod similar este camera „...”, având ultimele 2 cifre inversate față de codul declarat de ofertantul câștigător. Analizând echipamentul ... contestatorul concluzionează că acesta nu respectă următorii parametri solicitați prin documentația de atribuire, așa cum reiese din analiza comparativă prezentată mai jos:

Specificații tehnice cerute prin documentația de atribuire	Specificații tehnice ale echipamentului oferit
<p><i>Zoom optic</i> : minim 35X Sensitivitate maxima la 35 <i>IRE</i> : 0.0001515 Ix la 1/1.5 sec</p> <p><i>WDR</i> : min 128X <i>Mișcare pe verticala</i> : +2° pina la -92° <i>Protocoale folosite</i>:TCP/IP, UDP/IP (Unicsat,Multicast IGMP), UpnP,DNS, DHCP, RTP, RTSP, NTP, Ipv4, SNMP, HTTP, HTTPS, LDAP, SSH, SSL, SMTP, FTP si 802.1x</p> <p><i>Comunicare prin interfata seriala RS-232C/RS 422</i></p> <p><i>Greutate</i> : maxim 4.5 kg</p> <p><i>Temperatura funcționare outdoor</i> : -40°C - 50° C</p>	<p>Zoom optic: 30X Color: 0.4 lux (FI.6,1/30 sec, 50 IRE, AGC on), B/W : 0.03 lux (FI.6,1/30 sec, 50 IRE, AGC on) / Color: 0.05 lux (FI.6,1/1 sec, 50 IRE, AGC on), B/W : 0.005 lux (FI.6,1/1 sec, 50 IRE, AGC on) <i>Digital WDR</i></p> <p><i>Mișcare pe verticala</i> : -5° pina la +90° <i>Protocoale folosite</i> : IPv4/IPv6, HTTP, HTTPS, 802.1x, Qos, FTP, SMTP, UPnP, SNMP, DNS, DDNS, NTP, RTSP, RTP, TCP, UDP, IGMP, ICMP, DHCP, PPPoE</p> <p><i>Echipamentul nu dispune de interfata seriala RS-232C/RS-422</i></p> <p><i>Greutate</i> : 5 kg</p> <p><i>Temperatura funcționare outdoor</i> : -30°C ~ 65°C</p>

Observații:

- Echipamentul oferit nu asigura functionalitatile solicitate prin documentația de atribuire deoarece: -Zoom-ul optic este inferior celui solicitata si nu permite vizualizarea in detaliu la distanta
- Funcționalitatea mișcarea pe verticala nu depășește 90 de grade fapt care nu permite supravegherea peste linia orizontului (pentru vizualizare peste linia orizontului este necesar ca mișcarea pe verticala sa depaseasca unghiul de 90°)
- Nu permite comunicația prin interfata seriala RS-232C/ RS422 ceea ce limiteaza posibilitățile

de compatibilitate cu alte echipamente ale sistemului precum si posibilitatea de testare si configurare a echipamentului

-Greutatea echipamentului oferat este mai mare decât cea solicitata cu implicații asupra elementelor si stâlpilor de susținere.

-Limita inferioara de temperatura nu este respectata neasigurandu-se funcționarea echipamentului in condiții de temperatura scăzută ce pot apare in locația in care sunt instalate.

Fișa tehnică a echipamentului este publică, fiind disponibilă la adresa: [....](#)

Cu privire la echipamentul „Router firewall, pentru instalare în teren” din oferta declarată câștigătoare, ale cărui caracteristici tehnice au fost descrise în fișa tehnica FT nr. 1.30, contestatorul reia cele arătate în contestație, indicând în susținere adresa de internet ...unde se regăsește fișa tehnică a echipamentului oferat de asociere

În plus, contestatorul prezintă tabelar o analiză din care reiese nerespectarea cerințelor minime din documentația de atribuire:

FT nr. 1.30 - Router firewall, pentru instalare în teren

Echipament oferat: ...

Specificații tehnice cerute prin documentația de atribuire	Specificații tehnice ale echipamentului oferat
Specificații Layer 2 routing: Per-VLAN STP; STP Protocoale WAN: PPP, MLPPP, Frame relay, HDLC Temperatura de operare: 0° pana la 45° C Umiditate de operare: 10% - 90% non-condens	NU Temperatura de operare: 0° pana la 40° C Umiditate de operare: 20% - 90%

Observații:

- Echipamentul oferat nu asigura functionalitatile solicitate prin documentația de atribuire deoarece:

-Nu prezintă caracteristicile Per-VLAN STP si STP cu implicații in capacitatea de a asigura comunicația echipamentelor componente ale sistemului de supraveghere video si management al traficului.

-Nu prezintă protocoale WAN: PPP, MLPPP, Frame relay, HDLC cu implicații in capacitatea de a asigura comunicația echipamentelor componente ale sistemului de supraveghere video si management al traficului.

- Gama de temperatura nu este respectata neasigurandu-se funcționarea echipamentului in condiții de temperaturi scăzute sau ridicate ce pot apare in locația in care sunt instalate.

- Gama umiditatii de operare nu este respectata neasigurandu- se funcționarea echipamentului in diferite condiții de umiditate ce pot apare in locația in care sunt instalate.

Cât privește echipamentul „Monitor operator” din oferta câștigătoare, ale cărui caracteristici tehnice au fost descrise în fișa tehnică FT nr. 1.43, contestatorul precizează că această fișa se regăsește la adresa [.....](#)

De asemenea, prezintă tabelar o analiză a modului de îndeplinire a cerințelor minime din documentația de atribuire:

FT nr. 1.43 - Monitor operator

Echipament oferat:"

Specificații tehnice cerute prin documentația de atribuire	Specificații tehnice ale echipamentului oferat
<ul style="list-style-type: none"> ● Contrast: 10.000:1 ● Unghi vizibilitate: 170° 	<ul style="list-style-type: none"> ● Contrast: 1.000:1 ● Unghi vizibilitate (vertical /orizontal): 160° /170°

Observații: Echipamentul oferat nu asigură funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire deoarece:

- > Contrastul este mult inferior celui solicitat cu implicații în claritatea imaginilor afișate
- > Unghiul de vizibilitate vertical este inferior celui solicitat cu implicații în vizualizarea imaginilor afișate.

În mod similar, pentru echipamentul „Switch cu management CCC” propus de ofertantul declarat câștigător, ale cărui caracteristici tehnice au fost descrise în fișa tehnică FT nr. 1.45, contestatorul indică adresa de internet ...unde se regăsește această fișa tehnică și prezintă motivele pentru care echipamentul propus de asocierea câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini:

FT nr. 1.45 - Switch cu management CCC

Echipament oferat:

Specificații tehnice cerute prin documentația de atribuire	Specificații tehnice ale echipamentului oferat	Observații

<p>V</p> <p>Temperatura de operare: -35° pana la 50° C</p> <ul style="list-style-type: none"> • Temperatura de non-operare:-40° pana la 70° C • Umiditate de operare: 5%-95% non-condens • MTBF: 40.000 ore <p>Compatibilitate cu standardele: EN61000-4-2, EN61000-4-3, EN61000-4-4, EN61000-4-6, EN61000-4-8, IEC 60870-2-2, IEC 60068-2-1, IEC 60068-2-2, IEC 60721-3-1: Class 1K5(temperature de stocare), IEC 60255- 21-2 (șocuri mecanice), IEC 60255-21-1 (vibrații), GR-63-CORE</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Temperatura de operare: 0° pana la 40° C • Temperatura de non-operare:-25° pana la 70° C • Umiditate de operare: 5% - 90% non-condens • NU 	<p>Echipamentul oferat nu asigura functionalitatile solicitate prin documentația de atribuire deoarece:</p> <p>> Gama de temperatura de operare nu este respectata neasigurandu-se funcționarea echipamentului in condiții de temperaturi scăzute sau ridicate ce pot apare in locația in care sunt instalate.</p> <p>> Gama de temperatura de non-operare nu este respectata neasigurandu-se funcționarea echipamentului in condiții de temperaturi scăzute sau ridicate ce pot apare in locația in care sunt instalate.</p> <p>> Gama umiditatii de operare nu este respectata neasigurandu-se funcționarea echipamentului in diferite condiții de umiditate ce pot apare in locația in care sunt instalate</p> <p>> Nu este compatibil cu standardele solicitate. Astfel nu sunt respectati parametri tehnici minim solicitati conform legislației in vigoare.</p>
---	---	---

Cât privește echipamentul „Router, firewall pentru centrul de comandă” oferat de asocierea câștigătoare, contestatorul indică adresa de internet [....](#) și prezintă tabelul cu analiza comparativă a îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini de către echipamentul propus de câștigător.

FT nr. 1.46 -Router, firewall pentru centrul de comanda

Echipament oferat: ...

<p>Specificații tehnice cerute prin documentația de atribuire</p>	<p>Specificații tehnice ale echipamentului oferat</p>
--	--

<p>Specificații Layer 2 routing: Per-VLAN STP; STP Protocoale WAN: PPP, MLPPP, Frame relay, HDLC Temperatura de operare: 0° pana la 45° C Umiditate de operare: 10% 90% non-condens Caracteristici: <ul style="list-style-type: none"> > STP > Per-VLAN STP • Protocoale WAN: PPP, MLPPP, Frame relay, HDLC • Temperatura de operare: 0° pana la 45° C; • Umiditate de operare: 10% - 90% non- condens; </p>	<p>NU Temperatura de operare: 0° pana la 40° C Umiditate de operare: 20% - 90%</p> <ul style="list-style-type: none"> • NU • NU • Temperatura de operare: 0° pana la 40° C; • Umiditate de operare: 20% - 90%
--	---

Observații:

Echipamentul oferat nu asigura functionalitatile solicitate prin documentația de atribuire deoarece: -Nu prezintă caracteristicile Per-VLAN STP si STP cu implicații in capacitatea de a asigura comunicația echipamentelor componente ale sistemului de supraveghere video si management al traficului.

-Nu prezintă protocoale WAN: PPP, MLPPP, Frame relay, HDLC cu implicații in capacitatea de a asigura comunicația echipamentelor componente ale sistemului de supraveghere video si management al traficului.

- Gama de temperatura nu este respectata neasigurandu-se funcționarea echipamentului in condiții de temperaturi scăzute sau ridicate ce pot apare in locația in care sunt instalate. - Gama umiditatii de operare nu este respectata neasigurandu- se funcționarea echipamentului in diferite condiții de umiditate ce pot apare in locația in care sunt instalate

Echipamentul oferat nu asigura functionalitatile solicitate prin documentația de atribuire deoarece:

> Nu prezintă caracteristicile de comunicație solicitate cu implicații in capacitatea de a asigura comunicația echipamentelor componente ale sistemului de supraveghere video si management al traficului.

> Nu prezintă protocoale WAN: PPP, MLPPP, Frame relay, HDLC cu implicații in capacitatea de a asigura comunicația echipamentelor componente ale sistemului de supraveghere video si management al traficului.

> Limita superioara de temperatura de operare nu este respectata neasigurandu-se funcționarea echipamentului in condiții de temperaturi ridicate ce pot apare in locația in care sunt instalate.

> Gama umiditatii de operare nu este respectata neasigurandu-se funcționarea echipamentului in diferite condiții de umiditate ce pot apare in locația in care sunt instalate

Referitor la echipamentul "Terminal fix de voce" propus de asocierea declarată câștigătoare și ale cărei caracteristici tehnice au fost descrise în fișa tehnică FT nr. 1.57 contestatorul menționează că la o simplă verificare a specificațiilor tehnice evidențiate în raportul procedurii de atribuire se poate constata cu ușurința că echipamentul în discuție nu prezintă taste funcționale (precum apelare vocală, ajutor, etc.), touch slider iluminat pentru ajustarea volumului, supresor de ecou, trimitere și recepționare bussines card prin bluetooth cu implicații evidente în ușurința și rapiditatea cu care poate fi utilizat echipamentul, iar nerespectarea standardelor solicitate de autoritatea contractantă conduce la lipsa garanției calității produsului oferat. Și în

tabelar analiza comparativă a îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini de către echipamentul propus de câștigător:

FT nr. 1.57 -Terminal fix de voce

Echipament ofertat:

<i>Specificații tehnice cerute prin documentația de atribuire</i>	<i>Specificații tehnice ale echipamentului ofertat</i>
<ul style="list-style-type: none">● Certificări: EN61000-4-11, EN61000-3-12● Taste funcționale:<ul style="list-style-type: none">> Apelare vocala> Ajutor● Touch slider iluminat pentru ajustarea volumului● Supresor de ecou local (AEC)full duplex● Trimite si receptionează business card prin bluetooth 2.0	<ul style="list-style-type: none">● NU● NU● NU● NU● NU

Observații: Echipamentul ofertat nu asigură funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire deoarece:

> Nu este compatibil cu standardele solicitate. Astfel nu sunt respectați parametri tehnici minim solicitați conform legislației în vigoare.

> Nu prezintă taste funcționale (precum apelare vocală, ajutor, etc), touch slider iluminat pentru ajustarea volumului, supresor de ecou, trimitere și recepționare business card prin bluetooth cu implicații în ușurința cu care poate fi utilizat echipamentul.

Prin adresa nr. 95/09.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1812/10.02.2015, SC ... SA formulează răspuns la cererea de intervenție depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... - S... învederând că aceasta nu poate fi decât una strict accesorie, formulată cu scopul de a susține legalitatea înscrisurilor întocmite de autoritatea contractantă iar nu una în interes propriu. În susținere se invocă dispozițiile art. 61 alin. (2) C.proc.civ. și jurisprudența în materie pronunțată cu privire la calificarea unei astfel de cereri formulate de ofertantul declarat câștigător.

În consecință, în opinia contestatorului, se impune respingerea capătului de cerere privind obligarea SC ... SA la plata cheltuielilor de judecată, pentru simplul considerent că „*intervenientul accesoriu trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile propriei cereri, indiferent dacă hotărârea s-a pronunțat ori nu în favoarea părții pentru care a intervenit, această soluție fiind argumentată pe faptul că intervenția voluntară accesorie nu trebuie să aibă drept consecință sporirea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta partea ce va cădea în pretenții*”.

În ceea ce privește fondul cererii de intervenție, contestatorul arată că afirmația intervenientului, conform căreia „*Prin contestația formulată, ... recunoaște faptul că responsabilul tehnic de execuție propus nu este atestat în domeniile energetice și telecomunicații.*”, nu poate fi primită întrucât atât prin contestație cât și prin concluziile scrise s-a învederat că persoana nominalizată

pentru a îndeplini funcția de responsabil tehnic cu execuția este atestat în toate domeniile solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul susține că nici afirmația intervenientului conform căreia *„Prin contestația formulată, ...înțelege să critice criteriul de calificare prevăzut la pct. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției”*, nu poate fi primită pentru simplul considerent că, așa cum se poate constată din cuprinsul contestației, criticile vizează, în mod exclusiv, decizia autorității contractante de a declara oferta ... inacceptabilă și oferta asocierii interveniente admisibilă și câștigătoare, fără a face referire la documentația de atribuire care, în mod evident, în acest moment nu mai poate fi contestată.

În ceea ce privește susținerile intervenientului *„Prin contestația formulată, ... a formulat diferite suspiciuni cu privire la acceptabilitatea/conformitatea ofertei subscrisei”*, respectiv *„În primul rând, contestația este nefondată, întrucât contestatoarea face referire la o serie de echipamente despre care doar presupune ca ar fi fost oferite de către subscrisa. (...)”* concluzionând că *„aceste aspecte nu pot demonstra corespondența sau necorespondența unor specificații tehnice sau a unor parametri tehnici de funcționare a echipamentelor oferite de subscrisa.”*, contestatorul precizează că afirmațiile sale sunt întărite inclusiv de faptul că, potrivit documentelor de la dosarul achiziției, cea mai mare parte a contractelor prezentate de asocieria declarată câștigătoare drept experiență similară sunt încheiate cu ... astfel că, în condițiile unei documentații aproximativ similare, era evident ca și tehnologia produsă sa îi fie cunoscută.

Cu privire la îndeplinirea de către intervenient a cerințelor minime de calificare, contestatorul subliniază că nu se poate reține că *„Asocieria a demonstrat îndeplinirea acestora prin documentele suport solicitate”*, întrucât contractele prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, au avut ca obiect atât echipamente care nu pot fi considerate similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire în discuție, cât și servicii (a căror valoare nu trebuie avută în vedere), iar pentru parte din personalul nominalizat în vederea executării contractului ce se dorește a fi încheiat, nu s-a făcut dovada participării la cel puțin un proiect similar.

Prin adresa înregistrată la Consiliu nr. 1873/11.02.2015, asocieria SC ... SRL - SC ... - S...), în calitate de intervenient a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Cu titlu preliminar, intervenientul respinge afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că asocieria nu ar avea un interes propriu în formularea cererii de intervenție și că cererea acesteia ar fi una accesorie, în susținere precizând că interesul propriu al asocierii este dat tocmai de faptul că asocieria

este ofertantul câștigător, orice dispută privind actele care duc la finalizarea procedurii de atribuire putând afecta dreptul propriu al asocierii la semnarea Contractului, justificând admisibilitatea cererii de intervenție principală în cauză.

Intervenientul analizează punctual netemeinicia criticilor formulate de contestator prin concluziile scrise și prin punctul de vedere la cererea de intervenție formulată de asociere.

1. Contractele depuse de asociere fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară

1.1. În ceea ce privește lista de contracte derulate de ... SRL

- referitor la afirmația contestatorului că „pentru contractul "Lucrări de proiectare, execuție, întreținere și service pt. semaforizare a. 13 int. - Pachet A, Pachet B;" derulat în perioada 07.04.2010 - 25.07.2011 nu este precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date, respectiv 3 ani înainte de data depunerii ofertei, intervenientul precizează că din analiza documentelor suport, avizul de însoțire nr. 228/25.07.2011 și factura nr. 86/25.07.2011, rezultă că produsele similare au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date, respectiv cu 3 ani înainte de data depunerii ofertelor - 17.07.2014, și cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției;

- față de susținerile contestatorului conform cărora pentru contractul "*Furnizare de echipamente și servicii pentru proiectul: Reabilitare sistem rutier și linie tramvai pe Bd. ...*, început în 2010 și încă în derulare nu este precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date; factura nr. 184/29.12.2011 cuprinde licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere; factura nr. 189/ 29.12.2011 cuprinde produse (computer de bord) care nu respectă cerința din fișa de date (produse similare respectiv cod CPV: 32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev.2); 34923000-3 Echipament pentru controlul traficului rutier (Rev.2)), licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere", intervenientul arată că în cadrul ofertei au fost depuse următoarele documente suport:

- avizele de însoțire nr. 48,49/31.10.2011 și factura nr. 139/31.10.2011;

- avizul de însoțire nr. 54/16.12.2011, Procesul verbal de predare-primire nr. 2235/13.12.2011 și factura nr. 184/29.12.2014;

- avizul de însoțire nr. 63/29.12.2011, Procesele verbale de predare-primire nr. 2342.2, 2348.3/29.12.2011 și factura nr. 189/29.12.2011.

Intervenientul apreciază că, din analiza acestor documente rezultă că produsele similare au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date iar pentru experiența similară au fost luate în calcul doar produsele care au fost considerate similare cu cele ale

prezentei proceduri, conform listei de cantități „155_Formular F4 A.pdf” din documentația de atribuire și cu respectarea cerințelor din fișa de date, serviciile aferente nefiind incluse în calculul pentru experiența similară.

- contestatorul susține că pentru contractul "*Furnizare de echipamente și servicii pentru proiectul: ...*" derulat în perioada 07.04.2010 - 31.12.2011 nu este precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date, iar factura nr. 183/28.12.2011 cuprinde licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere. Față de cele susținute de contestator intervenientul precizează că, în cadrul ofertei, pentru demonstrarea experienței similare relevate de acest contract, a fost depusă factura nr. 183/28.12.2011, care atestă că produsele similare au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date, respectiv cu 3 ani înainte de data depunerii ofertelor - 17.07.2014. În plus se subliniază că pentru experiența similară au fost luate în calcul doar produsele care au fost considerate similare cu cele ale prezentei proceduri, conform listei de cantități "155_Formular F4 A.pdf" din documentația de atribuire (echipamente și licențe) și cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției.

- referitor la contractul "*Service, întreținere, mentenanță automate de dirijarea Circulație și modernizare a instalațiilor de semaforizare 1759/19.11.2010*" derulat în perioada 19.11.2010 -30.06.2014 2011, contestatorul a afirmat că nu este precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date și că *facturile nr. 172/21.12.2011, nr. 177 și nr. 128/ 02.08.2012 cuprind servicii (Programare ADC) și licențe a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere de către autoritatea contractantă. Ca răspuns intervenientul menționează că în cadrul ofertei au fost depuse următoarele documente suport:*

- aviz de însoțire nr. 57/20.12.2011 și factura nr. 172/21.12.2011;
- aviz de însoțire nr. 58/23.12.2011 și factura nr. 177/27.12.2011

care demonstrează că produsele similare au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date. Mai mult se arată că pentru experiența similară au fost luate în calcul doar produsele care au fost considerate similare cu cele ale prezentei proceduri, conform listei de cantități "155_Formular F4 A.pdf" din documentația de atribuire (echipamente și licențe) și cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției

- aceeași situație se regăsește și în cazul contractului de furnizare de echipamente și servicii pentru lucrarea "*Lucrări de proiectare și execuție piste speciale pentru bicicliști și*

implementarea semaforizării destinate acestora", pentru care intervenientul susține că a depus următoarele documente suport:

- aviz de însoțire nr. 229/25.07.2011 și factura nr. 85/25.07.2011;
- aviz de însoțire nr. 230/31.08.2011 și factura nr. 97/31.08.2011;
- aviz de însoțire nr. 55/16.12.2011 și factura nr. 167/16.12.2011.

demonstrând astfel că produsele similare au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date.

- în concluziile scrise depuse, *contestatorul a afirmat că pentru contractul "Reabilitare sistem rutier și linie de tramvai Bd. ... (Bd. ...-Bd.) 10102.01 C/2010"* început în 2010 și încă în derulare nu este precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date, iar factura nr. 188/28.12.2011 cuprinde licențe a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere. În același timp factura nr. 190/29.12.2011 cuprinde produse (computer de bord) care nu respecta cerința din fișa de date (produse similare respectiv cod CPV: 32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev.2) și licențe a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere), factura nr. 195/30.12.2011 cuprinde licența a cărei valoare a fost avută în mod eronat în vedere, factura nr. 112/31.07.2013 cuprinde licența a cărei valoare a fost avută în mod eronat în vedere, factura nr. 146/30.08.2013 cuprinde produse (computer de bord) care nu respectă cerința din fișa de date (produse similare respectiv cod CPV: 32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev.2)).

Față de cele afirmate de contestator intervenientul menționează că în cadrul ofertei au fost depuse următoarele documente suport:

- aviz de însoțire nr. 61/29.12.2011, Proces verbal de predare-primire nr. 2336.1/27.12.2011 și factura nr. 188/28.12.2011;
- aviz de însoțire nr. 65/29.12.2011 și factura nr. 195/30.12.2011;
- avize de însoțire nr. 64/29.12.2011; 124/28.06.2013, Proces verbal de predare-primire nr. 2344.1/29.12.2011 și facturile nr. 00095/28.06.2013; 00190/29.12.2011,

care demonstrează că produsele similare au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date iar pentru experiența similară au fost luate în calcul doar produsele care au fost considerate similare cu cele ale prezentei proceduri, conform listei de cantități "155_Formular F4 A.pdf" din documentația de atribuire.

- aceeași situație se regăsește și în cazul

contractului „*Străpungere strada ...*” început în 2010 și încă în derulare, contestatorul apreciind că nu s-a precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date iar factura nr. 187/ 29.12.2011 cuprinde licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere.

Ca răspuns intervenientul menționează că în cadrul ofertei s-au depus ca documente suport avizele de însoțire nr. 56/16.12.2011 și 59/29.12.2011 și factura nr. 00187/29.12.2011 din care rezultă că produsele similare au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date iar pentru experiența similară au fost luate în calcul doar produsele care au fost considerate similare cu cele ale prezentei proceduri, conform listei de cantități "155_Formular F4 A.pdf" din documentația de atribuire.

- intervenientul critică afirmația contestatorului conform căreia pentru contractul "*Execuție lucrări pentru realizarea Planului Integrat de Dezvoltare Urbana a Municipiului ..., Lotul 3 - Sistem pentru Managementul Traficului Rutier în Municipiul ... - Livrare echipamente și servicii pentru Managementul Traficului Rutier în Mun. ... 110....02001.08.2011*" factura nr. 186/29.12.2011 cuprinde licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere. În ofertă au fost depuse ca documente suport avize de însoțire nr. 47/28.10.2011; 241/30.11.2011; .../16.12.2011; 60/29.12.2011, Proces verbal de predare-primire nr. 2168.1/30.11.2011 și facturile nr. 00186/29.12.2011; 0090/28.05.2014 care demonstrează că produsele similare au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date și că au fost luate în calcul doar produsele care au fost considerate similare cu cele ale prezentei proceduri, conform listei de cantități "155_Formular F4 A.pdf" din documentația de atribuire.

- în mod similar, contestatorul a criticat că faptul că pentru contractul "*Modernizare străzi cu linii de tramvai - ... 1464/10.09.2010*" derulat în perioada 10.09.2010 - 31.12.2011 nu este precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date iar factura nr. 180/28.12.2011 cuprinde doar licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere. Intervenientul arată că în cadrul ofertei a depus ca document suport factura nr. 00180/28.12.2011, potrivit căreia produsele similare au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date și că au fost luate în calcul doar produsele care au fost considerate similare cu cele ale prezentei proceduri, conform listei de cantități "155_Formular F4 A.pdf" din documentația de atribuire.

- la fel și în cazul contractului „*Sistem de Management al Traficului pentru Pasajul ... 1462/10.09.2010*” derulat în perioada 10.09.2010- 31.12.2011 pentru care

nu este precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date, iar factura nr. 109/30.09.2011 cuprinde doar licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere. Intervenientul arată că factura nr. 00109/30.09.2011 demonstrează că produsele similare au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date și că au fost luate în calcul doar produsele care au fost considerate similare cu cele ale prezentei proceduri, conform listei de cantități "155_Formular F4 A.pdf" din documentația de atribuire.

- în ceea ce privește contractul „Furnizare echipamente pentru sistemul de management al traficului în Mun. ... 12161.01/15.06.2012”, contestatorul a susținut că factura nr. 142/24.08.2012 cuprinde licențe a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere. Intervenientul menționează că a depus ca documente suport: avize de însoțire nr. 72/29.06.2012; 73/29.06.2012; 85/14.09.2012; 84/14.09.2012; 83/14.09.2012; 82/14.09.2012; 80/14.09.2012; 79/14.09.2012; 77/24.08.2012; 78/14.09.2012; 109/31.12.2012; 110/21.01.2013, Procese verbale de predare-primire nr. 1483.1/17.08.2012; 1479.1/17.08.2012; 1481.1/17.08.2012 și facturile nr. 00142/24.08.2012; 00110/ 29.06.2012; 00163/24.10.2013; 00161/20.09.2012; 00213/ 12.12.2012; 0008/23.01.2013; 00230/31.12.2012 care demonstrează că pentru experiența similară au fost avute în vedere și luate în calcul doar produsele care au fost considerate similare cu cele ale prezentei proceduri, conform listei de cantități "155_Formular F4 A.pdf" din documentația de atribuire.

- conform susținerilor contestatorului pentru contractul "Furnizare echipamente pentru Sistemul de Management al Traficului în Mun. .. 12003.025C1/S/2012" facturile nr. 147/30.09.2013 și nr. 168/31.10.2013 cuprind servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere, iar factura nr. 60/31.03.2014 este prezentată și însumată de 2 ori. Ca răspuns, intervenientul afirmă că în cadrul ofertei au fost depuse următoarele documente suport: avize de însoțire nr. 128/30.09.2013; 132/31.10.2013 și facturile nr. 00212/10.12.2012; 00225/ 28.12.2012; 00022/31.01.2013; 00059/30.04.2013; 00147/ 30.09.2013; 00168/31.10.2013; 00190/29.12.2013; 60/ 31.03.2014; 0094/30.05.2014; 0100/27.06.2014 prin care se demonstrează că pentru experiența similară au fost avute în vedere și luate în calcul doar produsele care au fost considerate similare cu cele ale prezentei proceduri, conform listei de cantități "155_Formular F4 A.pdf" din documentația de atribuire iar factura nr.

60/31.03.2014 a fost luată în calcul pentru experiența similară o singură dată.

- de asemenea, contestatorul afirmă că pentru contractul "*Furnizare echipamente pentru Sistemul de Management al Traficului în Mun. ... 120615.04C-S/01.11.2012*" depus de asocierea câștigătoare, factura nr. 224/28.12.2012 cuprinde licențe a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere. Intervenientul susține că în cadrul ofertei au fost depuse următoarele documente suport: avize de însoțire nr. 99/14.12.2012; 100/14.12.2012; 101/14.12.2012; 103/14.12.2012; 104/14.12.2012; 105/ 14.12.2012; 106/14.12.2012; 107/28.12.2012; 102/14.12.2012 și facturile nr. 00224/28.12.2012; 00224/28.12.2012; 00214/17.12.2012; 00029/19.02.2013; 0087/21.05.2014 prin care se demonstrează că pentru experiența similară au fost avute în vedere și luate în calcul doar produsele care au fost considerate similare cu cele ale prezentei proceduri, conform listei de cantități "155_Formular F4 A.pdf" din documentația de atribuire.

- referitor la contractul "*„Implementarea managementului de trafic în Mun. ... prin modernizarea/extinderea sistemului de semaforizare actual -9 int; AA 2 ctr. 111358/26.06.2008*", contestatorul a afirmat că nu sunt prezentate informații din care să reiasă livrarea de produse conform solicitării din fișa de date și că în factura nr. 60/2012 este menționat C/V Situația de plată din data de 18.04.2012 aferentă Act Adițional nr. 2 deși toate celelalte documente sunt datate în 2011, fără a fi prezentate documente din care să reiasă livrarea de produse conform solicitării din fișa de date. Ca răspuns intervenientul precizează că în cadrul ofertei a depus ca documente suport avize de însoțire nr. 232/02.09.2011; 231/02.09.2011; 45/02.09.2011; 43/02.09.2011; 235/10.10.2011 și factura nr. 00060/18.04.2012. Potrivit acestor documente, produsele similare au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date iar pentru experiența similară au fost luate în calcul doar produsele care au fost considerate similare cu cele ale prezentei proceduri, conform listei de cantități "155_Formular F4 A.pdf" din documentația de atribuire.

- cât privește contractul "*„Proiectare, furnizare și execuție lucrări Bd. ... - Acces Șantier Centru Comercial 514/21.03.2013*", contestatorul a afirmat că nu sunt prezentate informații din care să reiasă livrarea de produse conform solicitării din fișa de date iar în factura nr. 88/18.06.2013 este menționat "Proiectare, furnizare de echipamente și execuție lucrări cf. Act adițional ctr. Nr. 514/21.03.2013", însă

nu sunt prezentate documente din care să reiasă livrarea de produse conform solicitării din fișa de date. Față de cele susținute de contestator, intervenientul precizează că în cadrul ofertei au fost depuse ca documente suport avizele de însoțire nr. 119/21.05.2013; 120/21.05.2013 și factura nr. 00088/18.06.2013, potrivit cărora produsele similare au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date. Pentru experiența similară au fost luate în calcul doar produsele care au fost considerate similare cu cele ale prezentei proceduri, conform listei de cantități "155_Formular F4 A.pdf" din documentația de atribuire. Mai mult, se învederează că din totalul facturii în valoare de 93.433,13 lei fără TVA, reprezentând "Proiectare, furnizare de echipamente și execuție lucrări", conform Actului Adițional la Contractul nr. 514/21.03.2013, valoarea de 23.425,33 lei fără TVA reprezintă doar valoarea echipamentelor similare, serviciile aferente nefiind incluse în calculul pentru experiența similară.

- pentru contractul "*Furnizare, instalare și punere în funcțiune subsisteme Lot 1 Autostrada ... - ...j, între km 44+500, 54+000 33/2/28.11.2012*" contestatorul a criticat faptul că nu sunt prezentate documente din care să reiasă livrarea de produse conform solicitării din fișa de date, iar potrivit proceselor-verbale de predare-primire prezentate reiese livrarea de produse (puncte de concentrare CONC, subsistem telefoane de urgență, subsistem măsurare condiții meteo, subsistem cântărire dinamica, subsistem clasificare vehicule, etc.) care nu respectă cerința din fișa de date (produse similare respectiv cod CPV: 32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev.2). Ca răspuns intervenientul precizează că a depus în cadrul ofertei, ca document suport factura nr. 00087/18.06.2013 potrivit căreia produsele similare au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date iar valoarea de 936.433,34 lei fără TVA reprezintă doar valoarea echipamentelor similare, serviciile aferente nefiind incluse în calculul pentru experiența similară.

- referitor la afirmațiile contestatorului privitoare la contractul "*Furnizare echipamente pentru sistemul de management al traficului în Mun. ...130457.06C/12.08.2013*", conform cărora factura nr. 32/24.02.2014 cuprinde licențe a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere și este prezentată de 2 ori, facturile nr. 35/27.02.2014 și nr. 72/28.04.2014 cuprind servicii și licențe a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere, iar facturile nr. 4/14.01.2014 și 18/28.01.2014 sunt prezentate de câte 2 ori, intervenientul subliniază că a depus ca documente suport la acest contract: facturile nr. 32/24.02.2014;

72/28.04.2014; 4/14.01.2014; 16/28.01.2014;
194/13,12,2013; 206/23,12,2013; 207/23.12.2013;
33/24.02.2014; 0101/27.06.2014; 0034/ 26.02.2014 potrivit
căroră pentru experiența similară au fost luate în calcul doar
produsele care au fost considerate similare cu cele ale
prezentei proceduri, conform listei de cantități "155_Formular
F4 A.pdf" din documentația de atribuire iar facturile nr.
4/14.01.2014; 18/28.01.2014; 32/24.02.2014 au fost luate în
calcul pentru experiența similară o singura dată. Serviciile
afereente nu au fost incluse în calculul pentru experiența
similară.

- în mod identic, intervenientul arată că pentru
contractul „*Furnizare echipamente pt. Intersecții ... - ..
Comanda: 2444/11H&.2013*” a depus ca document în susținere
factura nr. 119/20.08.2013 și că, pentru experiența similară au
fost luate în calcul doar produsele care au fost considerate
similare cu cele ale prezentei proceduri, conform listei de
cantități "155_Formular F4 A.pdf" din documentația de
atribuire și cu respectarea cerințelor din fișa de date a
achiziției. Totodată se menționează că serviciile afereente nu au
fost incluse în calculul pentru experiența similară.

- cât privește contractul "*Furnizare echipamente
Comandă: 589/11.11.2013*", privitor la care contestatorul a
arătat că factura nr. 179/20.11.2013 cuprinde servicii a căror
valoare a fost avută în mod eronat în vedere, intervenientul
afirmă că pentru experiența similară au fost luate în calcul doar
produsele care au fost considerate similare cu cele ale
prezentei proceduri, conform listei de cantități "155_Formular
F4 A.pdf" din documentația de atribuire (echipamente și
licențe) și cu respectarea cerințelor din fișa de date a
achiziției, serviciile afereente nefiind incluse în calculul pentru
experiența similară.

- și în cazul contractului "*Furnizare, subsisteme Lot 1
Autostrada ... - ..., între km 44+500, 54+000 Comanda nr.
14/31.01.2014*", pentru care s-a depus factura nr.
31/24.02.2014 intervenientul precizează că pentru experiența
similară au fost luate în calcul doar produsele care au fost
considerate similare cu cele ale prezentei proceduri, conform
listei de cantități "155_Formular F4 A.pdf" din documentația de
atribuire (echipamente și licențe) și cu respectarea cerințelor
din fișa de date a achiziției, serviciile afereente nefiind incluse în
calculul pentru experiența similară.

1.2. În ceea ce privește lista de contracte derulate de ...,
intervenientul învederează că pentru experiența similară au fost
luate în calcul doar produsele care au fost considerate similare cu
cele ale prezentei proceduri, conform listei de cantități

"155_Formular F4 A.pdf" din documentația de atribuire (echipamente și licențe) și cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, serviciile aferente nefiind incluse în calculul pentru experiența similară.

1.3 Aceleași susțineri sunt și în cazul contractelor derulate de ...

2. Asocierea a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind personalul cooptat în proiect.

a) În ceea ce privește cerințele prevăzute la Capitolul III.2.3 lit. a) din fișa de date - Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 1b)- Lider echipă, intervenientul arată că autorul contestației susține că liderul de echipă nominalizat în cadrul ofertei asocierii nu ar îndeplini cerința privind participarea la cel puțin un proiect similar. În acest sens se menționează că proiectul BTMS (Bucharest Traffic Management System) a fost câștigat și derulat de către asociera ... - De asemenea, intervenientul subliniază că, în conformitate cu datele prezentate în CV-ului dl ... acesta este angajat al ... încă din anul 2008 ca Director al Departamentului de Proiecte Corporative, Expansiune Internațională.

Totodată, potrivit datelor prezentate în cadrul CV-ului dl ... propus pentru poziția "Lider echipa", intervenientul menționează faptul că informațiile prezentate au legătură cu participarea acestuia în cadrul companiei ... la activități care au legătură cu acest contract, câștigat de asociera mai sus menționată, în legătură cu scopul ... în acest proiect, precum și în legătură cu clientul. În același timp, se subliniază că sistemul furnizat de ... este în directă conexiune cu celelalte subsisteme ale proiectului. Acesta mai adaugă că proiectul .. este similar proiectului ce face obiectul prezentului contract de achiziție publică. ... este un sistem de management al traficului rutier care are în componența sa un subsistem control trafic, subsistem comunicații fibră optică, subsistem dispecerat și care funcționează în sistem adaptiv.

b) În ceea ce privește cerințele prevăzute la Capitolul III.2.3 lit. a) din fișa de date Capacitatea tehnică și / sau profesională, 1.d) Responsabil SSM, în conformitate cu Legea nr. 319/2006 intervenientul respinge afirmația contestatorului conform căreia responsabilul SSM nominalizat în cadrul ofertei asocierii nu ar îndeplini cerința privind prezentarea de „dovezi care să ateste calificarea în domeniul Securității și Sănătății în Muncă, conform legislației în vigoare”. Astfel, conform fișei de date:

„1.d) Responsabil SSM, în conformitate cu L 319/2006, pentru care se vor prezenta următoarele documente:

- dovezi care să ateste calificarea în domeniul Securității și Sănătății în Muncă, conform legislației în vigoare (în copie semnată în conf. cu originalul)

- *declarație de disponibilitate semnată în original de titular*"

Intervenientul învederează că potrivit datelor prezentate în cadrul CV-ului și a documentelor suport prezentate, dnul ... este certificat și calificat în domeniul Securității și Sănătății în Muncă având următoarele certificări:

- Certificat Seria D nr. 0008939 - Curs atestare protecția muncii - sănătate și securitate în muncă (07.02.2007-08.03.2007);
- Curs atestare cadru tehnic PSI (09.05- 03.06.2005. reeditat 11 - 29.03.2013);
- Curs inițiere în sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale - OHSAS 18001 (9-10.01.2006);
- Curs post-universitar "Evaluarea Riscurilor de Accidentare în Muncă" - Universitatea Petroșani și INCPDM ... - (15.10-21.12.2007);
- Curs de formare profesională în domeniul Situațiilor de Urgență
- Centrul de formare in domeniul Situațiilor de Urgență din Ciolpani (11- 29.08.2008).

c) În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la neîndeplinirea de către asocierea câștigătoare a cerințelor prevăzute la Capitolul III.2.3 lit. a) din fișa de date Capacitatea tehnică si/sau profesională, 1e) Expert comunicații, intervenientul arată că dnul .. este calificat pentru poziția de Expert Comunicații întrucât, conform datelor furnizate în cadrul CV-ului depus în cadrul ofertei, acesta a prestat în cadrul ... următoarele activități:

Funcții relevante realizate:

- Consultanță pentru stabilirea situației curente a sistemului de trafic din
- Contribuție la realizarea caietului de sarcini pentru implementarea noului sistem de management al traficului din ... pentru componenta de UTC (Urban Traffic Control).
- Consultanță privind evaluarea ofertelor tehnice de compatibilitate cu sistemul propus pentru orașul
- Supravegherea derulării lucrărilor de execuție realizate de ofertantul câștigător.
 - Verificarea și corectarea documentației de tip „Final System Design” pentru componentele: UTC (Urban Traffic Control), PTM (Public Transport Management, Rețeaua de Comunicație pe fibră optică între intersecții și cu Centrul de Control, organizarea și infrastructura Centrului de Control, rețeaua de camere de supraveghere CCTV.
 - Supravegherea derulării lucrărilor pentru realizarea și implementarea sistemului ...; verificarea avansului de activități s-a realizat cel puțin o dată pe săptămână pentru toate componentele integrante, iar rapoartele de verificare au fost prezentate săptămânal la ședința de lucru cu reprezentanții Executantului, la sediul

Primăriei Municipiului

- Testarea performanțelor tehnice și verificarea caracteristicilor funcționale pentru automatele de trafic care au fost instalate în sistem. Activitatea s-a derulat în cadrul secțiunii FAT (Factory Acceptance Test), la locația asamblării echipamentelor.
- Verificarea off-line, la unitatea de service a automatelor de trafic, a corectitudinii funcționării programelor de semaforizare conform standardelor în vigoare și regulamentelor de circulație. Acțiunea a făcut parte din etapa „Operațional Acceptance Test”.
- Testarea „in teren” a funcționalității componentei UTC în corelație cu sistemul de comunicație. Acțiunea a făcut parte din etapa „SAT - Site Acceptance Test” și a avut rolul de a verifica realizarea funcțiilor de optimizare a traficului rutier, pentru sistemul SPOT-UTOPIA implementat în cadrul BTMS. S-a verificat transmiterea în timp real a datelor de trafic, între intersecții, prin rețeaua de comunicație.
- Testarea „in teren” a funcțiilor PTM (Managementul Transportului Public) în corelație cu componenta UTC; s-a verificat acordarea priorității la semaforizare pentru vehiculele publice. Acțiunea a făcut parte din etapa „SAT - Site Acceptance Test”.
- Testarea funcției de monitorizare a vehiculelor rutiere incluse în sistem, prin receptoarele GPS montate pe vehicule și transmiterea datelor prin sistemul radio de comunicație, sistem proprietar RATB. Acțiunea a făcut parte din etapa „SAT - Site Acceptance Test”.
- Testarea în paralel cu activitățile „din teren” a achiziției datelor la Centrul de Control, prelucrarea și analiza informațiilor, redactarea de situații și rapoarte.

d) în ceea ce privește cerințele prevăzute la Capitolul III.2.3 lit.

a) din fișa de date Capacitatea tehnică și/sau profesională, 1.f) Specialist în organizarea și dirijarea sistemelor de circulație rutieră, intervenientul respinge afirmațiile contestatorului conform cărora dl. ..., nominalizat în cadrul ofertei asocierii pentru poziția Specialist în organizarea și dirijarea sistemelor de circulație rutieră, nu ar îndeplini cerința privind participarea la cel puțin un proiect similar (proiect de management al traficului rutier care să aibă în componentă subsistem control trafic, adaptiv) și cerința privind studii superioare în domeniul transporturilor rutiere. Acesta subliniază că dl. ... este calificat pentru poziția de "*Specialist în organizarea și dirijarea sistemelor de circulație rutieră*", și potrivit datelor furnizate în cadrul CV-ului, acesta a fost implicat în multe alte proiecte similare ce au constat în sisteme de management al traficului rutier care au în componența lor un subsistem control trafic,

subsistem comunicații fibră optică, subsistem dispeceerat si care funcționează în sistem adaptiv. De asemenea, se menționează că dl ... a prestat, în cadrul proiectului ..., următoarele activități în cadrul ... și în legătură cu scopul ... în acest proiect:

- management de proiect;
- inginerie de trafic;
- organizare și dirijare sisteme de circulație rutieră;
- studii de trafic;
- arhitectura Sistemului de Management al Traficului;

3. Criticile ... cu privire la modul în care autoritatea a verificat propunerea tehnică a asocierii sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește conformitatea ofertei asocierii din punct de vedere al echipamentelor ofertate, intervenientul arată că aceasta poate fi probată prin fișele tehnice ale echipamentelor aflate în discuție, emise de producători, fișe tehnice ce au fost depuse în copie conformă cu originalul și însoțite de traduceri autorizate de către ofertant, în cadrul propunerii tehnice. Aspectele tehnice inițial neclare pentru autoritatea contractantă au fost lămurite din punct de vedere tehnic prin adresa de clarificare AP2014-000812 din 30.10.2014.

Cât privește echipamentul „...”, intervenientul apreciază că susținerile... potrivit cărora acest echipament nu ar exista sunt neîntemeiate. Astfel, în cadrul răspunsului la clarificări depus de asociere prin adresa nr. 1778/17.12.2014, intervenientul a atașat la acesta, în anexă, oferta financiară emisă de producătorul HIKVISION, semnată și ștampilată, prin care producătorul a oferit către un membru al asocierii produsul cod

În final, intervenientul învederează că simplele extrase de pe paginile oficiale de internet ale producătorilor depuse de ... în dovedirea susținerilor sale nu pot fi avute în vedere de CNSC, așa cum nu puteau fi avute în vedere nici de către autoritate la momentul evaluării ofertelor, în susținere fiind invocată decizia CNSC nr.

Prin adresa nr. 104/12.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1954/12.02.2015, SC ... SA formulează răspuns la concluziile scrise ale asocierii câștigătoare.

Astfel, referitor la caracterul cererii de intervenție formulată de asociere și jurisprudența invocată în susținerea faptului că ea este una principală, contestatorul subliniază că jurisprudența invocată de către intervenient nu mai este aplicabilă în acest moment, pentru simplul considerent că, odată cu reformularea art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin intermediul OUG nr. 77/2012, sancțiunea reglementată la art. 67 alin. (4) C.proc.civ. nu mai este incidentă, în prezent având legitimare procesuală activă în calea de atac a plângerii orice persoană vătămată, inclusiv ofertanții intervenienți, motiv pentru care, în opinia acestuia, este fără tăgadă că

cererea asocierii declarate câștigătoare nu poate fi decât una accesorie, în interesul autorității contractante.

Cu privire la cele susținute de intervenient referitoare la faptul căa invocat în sprijinul criticilor elemente neconcludente constând în supraaprecieri privind experiența proprie, contestatorul arată că, în cadrul unora dintre proiectele de management integrat de trafic, a implementat tehnologia produsă de ofertantul câștigător care a avut inclusiv calitatea de subcontractant, ocazie cu care a luat la cunoștință despre parametrii tehnici și funcționali ai echipamentelor propuse de acesta, fiind astfel pe deplin îndreptățit să susțină că soluția tehnică stabilită de asocierea SC ... SRL - SC ... - S... este neconformă față de cerințele tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, afirmație susținută de documentele de la dosarul achiziției, conform cărora cea mai mare parte a contractelor prezentate de asocierea declarată câștigătoare drept experiență similară fiind încheiate cu SC ... SA. În acest context, contestatorul atrage atenția asupra faptului că ofertantul câștigător face referire la facturi și avize de însoțire a mărfii care, în opinia acestuia, nu pot face dovada livrării corespunzătoare a echipamentelor vizate. Având în vedere că, pentru majoritatea contractelor nu au fost anexate certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, inclusiv în cazul în care beneficiarul este client privat și nici nu au fost prezentate informații care să ateste că au existat motive obiective care au făcut imposibilă obținerea de certificări/confirmări direct de la beneficiar, contestatorul apreciază că facturile și avizele de însoțire a mărfii nu pot fi considerate documente care confirmă recepția echipamentelor, acestea putând să nu îndeplinească acceptanța calitativă și să fie returnate.

În cadrul concluziilor scrise, făcând referire la contractul "*Furnizare de echipamente și servicii pentru proiectul: Reabilitare sistem rutier și linie tramvai pe Bd. ...*", intervenientul a afirmat că SC ... SA a susținut, în mod eronat, că în cadrul ofertei sale „*nu este precizat dacă produsele au fost livrate în perioada solicitată în fișa de date (3 ani înainte de data depunerii); factura nr. 184/29.12.2011 cuprinde licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere; factura nr. 189/ 29.12.2011 cuprinde produse (computer de bord) care nu respectă cerința din fișa de date (produse similare respectiv cod CPV: 32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev.2); 34923000-3 Echipament pentru controlul traficului rutier (Rev.2)), licențe și servicii a căror valoare a fost avută în mod eronat în vedere;*”

Contestatorul menționează că, făcând o analiză comparativă a înscrisurilor depuse în susținerea contractului de mai sus și a pct. 2 a Formularului 12E - Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, se poate dovedi, în mod clar și fără echivoc, că cele

afirmate sunt reale. Astfel, potrivit pct. 2 din Formularul 12E, valoarea declarată este de lei, iar ca și pretinse documente suport au fost prezentate facturile:

- nr. 139/31.10.2011 care specifică valoarea totală de 272.827,44 lei constituită din valoare echipamente;

- nr. 184/29.12.2011 care specifică valoarea totală de 56.934,96 lei constituită din valoare echipamente 6.880,00 Lei, valoare licențe de 23.703,75 lei și valoare servicii de 65.345,64 lei din care se scade 32.677,32 discount suport servicii integrare UTOPIA și 6.326,11 garanție de bună execuție;

- nr. 189/29.12.2011 care specifică valoarea totală de 147.492,00 lei constituită din valoare echipamente 71.380,00 lei, dar care echipamente nu respectă cerința din fișa de date nefiind similare cu cele care fac obiectul prezentei procedurii (în cadrul acestui contract nu vor fi achiziționate computer de bord, acestea neregăsindu-se nici în lista de cantități //155_Formular F4 A.pdf", și totodată în cadrul listei de coduri CPV nu se regăsește cel corespunzător acestui echipament, (CPV; 32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev.2); 34923000-3 Echipament pentru controlul traficului rutier (Rev.2);), valoare licențe de 81.700,00 lei și valoarea servicii (suport configurare OBU) de 10.800,00 lei și din care se scade 16.388,00 garanție de bună execuție.

În continuare, contestatorul arată că valoarea declarată nu se verifică prin însumarea valorilor precizate în facturi și nici în situația în care se adaugă valoarea serviciilor, precum și pe cea a echipamentelor care nu sunt similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri.

În mod similar, contestatorul susține că se poate verifica și constata că și pentru contractele:

- Reabilitare sistem rutier și linie de tramvai Bd. L. Rebreanu (Bd. ...-Bd. ...) 10102.01 C/2010;
 - Străpungere strada ...;
 - Execuție lucrări pentru realizarea Planului Integrat de Dezvoltare Urbană a Municipiului .., Lotul 3 - Sistem pentru Managementul Traficului Rutier în Municipiul;
 - Furnizare echipamente pt Sistemul de Management al Traficului în Mun. ...;
 - Implementarea managementului de trafic în Mun. ... prin modernizarea/extinderea sistemului de semaforizare actual - 9 int;
 - Proiectare, furnizare și execuție lucrări ... - Acces Șantier Centru Comercial;
 - Furnizare, instalare și punere în funcțiune subsisteme Lot 1 Autostrada ... - ..., între km 44+500, 54+000,
- valorile serviciilor și ale echipamentelor care nu sunt

similare au fost incluse în valoarea declarată pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară.

În ceea ce privește afirmațiile intervenientului legate de îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la personalul cooptat în proiect, contestatorul afirmă că este de necontestat faptul că proiectul ... a fost implementat de către SC ... SA (fosta ...) în asociere cu ..., însa cele prezentate în CV-ul persoanei nominalizate pentru funcția de lider de proiect nu sunt conforme cu realitate, pentru simplul motiv că totalitatea activităților de management de proiect și implementare a Sistemului au fost în responsabilitatea SC ... SA, ... activând ca furnizor de tehnologie, fără ca dl ... să fi avut vreo responsabilitate și implicare privind activitățile de implementare a proiectului.

În mod similar, contestatorul menționează că nici dl ... nu îndeplinește cerințele pentru poziția Exper comunicării, conform CV-ului prezentat, și a detalierei activității prezentate în Concluziile scrise depuse de Swarco, implicarea expertului nominalizat în proiectul ... (Sistem de management al traficului în municipiul ...) fiind limitată la activități de consultanță și de supraveghere a derulării lucrărilor de execuție pentru subsistemul management de trafic (UTC) și nu la activități de implementare a proiectului, cu atât mai mult nu în calitate de Expert comunicării așa cum reiese din CV-ul prezentat și pentru care este desemnat pentru acest proiect, rolul de expert comunicării, din punct de vedere al consultantului, fiind îndeplinit de domnii ... și

Totodată, contestatorul precizează că este în măsură să afirme că și în cv-ul dl. ... sunt prezentate informații eronate referitoare la responsabilitățile acestuia în cadrul proiectului .., acesta fiind implicat în sistemul de Management al Transportului Public (PTM) și nu în sistemul de management trafic, iar potrivit documentației de atribuire, în cadrul sistemului de management al traficului din ...ara nu se solicită implementarea unui sistem de management al transportului public

Cât privește echipa de implementare pentru realizarea proiectului ..., contestatorul arată că, atât ca și nominalizare cât și ca activități derulate în cadrul proiectului, se pot obține informații direct de la beneficiarul sistemului - Primăria Municipiului ... care poate pune la dispoziție organigrama proiectului.

Contestatorul respinge afirmațiile asocierii câștigătoare conform cărora „simplele extrase de pe paginile oficiale de internet ale producătorilor depuse de ... în dovedirea susținerilor sale nu pot fi avute în vedere de CNSC, așa cum nu puteau fi avute în vedere nici de către comisia de evaluare la momentul evaluării ofertelor”, pentru simplul considerent că, specificațiile tehnice evidențiate în fișele tehnice depuse în cadrul ofertei fac trimitere la anumite echipamente care nu pot face dovada îndeplinirii cerințelor

minime din caietul de sarcini, afirmații susținute tocmai de extrasele de pe paginile oficiale de internet ale producătorilor.

Privitor la afirmațiile legate camera video ..., contestatorul învederează că:

- ofertantul declarat câștigător susține că exista o ofertă financiară "semnată și stampilată" emisă de producătorul ... pentru produsul cu cod ...

- ... a depus corespondența cu producătorul ... prin care acesta afirmă că nu există în portofoliul său o camera video cu codul de produs ...

În consecință, întrucât în acest moment există neconcordanță între cele declarate de intervenient și cele dovedite de SC ... SA, apreciază că, în cauza, se impune clarificarea acestor aspect, clarificare care nu se poate realiza decât prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... - S....

Prin adresa nr. 11714/12.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1993/13.02.2015, intervenientul formulează răspuns la adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1954/12.02.2015, transmisă de către contestator.

1. În ceea ce privește caracterul cererii de intervenție, intervenientul susține că SC ... SA dovedește o interpretare greșită a legii, în sensul că diferența prevăzută de art. 61 C.pr.civ. între cererea de intervenție principală și cea accesorie nu este caracterizată, așa cum susține contestatorul, de existența sau nu a unei pretenții suplimentare a entității care dorește să intervină, ci dimpotrivă, după cum o arată alin. (2) al articolului citat, distincția între cele două forme ale intervenției depinde de posibilitatea intervenientului „*de a pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta*”.

În aceste condiții, intervenientul susține că, în opinia sa, condiția principală pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție principală constă în existența unui drept propriu care ar putea fi afectat prin soluționarea litigiului ce se poartă între părțile inițiale. În susținere se invocă jurisprudența în materie.

2. Criticile formulate de ... prin răspunsul la concluziile scrise ale asocierii sunt neîntemeiate.

În acest sens, intervenientul arată că nu pot fi reținute criticile ... potrivit cărora acesta ar avea cunoștință despre parametrii tehnici și funcționali ai echipamentelor propuse de asocieria câștigătoare, întrucât ar fi implementat tehnologia produsă de aceasta, astfel încât ar fi pe deplin îndreptățit să susțină că soluția tehnică stabilită de asocierie ar fi neconformă față de cerințele tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În susținere, se învederează că derularea de către contestator a unor contracte cu unii membri ai asocierii nu o îndreptățește

să afirme că are cunoștință de toate produsele/ tehnologiile de care dispune respectiva societate. Totodată, se menționează că este o practică obișnuită ca, în special pentru proiecte de mare anvergură, produsele și tehnologiile să fie modificate și/ sau adaptate de către producătorii respectivi astfel încât să răspundă cerințelor particulare ale acelor proiecte, fapt specificat explicit pe site-ul www.swarco.com.

Cât privește pretinsa inexistență a camerelor video de tip ..., intervenientul precizează că, producătorul ... a emis o declarație semnată și ștampilată prin care confirmă expres că acest produs se regăsește în portofoliul societății și a fost personalizat tocmai pentru proiectul ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în susținere fiind anexat documentul antemenționat.

Prin adresa nr. 109/13.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2002/13.02.2015, SC ... SA își completează răspunsul la concluziile scrise ale intervenientului precizând că, în încercarea de a demonstra că propunerea tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, intervenientul a anexat fișele tehnice nr. 1.3 (semafor pieton cu 2 lămpi LED) și nr. 1.4 (semafor flash intermitent) care confirmă criticile din contestație, în sensul că cele două echipamente nu pot îndeplini cerințele din documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul menționează că prin documentația tehnică s-a solicitat ca elementul optic să aibă un grad de protecție minim IP66, însă în documentele anexate concluziilor scrise este precizată valoarea tightness de IP 65. Tot anexat concluziilor scrise intervenientul a anexat autorizația de furnizare MAF (datată 10.02.2015) prin care producătorul .. confirmă existența echipamentului cod ... În condițiile în care .. a depus corespondența cu producătorul HIKVISION prin care acesta afirmă că nu există în portofoliul său o cameră video cu codul de produs ..., contestatorul apreciază că se impune clarificarea acestor neclarități, clarificare care se poate realiza doar prin obligarea autorității la reevaluarea ofertei asocierii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem supraveghere și management al traficului în pentru proiect – Trafic management și supraveghere video, cod SMIS ..”, coduri CPV 32323500-8, 34923000-3, 4...16210-0, 63712710-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire ..., SC ... SRL, SC ... SA și ... au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor

conexate nr. .. soluționate prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis în tot contestația formulată de SC CASIDO SRL și în parte pe cele formulate de SC ... SRL, ... SA și Totodată, s-a dispus obligarea autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul celor din motivare. Consiliul a respins ca nefondate solicitările SC ... SRL, ... SA și ... privind anularea procedurii, precum și solicitarea ... privind retragerea măsurilor de remediere publicate în SEAP la data de 24.10.2013.

Împotriva deciziei CNSC nr. ..., SC ... SRL a formulat plângere, soluționată prin decizia civilă nr. 13070/20.12.2013 prin care s-a respins plângerea formulată.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, elaborate de către ...ARA, SC ... SA și ... au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexate nr. .../2013 soluționate prin decizia nr. .. prin care s-a luat act de renunțarea la contestația depusă de SC ... SA și s-a admis contestația depusă de ..., anulând răspunsurile la clarificări pentru care s-au reținut criticile ca fiind întemeiate, și s-a obligat autoritatea contractantă la a răspunde respectivelor solicitări de clarificări, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. 2 din ordonanța de urgență. Totodată, s-a obligat autoritatea contractantă la prelungirea termenului de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, cu 15 zile.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în S.E.A.P. cu nr. 002291/07.02.2014 („Măsurile de remediere”), elaborate de către, precum și împotriva adreselor de răspuns nr. AP2014 – 172 și nr. AP2014 – 181 la solicitările de clarificări, publicate în S.E.A.P. la data de 17.02.2014, ora 12:04, respectiv 19.02.2014, ora 13:41, elaborate de către aceeași autoritate contractantă, ... și ... au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexate nr. 502, 679/2014 soluționate prin decizia CNSC nr. ... prin care s-au anulat răspunsurile nr. 1 și 2 din adresa nr. AP2014 – 172/17.02.2014 și răspunsul nr. 5 din adresa nr. 181/19.02.2014 și s-a obligat autoritatea ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să elaboreze o notă de clarificare prin care să lămurească o serie de aspecte tehnice.

Împotriva adresei nr. 007733 din 04.04.2014, având în SEAP nr. de ordine [CN.../226], reprezentând notele de clarificare elaborate ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... precum și împotriva adresei nr. AP2014-374 din 09.04.2014, având în SEAP nr. de ordine [CN.../227], reprezentând răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire și nr. AP2014-000378 din 09.04.2014, având în SEAP nr. de ordine [CN.../228] SC ... SRL, ... și ... au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexate nr. 1312, 1327, 1345, 1461/2014 ce au fost soluționate prin decizia CNSC nr. ... prin care s-au

respins ca nefondate contestațiile și s-a dispus continuarea procedurii.

Împotriva deciziei CNSC nr. SC ...SRL a formulat plângere soluționată prin decizia civilă nr. 5631/18.06.2014 prin care s-a respins plângerea formulată.

Împotriva răspunsului autorității contractante la o solicitare de clarificări, publicat în SEAP sub nr. „AP2014-000.487/28.05.2014” SC ... SRL a formulat contestația ce a constituit obiectul dosarului nr. 2442/2014 soluționat prin decizia CNSC nr. prin care s-a respins contestația și s-a dispus continuarea procedurii.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. SC2014-18567/17.07.2014, s-a consemnat, depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. SC 2015 - 316/09.01.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... - S... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 19.960.632 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. AP2014 - 000.614/09.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SA a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației de către SC ... SA, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/ 2006, potrivit cărora: (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență; (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.*

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În legătură cu interesul, Consiliul reține că acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Astfel, Consiliul constată că SC ... SA a depus ofertă în procedura de achiziție publică în cauză și, nemulțumită fiind de faptul că aceasta a fost respinsă de către comisia de evaluare, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție comunicat prin adresa nr. AP2014 – 000.614/09.01.2015.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul contestator are interes în formularea contestației, interes legitim, născut, personal, direct și actual întrucât are calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică așa cum acesta este definit la art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „(...) se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

În argumentarea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și apreciază că, din perspectiva acestei norme legale, interesul SC ... SA apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, precum și de faptul că a criticat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta desemnată câștigătoare aparține asocierii SC ... SRL - SC ... - S.... Astfel, având în vedere că potrivit raportului procedurii, doar oferta asocierii SC ... SRL - SC ... - S... a fost desemnată admisibilă, iar ceilalți ofertanți, în afară de SC ... SA, nu au înțeles să conteste acest rezultat, în condițiile în care ar fi necesară o eventuală reevaluare a celor două oferte depuse (SC ... SA și respectiv cea a asocierii SC ... SRL - SC ... - S...), rezultatul procedurii în cauză ar putea să fie influențat.

Pe fondul contestației formulată de SC ... SA, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite în parte, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că SC ... SA contestă atât declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, cât și declararea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... - S... ca fiind acceptabilă și conformă.

În ceea ce privește, decizia autorității contractante prin care oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

1. Potrivit prevederilor Capitolului III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul 1) Resurse umane, subpunctul 1.c) din fișa de date a achiziției, „Ofertantul va asigura unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția, în conformitate cu Legea nr. 10/1995, atestat conform Ordinului nr. 777/2003, pentru următoarele domenii:

- Construcții civile, industriale, energetice, telecomunicații;
- Construcții rutiere, drumuri;
- Construcții edilitare și de gospodărire comunală”, fiind solicitată, printre altele și prezentarea „copiei legitimației RTE/certificatului de atestare RTE”.

2. În oferta prezentată, SC ... SA a nominalizat pentru funcțiile RTE pe:

- dl. ... pentru care a prezentat copia certificatului atestare și a legitimației, pentru domeniile construcții civile, industriale și agrozootehnice și construcții edilitare și de gospodărire comunală, valabile până la data de 13.01.2016.

- dl. .., pentru care a prezentat copia certificatului atestare și a legitimației, pentru domeniul construcții rutiere drumuri, valabile până la data de 24.07.2016.

3. Prin adresa nr.AP2014-000.614/22.08.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la îndeplinirea cerinței de subpunctul 1.c), antecitat, precizând că din documentele prezentate pentru „d-nii ... nu rezultă acoperirea cerinței privind atestarea în domeniile, energetice, telecomunicații. La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. AP2014-000.675/29.08.2014, precizând că domeniul **I**, conform Ordinului MLPTL nr. 777/2003 cuprinde Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere, iar dl. Veniamin Tita este atestat pentru domeniile I și IX, „iar subdomeniile „energetice, telecomunicații” sunt incluse în domeniul I”.

4. Certificatul de atestare prezentat de dl. VENIAMIN TITA a fost eliberat/emis înainte de intrarea în vigoare a Ordinului nr. 777/2003 iar actul normativ în baza căruia a fost eliberat certificatul este HG nr. 731/1991, potrivit căruia (Art. 14) „Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici ai execuției lucrărilor de construcții se face în următoarele domenii, în funcție de specificul lucrărilor pentru toate exigențele esențiale, astfel: I. construcții civile, industriale și agrozootehnice; II. construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație; III. construcții de cai ferate; IV. construcții de porturi și platforme marine; V. construcții și amenajări hidrotehnice; VI. construcții energetice; VII. construcții pentru îmbunătățiri funciare; VIII. construcții pentru telecomunicații; IX. construcții edilitare și de gospodărie comunală; X. construcții miniere”.

5. Prevederile Ordinului nr. 777/2003 precizează

următoarele: - - la articolul 3 alin (2) „Specialiștii atestați pe baza prevederilor ordinelor prevăzute la alin. (1) își mențin calitatea pentru care au fost atestați”;

- la articolul 23 alin. (1) al „Specialiștii atestați anterior intrării în vigoare a prezentei reglementări tehnice își vor desfășura activitatea în domeniile și specialitățile menționate în certificatele și legitimațiile de atestare”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că prin atestarea domnului ... pentru domeniul „I. Construcții civile, industriale și agrozootehnice” în anul 1996, acesta ar fi atestat și pentru domeniul „I. Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere”, definit de Ordinul nr. 777/2003, pe considerentul că „în cuprinsul ordinului (nb. nr. 777/2003) nu este reglementată sintagma „subdomenii”, miniere”, deoarece conform dispozițiilor art. 23 alin. (1) din ordinul antemenționat, specialiștii care au fost atestați anterior intrării în vigoare a prezentului ordin „își vor desfășura activitatea în domeniile și specialitățile menționate în certificatele și legitimațiile de atestare”. Astfel este evident că legiuitorul a precizat clar faptul că, modificarea structurii domeniului I s-au produs prin adăugarea specialităților construcții energetice și construcții pentru telecomunicații, care anterior reprezentau domenii separate, (nb. nr. VI și nr. VIII).

În condițiile în care dl. .. a fost atestat numai pentru domeniile I și IX (nu și pentru domeniile VI și VIII), înaintea intrării în vigoare Ordinului nr. 777/2003, se constată faptul că acesta nu este atestat pentru specialitățile construcții energetice și construcții pentru telecomunicații, intrate ulterior în componența domeniului I, și nu îndeplinește cerința de la subpunctul 1.c) în discuție.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ... SA a fost legală, „întrucât ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

În ceea ce privește decizia autorității contractante privind declararea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... - S... ca fiind acceptabilă și conformă, criticată de SC ... SA, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

1. Contestatorul invocă neconformitatea ofertei depuse de asocieria SC ... SRL - SC ... - S... precizând că:

a) semafoarele ofertate de asocieria câștigătoare și ale căror cerințe tehnice se regăsesc în documentația de atribuire în cadrul Formulelor F5 : FT nr. 1.1, 1.3, 1.4 și 1.7 nu respecta gradul de protecție IP;

b) „automatul de dirijare a circulației ofertat, ale cărui cerințe tehnice se regăsesc în FT nr. 1.10, nu respectă specificațiile

tehnice minimale solicitate în documentația de atribuire referitor la numărul de detectori ce se pot conecta la automat”;

c) echipamentul Switch de date local propus de ofertantul declarat câștigător, ale cărui caracteristici tehnice au fost descrise în fișa tehnică FT nr. 1.27, nu respecta următorii parametri solicitați prin documentația de atribuire: - Grupuri IGMP Snooping: min. 256; -Routare statica: RIPv1, RIPv2, RIPv3; Routare dinamica: OSPF v2, v3; DHCP relay, DVMRP; STP Root Guard;

d) Camera video CCTV din propunerea tehnică a câștigătorului, ale cărui caracteristici tehnice au fost descrise în fișa tehnică FT nr. 1.28, nu respectă următorii parametri solicitați prin documentația de atribuire: - Zoom optic: minim 35X; Sensitivitate maxima la 35 IRE: 0.0001515 lx la 1/1.5 sec; - WDR: min 128X; - Mișcare pe verticală: +2° pina la -92°; - Protocoale folosite: TCP/IP, UDP/IP(Unicast, Multicast IGMP), UPnP, DNS, DHCP, RTP, RTSP, NTP, IPv4, SNMP, HTTP, HTTPS, LDAP, SSH, SSL, SMTP, FTP si 802.1x; - Comunicare prin interfata seriala RS-232C/RS 422; - Greutate: maxim 4.5 kg; - Temperatura funcționare outdoor: -40°C - 50° C;

e) echipamentul „Router firewall, pentru instalare în teren” din oferta declarată câștigătoare, ale cărui caracteristici tehnice au fost descrise în fișa tehnică FT nr. 1.30, nu respectă următorii parametri solicitați prin documentația de atribuire:

- Specificații Layer 2 routing: Per-VLAN STP; STP
- Temperatura de operare: 0° până la 45° C
 - Umiditate de operare: 10% - 90% non-condens;

f) echipamentul Switch cu management CCC propus de ofertantul câștigător și ale cărui caracteristici tehnice au fost descrise în fișa tehnică FT nr. 1.45, nu respectă următorii parametri solicitați prin documentația de atribuire: - Temperatura de operare: -35° până la 50° C; - Temperatura de non-operare: - 40° până la 70° C; -Umiditate de operare: 5% - 95% non-condens; - Compatibilitate cu standardele: EN61000-4-2, EN61000-4-3, EN61000-4-4, EN61000-4-6, EN61000-4-8, IEC 60870-2-2 , IEC 60068-2-1, IEC 60068-2-2, IEC 60721-3-1: Class 1K5 (temperatură de stocare), IEC 60255-21-2 (șocuri mecanice), IEC 60255-21-1 (vibrații), GR-63-COR.

g) echipamentul Router, firewall pentru centrul de comandă din oferta câștigătoare, ale cărui caracteristici tehnice au fost descrise în fișa tehnică FT nr. 1.46 și care, în opinia acestuia, nu respectă următorii parametri solicitați prin documentația de atribuire:

- Caracteristici: - STP; - Per-VLAN STP;
- Temperatura de operare: 0° pana la 45° C;
- Umiditate de operare: 10% - 90% non-condens.

h) echipamentul Modul SFP pentru Switch din oferta câștigătoare, ale cărui caracteristicile tehnice se regăsesc în fișa tehnică FT

nr. 1.47, nu respectă Temperatura de operare de -25° până la 60° C;

2. De asemenea, contestatorul invocă și inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL - SC ... - S... precizând că:

- ofertantul câștigător nu a putut face dovada atestării ANRE;
- nu face dovada faptului că media cifrei de afaceri globală, care vizează activitatea din ultimii 3 ani financiari să fie cel puțin egală cu 68.000.000 lei;

- este puțin probabil ca ofertantul câștigător să fi încheiat, pentru una sau mai multe din livrările de produse similare din listă, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită depunerii ofertei), contracte a căror valoare însumată să fie de minim 34.000.000 lei fără TVA.

1. În ceea ce privește aspectele de neconformitate a ofertei depuse de asocierea SC ... SRL - SC ... - S..., invocate de SC ... SA, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1.a) În oferta tehnică inițial depusă, pe lângă fișele tehnice nr. 1.1, 1.3, 1.4 și 1.7, ofertantul a depus „rapoartele de test” a semafoarelor oferite (pg. 40 – 56 din oferta tehnică), din care reiese clar faptul că acestea sunt de „tip FUTURLED 3”, iar gradul de protecție este IP 54 pentru carcase și IP 65 pentru elementele optice.

În fișele tehnice 1.1 și 1.7 din documentația de atribuire au fost solicitate gradul de protecție IP 55 pentru carcase și IP 65 pentru elementele optice, iar în fișele tehnice 1.3 și 1.4 din documentația de atribuire au fost solicitate gradul de protecție IP 56 pentru carcase și IP 66 pentru elementele optice.

Prin adresa nr. AP 2014-000.613/20.10.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze „tipul/modelul exact al echipamentului oferit” și să transmită „documente relevante din care să rezulte modul în care sunt acoperite/îndeplinite cerințele”, solicitarea fiind valabilă pentru toate cele 4 tipuri de semafoare menționate în fișele tehnice nr. 1.1, 1.3, 1.4 și 1.7.

Deși, prin adresa FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. AP 2014-000.812/30.10.2014, ofertantul SC ... SRL a precizat că semafoarele sunt de tip FUTURA iar din documentele atașate reiese că în fapt este vorba de modelul cu dispozitiv optic FUTURLED 3 (nb. cu gradul de protecție este IP 54 pentru carcase și IP 65 pentru elementele optice !!!), în raportul experților tehnici cooptați (Vol. V, pag. 431 – 556 din dosarul cauzei), s-a consemnat că semafoarele oferite sunt de tip FUTURA cu dispozitiv optic FUTURIT 3D (???), cât și faptul că sunt „conforme cu cerințele minime descrise în fișele tehnice nr. 1.1, 1.3, 1.4 și 1.7”.

Ulterior, organizării fazei finale de licitație electronică (nb. în data 14.11.2014), prin adresa nr. AP2014-000.613/10.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la

confirmarea faptului că semafoarele oferite sunt de „*model FUTURA(structura) și FUTURIT LED 3 (elemente electro-optice) așa cum s-a specificat în răspunsul din data de 30.10.2014, fără modificarea prețului*”. Prin adresa nr. 17778/17.12.2014 SC ... SRL a confirmat tipul semafoarelor oferite, fără însă să sesizeze diferența de denumire a *elementelor electro-optice*, denumite inițial FUTURLED 3.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că experții tehnici nu au analizat minuțios caracteristicile tehnice a semafoarelor oferite de asocierea câștigătoare și nu au sesizat faptul că acestea nu respectă gradul de protecție IP solicitat prin documentația de atribuire, respectiv au IP 54 pentru carcase față de IP 55 (FT 1.1 și 1.7) și IP 56 (FT 1.3 și 1.4) solicitate și IP 65 pentru elementele optice față de IP 66 (FT 1.3 și 1.4) solicitată.

1.b)) În oferta tehnică inițial depusă, ofertantul a depus fișa tehnică nr. 1.10 pentru „automatul de dirijare a circulației” împreună cu declarația producătorului Swarco Tehnology ApS (pg. 72 - 76 din oferta tehnică), din care reiese clar faptul că echipamentul oferit este tipul „ITC – 2”, cât și faptul că numărul de porturi Ethernet este numai 1 față de minim 2 solicitat în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. AP 2014-000.613/20.10.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze „*tipul/modelul exact al echipamentului oferit*” și să transmită „*documente relevante din care să rezulte modul în care sunt acoperite/îndeplinite cerințele*”.

Deși, prin adresa FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. AP 2014-000.812/30.10.2014, ofertantul SC ... SRL a precizat că „*tipul echipamentului oferit și care va fi livrat este ITC – 3*”, fiind anexată și fișa tehnică emisă de producătorul ... (pg. 44 – 54, Vol. III. din dosarul cauzei), nici experții tehnici și nici comisia de evaluare nu a sesizat faptul că asocierea ...și-a modificat oferta tehnică inițială.

Ulterior, organizării fazei finale de licitație electronică (nb. în data 14.11.2014), prin adresa nr. AP2014-000.613/10.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la confirmarea faptului că automatul de dirijare a circulației oferit „*va fi modelul ITC 3, fără modificarea prețului*”. Prin adresa nr. 17778/17.12.2014 SC ... SRL a confirmat că echipamentul oferit va fi modelul ITC 3.

Prin urmare, constatând faptul că echipamentul ITC – 2 oferit inițial nu satisface cerințele minime din documentația de atribuire, cât și faptul că ofertarea unui alt tip de automat de dirijare a circulației reprezintă modificarea ofertei tehnice, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice,

oferta sa va fi considerată neconformă”. Este evident faptul că această modificare nu poate fi inclusă în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore.

1.c) În oferta tehnică inițial depusă, ofertantul a depus fișa tehnică nr. 1.27 pentru echipamentul *switch de date local*, din care reiese clar faptul că anumite specificații tehnice, respectiv *IGMP: min. 256; RIPv1, RIPv2, RIPvng; OSPF v2, v3; DHCP relay, DVMRP; STP Root Guard*, nu se regăsesc în fișa tehnică prezentată.

Prin adresa nr. AP 2014-000.613/20.10.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte „fișa tehnică de producător” iar în cazul în care acesta nu evidențiază toți parametrii solicitați să transmită „și alte documente relevante din care să rezulte modul în care sunt acoperite/îndeplinite cerințele”.

Deși, prin adresa FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. AP 2014-000.812/30.10.2014, ofertantul SC ... SRL a precizat că „tipul echipamentului oferat și care va fi livrat este ...”, fiind anexată și fișa tehnică emisă de producătorul ... (pg. 86 – 102, Vol. III. din dosarul cauzei), nici experții tehnici și nici comisia de evaluare nu a sesizat lipsa specificațiilor anteretținute, apreciind că „corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele tehnice solicitate prin fișa tehnică 1.27. Mai mult, experții cooptați a apreciat că echipamentul oferat este un „produs superior” fără să argumenteze această afirmație. În opinia Consiliului, experții cooptați și membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a preciza prin ce anume caracteristici suplimentare sunt compensate caracteristicile „lipsă” și mai ales cum poate un echipament să fie superior în condițiile în care față de cerința minimă Grupuri IGMP Snooping: min. 256, echipamentul oferat are IGPM „up to 255”.

Ulterior, organizării fazei finale de licitație electronică (nb. în data 14.11.2014), prin adresa nr. AP2014-000.613/10.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la confirmarea faptului că echipamentul *switch de date local* oferat „va fi modelul .., fără modificarea prețului”. Prin adresa nr. 17778/17.12.2014 SC ... SRL a confirmat că echipamentul oferat va fi modelul

Prin urmare, Consiliul constată faptul că experții tehnici nu au analizat minuțios caracteristicile tehnice ale echipamentului *Switch de date local* oferat de asocierii câștigătoare și nu au sesizat faptul că acesta nu respectă parametri solicitați prin documentația de atribuire, respectiv: - *Grupuri IGMP Snooping: min. 256*; -*Routare statica: RIPv1, RIPv2, RIPvng; Routare dinamica: OSPF v2, v3; DHCP relay, DVMRP; STP Root Guard*.

1.d) În oferta tehnică inițial depusă, ofertantul a depus fișa tehnică nr. 1.28 pentru „Camera video CCTV”, din care reiese clar faptul că echipamentul oferat este tipul „...”.

Prin adresa nr. AP 2014-000.613/20.10.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte „fișa tehnică de producător” iar în cazul în care acesta nu evidențiază toți parametrii solicitați să transmită „și alte documente relevante din care să rezulte modul în care sunt acoperite/îndeplinite cerințele”.

Prin adresa FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. AP 2014-000.812/30.10.2014, ofertantul SC ... SRL a transmis documentele solicitate (pg. 103 – 113, Vol. III. din dosarul cauzei). Camerele video ofertat nu satisfac în totalitate cerințele documentației de atribuire, mai exact nu respectă specificațiile impuse în privința greutății și a *mișcării pe verticală*, echipamentul ofertat având o greutate de cca. 5 kg față de „maxim 4,5 kg” și mișcare pe verticală: -5° pînă la 90°, față de „+2° pînă la -92°”. Cu toate acestea, nici experții tehnici și nici comisia de evaluare nu a sesizat diferența de greutate, mai mult, fără nicio argumentație au apreciat că mișcarea pe verticală diferită generează „unghi de deschidere superior”, prin urmare și produsul ofertat este „superior”.

În opinia Consiliului, experții tehnici și comisia de evaluare, avea obligația de a consemna diferențele constatate implicit starea de neconformitate a echipamentului ofertat sau eventual, în urma consultării proiectantului, să analizeze posibilitatea încadrării acestora în categoria *abaterilor tehnice minore*.

De altfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiată nicio argumentație care să „demonstreze” că o cameră video mai grea (cu 11,11 %) și cu o mișcare pe verticală mai restrânsă (85° față de 90° solicitată) și care nu permite ca supravegherea să fie realizată peste linia orizontului, să fie declarată ca fiind superioară din punct de vedere tehnic.

Ulterior, organizării fazei finale de licitație electronică (nb. în data 14.11.2014), prin adresa nr. AP2014-000.613/10.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la confirmarea faptului că echipamentul *Camera video CCTV ofertat este modelul ... fără modificarea prețului*”. Prin adresa nr. 17778/17.12.2014 SC ... SRL a confirmat că echipamentul ofertat va fi modelul ... *fără modificarea prețului*.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că echipamentul **Camera video CCTV** ofertat nu satisface cerințele minime ale documentației de atribuire.

1.e) În oferta tehnică inițial depusă, ofertantul a depus fișa tehnică nr. 1.30 pentru *Router firewall, pentru instalare în teren*, din care reiese clar faptul că acesta are o temperatură de operare între 0°C și 40°C, care nu respectă specificația tehnică de „temperatură de operare” solicitată ca fiind *între 0°C și 45°C*.

Prin adresa nr. AP 2014-000.613/20.10.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte „fișa tehnică de producător” iar în cazul în care acesta nu evidențiază toți

parametrii solicitați să transmită „și alte documente relevante din care să rezulte modul în care sunt acoperite/îndeplinite cerințele”.

Prin adresa FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. AP 2014-000.812/30.10.2014, ofertantul SC ... SRL a transmis documentele solicitate (pg. 114 – 121, Vol. III. din dosarul cauzei) pentru echipamentul

Ulterior, organizării fazei finale de licitație electronică (nb. în data 14.11.2014), prin adresa nr. AP2014-000.613/10.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la confirmarea faptului că echipamentul *Router firewall, pentru instalare în teren ofertat este modelul ..., fără modificarea prețului*, cât și a faptului că satisface parametrul impus pentru temperatura de operare, respectiv *între 0°C și 45°C*.

Prin adresa nr. 17778/17.12.2014 SC ... SRL a confirmat că echipamentul ofertat va fi modelul *...A fără modificarea prețului*, afirmând că modelul ofertat *„îndeplinește cerințele impuse”*, fără însă să prezinte un document suplimentar care să confirme această afirmație.

Analizând documentele emise de producătorul .. Consiliul constată faptul că experții tehnici nu au analizat minuțios caracteristicile tehnice a echipamentului ofertat de asocierea câștigătoare și nu au sesizat faptul că acesta nu respectă temperatura de operare solicitată, deși aveau obligația de a consemna diferențele constatate implicit starea de neconformitate a echipamentului ofertat sau eventual, în urma consultării proiectantului, să analizeze posibilitatea încadrării acesteia în categoria *abaterilor tehnice minore*.

1.f) În oferta tehnică inițial depusă, ofertantul a depus fișa tehnică nr. 1.45 pentru *Switch cu management CCC*, din care reiese clar faptul că acesta are o temperatură de operare între 0°C și 40°C, care nu respectă specificația tehnică de „temperatură de operare” solicitată ca fiind *între -35°C și 50°C*.

Prin adresa nr. AP 2014-000.613/20.10.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze *„tipul/modelul exact al echipamentului ofertat”* și să transmită *„documente relevante din care să rezulte modul în care sunt acoperite/îndeplinite cerințele”*.

Deși, prin adresa FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. AP 2014-000.812/30.10.2014, ofertantul SC ... SRL a precizat că *„tipul echipamentului ofertat și care va fi livrat este ...”*, fiind anexat și fișa tehnică emisă de producătorul .. (pg. 347 – 344, Vol. III. din dosarul cauzei), nici experții tehnici și nici comisia de evaluare nu a sesizat neconformitatea anteremintată, apreciind că *„corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele tehnice solicitate prin fișa tehnică 1.45*. Mai mult, experții coopțați a apreciat că echipamentul *„va funcționa în interior unde spațiul va fi climatizat”* fără să argumenteze această afirmație și, mai ales

fără ca ofertantul să facă referire la „spațiul climatizat” nici în oferta tehnică inițial depusă și nici în cadrul clarificărilor prezentate.

Analizând documentele emise de ..., Consiliul constată faptul că experții tehnici nu au analizat minuțios caracteristicile tehnice a echipamentului ofertat de asocieria câștigătoare și nu au sesizat faptul că acesta nu respectă temperatura de operare solicitată, deși aveau obligația de a consemna diferențele constatate implicit starea de neconformitate a echipamentului ofertat sau eventual, în urma consultării proiectantului, să analizeze posibilitatea încadrării acesteia în categoria *abaterilor tehnice minore*.

2. În ceea ce privește aspectele de inacceptabilitate a ofertei depuse de asocieria SC ... SRL - SC ... - S..., invocate de SC ... SA, Consiliul constată faptul că, cel puțin în ceea ce privește cerința referitoare la „*responsabil SSM*”, comisia de evaluare nu a analizat îndeplinirea acesteia cu rigurozitatea cu care a analizat oferta depusă de contestator.

În fișa de date a achiziției cap. III.2.3 lit. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, la subpunctul 1.d)- Responsabil SSM, s-a solicitat ca „în conformitate cu Legea nr. 319/2006 (...) se vor anexa dovezi care să ateste calificarea în domeniul Securității și Sănătății în Muncă (...)”*. Pentru domnul ..., nominalizat în cadrul ofertei asocierii pentru poziția Responsabil SSM a fost prezentat Certificatul Seria D nr. 0008939 care certifică ocupația *“Inspector protecția muncii” COR 241204* și Certificatul de abilitate nr. 0009790 care atestă calitatea de *conducător al serviciului extern de prevenire și protecție*.

Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a analizat echivalența acestor documente cu cerința din fișa de date a achiziției, respectiv *calificarea în domeniul Securității și Sănătății în Muncă în conformitate cu Legea nr. 319/2006*, deși conform art. 51 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 319/2006 (publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 882 din 30/10/2006) *„Cursurile în domeniul securității și sănătății în muncă, prevăzute la art. 48 alin. (1) lit. b), art. 49 alin. (1) lit. b) și la art. 50 alin. (1) lit. b), se efectuează de către furnizori de formare profesională autorizați conform prevederilor art. 18-27 din Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 375/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare”*.

În concluzie, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante și nici pe cele ale intervenientului privitoare la faptul că și în cazul ofertei depuse de asocieria SC ... SRL - SC ... - S... *„a analizat cerințele minime de calificare, așa cum au fost ele solicitate în fișa de date”* și, evident nici cele referitoare la faptul că *specialiștii cooptați au argumentat tehnic toate problemele semnalate și în baza cărora s-a hotărât admiterea ofertei ...”*.

Consiliul constată faptul că oferta tehnică depusă de asociere nu satisface cerințele minimale din documentația de atribuire, iar într-unul din cazuri, semnalat în motivare, asocierea „...” și-a modificat oferta tehnică.

Având în vedere cele mai sus, Consiliul nu va mai analiza celelalte aspecte de neconformitate și inacceptabilitate invocate de SC ... SA, constatând aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme*”.

Pentru considerentele anterior expuse, În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației de către SC ... SA, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ...ARA.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire, potrivit motivării prezentei.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... - S....

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....