



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 115/16.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2116/16.02.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., ..., ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată convențional de către Societatea Civilă de Avocați, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 560/05.02.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție produse pentru implementarea proiectului «Utilajele Comunei ...»”, cod CPV 43200000-5 – Utilaje pentru terasamente, utilaje de excavare și piese ale acestora (Rev.2), 43220000-1 – Gredere și nivelatoare (Rev.2), 50100000-6 – Servicii de reparare și întreținere a vehiculelor și echipamentelor aferente și servicii conexe (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-au solicitat următoarele: „(1) anularea deciziei prin care oferta depusă de contestator a fost respinsă ca fiind neconformă; (2) anularea adresei nr. 560/05.02.2015 privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; (3) anularea deciziei de anulare a procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică; (4) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. 555/05.02.2015.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 115/16.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2116/16.02.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 560/05.02.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție produse pentru implementarea proiectului «Utilajele Comunei ...»”, cod CPV 43200000-5 – Utilaje pentru terasamente, utilaje de excavare și piese ale acestora (Rev.2), 43220000-1 – Gredere și nivelatoare (Rev.2), 50100000-6 – Servicii de reparare și întreținere a vehiculelor și echipamentelor aferente și servicii conexe (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-au solicitat următoarele: „(1) anularea deciziei prin care oferta depusă de contestator a fost respinsă ca fiind neconformă; (2) anularea adresei nr. 560 din 05.02.2015 privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; (3) anularea deciziei de anulare a procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică; (4) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../11.10.2014, privind organizarea procedurii anterior menționate;
- în urma depunerii ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 3085/12.12.2014, comunicată prin email, clarificări; termenul limită de răspuns fiind data de 16.12.2014, ora 15:00;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că nu a avut cunoștință de acest email până în data de 18.12.2014, când un reprezentant al

autorității contractante l-a contactat telefonic, întrebându-l dacă a primit adresa nr. 3085/12.12.2014; în urma verificării tuturor folder-urilor de e-mail, contestatorul precizează că a constatat că e-mail-ul autorității contractante intrase în folder-ul "Junk"; contestatorul precizează că a răspuns la solicitarea de clarificări antemenționată, odată cu luarea la cunoștință despre aceasta, respectiv în aceeași zi, în data de 18.12.2014;

- totodată, contestatorul învederează că prin adresa nr. 560/05.02.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, precum și decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză;

- în contextul celor enunțate, contestatorul afirmă că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, deoarece aceasta a motivat, în vederea respingerii ofertei sale ca neconformă, faptul că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în afara termenului stabilit, respectiv, 16.12.2014, ora 15:00; contestatorul susținând că în adresa nr. 2237/18.12.2014, prin care a comunicat răspunsul la solicitarea de clarificări, a adus la cunoștință autorității contractante cele întâmplătoare, respectiv că nu a avut cunoștință de email-ul referitor la solicitarea de clarificări până în data de 18.12.2014;

- față de decizia autorității contractante contestatorul susține că, în prezenta cauză, au fost încălcate dispozițiile art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, ce dispun: *„Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător - (1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c)“*;

- în considerarea prevederilor legale antemenționate, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a transmite solicitarea de clarificări prin email, dar cu condiția ca S.C. ... S.R.L. să confirme primirea e-mail-ului respectiv; or, atâta timp cât a luat cunoștință de solicitarea de clarificări în data de 18.12.2014 și, în aceeași zi, a transmis răspunsul, este evident, în viziunea contestatorului, că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, este nelegală;

- de asemenea, în opinia contestatorului, în prezenta cauză sunt aplicabile și prevederile art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora în cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică, însă autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări, printr-un e-mail (direcționat în folder-ul "Junk"), neînsoțit de semnătură electronică;

- referitor la anularea procedurii pentru atribuirea respectivului contract de achiziție publică, contestatorul susține că dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 nu prezintă aplicabilitate în cauză, astfel încât decizia de anulare a procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică ar trebui anulată;

- în drept, contestatorul își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 662/23.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2657/25.02.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- în data de 25.11.2014, ora 11:00 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, fiind înscrise un număr de trei oferte, conform procesului verbal încheiat cu această ocazie;

- ca urmare a analizării, clarificării și evaluării unitare a ofertelor depuse, conform raportului procedurii încheiat, procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 209, alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, deoarece, au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, după cum urmează: S.C. MIRA CONSTRUCT S.R.L., Craiova

- inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 11 alin. (4) ambele din H.G. nr. 925/2006 actualizată; S.C. NECOPROFAM S.R.L. Bârlad - inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 11 alin. (4) ambele din H.G. nr. 925/2006 actualizată; S.C. ... S.R.L. ...

- neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 actualizată;

- pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că prezenta contestație este nefondată, întrucât motivul respingerii ofertei contestatorului este faptul că acesta nu a răspuns în termenul limită de 16.12.2014, ora 15:00, acordat de comisie pentru a se răspunde la solicitarea de clarificări nr. 3085/12.12.2014; sens în care menționează că acest contestator a răspuns în data de 18.12.2014, prin adresa nr. 2237, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3126/18.12.2014, ora 16:34;

- prin urmare, în această situație comisia de evaluare era obligată, în viziunea autorității contractante, să aplice prevederile statuate de art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în sensul "*considerării ofertei neconforme*", deoarece prevederea legală menționată instituie o obligație a comisiei de evaluare, și nu un drept sau o opțiune;

- cu referire la solicitarea de clarificări nr. 3085/12.12.2014, autoritatea contractantă învederează că aceasta a fost transmisă printr-un mijloc electronic (e-mail), în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, la adresa office@....ro, precizată în următoarele documente ale ofertei depuse de către contestator: Formularul nr. 4 ce conține "Informații generale" despre ofertant;

Subsolul propunerii financiare, tehnice și a documentelor de calificare, întocmite de ofertant;

- în aceste condiții, autoritatea contractantă subliniază că acesta a furnizat adresele de corespondență; faptul că email-urile primite la adresa furnizată, sunt supuse unor filtre, în urma cărora unele email-uri sunt direcționate într-un folder ("Junk"), ține strict de ofertantul în cauză; nefurnizarea răspunsului în termenul acordat de comisie fiind răspunderea contestatorului;
- totodată, autoritatea contractantă consideră că acțiunea sa, de a contacta telefonic contestatorul pentru a verifica transmiterea răspunsului, a fost un gest de bunăcredință, care nu poate conduce la decalarea termenului de răspuns și implicit data luării la cunoștință a solicitării de clarificări, deoarece verificarea folder-ului "Junk" privind email-urile primite era strict la îndemâna ofertantului, aceasta putând fi făcută oricând de la data transmiterii solicitării;
- față de cele antemenționate, autoritatea contractantă afirmă că singurul scop al apelului telefonic dat, a fost de a verifica posibilitatea transmiterii răspunsului prin intermediul serviciilor poștale, deoarece în solicitarea de clarificări transmisă nu a fost menționată modalitatea de transmitere a răspunsului;
- în ce privește mențiunea contestatorului, potrivit căreia solicitarea de clarificări nr. 3085/12.12.2014, nu a fost semnată electronic, date fiind prevederile art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, este considerată de autoritatea contractantă ca fiind tardivă la data depunerii contestației, 16.02.2015, deoarece termenul de contestare a actului autorității nr. 3085/12.12.2014, a expirat în 10 zile de la data luării la cunoștință a acestuia conform prevederilor art. 256², alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată;
- de asemenea, autoritatea contractantă este de părere că lipsa semnăturii electronice nu este în măsură să afecteze legalitatea și/sau autenticitatea și/sau conținutul solicitării de clarificări nr. 3085/12.12.2014, deoarece conținutul acesteia este recunoscut de ambele părți, această precizare putând fi relevantă pentru situația în care documentul trebuia să parvină în original ofertantei; în asemenea situație, datorită faptului că documentul atașat prin email este scanat, înregistrat, având semnătura și ștampila persoanelor abilitate de la nivelul autorității, transmiterea pe email a solicitării echivalează cu transmiterea prin fax, acest înscris având toate coordonatele de identificare a unui act procedural legal;
- față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, anterior a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 2985/28.11.2014, tot prin e-mail la aceeași adresă office@....ro, și, fără ca acesta să confirme primirea solicitării; cu toate acestea, contestatorul

a răspuns în termen, cu adresa nr. 2122/04.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3039/04.12.2014;

- referitor la aprecierea contestatorului, precum că în cauză au fost încălcate prevederile art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată - „*Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător*”, autoritatea contractantă susține că această prevedere legală nu este universal valabilă și aplicabilă pe parcursul derulării procedurilor de achiziție publică, aceasta fiind aplicabilă doar în procesul de soluționare a contestațiilor, relevant în acest sens fiind capitolul și secțiunea în care se regăsește această prevedere din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată - „*CAP. IX Soluționarea contestațiilor*” (...) *SECȚIUNEA a 4-a Procedura de soluționare a contestațiilor în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 150/02.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2857/02.03.2015, S.C. ... S.R.L. formulează concluzii scrise la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, astfel:

- contestatorul reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației și subliniază că trimiterea pe care o face autoritatea contractantă la prevederile art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 nu este relevantă în cauză, având în vedere că acesta nu a primit adresa de solicitare a clarificărilor nr. 3085/12.12.2014;

- de asemenea, contestatorul arată că susținerea autorității contractante, în sensul că *art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 nu este universal valabil și aplicabil* este falsă, considerând că articolul referit este aplicabil în prezenta cauză, legiuitorul având în vedere și situațiile în care autoritățile contractante transmit solicitări de clarificări ofertanților;

- față de cele de mai sus, contestatorul consideră că orice solicitare de clarificări trebuie să fie comunicată cu confirmare de primire, în caz contrar, existând posibilitatea să apară unele abuzuri, precum cel din prezenta cauză, în sensul că deși ofertantul este de bună-credință și intenționează să dea curs unei cereri a autorității contractante, acesta este pus în imposibilitatea de a răspunde solicitării de clarificări, întrucât nu are cunoștință despre acestea;

- în final contestatorul solicită Consiliului admiterea prezentei contestației astfel cum a fost formulată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 159/05.03.2015, emisă de către S.C. ... S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3096/05.03.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție produse pentru implementarea proiectului «Utilajele Comunei ...»”, cod CPV 43200000-5 – Utilaje pentru terasamente, utilaje de excavare și piese ale acestora (Rev.2), 43220000-1 – Gredere și nivelatoare (Rev.2), 50100000-6 – Servicii de reparare și întreținere a vehiculelor și echipamentelor aferente și servicii conexe (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../11.10.2014, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 626.748 RON, reprezentând echivalentul a 142.326,27 Euro; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare antemenționat criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2953/25.11.2014, filele 87 – 92, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia și prețul, fără T.V.A., aferent ofertelor depuse, astfel: S.C. S.R.L. – 598.500 lei; S.C. MIRA CONSTRUCT S.R.L. – 526.000 lei; S.C: NECOPROFARM S.R.L. – 615.000 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul de atribuire al procedurii nr. 555/05.02.2015, filele 154 – 175, în cadrul căruia a precizat următoarele: „(...) Procedura se anulează în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, conform evaluării anterioare, au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, astfel: S.C. MIRA CONSTRUCT S.R.L. – inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 11 alin. (4) ambele din H.G. nr. 925/2006, conform motivației prezentată în PV de evaluare nr. 01/2977/27.11.2014 și în prezentul raport al procedurii; S.C: NECOPROFARM S.R.L. - inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 11 alin. (4) ambele din H.G. nr. 925/2006, conform motivației din PV de evaluare nr. 01/2977/27.11.2014 și în prezentul raport al procedurii; S.C. ...S.R.L. – neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, dată fiind motivația prezentată în procesul verbal nr. 03/165/19.01.2015 și în prezentul raport al procedurii”.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ...S.R.L. cu adresa nr. 560/05.02.2015, fila 187; în urma luării la cunoștință a documentului respectiv, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării,

afirmând că „decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală”.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC, „*judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, respectiv motivele pentru care aceasta a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, „*autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200*”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 560/05.02.2015, referitor la oferta aparținând S.C. ...S.R.L., s-au menționat următoarele: „(...) procedura a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 (...) deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme”; potrivit dispozițiilor anterior invocate, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 560/05.02.2015, referitor la oferta aparținând contestatorului, autoritatea contractantă a precizat că „aceasta a fost respinsă conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 (...) oferta

dumneavoastră fiind neconformă, având în vedere prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu ați transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate prin adresa nr. 3085/12.12.2014. Astfel, prin adresa nr. 3085/12.12.2014 a fost solicitat S.C. ...S.R.L., clarificarea unor aspecte tehnice din oferta prezentată, cu termen de răspuns 16.12.2014, ora 15:00. Răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări a parvenit autorității contractante, prin adresa nr. 2237/ 18.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3126/ 18.12.2014, ora 16:34, deci în afara termenului dat de comisie ca fiind 16.12.2014, ora 15:00”.

Potrivit dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. f) și j) din O.U.G. nr. 34/2006, „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii; j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la oferta contestatorului, în cadrul raportului procedurii nr. 555/05.02.2015, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

- „(...) prin adresa nr. 3085/12.12.2014, conform PV nr. 2/3078/11.12.2014, comisia solicită S.C. ...S.R.L. clarificarea unor aspecte tehnice din oferta prezentată, cu termen de răspuns 16.12.2014, ora 15:00. Clarificările solicitate sunt: 1. Conform caietului de sarcini, pentru buldoexcavator se solicită „Greutate operațională min. 8100 kg”, iar în oferta depusă se regăsește „Greutate operațională min. 8136 kg”. Se va solicita precizarea exactă a greutății operaționale a buldoexcavatorului și corespondența acesteia cu specificațiile din pliantul prezentat, deoarece această valoare nu se regăsește la cap. „Greutate operațională”; 2. Cu privire la buldoexcavator, clarificarea neconcordanței dintre dimensiunea cupei excavatorului de 600 mm regăsită în oferta tehnică cu dimensiunea de 610 mm regăsită în pliantul prezentat. 3. Clarificarea lungimii exacte a autogrederului ofertat deoarece în propunerea tehnică se regăsește „minim 8600 mm”;

- „Răspunsul: Conform PV nr. 3/165/19.01.2015 ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 2237/18.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3126/18.12.2014, ora 16:34, deci în afara termenului dat de comisie ca fiind 16.12.2014, ora 15:00”;

- „Având în vedere răspunsul furnizat și prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia decide respingerea ofertei ca fiind neconformă, deoarece ofertantul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 3085/12.12.2014, filele 149 – 150, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări, al căror conținut a fost enunțat anterior; documentul în cauză a fost transmis de către autoritatea contractantă prin mijloace electronice, respectiv email, la adresa: office@....ro.

În conformitate cu dispozițiile art. 59 alin. (1), (2), (3) din O.U.G. nr. 34/2006, „(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris. (2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii. (3) Comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor se realizează astfel încât să se asigure integritatea și confidențialitatea datelor respective”; la art. 60 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, precizându-se că „Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c)”.

De asemenea, Consiliul reține că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3126/18.12.2014, S.C. ...S.R.L. răspunde astfel: „(...) Dorim să vă informăm că am luat la cunoștință de solicitările din adresa nr. 3085/12.12.2014, astăzi 18.12.2014, în urma apelului telefonic primit din partea dumneavoastră. Datorită sistemului de securitate informatică deținut de compania noastră, mesajul dumneavoastră și implicit adresa menționată au fost direcționate automat în folderul „Junk”. Avem rugămintea să luați în considerare răspunsul nostru la solicitarea de clarificări, întrucât am procedat de urgență la trimiterea răspunsului în aceeași zi în care am luat la cunoștință de solicitările de clarificări, dând astfel dovadă de bună credință. Menționăm faptul că nu ați primit confirmarea noastră de primire a adresei, ceea ce atestă că societatea noastră nu a luat la cunoștință de solicitările dumneavoastră de clarificări”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora acesta din urmă nu ar fi luat la cunoștință de conținutul documentului respectiv, întrucât acesta, în mod evident, recunoaște că „a verificat toate folder-urile de e-mail și a constatat că e-mail-ul autorității contractante a intrat în folder-ul Junk”.

Din punct de vedere al funcționalității, folderul „Junk” colectează „poșta electronică nedorită”; în acest sens, contestatorul „expressis verbis” precizează că datorită sistemului său de securitate informatică, mesajul autorității contractante și „implicit adresa menționată au fost direcționate automat în folderul „Junk”; în condițiile în care configurarea sistemului de securitate este atributul exclusiv al fiecărui proprietar al acestuia, în cazul de față al contestatorului, modul de sortare/distribuție

al mesajelor electronice, indiferent care este acesta, se datorează numai acțiunii contestatorului.

Or, în situația în care din analiza dosarului cauzei, rezultă că S.C. ...S.R.L., anterior solicitării de clarificare în cauză, a mai primit, tot la adresa: office@....ro, în data de 28.11.2014, o altă solicitare de clarificări, cu nr. 2985/28.11.2014, filele 127 – 128, la care a răspuns în data de 04.12.2014, filele 129 – 142, utilizând adresele de email: razvan.dinca@....ro, andrei@ro, Consiliul apreciază că, la nivel de precedent, între cele 2 (două) părți, autoritate contractantă și contestator, a fost stabilit un mod de comunicare; fiind în interesul contestatorului să fie diligent și să verifice modul de distribuție a poștei electronice realizată de propriul sistem informatic; în opinia Consiliului, acest aspect făcând inoperabile dispozițiile art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În același sens, Consiliul consideră că, în situația în care contestatorul ar fi fost diligent să elimine „posibilitatea să apară unele abuzuri, precum cel din prezenta cauză, în sensul că deși ofertantul este de bună-credință și intenționează să dea curs unei cereri a autorității contractante, acesta este pus în imposibilitatea de a răspunde solicitării de clarificări, întrucât nu are cunoștință despre acestea”, acesta ar fi criticat aspectele în cauză încă de la primirea primei adrese de mail, transmisă de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că data la care S.C. ...S.R.L. a luat la cunoștință de conținutul solicitării de clarificări aferente este 12.12.2014, la care a răspuns în data de 18.12.2014 **și nu în 16.12.2014, care era data limită**; în această situație, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și a respins oferta contestatorului ca neconformă, întrucât acesta din urmă „nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate”, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 555/05.02.2015 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 5608/05.02.2015.

Nu în ultimul rând, în condițiile în care contestatorul, la momentul luării la cunoștință a stării de fapt criticată, nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență, în termenele imperative stabilite de către actul normativ în cauză, în opinia Consiliului, criticile privind transmiterea documentului respectiv, formulate la aproximativ 2 (două) luni după emiterea acestuia sunt tardive.

Având în vedere considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

autoritatea contractantă C... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. 555/05.02.2015.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.