



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 0...84, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /20.02.2015, depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea, județul ... - Năsăud, reprezentată de ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., înregistrată sub nr. ..., împotriva adresei nr. /12.02.2015 privind respingerea ofertei, emisă de ..., cu sediul în localitatea, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală licitație electronică, a acordului - cadru de servicii având ca obiect „Acord-cadru servicii veterinare”, lot nr. 8 - CSV ..., cod CPV 85200000-1, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea actului și obligarea comisiei de evaluare la evaluarea ofertei depuse de către noi”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de S.C. ... S.R.L, în favoarea Tribunalului ... -, trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. /12.02.2015 privind respingerea ofertei, emisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului - cadru de servicii având ca obiect „Acord-cadru servicii veterinare”, lot nr. 8 – CSV ..., CPV 85200000-1, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea actului și obligarea comisiei de evaluare la evaluarea ofertei depuse de către noi”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că a depus ofertă care îndeplinea toate cerințele solicitate în documentația de atribuire, având cel mai mic preț oferit pentru îndeplinirea serviciului.

Contestatorul menționează că, în data de 12.02.2015, autoritatea contractantă l-a înștiințat despre respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G nr. 34/2006 și H.G nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /20.02.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. /24.02.2015, ..., solicită respingerea contestației ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii.

Referitor la certificatul de atestare fiscală, autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire s-a menționat expres că în ceea ce privește situația personală a ofertantului se va

depune alături de alte documente indicate în documentație și certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscal al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea își are sediul social, din care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că certificatul de atestare fiscală, depus de către contestator, indica obligații de plată principale în cuantum de 4.147 lei, precum și obligații de plată în cuantum de 14.933 lei.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică, iar contestația este nefondată.

Prin adresele nr. și nr. / ... - ... / 12.03.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței materiale în soluționarea prezentei cereri.

Prin adresa nr. / ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 3589 / ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, invocând excepția necompetenței materiale a C.N.S.C. în soluționare și solicitând admiterea acestei excepții.

Până la emiterea prezentei decizii contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului, deși adresa nr. / ... - ... / 12.03.2015 a fost transmisă la adresa de e-mail:, astfel cum a fost indicată de către acesta în Formularul 8: Informații Generale, conform documentelor existente la dosarul cauzei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului - cadru de achiziție publică, având ca obiect „Acord-cadru servicii veterinare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Valoarea estimată a acordului - cadru de achiziție publică de servicii în cauză este de 5.266.220,44 lei, iar a lotului 8 - CSVA ... este de 586.467,44, astfel cum rezultă din anunțul de participare și Nota justificativă privind determinarea valorii estimate.

Având a soluționa contestația formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva procedurii privind evaluarea ofertelor depuse la procedura antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din

O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond...*”, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestației cu care a fost învestit.

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că ..., a organizat o procedură pentru atribuirea acordului – cadru de achiziție „Acord-cadru servicii veterinare”, cod CPV 85200000-1, publicând pe SEAP anunțul de participare nr. .../23.12.2014.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”*

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv serviciile veterinare, cod CPV 85200000-1, sunt prevăzute expres în anexa nr. 2B din O.U.G. nr. 34/2006 la punctul 25 din O.U.G. nr. 34/2006, „servicii veterinare” numere de referință CPV de la 85000000-9 la 8532...0-9., iar codul CPV corespunzător serviciilor în cauză este 85200000-1.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, lot 8 - CSVA ... este de 586.467,44, fără T.V.A., echivalentul a **132.439,23 euro**, valoare ce se situează sub pragul de 134.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale ordonanței stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ. Astfel fiind, este lipsit de relevanță aspectul invocat de contestatoare că, în cuprinsul documentației de atribuire, la cap. VI – punctul VI.4) Căi de atac, se precizează că eventualele contestații se pot depune la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 96 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia Curtea de Apel judecă, în primă instanță, cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorități publice centrale se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel;
- 132 alin. (1) din Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească

competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalului ... -, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în..... (....) exemplare originale, conține (.....) pagini.