



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../...

Data:...

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ...și înregistrată la ORC sub nr. ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 696/04.02.2015 emisă de C..., cu sediul în sat ..., comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Pod peste râul ..., în satul ..., zona Biserica, comuna ..., județul ...*”, cod CPV 45221111-3, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 696/04.02.2015, precum și a tuturor actelor subsecvente
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC ... SA, declarată neconformă și inacceptabilă
- obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile
- în subsidiar, anularea procedurii.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ...SRL, în contradictoriu cu C....

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocierea SC ... SA – SC ...SRL, anularea raportului procedurii FN/04.02.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea justificărilor de pret, potrivit prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, către ofertantii asocierea SC ... SA – SC ...SRL și respectiv SC ... SRL.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ...SRL a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 696/04.02.2015 emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Pod peste râul ..., în satul ..., zona Biserica, comuna ..., județul ...*”, cod CPV 45221111-3, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 696/04.02.2015, precum și a tuturor actelor subsecvente

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC ... SA, declarată neconformă și inacceptabilă

- obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile

- în subsidiar, anularea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 696/04.02.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

O primă critică a contestatorului vizează adresa de comunicare a rezultatului procedurii care, în opinia sa, nu îndeplinește exigențele

dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora acesta trebuia să conțină „*motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*”.

În acest sens, contestatorul precizează că, în actul atacat, autoritatea contractantă a invocat o serie de texte legale care au stat la baza respingerii ofertei sale, dar care nu își găsesc aplicabilitatea asupra motivului indicat în fapt. Astfel, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 36 alin. (1), punctul c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta este inacceptabilă, iar, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), din același act normativ, este neconformă.

În opinia contestatorului prin trimiterea la aceste texte legale care nu au aplicabilitate în situația constatată, nu există justificarea legală a deciziei de respingere a ofertei sale, drept pentru care decizia de respingere nu a fost motivată în drept cu aplicabilitate în fapt.

Contestatorul învederează faptul că oferta sa a fost întocmită cu respectarea documentației tehnice postată în SEAP, a clarificărilor oferite de autoritatea contractantă anterior datei de depunere a ofertelor, a prevederilor tehnice și normative în vigoare la data depunerii ofertei, arătând în acest sens următoarele:

Referitor la paragrafele 1-5 din comunicare rezultat procedură nr. 696/04.02.2015, contestatorul susține că oferta sa a fost întocmită cu respectarea documentației tehnice postată în SEAP, a listelor de cantități de lucrări, a clarificărilor oferite de autoritatea contractantă anterior datei de depunere a ofertelor, a prevederilor tehnice și normative în vigoare la data depunerii ofertei.

Susținerile autorității contractante cum că s-au oferat consumuri de resurse (materiale și ore funcționare utilaje construcții) în contradicție cu specificațiile din caietul de sarcini, sunt, potrivit contestatorului, neîntemeiate întrucât consumurile aferente resurselor de materiale, ore forță de muncă, ore funcționare utilaje de construcții nu au fost specificate în caietul de sarcini, ele rezultând în urma elaborării ofertei financiare, în baza listei cantităților de lucrări puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. În acest sens, arată că, în volumul din documentația de atribuire postat pe SEAP de către autoritatea contractantă sub denumirea de „Caiet - sarcini -doc”, la pagina 4 / 7 se specifică:

„g) Execuția lucrărilor

Volumele de lucrări ce se vor executa sunt cele prevăzute în lista de cantități anexată cu respectarea cerințelor din specificațiile tehnice. În cadrul propunerii financiare ofertantul va evalua valoarea

lucrărilor ce vor fi executate folosind preturile proprii și volumele din lista de cantități.

Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție; cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor”.

În continuare, contestatorul subliniază faptul că în primele cinci paragrafe ale comunicării rezultatului procedurii sunt invocate ca motiv de respingere a ofertei sale, unele diferențe minore între consumurile de resurse (materiale și utilaje) rezultate din programul societății sale de devize și consumurile de resurse rezultate din programul de devize utilizat de către proiectant și postate în SEAP:

„1. la pag. 3 din răspunsul de clarificări nr. 604/28.01.2015 - LISTA CONSUMURILOR DE RESURSE MATERIALE s-a oferat LEMN ROT DE STEJ.D=10CM VIRF L>160 cantitate 0,048 mc în contradicție cu specificații caietului de sarcini LEMN ROT DE STEJ.D=10CM VIRF L>160 cantitate 0,111 mc

2. la pag. 4 din răspunsul de clarificări nr. 604/28.01.2015 - LISTA CONSUMURILOR DE RESURSE MATERIALE s-a oferat DULAP STEJAR LUNG TIV CL C GR=50MM LUNG=2,00M S 8689 cantitate 0,24 mc în contradicție cu specificații caietului de sarcini DULAP STEJAR LUNG TIV CL C GR=50MM LUNG-2,00M S 8689 cantitate 0,481 mc

3. la pag. 5 din răspunsul de clarificări nr. 604/28.01.2015 - LISTA CONSUMURILOR DE RESURSE MATERIALE s-a oferat SCOABE OTEL PT.CONSTR.DIN LEMN.LAT, 65-90MM, L.200-300MM cantitate 106,22 kg în contradicție cu specificații caietului de sarcini SCOABE OTEL PT.CONSTRDIN LEMN.LAT, 65-90MM, L.200-300MM cantitate 110,9453 kg.

4. la pag. 13 din răspunsul de clarificări nr. 604/28.01.2015 - LISTA CONSUMURILOR DE ORE FUNCȚIONARE UTILAJE DE CONSTRUCȚII s-a oferat utilajul MACARA PE PNEURI 10-14,9TF cantitate 16,8 ore în contradicție cu specificații caietului de sarcini MACARA PE PNEURI 10-14.9TF cantitate 4,634 ore.

5. la pag. 13 din răspunsul de clarificări nr. 604/28.01.2015 - LISTA CONSUMURILOR DE ORE FUNCȚIONARE UTILAJE DE CONSTRUCȚII s-a oferat utilajul AUTOMACARA 10- 14,9TF CU BRAT CU ZĂBRELE cantitate 232,2 ore în contradicție cu specificații caietului de sarcini AUTOMACARA 10- 14,9TF CU BRAT CU ZĂBRELE cantitate 269,99 ore”.

În cauză, contestatorul face precizarea că nu este vorba despre o contradicție față de specificațiile caietului de sarcini ci despre unele diferențe minore între Listele de cantități de resurse materiale și Listele de consumuri ore funcționare utilaje.

Având în vedere că la elaborarea ofertei s-a utilizat programul Windev, program diferit de cel al proiectantului, contestatorul susține ca fiind posibil ca între cele două versiuni să existe unele mici diferențe în conținutul normelor de deviz, dat fiind că de-a lungul timpului au fost publicate în Buletinul Construcțiilor o serie întreagă de modificări asupra conținutului normelor de deviz, care au fost operate, integral sau parțial, de către furnizorii de programe informatice pentru calculul devizelor.

În plus, mai arată că Normativul P91/1-2002 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, prevede următoarele:

„Art. 2.2.2 Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative si calitative prevăzute in proiectul tehnic, in Caietul de sarcini si in alte normative in vigoare, care reglementează execuția lucrărilor.

Art. 2.2.3 Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 si indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite si completate, pot fi folosite in mod orientativ atat de proiectant cat si de ofertant in descrierea lucrărilor, a condițiilor de masurare a lucrărilor, a evaluarii resurselor necesare si a consumurilor specifice de materiale, manopera si utilaje”.

În continuare, contestatorul subliniază următoarele aspecte referitoare la diferențele de cantități între Lista consumurilor de resurse materiale + Lista de consumuri ore funcționare utilaje publicate în SEAP și cele prezentate în răspunsul de clarificări nr. 604 din 28.01.2015:

1. Diferența pentru LEMN ROT DE STEJ.D=10CM VIRF L>160 este de 0,111 mc - 0,048 mc = 0,063 mc x 900,00 lei/mc = 56,70 lei.

2. Diferența pentru DULAP STEJAR LUNG TIV CL C GR=50MM LUNG=2,00M S 8689 este de 0,481 mc - 0,24 mc = 0,1154 mc x 1.060,00 lei/mc = 122,32 lei.

3. Diferența pentru SCOABE OTEL PT.CONSTR.DIN LEMN.LAT» 65-90MM, L.200- 300MM este de 110,9453 kg - 106,22 kg = 4,7253 kg x 3,40 lei/kg = 16,07 lei.

4. Referitor la MACARA PE PNEURI 10-14,9TF situația este prezentată în mod eronat. În fapt, cantitatea ofertată este de 4,634 ore față de 16,80 ore din lista autorității contractante, rezultând o diferență în minus de 16,80 ore - 4,634 ore = 12,166 ore x 80,00 lei/ora = 973,28 lei.

5. Referitor la AUTOMACARA 10 - 14,9TF CU BRAT CU ZĂBRELE situația este prezentată în mod eronat. În fapt, cantitatea ofertată este de 269,99 ore față de 232,20 ore din lista autorității

contractante, rezultând o diferență *în plus* de 269,99 ore - 232,20 ore = 37,79 ore x 80,00 lei/ora = 3.023,20 lei.

Prin urmare, contestatorul arată că, în total, rezultă ofertarea în plus față de consumurile de materiale și utilaje avute în vedere de către autoritatea contractantă, a sumei de 3.023,20 lei - 973,28 lei - 16,07 lei - 122,32 lei - 56,70 lei = 1.854,83 lei x 1,10 (Indirecte) x 1,05 (Profit) = 2.142,33 lei, reprezentând 0,11% din valoarea ofertei sale, nu este în măsură să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Mai mult, contestatorul susține că Listele de resurse materiale și Listele de ore funcționare utilaje, postate de către autoritatea contractantă în SEAP, nu pot fi considerate ca fiind mai corecte decât cele prezentate în oferta sa, având în vedere că între programele de devize de pe piață există unele mici diferențe între rețetele articolelor.

În concluzie, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a decis, deoarece s-a cotate în plus suma de 2.142,33 lei să atribuie contractul de lucrări ofertantului situat pe locul al doilea (SC ... SRL), cu o ofertă financiară mai mare decât a societății sale cu 129.724,29 lei, încălcându-se astfel principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal tuturor ofertanților, neefectuând aceleași verificări minuțioase și asupra listelor de resurse (materiale și ore funcționare utilaje) prezentate de ofertantul declarat câștigător.

Cu privire la paragraful 6 din comunicarea rezultatului procedurii, pe care îl apreciază neîntemeiat, contestatorul înțelege să facă următoarele precizări:

1. Proceduri tehnice de execuție - FUNDAȚII INDIRECTE PE COLOANE

Procedurile tehnice de execuție prezentate în Propunerea tehnică a SC ... SA fac parte din documentele Sistemului Integrat Calitate - Mediu - SSM pe care societatea sa îl are implementat, certificat și îl aplică în permanență în desfășurarea tuturor activităților specifice fiecărui contract de execuție lucrări pe care îl derulează cu autoritățile contractante.

Astfel, prevederile specifice fundațiilor directe prezentate la pag. 162 din cadrul Propunerii tehnice - Planul calității și la care face referire autoritatea contractantă au fost incluse întrucât această procedură se aplică la execuția radierelor podului (care fac parte integrantă din sistemul de fundare al podului) și de asemenea, la fundația directă, respectiv radierul general al podețului casetat tip C2, care face parte integrantă din lucrările contractului supus prezentei proceduri.

Afirmația autorității contractante că, din propunerea tehnică, lipsește descrierea procedurii tehnice aferente fundațiilor indirecte pe piloți forți de diametru mare nu are temei întrucât menționarea procedurii tehnice și a descrierii acesteia se regăsește în cadrul Propunerii tehnice astfel:

- în pag. 7 și 8 ale Propunerii Tehnice, cap. „Prezentare construcție” - Etape principale de realizare a investiției - este realizată descrierea soluției pentru „Construcția fundațiilor pe coloane ϕ 0,80 m”;

- la pag. 39 în Lista procedurilor tehnice de execuție este menționată PE 7.5-1-022 - Fundații de adâncime pe piloți forți de diametru mare;

- de la pag 59-63 se regăsește descrisă Fișa de control pentru execuția piloților forți pentru fundații în care sunt descrise toate etapele/fazele și elementele ce trebuie urmărite/monitorizate și verificate pe parcursul execuției piloților forți;

- de la pag. 112 la pag. 117 se regăsește descrierea procedurii tehnice de execuție a fundațiilor indirecte pe piloți forți de diametru mare;

- de la pag. 176 la pag.177 este descrisă în detaliu procedura de injectare la baza pilotului, procedură ce se aplica după finalizarea execuției pilotului forat și verificarea calității betonului turnat în acest tip de element.

Cu privire la paragraful 7 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul apreciază că observația autorității contractante referitoare la prevederile de la pag. 181 din cadrul Propunerii sale tehnice este neîntemeiată având în vedere că în cadrul acelu... PCCVI, din cadrul propunerii tehnice, la pag. 179 se face trimitere la standardul STAS 1913/13- 83 pentru determinarea caracteristicilor de compactare ale pământurilor din groapa de împrumut. De asemenea, tot în cadrul acelu... PCCVI pag. 182 la cap. „*Verificarea gradului de compactare al terasamentelor*” ca standard de referință este impus standardul STAS 1913/13 - 83, standard care descrie încercarea Proctor normal și nu modificat. De altfel, în toate celelalte documente care fac parte din propunerea tehnică, pentru verificarea gradului de compactare al terasamentelor se face trimitere la standardul STAS 1913/13-83 privind încercarea Proctor și anume:

- în cadrul propunerii tehnice, Planul Calității pag. 50 - capitolul „*Specificații corespunzătoare categoriilor de lucrări pentru asigurarea calității lucrărilor*” - în lista standardelor aplicabile, pentru verificarea gradului de compactare al terasamentelor este specificat standardul STAS 1913/13- 83 „*Teren de fundare. Determinarea caracteristicilor de compactare. Încercarea Proctor*” (nu Proctor modificat).

- în cadrul propunerii tehnice, Planul Calității pag. 102, la cap.

Proceduri încercări de laborator, este menționată ca procedură de încercare pentru determinarea gradului de compactare terasamente, procedura „Teren de fundare - încercarea Proctor”.

De asemenea, contestatorul specifică faptul că societatea sa deține Laborator de încercări laborator grad II, autorizat de Inspecția de Stat în Construcții, având ca profil autorizat și profilul „GTF - Geotehnică și teren de fundare: Teren de fundare. Determinarea caracteristicilor de compactare. Încercarea Proctor”, încercare care se realizează conform standardului STAS 1913/13- 83.

Referitor la paragraful 8, respectiv observația autorității contractante referitoare la **neîndeplinirea** cerinței nr. 4 – *„Planul de management al traficului, subcapitolul 4.3 - Analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației”*, pe care aceasta susține că nu a fost tratat în cadrul propunerii tehnice, contestatorul precizează că niciuna dintre lucrările de construcție a podului ce fac obiectul prezentei proceduri nu se execută sub circulație publică deschisă traficului rutier, așa cum este precizat în Memoriul Tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă și care face parte integrantă din documentația de atribuire. Prin urmare, execuția lucrărilor se va desfășura doar în limitele șantierului marcate de panoul de identificare și împrejmuirile acestuia, fiind separată și protejată de existența gardurilor de împrejmuire inclusiv circulația pietonală.

În același sens, contestatorul menționează că la execuția lucrărilor în diferitele faze ale procesului de îndeplinire a contractului, se aplică măsurile privind circulația în interiorul șantierului ce fac obiectul Planului de SSM prezentat în oferta sa de la pag. 381 la pag. 440. În concluzie, Planul de management al traficului prezentat în Propunerea tehnică de la pag. 231 la pag. 232, a fost elaborat în conformitate cu condițiile reale ale amplasamentului viitorului pod, cuprinde tehnica de semnalizare pe care executantul o aplică în vederea semnalizării condițiilor de trafic de la data începerii lucrărilor și până la data terminării acestora, cu menționarea modului în care se va face semnalizarea la data deschiderii circulației pentru traficul auto și pietonal. Mai arată că, în cadrul Planului de management al traficului prezentat în oferta sa, a inclus schița nr. G.2. - Deviere la începutul sectorului de drum închis circulației, extrasă din Norme metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, normativ ce se aplică pentru semnalizarea pe toate drumurile publice din România, deci și pe drumul public pe care se va construi noul pod. Așa cum s-a menționat la pag. 231, ca măsura de siguranță a circulației rutiere se vor amplasa indicatoare de interzicere a

circulației auto pe sectorul de drum cuprins între punctul de deviere a circulației și limita șantierului marcată de panoul indicator și împrejmuirea șantierului precum și bariere de interzicere a accesului vehiculelor cu excepția riveranilor.

Totodată, contestatorul susține că în Planul de Management al Riscului pe Șantier, la cap. 7, sunt prevăzute măsuri specifice de securitate și sănătate în muncă pentru lucrările care prezintă riscuri aferente „lucrărilor de drumuri”, respectiv în ceea ce privește:

- Semnalizarea lucrărilor ce se execută în zona drumurilor cu circulație rutieră;

- Respectarea reglementarilor în vigoare privind circulația pe drumurilor publice, (pag. 429 - 436 din Propunerea Tehnica).

De asemenea, precizează că, în Planul de Management al Riscului pe Șantier, în pagina 391 din Propunerea Tehnica, cap. 6.2. sunt enumerate actele normative ce vor fi respectate pe parcursul desfășurării lucrărilor, printre care și OUG nr. 195/2002, privind circulația pe drumurile publice, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, contestatorul înțelege să invoce în cauză dispozițiile HG nr. 1391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, respectiv cap. IV Semnalizarea rutieră, secțiunea a 5-a Semnalizarea limitelor laterale ale platformei drumului și a lucrărilor, art. 85, art. 86 și art. 87.

Mai mult, arată că la pag. 430 din Propunerea Tehnica s-a specificat faptul că *„Zonele periculoase vor fi marcate prin indicatoare de securitate și se va organiza pilotarea mijloacelor auto”*.

Cu privire la oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul consideră că acesta nu îndeplinea condițiile impuse prin documentația de atribuire, respectiv:

1. Nu a făcut dovada deținerii de certificate ISO 9001 și ISO 14001 pentru toate domeniile de activitate ce fac obiectul prezentei proceduri și nu are înregistrate în Certificatul Constatator emis de ORC toate domeniile de activitate ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum se solicită în fișa de date, cap. III.2.3.b), respectiv cap. III.2.1.b).

2. Nu a putut face dovada deținerii personalul tehnic și de execuție necesar a fi disponibilizat pentru execuția lucrărilor acestui contract, așa cum se solicită la cap. III 2.3. a) capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date, concluzie care rezultă din analiza informațiilor publice privind cifra de afaceri și personalul tehnic și de execuție de care dispune acest operator economic.

De asemenea, ținând cont de aceeași cerință din fișa de date respectiv *“Se va prezenta o lista cu personal de execuție, nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului în cauza și a cerințelor listelor de cantități*

ofertate (anexa 2 la Formularul 8)", contestatorul consideră că ofertantul câștigător, neavând experiență și nici mijloacele suficiente pentru execuția unor astfel de lucrări, nu a reușit să prezinte o ofertă tehnică și financiară în care să fie luate în considerare toate aspectele tehnice și financiare legate de amplasament, procedee tehnice de construcții-montaj specifice lucrărilor aferente obiectivului supus prezentei proceduri, cu referire și la aprecierea de către ofertant a acelor resurse tehnice și materiale pe care ar fi trebuit să le ia în considerare atât la elaborarea ofertei, cât și pentru execuția lucrărilor.

În opinia contestatorului, în evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont atât de documentele prezentate cât și de experiența, capacitatea și probitatea profesională a firmelor care au avut calitatea de ofertant în cadrul prezentei proceduri.

Invocând în cauză dispozițiile art. 7, art. 11 alin. (3), art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor de calificare și de a solicita clarificări/completări ale documentelor deja prezentate în oferta situată pe locul II, declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă nu a procedat corect la evaluarea ofertelor, fiind astfel întemeiate solicitările sale de anulare a comunicării rezultatului procedurii și reanalizare a ofertelor cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului CNSC a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult trei zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1154/13.02.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 2026/13.02.2015, precizând următoarele:

1. Solicitarea de studiere a dosarului cauzei nu a avut în vedere o completare ulterioară a contestației, acest aspect nefiind permis de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în contestația depusă fiind motivat în mod complet fiecare aspect considerat netemeinic și nelegal, cu depunerea mijloacelor de probă. În același sens, contestatorul înțelege să reitereze motivarea contestației sale, cu indicarea aceluiași mijloace de probă care au fost depuse odată cu contestația formulată.

2. Anterior depunerii contestației nu au fost realizate demersuri la autoritatea contractantă în vederea accesului la dosarul achiziției publice.

3. Nr. de înregistrare al adresei CNSC este 1138/13.02.2015

4. Nu mai există alte informații sau înscrisuri necesare soluționării contestației, de care să dispună societatea sa, la acest moment.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 878/..., înregistrată la CNSC sub nr. 1936/12.02.2015, C..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

În preambul, autoritatea contractantă subliniază faptul că prin contestație nu se critică și nici nu sunt negate neconcordanțele indicate în cadrul scrisorii de respingere a ofertei (punctele 1- 5) între oferta sa și caietul de sarcini pentru care oferta a fost respinsă, contestatorul alegând să dea vina pe programul de devize folosit la întocmirea ofertei și nerecunoscând faptul că, în mod evident, nu a respectat rețetele impuse de către normele de devize din legislație, lucru care a dus de altfel la imposibilitatea de respectare a consumurilor cu resurse impuse prin proiect.

În plus, autoritatea contractantă susține că prin contestație se recunoaște faptul că s-a oferit diferit, respectiv contestatorul arată cum nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire. În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că, în situația în care contestatorul a considerat că din documentația de atribuire nu rezultă consumurile de materiale, acesta putea să solicite clarificări, ceea ce, în cauză, nu s-a întâmplat.

În opinia autorității contractante, discordanțele dintre caietul de sarcini și oferta financiară nu pot fi considerate ca fiind vicii de formă sau erori aritmetice. Astfel, ținând cont de dispozițiile art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se constată că ofertantul nu a respectat în mod voit cerințele caietului de sarcini, și anume partea financiară, liste de cantități, ofertând diferit anumite resurse. Potrivit autorității contractante, caietul de sarcini pe baza căruia s-au întocmit ofertele, aprobat în forma postată pe SEAP, reprezintă totalitatea lucrărilor necesare a fi executate pentru realizarea obiectivului investiției, neputând fi vorba

de a modifica părți din el la alegerea ofertantului. Așadar, caietul de sarcini este realizat pe baza proiectului tehnic întocmit de către un proiectant autorizat, și aprobat de autoritatea contractantă, iar executantul lucrării nu se poate erija în proiectant, neavând acest drept sau această calitate.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază faptul că aplicarea criteriului de evaluare se realizează numai asupra ofertelor declarate admisibile și acceptabile din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire (în totalitatea sa), categorie din care oferta contestatorului nu se încadrează, așa cum rezultă din cele anterior expuse. De asemenea, afirmă că neconformitățile constatate nu fac obiectul unei solicitări de clarificări, ele reprezentând omisiuni ale rețetelor articolelor, aspect care, în opinia autorității, va conduce la o execuție defectuoasă a lucrărilor, neexistând concordanță cu proiectul tehnic și caietul de sarcini.

În susținerea celor anterior expuse, autoritatea contractantă înțelege să invoce în cauză decizii emise de CNSC în spețe similare, respectiv deciziile nr. 1691/C5/1805/16.05.2013, nr. 3236/C6/3411 09.09.2013, nr. 129/C7/2757/02.02.2015.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a specificațiilor din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv "*Ofertanții au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative si cantitative prevăzute in caietul de sarcini si in alte acte normative in vigoare, care reglementează execuția lucrărilor*", autoritatea contractantă arată că, în același paragraf, sunt menționate următoarele:

„Volumele de lucrări ce se vor executa sunt cele prevăzute în lista de cantități anexată cu respectarea cerințelor din specificațiile tehnice. În cadrul propunerii financiare ofertantul va evalua valoarea lucrărilor ce vor fi executate folosind prețurile proprii și volumele din lista de cantități.

Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor.

Execuția lucrărilor se va face în conformitate cu prevederile din proiectul tehnic însușit de autoritatea contractantă. Volumele de lucrări nu vor depăși volumele prevăzute în lista de cantități anexată”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că Normativul invocat de contestator, și anume P 91/1-2002 „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, face o

distincție clară între cele două posibilități de elaborare a listelor de cantități de către proiectant:

„2.2.4. In cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări se utilizează indicatoarele de norme de deviz, aceasta se face ținându-se seama de domeniul de aplicare a indicatorului, de condițiile generale și specifice, din instrucțiunile de folosire a indicatorului precum și de generalitățile aferente capitolului în care se încadrează articolele.

2.2.5. In cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o descriere cât mai clară a articolelor din listă. în așa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente.

Articolele astfel stabilite trebuie să corespundă următoarelor cerințe:

- să corespundă unor categorii de lucrări distincte;*
- să reprezinte o activitate pentru care natura resurselor semnificative să fie omogene;*
- să reprezinte o activitate a cărei desfășurare în timp să se facă cu continuitate, pe segmente tehnologice, astfel încât să fie evitate întreruperile determinate de necesitatea unei alte activități distincte.”*

În continuare, autoritatea contractantă menționează că în documentația de atribuire publicată pe SEAP la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări s-au utilizat indicatoarele de norme de deviz, în care sunt stipulate în mod explicit consumul de resurse aferent fiecărui articol, iar pentru verificarea respectării acelor consumuri s-au publicat și extrasele de resurse, astfel că, în cazul în care ofertantul dorea să utilizeze alte consumuri decât cele publicate, acesta trebuia să se preleve de dreptul său de a face o solicitare de clarificări în acest sens.

În cauză, autoritatea contractantă precizează că la analiza propunerii tehnice s-a avut în vedere raportul expertului tehnic cooptat, prin care acesta a verificat conformitatea propunerii tehnice cu cerințele din fișa de date a achiziției, așa cum au fost descrise la cap IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice. În baza celor precizate s-au făcut remarcat următoarele lipsuri/neconcordanțe pentru următoarele aspecte:

1. La pag. 162 cap. "Proceduri tehnice de execuție" pentru lucrările de pod la realizarea fundațiilor s-au tratat fundațiile directe, ori soluția proiectată face referire la fundații indirecte pe piloți forajă D=800mm.

2. La pag. 181 cap. P.C.C.V.I. categoria "Lucrări de terasamente" pentru verificarea gradului de compactare s-a

specificat încercarea Proctor modificat, conform STAS 1913/13 pentru terasamente se folosește încercarea Proctor normal, cealaltă utilizându-se pentru straturi de fundație și de baza.

3. Nu a fost tratat pct. 4.3. - Analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației și nici modul de organizare și supraveghere a circulației, din cadrul cap.4 - Planul de management al traficului - Modul de prezentare a propunerii tehnice - conform fișei de date.

În opinia autorității contractante, afirmațiile din cuprinsul contestației referitoare la cele anterior reținute, nu reprezintă o justificare privind lipsa procedurii tehnice pentru realizarea fundațiilor indirecte pe piloți forajați D=800mm. De asemenea, consideră că nici afirmațiile ulterioare privind regăsirea unor elemente la diverse pagini referitoare la execuția acestui tip de fundații nu fac o descriere a procedurii tehnice, ofertantul sugerând comisiei de evaluare că referirile specifice altor capitole din cadrul "Propunerii tehnice" pot înlocui procedura lipsă.

Cu privire la faptul că la pag. 181, cap. P.C.C.V.I. categoria "Lucrări de terasamente" pentru verificarea gradului de compactare, în oferta tehnică s-a specificat încercarea Proctor modificat, conform STAS 1913/13 pentru terasamente se folosește încercarea Proctor normal, cealaltă utilizându-se pentru straturi de fundație și de bază, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare susține că pentru alte categorii/etape de lucrări de terasamente, descrise la alte capitole ale Propunerii Tehnice, s-a specificat procedura corectă. În opinia autorității contractante acest fapt nu substituie/înlocuiește metoda de verificare a calității prezentată în Planul de Control al Calității, Verificării și Încercării privind recepția patului drumului după realizarea terasamentelor, metodă specificată eronat.

Referitor la faptul că nu a fost tratat pct. 4.3. - Analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației și nici modul de organizare și supraveghere a circulației, din cadrul cap.4 - Planul de management al traficului - Modul de prezentare a propunerii tehnice-conform fișei de date, autoritatea contractantă menționează că descrierile făcute de contestator care ar sugera substituirea pct. 4.3 nu sunt coerente fie și prin faptul că nu a fost tratată modalitatea de organizare supraveghere a circulației.

Legat de criticile aduse celorlalți participanți la procedură, în speța ofertantului SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că în urma studierii ofertei sale comisia de evaluare a hotărât caracterul acceptabil și admisibil al acestuia pe baza documentelor prezentate (proprii, ale subcontractanților și ale susținătorilor tehnici și financiari), criticile contestatorului neavând fundament real.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația formulată ca fiind neîntemeiată motiv pentru

care solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 1360/19.02.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 2368/19.02.2015, contestatorul formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, înțelegând să răspundă punctual cu privire la fiecare aspect invocat:

1. Referitor la afirmația autorității cum că societatea sa nu contestă și nici nu neagă neconcordanțele dintre oferta și caietul de sarcini, indicate în cadrul actului atacat, contestatorul susține că, în fapt, aceste neconcordanțele constau în unele mici diferențe între Listele de consumuri de materiale și utilaje din oferta sa față de extrasele publicate de autoritatea contractantă și care reprezintă anexe ale listelor de cantități de lucrări, respectate în totalitate.

În același sens, contestatorul arată că aceste liste nu fac parte din caietul de sarcini, ci reprezintă anexe ale listelor de cantități de lucrări, în caietul de sarcini fiind specificat la pagina 4/7 *„Ofertanții au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative si cantitative prevăzute in caietul de sarcini si in alte acte normative in vigoare, care reglementează execuția lucrărilor.”*

Prin urmare, așa cum s-a arătat și în contestație, utilizarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție a fost permisă atât prin caietul de sarcini pus la dispoziție de către beneficiar, cât și prin legislația în vigoare, respectiv Normativul P91/1-2002, astfel că, atât timp cât legislația și prevederile caietului de sarcini permiteau utilizarea propriilor consumuri și tehnologii, nu a fost necesară solicitarea de clarificări cu privire la acest subiect, așa cum pretinde autoritatea contractantă.

2. Prin contestația depusă nu s-a solicitat corectarea unor erori matematice sau a unor vicii de formă, așa cum susține autoritatea contractantă, asupra ofertei financiare prezentate nefiind necesară nici un fel de intervenție.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a afirmat în mod eronat că *„ofertantul nu a respectat în mod voit cerințele caietului de sarcini, și anume partea financiara, liste de cantități re-ofertând diferit anumite resurse”*. În acest sens, arată că listele de cantități de lucrări au fost respectate în totalitate, nefiind vorba de modificări ale lucrărilor necesare a fi executate stabilite de către proiectant, așa cum susține autoritatea contractantă, iar așa-zisele *„omisiuni ale rețetelor articolelor”* la care face referire autoritatea contractantă și care ar duce la o execuție defectuoasă a lucrărilor, au fost prezentate pe larg în contestație.

3. În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că podul peste râul ... va fi realizat în mod defectuos deoarece au fost omise din Lista de cantități de materiale prezentată în oferta sa, cantități infime de materiale auxiliare în raport cu natura

și dimensiunile lucrării, respectiv 0,063 mc lemn rotund de stejar, 0,1154 mc dulapi de stejar și 4,7253 kg de scoabe. Potrivit contestatorului, acest fapt contravine în mod evident realității, în condițiile în care atât legislația în vigoare, cât și prevederile caietului de sarcini prevăd posibilitatea utilizării propriilor consumuri de resurse și tehnologii (a se vedea consumul de ore macara). Mai arată că pentru macaralele de 10-14,9 tf au fost ofertate per total mai mult cu 37,79 ore – 12,624 ore, situație care nu poate fi încadrată în categoria omisiunilor.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că prin contestația sa nu a solicitat corectarea unor vicii de formă, ci a adus lămuriri asupra modului în care a fost întocmită oferta sa financiară, cu referire la aspectele invocate în respingerea ofertei sale.

Totodată, contestatorul apreciază că jurisprudența invocată de autoritatea contractantă nu are relevanță în cauză, deoarece face referire la spețe diferite de cea dedusă judecătii.

4. Contestatorul susține că paragraful din caietul de sarcini invocat de autoritatea contractantă: *„Volumele de lucrări ce se vor executa sunt cele prevăzute în lista de cantități anexată cu respectarea cerințelor din specificațiile tehnice. În cadrul propunerii financiare ofertantul va evalua valoarea lucrărilor ce vor fi executate folosind prețurile proprii și volumele din lista de cantități”*, confirmă faptul că volumele de lucrări ce se vor executa sunt cele din lista de cantități de lucrări, lista care a fost respectată în totalitate. În schimb, în caietul de sarcini nu se face nici o solicitare, neavând de altfel nici un temei legal pentru respectarea consumurilor de materiale și utilaje așa cum acestea au fost încărcate în SEAP.

Referirea la cele două posibilități de elaborare a listelor de cantități de către proiectant, prezentate la art. 2.2.4 și 2.2.5 din normativul P91/1/2002 se adresează, așa cum precizează și autoritatea contractantă proiectanților și nu ofertanților, însă paragraful invocat în contestație, face referire la ofertanți *„Ofertanții au deplina libertate de a-si prevedea în oferta propriile consumuri si tehnologii (...)”*. Mai mult, contestatorul subliniază faptul că în documentația de atribuire nu au fost stipulate în mod explicit consumul de resurse aferent fiecărui articol, așa cum se susține, ci sunt prezentate doar liste (extrase) de consumuri de materiale, manoperă, utilaj și transport pe total investiție, respectiv cumulativ pentru toate articolele de deviz din ofertă.

5. Cu referire la afirmația autorității contractante privind lipsa Procedurii tehnice pentru execuție fundații indirecte pe piloți foraj, contestatorul susține că, așa cum s-a expus și prin contestație prin paginile extrase din Propunerea tehnică din cadrul ofertei, această procedură a fost prezentată în mod detaliat.

Procedura tehnică de execuție pentru realizarea fundațiilor

indirecte pe piloți forajă D = 800 mm este descrisă detaliat în cadrul Propunerii tehnice la pag. 112 * 117.

În plus față de această descriere detaliată a procedurii tehnice de execuție pentru realizarea fundațiilor indirecte pe piloți forajă D = 800 mm, în cadrul ofertei tehnice această soluție de realizare a fundațiilor indirecte mai poate fi regăsită în:

- în planul calității PC 162 din propunerea tehnică pag. 7-5-8 cap. „Prezentare construcție” - Etape principale de realizare a investiției - este realizată descrierea soluției pentru „Construcția fundațiilor pe coloane 0 0,80 m”.

- în planul calității PC 162 din propunerea tehnică pag. 39, în lista procedurilor de execuție aplicabile lucrării, ca procedură de execuție aplicabilă este specificată și procedură: "Fundații de adâncime pe piloți forajă de diametru mare".

- în planul calității PC 162 din propunerea tehnică pag. 59 este atașat formularul „Fișă de control - execuție piloți forajă pentru fundații” - în care sunt descrise toate verificările necesare realizării piloților forajă (ex.: verificare lucrări de forare, verificare carcase de armături, verificare betonare piloți etc.).

În concluzie, contestatorul subliniază faptul că Propunerea sa tehnică conține atât Procedura tehnică de execuție pentru realizarea fundațiilor indirecte pe piloți forajă D = 800 mm cât și modul de verificare a realizării piloților forajă.

6. Contestatorul subliniază faptul că la pag. 181 cap. PCCVI categoria „Lucrări de terasamente”, datorită unei erori de editare pe lângă „Proctor” s-a atașat și cuvântul „ modificat”, dar în același timp tot în cadrul acelu... PCCVI în pagina următoare (pag. 182) cap. „Verificarea gradului de compactare al terasamentelor” ca standard de referință este impus standardul STAS 1913/13 - 83, standard care descrie încercarea Proctor normal și nu modificat. De altfel, în toate celelalte documente care fac parte din propunerea tehnică, pentru verificarea gradului de compactare al terasamentelor se face trimitere la standardul STAS 1913/13-83 privind încercarea Proctor și anume:

- în cadrul propunerii tehnice, Planul Calității nr. pag. 50 - capitolul „Specificații corespunzătoare categoriilor de lucrări pentru asigurarea calității lucrărilor” - în lista standardelor aplicabile, pentru verificarea gradului de compactare al terasamentelor este specificat standardul STAS 1913/13- 83 „Teren de fundare. Determinarea caracteristicilor de compactare. Încercarea Proctor” (nu Proctor modificat)

- în cadrul propunerii tehnice, Planul Calității pag. nr. 102, la cap. Proceduri încercări de laborator, este menționată ca procedură de încercare pentru determinarea gradului de compactare terasamente, procedura „Teren de fundare - încercarea Proctor”.

De asemenea, contestatorul specifică faptul că SC ... SA deține Laborator de încercări grad II, autorizat de Inspecția de Stat în Construcții, având ca profil autorizat și profilul „GTF - Geotehnică și teren de fundare: Teren de fundare. Determinarea caracteristicilor de compactare. Încercarea Proctor", încercare care se realizează conform standardului STAS 1913/13- 83.

7. Afirmația autorității contractante ca nu a fost tratat modul de organizare și supraveghere a circulației, este considerată de contestator ca fiind eronată, fără suport și fără a lua în considerare specificațiile și cerințele din Memoriul Tehnic ce face parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul reiterează cele din cuprinsul contestației referitoare la faptul că nici una din lucrările de construcție a podului ce fac obiectul prezentei proceduri nu se execută sub circulație publică deschisă traficului rutier, așa cum este precizat și în Memoriul Tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă și care face parte integrantă din documentația de atribuire. Circulația autovehiculelor nefiind deschisă traficului public în zona de execuție a lucrărilor, nu este necesară supravegherea circulației pe durata execuției lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ci doar aplicarea semnalizării de interdicție a circulației autovehiculelor, așa cum s-a arătat la pag. 231 prin Schița nr. G.2. - Deviere la începutul sectorului de drum închis circulației, extrasă din *Norme metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului*, normativ ce se aplică pentru semnalizarea pe toate drumurile publice din România, deci și pe drumul public pe care se va construi noul pod ce face obiectul prezentei proceduri. Astfel, se vor amplasa indicatoare de interdicție a circulației auto pe sectorul de drum cuprins între punctul de deviere a circulației și limita șantierului marcată de panoul indicator și împrejmuirea șantierului precum și bariere de interdicție a accesului vehiculelor cu excepția riveranilor. Referitor la același aspect, contestatorul subliniază faptul că, aferent circulației mijloacelor proprii de execuție a lucrărilor în diferitele faze ale procesului de îndeplinire a contractului, se aplică măsurile privind circulația în interiorul șantierului prezentate în Planul de SSM de la pag. 381 la pag. 440 a Propunerii Tehnice.

În concluzie, contestatorul apreciază că a demonstrat, prin documentele prezentate în Propunerea sa tehnică, modul în care a analizat fazele de execuție din punct de vedere al siguranței circulației și modul de supraveghere a circulației aplicată la condițiile reale de amplasament a lucrării, cu luarea în considerare atât a specificațiilor din documentația de atribuire, respectiv din Memoriul Tehnic, cât și a prevederilor Normativelor în vigoare privind condițiile

de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.

8. Referitor la caracterul acceptabil și admisibil al ofertantului SC ... SRL, contestatorul arată că autoritatea contractantă a evitat să aducă justificări concrete criticilor sale aferente îndeplinirii cerințelor de calificare privind Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului - ISO 9001 și 14001 pentru activitățile care fac obiectul prezentului contract, respectiv Lucrări de construcții de poduri rutiere și Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport, valabile la data depunerii ofertelor. În același sens, contestatorul susține că această cerință ar fi trebuit să fie îndeplinită doar de SC ... SRL (fiind ofertant individual cu terț susținător și subcontractanți) și nu de subcontractanți sau de terțul susținător.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a justificat/motivat concret modul în care ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerințele privind Certificarea ISO 9001 și 14001, aferent domeniilor de activitate ce fac obiectul prezentei proceduri și nu a justificat / motivat concret nici îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor de calificare privind domeniile de activitate ce fac obiectul prezentei proceduri care ar fi trebuit să se regăsească în Certificatul Constatator al SC ... SRL și nu la subcontractanților sau al terțului susținător, precum și dovezi concrete privind îndeplinirea cerințelor de calificare aferente cifrei de afaceri și personalului tehnic și de execuție de care dispune ofertantul declarat câștigător.

În final, contestatorul subliniază faptul că, în contestație nu a făcut nici o referire la caracterul acceptabil și admisibil al celorlalte oferte, în speța a ofertantului SC ... SRL, acesta fiind stabilit, în mod evident, de către comisia de evaluare, ci doar asupra aplicării tratamentului egal în analizarea tuturor ofertelor prezentate.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a transmis, prin adresa nr. 1486/24.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2603/24.02.2015, concluzii scrise, în cuprinsul cărora, în plus față de cele precizate anterior, susține următoarele:

Ofertantul câștigător nu deține certificate ISO 9001 și ISO 14001 pentru toate activitățile care fac obiectul contractului respectiv pentru Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructură de transport, motiv pentru care oferta SC ... SRL ar fi trebuit considerată de către comisia de evaluare inacceptabilă.

Având în vedere că SC ... SRL a depus o ofertă individuală cu terț susținător și subcontractanți declarați, conform Ordinului nr. 509/2011 a Președintelui ANRMAP, cerința privind deținerea de Standarde ISO 9001 și 14001 pentru toate domeniile ce fac obiectul procedurii trebuia îndeplinită de către SC ... SRL. Ori ofertantul

declarat câștigător nu are inclus în certificatele ISO 9001 și 14001 activitatea de Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (paginile 173 – 174 din oferta SC ... SRL).

Cu privire la critica din cuprinsul contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a putut face dovada deținerii personalului tehnic și de execuție necesar a fi disponibilizat pentru execuția lucrărilor acestui contract, așa cum se solicita la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, contestatorul aduce următoarele argumente:

- ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în oferta sa „*lista cu personal de execuție, nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului în cauza și a cerințelor listelor de cantități oferite (anexa 2 la Formularul 8)*” și nici nu a făcut dovada că are o relație contractuală sau de colaborare cu persoanele respective, conform documentului Anexa 2 la Formularul nr. 8 depuse de SC ... SRL și a SC ...SRL, pag. 118` și 118” - Documente de calificare.

- ofertantul declarat câștigător nu a putut face dovada îndeplinirii cerințelor de la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, respectiv nu a prezentat „*documente care să dovedească experiența profesională și să ateste participarea la cel puțin un proiect similar*”, cerința ce ar fi trebuit îndeplinită pentru Manager de proiect, Șef șantier, Șef punct de lucru, Responsabil SSM PSI.

Cât privește criticile din cuprinsul contestației referitoare la oferta tehnică și financiară a ofertantului câștigător, contestatorul arată că, așa cum rezultă din Opisul propunerii tehnice și pag. 23; 76; 77 în cuprinsul acesteia, nu s-au prezentat Procedurile tehnice specifice construcției obiectivului ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv:

- execuție fundații indirecte pe coloane cu diametrul D=800mm,
- montare elemente prefabricate pentru suprastructura podului – grinzi de beton armat precomprimat.

- execuția carcaselor de armatura pentru coloanele forate,

Totodată, contestatorul consideră întemeiate și celelalte critici aduse ofertei desemnate câștigătoare, referitoare la faptul că în cuprinsul acesteia nu au fost cuprinse toate aspectele tehnice și financiare legate de amplasament, procedee tehnice de construcții-montaj specifice lucrărilor aferente obiectivului supus prezentei proceduri.

În același sens, contestatorul învederează faptul că deși toți ofertanții au prezentat prețuri situate sub 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea acestora, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aspect care, în opinia sa, confirmă afirmația din cuprinsul

contestației cum că „*autoritatea contractantă nu a procedat corect la evaluarea ofertelor, fiind astfel întemeiate solicitările noastre de anulare a comunicării rezultatului procedurii și reanalizarea ofertelor cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile*”

În aceeași ordine de idei, pentru a demonstra neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare, contestatorul, prin comparație între această ofertă și oferta sa, înțelege să arate următoarele:

Raportat la motivația respingerii ofertei sale, respectiv diferențele minore înregistrate în cadrul ofertei sale față de listele prezentate de proiectant, diferențe care, așa cum s-a evidențiat și prin contestație, reprezintă un total de - 56,70 - 122,32 - 16,07 - 973,28 + 3.023,2 = 1.854,83 lei x 1,1 (Indirecte) x 1,05 (Profit) = + 2.142,33 lei, contestatorul subliniază câteva repere identificate în cuprinsul ofertei financiare a câștigătorului, astfel:

I. - în Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la pagina 5 se identifică la poziția 114 resursa având codul: 8400298 Disp. acoperire rost de dilatație tip modern D=50mm, cantitate 10,815 m, ofertată cu un preț unitar 12,0lei/m. Valoarea de achiziție este: 10,815m x 12,0lei/m = 129,78 lei

- pentru această resursă, în oferta ... SA se identifică în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la pagina 6/ poziția 125, resursa: 9101522 Dispozitiv de acoperire rost dilatație modern D=50mm, cantitate 10,815m, ofertat cu prețul unitar 1.417,5 lei/m. Valoarea de achiziție a materialului: 10,815m x 1.417,5 lei/m = 15.330,26 lei.

Conform cerințelor de la pag 6/7 din caietul de sarcini, respectiv: “*Preturile principalelor materiale si echipamente utilizate la intocmirea ofertei vor fi justificate cu analize de pret, oferte din partea furnizorilor de materiale si echipamente datate cu cel mult 30 de zile inainte de data licitatiei*”, contestatorul arată că a prezentat în propunerea sa financiară, pag. 86, oferta de preț Dispozitiv de acoperire a rosturilor de dilatație tip ARCAFLEX, Dmax=50mm, având prețul unitare de 315/ euro/m.

Față de cele anterior expuse, contestatorul susține că prețul de achiziție ofertat de câștigător, de 12,0 lei/m, față de prețul real, ofertat de SC ... de 1.417,5lei/m, susținut de oferta de preț, ar fi trebuit să ridice semne de întrebare comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât în oferta acestuia nu se regăsește justificarea prețului la materiale și a tarifelor la utilaje, astfel încât oferta acestuia să răspundă solicitărilor formulate de autoritatea contractantă prin caietele de sarcini.

II. În oferta câștigătorului, la pagina 3 din Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, este identificat, la poziția 64, codul de resursă: 4203882 piesa din fontă turnată pt guri scurgere la poduri, cantitate 300,0 kg, pret unitar ofertat 6,0lei/kg.

Valoarea de achiziție ofertată de către ofertantul declarat câștigător este: $300,0\text{kg} \times 6,0\text{lei/kg} = 1.800,0\text{lei}$

În oferta ... SA această resursă este identificată la pagina 3 din Formular C6, poziția 66: 4203882 piesa din fontă turnată pt. guri scurgere la poduri, cantitate 300,0 kg, preț unitar ofertat 18,7 lei/kg. Valoarea de achiziție ofertată este: $300,0\text{ kg} \times 18,7\text{ lei/kg} = 5.610,0\text{ lei}$. Pentru acest material s-a transmis oferta de preț a SC FONTUR SRL, identificată în propunerea financiară la pagina 92.

III. In Formularul C6 al ofertantului declarat câștigător, este identificat la pagina 5, poziția 112, codul de resursa: 8400200 membrana hidroizolatoare pentru pod, cantitate 353,76 mp, preț unitar ofertat 11,0 lei/mp. Valoarea de achiziție: $353,76\text{ mp} \times 11,0\text{ lei/mp} = 3.891,36\text{ lei}$.

În oferta ... SA, acest material este identificat la poziția 117 din Formular C6: 9101505 membrana hidroizolatoare pentru poduri, cantitate 353,76 mp, preț unitar ofertat 31,81 lei/mp. Valoarea de achiziție: $353,76 \times 31,81\text{ lei/mp} = 11.253,11\text{ lei}$, fiind astfel înregistrat pentru acest material un raport de 1:3 între valorile de achiziție ale materialelor.

În cauză, contestatorul învederează faptul că analizele comparative prezentate nu sunt limitative, ci au fost enunțate doar pentru comparație, în special prin disproporția valorică a acestora.

Potrivit contestatorului, expunerea anterioară a avut rolul de a evidenția încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, atât timp cât oferta sa a fost considerată neconformă și inacceptabilă pentru diferențe minore înregistrate la materiale care nu sunt semnificative pentru realizarea obiectivului licitat (respectiv lemn rotund, dulapi, scoabe), raportat la subevaluarea de către ofertantul declarat câștigător a unor materiale relevante în realizarea obiectivului, cum ar fi dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, membrana hidroizolatoare, gurile de scurgere pentru pod.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Pod peste râul ..., în satul ..., zona Biserica, comuna ..., județul ...”*, cod CPV 45221111-3 elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitației de participare nr. .../... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 2.625.872 lei.

În data de 12.01.2015 a fost întocmit procesul-verbal nr. 134, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În urma finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul

procedurii FN/04.02.2015, în cuprinsul căruia a fost consemnat modul de desfășurare a evaluării ofertelor depuse, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o valoare totală de 2.028.378,38 lei.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei asocierii SC ... SA – SC ...SRL, rezultat împotriva căruia acest ofertant a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr..../2015.

Prin decizia nr. .../.../.../..., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii din contestația depusă, SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ...SRL.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SA, Consiliul retine:

1. Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 696/04.02.2015, motivele invocate de autoritatea contractanta in justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ... SA – SC ...SRL sunt urmatoarele:

- 3 diferente constatate in listele de cantitati propuse fata de cele prevazute in documentatie la articolele de deviz: LEMN ROT DE STEJ.D=10CM VIRF L>160; DULAP STEJAR LUNG TIV CL C GR=50MM LUNG=2,00M S 8689; SCOABE OTEL PT.CONSTR.DIN LEMN.LAT» 65-90MM, L.200- 300MM.

- 2 diferente constatate in lista consumurilor de ore de functionare propuse fata de cele prevazute in documentatie la articolele de deviz: MACARA PE PNEURI 10-14,9TF; AUTOMACARA 10 - 14,9TF CU BRAT CU ZĂBRELE

- prevederea unei alte solutii fata de cea proiectata la realizarea fundatiilor in descrierea „*procedurilor tehnice de executie*”

- prevederea unei alte proceduri de verificare (testare) a gradului de compactare in descrierea „*lucrarilor de terasamente*”

- neevidentierea in cadrul ofertei a capitolului 4.3 din „*planul de management al traficului*” referitor la analiza fazelor de executie d.p.d.v. al sigurantei circulatiei.

Consiliul constata ca la pag 3. lit g) din caietul de sarcini se mentioneaza explicit:

„Ofertantii au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de executie, cu respectarea cerintelor calitative si cantitative prevăzute in caietul de sarcini si in alte acte normative in vigoare, care reglementează executia lucrărilor.”

Totodata, nicio prevedere din caietul de sarcini nu impune si nici nu ar putea impune respectarea la virgula a consumurilor estimative de resurse materiale sau a consumurilor estimative de ore functionare utilaje, prevazute in listele de cantitati din documentatie.

Consiliul a constatat faptul ca ofertantul asociere SC ... SA – SC ...SRL a prevazut in oferta toate articolele de deviz indicate, iar diferentele semnalate la trei pozitii din lista consumurilor de resurse materiale (LEMN ROT DE STEJ.D=10CM VIRF L>160; DULAP STEJAR LUNG TIV CL C GR=50MM LUNG=2,00M S 8689; SCOABE OTEL PT.CONSTR.DIN LEMN.LAT» 65-90MM, L.200- 300MM) reprezinta **cumulat** o valoare de 195 lei, absolut nesemnificativa (sub 0,01%) in raport cu valoarea lucrarilor care fac obiectul contractului.

In ceea ce priveste situatia diferentelor semnalate la lista consumurilor de ore functionare utilaje, Consiliul constata ca ofertantul a prevazut, conform propriilor calcule, un numar previzionat de ore de functionare mai mare pentru utilajul MACARA PE PNEURI 10-14,9TF si un numar previzionat de ore de functionare mai mic pentru utilajul AUTOMACARA 10 - 14,9TF CU BRAT CU ZĂBRELE (fata de valorile estimate in listele de cantitati din documentatie) ceea ce nu poate fi in niciun caz interpretat ca neconformitate ci reprezinta rezultatul tehnologiei si planului de lucrari elaborat de ofertant.Consiliul retine si faptul ca nu mai este in vigoare nicio reglementare legala care sa impuna o norma de timp pentru utilajele utilizate.

Intrucat aceste diferente nu pot influenta „respectarea cerintelor calitative si cantitative prevăzute in caietul de sarcini” Consiliul concluzioneaza asupra faptului ca **sunt neintemeiate motivele de neconformitate privitoare la listele de consumuri de resurse materiale, respectiv listele de consumuri de ore functionare utilaje.**

Referitor la alte doua motive invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ... SA – SC ...SRL (prevederea unei alte solutii fata de cea proiectata la realizarea fundatiilor in descrierea „procedurilor tehnice de executie”; prevederea unei alte proceduri de verificare (testare) a gradului de compactare in descrierea „lucrarilor de terasamente”) Consiliul constata ca acestea sunt nu numai nerelevante ci chiar efectiv nereale, dupa cum urmeaza:

In caietul de sarcini s-a solicitat:

„Propunerea tehnica va fi prezentata cu evidentierea in mod obligatoriu, a urmatoarelor aspecte:....

2. Programul calitatii propus pentru executia lucrarii, avizat de specialist atestat MLPAT, care trebuie sa cuprinda:

- descrierea sistemului calitatii, inclusiv procedurile aferente sistemului de management;
- descrierea lucrarii;
- managementul achizitiei;
- **descrierea procedurilor tehnice de executie a principalelor obiecte si categorii de lucrari, care urmeaza sa fie aplicate la**

realizarea obiectivului de investitii;

- lista standardelor si normativelor aplicabile;
- Planul de Control al Calitatii, Verificarii si Incercarii;
- programul de incercari de laborator aferent executiei lucrarii;"

Conform documentelor aflate la dosar, in *Programul calitatii propus pentru executia lucrarii*, oferta asocierii SC ... SA – SC ...SRL contine mentiuni si descrieri ale „*procedurii tehnice aferente fundațiilor indirecte pe piloți forți de diametru mare*” sau a diverselor faze ale acesteia, asa cum intemeiat sustine contestatorul, în pag. 7, 8, 39, 59-63, 112-117 sau 176-177 ale Propunerii Tehnice.

Faptul ca descrierea acestei proceduri lipsea de la pag 162 unde este descrisa o alta procedura aferenta fundatiilor nu are, astfel, nicio relevanta.

Comparativ, Consiliul constata ca oferta declarata castigatoare nu contine (in tot cuprinsul acesteia) absolut nicio referire la procedura tehnica aferenta fundațiilor indirecte pe piloți forți de diametru mare si nici la alte proceduri referitoare la fundații.

Nici neconformitatea invocata de autoritatea contractanta privind faptul ca oferta asocierii SC ... SA – SC ...SRL a prezentat încercarea Proctor modificat ca standard pentru „*Verificarea gradului de compactare al terasamentelor*” nu poate fi luata in considerare de catre Consiliu, deoarece la pag 181 din oferta tehnica a fost prezentata incercarea Proctor modificat pentru „*verificarea calitatii lucrarilor pe parcursul executiei*”, iar standardul de referință pentru „*Verificarea gradului de compactare al terasamentelor*” este prezentat în cadrul acelu... document la pag. 182 si este standardul STAS 1913/13 - 83, standard care descrie încercarea Proctor normal.

In final referitor la ultimul motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractanta (neidentificarea in cadrul ofertei a capitolului 4.3 din „*planul de management al traficului*” referitor la analiza fazelor de executie d.p.d.v. al sigurantei circulatiei), Consiliul retine ca potrivit Memoriului Tehnic pus la dispozitie de autoritatea contractantă niciuna dintre lucrările de construcție a podului ce fac obiectul prezentei proceduri nu se execută sub circulație publică deschisă traficului rutier. Totodata, planul de management al traficului prezentat în oferta tehnică a asocierii SC ... SA – SC ...SRL de la pag. 231 la pag. 232 cuprinde tehnica de semnalizare pe care executantul o aplică în vederea semnalizării condițiilor de trafic de la data începerii lucrărilor și până la data terminării acestora.

In concluzie, Consiliul inlatura ca neintemeiate toate cele opt motive invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ... SA – SC ...SRL.

2. Referitor la sustinerile contestatorului SC ... SA privitoare la

oferta declarata castigatoare, Consiliul constata ca nu se confirma criticile contestatorului privind neprezentarea de catre ofertantul SC ... SRL a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 pentru domeniile de activitate ce fac obiectul prezentei proceduri, acestea gasindu-se la dosarul cauzei (volumul dedicat ofertei SC ... SRL la pag. 173-174).

De asemenea Consiliul constata ca ofertantul SC ... SRL a prezentat in oferta „*lista cu personal de execuție, nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului în cauza și a cerințelor listelor de cantități oferite (anexa 2 la Formularul 8)*”

3. Consiliul constata totodata faptul ca autoritatea contractanta a omis sa-si indeplineasca obligatia prevazuta la art. 202 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceea de a solicita justificarea pretului aparent neobisnuit de scazut, desi ofertantii (inclusiv cel declarat castigator) au prezentat o propunere financiara mai mica de 80% din valoarea estimata.

Potrivit prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobisnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.**

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobisnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite

contestația formulată de către SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ...SRL, în contradictoriu cu C... și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocieria SC ... SA – SC ...SRL, anularea raportului procedurii FN/04.02.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea justificărilor de pret, potrivit prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, către ofertantii asocieria SC ... SA – SC ...SRL și SC ... SRL.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...