



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. /03.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /03.03.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva actului administrativ nr. /26.02.2015, emis de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de cartușe de toner”, cod CPV 30125100-2, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat: ... – comunicarea rezultatului procedurii; reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante să accepte că pentru produsele originale marca nu trebuie prezentate declarații de conformitate, așa cum prevede și legea privind Evaluarea Conformității Produselor nr. 608/2001 republicată în M.Of. nr. 419 din 4 iunie 2008.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă actul administrativ nr./26.02.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de cartușe de toner”, cod CPV 30125100-2, tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând: ... - comunicarea rezultatului procedurii; reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante să accepte că pentru produsele originale marca nu trebuie prezentate declarații de conformitate, așa cum prevede și legea privind Evaluarea Conformității Produselor nr. 608/2001 republicată în M.Of. nr. 419 din 4 iunie 2008.

Contestatorul precizează că a participat la procedură, dar autoritatea contractantă a considerat că oferta sa a fost neconformă pentru că nu a prezentat documentul „Declarație de Conformitate” pentru produsele cartușe toner marca ofertate în cadrul prezentei proceduri, cu toate că a depus o corespondență purtată pe e-mail cu un reprezentant al Europa care a menționat clar faptul că pentru consumabile, nu emite declarații de conformitate.

În acest sens, contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile Legii privind Evaluarea Conformității Produselor nr. 608/2001, republicată în M. Of. Nr. 419 din 04.06.2008, consumabilele pentru echipamente de tipărire nu fac obiectul aplicării prevederilor privind declararea conformității de către producător, neregăsindu-se în anexa nr. 1 a legii, în care sunt enumerate domeniile reglementate (ansamblul activităților economice și produselor asociate acestora, pentru care se emit reglementări tehnice specifice privind condițiile de introducere pe piață și/sau de punere în funcție) care se supun obligației de a se emite declarațiile de conformitate.

De asemenea, contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006,

deoarece nu a depus declarația de conformitate pentru produsele

S.C. ... S.R.L. menționează că, în răspunsul nr. /19.02.2015 la solicitarea de clarificări nr. /17.02.2015, a adus la cunoștință autorității contractante faptul că producătorul nu emite declarații de conformitate pentru consumabile, anexând corespondența dintre subscrisa și, departamentul responsabil cu emiterea documentelor de conformitate pentru produsele marca Reprezentantul i-a comunicat faptul că pentru consumabile nu emite declarații de conformitate ci doar fișe tehnice de securitate, documente care au fost depuse inițial în cadrul ofertei.

De asemenea, susține acesta, autoritatea contractantă a precizat în motivarea respingerii ofertei că „..... România emite declarații de conformitate”.

În motivarea prezentei contestații, contestatorul arată că, conform Legii privind Evaluarea Conformității Produselor nr. 608/2001, republicată în M. Of. Nr. 419 din 04.06.2008, domeniile reglementate cărora le este aplicată prevederea referitoare la obligativitatea producătorului sau a reprezentanței acestuia de a emite declarație de conformitate sunt următoarele: *Echipamente de joasă tensiune; Recipiente sub presiune; Jucării; Produse pentru construcții; Compatibilitatea electromagnetică; Mașini industriale; Echipamente individuale de protecție; Aparate de cântărit cu funcționare neautomată; Dispozitive medicale implantabile active; Arzătoare cu combustibili gazoși; Cazane pentru apă caldă; Explozibili utilizați în scopuri civile; Dispozitive medicale; Medii potențial explozive; Ambarcațiuni de agrement; Ascensoare; Echipamente de refrigerare; Echipamente sub presiune; Dispozitive medicale pentru diagnostic in vitro; Echipamente terminale de radio și telecomunicații; Ambalaje și deșeurile de ambalaje; Instalații de transport pe cablu pentru persoane; Interoperativitatea sistemului de transport feroviar de mare viteză transeuropean; Echipamente maritime; Echipamente sub presiune transportabile; Emisiile de zgomot în mediu produse de către echipamente destinate utilizării în exteriorul clădirilor; Interoperativitatea sistemului de transport feroviar convențional transeuropean; Mijloace de măsurare.”*

Contestatorul subliniază faptul că produsele la care face referire autoritatea contractantă în motivarea respingerii ofertei sale nu se regăsește în lista menționată mai sus, astfel încât, obligativitatea de a prezenta documentele solicitate de aceasta nu există, cu atât mai mult cu cât a precizat că pentru consumabile, nu emite declarații de conformitate.

Societatea contestatoare precizează faptul că România, pentru partenerii pe care îi „agrează, eliberează orice fel de documente, fără să țină cont de prevederile legale”. Astfel, „..... România emite pentru partenerii săi agreeți **DECLARAȚII PE PROPRIA RĂSPUNDERE** neacoperite de standarde sau de articole de lege”. De altfel, „..... România profită de statutul său și restricționează accesul pe piața operatorilor economici pe care nu îi agreează prin faptul că nu le pune la dispoziție aceste documente solicitate de autoritățile contractante, ignorându-le cererile”.

În raport de cele mai sus reținute, contestatorul precizează că „..... România eliberează astfel de declarații de conformitate în conformitate cu standardul ISO 9001”. Dar, „standarul ISO 9001 nu este un standard în baza căruia să se determine conformitatea produselor, fiind un standard de procese de management”. Astfel, „faptul că o societate a obținut certificare ISO 9001 reprezintă măsura în care firma respectivă folosește anumite practici de lucru, este conștientă de obligațiile sale referitoare la scopul ei în sine, respectă cerințele clienților și reprezintă, de fapt, o recomandare generală bazată pe procesele și performanțele organizației, nefăcându-se referire la calitatea vreunui produs sau serviciu pe care societatea respectivă îl oferă”.

Față de aceste aspecte, contestatorul menționează că Legea privind Evaluarea Conformității Produselor nr. 608/2001, republicată în M. Of. Nr. 419 din 04.06.2008 „nu prevede ca declarația de conformitate să fie emisă în baza unui standard de proces”. Așadar, „declararea conformității produselor, de către reprezentanța din România, în conformitate cu standardul ISO 9001 și uneori cu standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798 nu este legală, potrivit Legii privind Evaluarea Conformității Produselor nr. 608/2001 Republicată în M. Of. nr. 419 din 4 iunie 2008 și nici în conformitate cu H.G nr. 1022/2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului”.

De asemenea, contestatorul precizează că a depus o „**DECLARAȚIE DE CONFORMITATE**”, în conformitate cu prevederile art. 5 din H.G. nr. 1022/2002, cu privire la toate produsele pe care le comercializează, implicit cele solicitate de autoritatea contractantă, declarație de care autoritatea contractantă nu a ținut cont.

În cele ce urmează, S.C. ... S.R.L. subliniază faptul că, autoritatea contractantă a „ignorat cu bună știință ceea ce reprezentanța europeană a producătorului precizează clar și anume că pentru consumabile nu eliberează declarație de

conformitate, în schimb, ia în considerare actele emise de reprezentanța din România a care eliberează un document (care nu respecta prevederile legale în vigoare referitoare la declarația de conformitate) pe care îl intitulează generic «declarație de conformitate» și pe care îl predă doar partenerilor agreeți, încurajând fenomenul de concurență neloială”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP referitor la autorizarea sau împuternicirea din partea reprezentanței producătorului în vederea susținerii anumitor operatori economici agreeți la procedurile de achiziție publică.

Se mai precizează de către contestator că „*acceptarea de către o autoritate contractantă a unui document emis de producător sau reprezentanța acestuia, adresat unei autorități contractante, prin care producătorul sau reprezentanța acestuia își declară sprijinul pentru un anumit operator economic, echivalează cu acceptarea unei autorizații de comercializare*”. În fond, „*..... România, eliberând această declarație de conformitate (care nu corespunde cerințelor legale), doar anumitor parteneri pe care îi agreează, echivalează cu o autorizație, împuternicire pentru livrarea, comercializarea produselor sale, în mod exclusivist*”.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită anularea actului menționat mai sus.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr./12.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./13.03.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, avea dreptul să achiziționeze acele produse ce corespundeau necesităților sale (art. 35 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006) ce erau testate, ambalate, etichetate și marcate în conformitate cu standardele relevante sau alte asemenea (art. 35 alin. (6), art. 188 alin. (1) lit. d), art. 176 lit. e) și f) și nu puneau în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului. În acest sens, autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa produse noi și performante calitativ, garantate de producător, iar acest drept nu intră în contradicție cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă menționează dispozițiile H.G. nr. 1022/2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune

în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului, la art. 6) se menționează: „(1) Declarația de conformitate va menționa documentele normative aplicabile produsului sau serviciului, după caz, prin respectarea cărora se asigură securitatea vieții, sănătății, muncii și protecția mediului”.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 188, alin. (1) lit. d) din O.U.G nr. 34/2006 și H.G nr. 1022/2002, autoritatea contractantă a solicitat prin Caietul de Sarcini, la punctul 11, atât ofertanților de produse OEM cât și echivalente, obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferat prin prezentarea „Certificatului de calitate și conformitate” sau „Declarația de conformitate” la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător, pentru a se asigura că produsele ce urmează a fi achiziționate respectă standardele de calitate, securitate și proiecția mediului solicitate.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că, prin participarea la licitație cu ofertă, contestatorul și-a însușit și a acceptat cerințele din Caietul de Sarcini, iar faptul că nu a putut prezenta un astfel de document de la producătorul, și nu a putut demonstra originalitatea produselor, nu-i dă dreptul să conteste decizia sa și să blocheze procedura, invocând motivul că (România) Echipamente și Servicii SA nu emite un astfel de document decât partenerilor agreați sau că emite un document nelegal. Lipsa relațiilor comerciale între ofertant și producător nu este o chestiune care s-o privească pe autoritatea contractantă iar, acuzațiile aduse autorității contractante privind nerespectarea promovării concurenței între agenții economici le consideră exagerate și nejustificate.

Autoritatea contractantă arată că, prin introducerea cerințelor din caietul de sarcini, atât pentru produsele OEM, cât și pentru cele echivalente autoritatea contractantă a respectat principiul proporționalității menționat în O.U.G. nr. 34/2006 iar, prin declararea ofertatului Office Max câștigător, autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și nediscriminarea între agenții economici, această societate prezentând toate documentele în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. /12.03.2015, emisă de autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr. /13.03.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de cartușe de toner”, cod CPV 30125100-2, tip de finanțare: fonduri bugetare. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este de 204.000 lei, echivalentul a 45.222,79 euro, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr./12.02.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., declarând câștigătoare oferta depusă de către S.C. Office Max S.R.L., aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. din 26.02.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, motivul respingerii ofertei contestatorului fiind:

*„Nu ați prezentat **Declarații de Conformitate** pentru produsele invocând ca producătorul acestor tipuri de cartușe de toner nu emite Declarații de Conformitate. Menționăm că, (Romania) Echipamente și Servicii SA, emite Declarații de Conformitate, Certificate ISO/IEC 19752 și 19798 și fișe tehnice de securitate pentru cartușe de toner”.*

Având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

Propunerea tehnică se depune în SEAP, obligatoriu semnată electronic. Va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține o documentație întocmită de către ofertant care să răspundă punctual tuturor cerințelor solicitate în caietul de sarcini. În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge, conform art.36 alin 1 și alin 2 din HG 925/2006 actualizată.

În caietul de sarcini (3. Cerințe tehnice) autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarea cerință, respectiv:

„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferat prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător”.

Din propunerea tehnică a contestatorului rezultă că acesta nu a prezentat aceste documente. Deci, autoritatea contractantă putea să respingă oferta contestatorului ca neconformă, deoarece nu a depus aceste documente la data depunerii ofertei.

Cu toate acestea, cercetând actele aflate în dosarul cauzei, Consiliul observă că autoritatea contractantă, pe parcursul examinării și evaluării ofertelor, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitând ofertantului clarificări.

Astfel, prin adresa nr. din 17.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„vă solicităm să transmiteți, până la data de 19.02.2015 ora 12.00, următoarele documente: (...)

- Declarații de conformitate de la producător pentru produsele OEM prezentate în oferta tehnică”.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 401 din 19.02.2015, precizând:

„anexăm declarații de conformitate pentru toate produsele originale OEM oferate mai puțin, care ne-a comunicat prin reprezentanta europeană care se ocupă cu eliberarea acestor documente faptul că pentru cartușele de toner nu eliberează astfel de documente ci doar MSDS- uri (material safety data sheets - fișe tehnice de securitate)”.

Din cele de mai sus, rezultă că operatorul economic contestator nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv cea referitoare la declarația de conformitate din partea

.....

Potrivit celor mai sus reținute rezultă că operatorul economic contestator a prezentat o propunere tehnică care nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, deci oferta acestuia este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

De asemenea, prin neprezentarea declarației de conformitate, stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Suștinerea societății contestatoare, potrivit căroră declarația de conformitate, solicitată de autoritatea contractantă, nu este necesară și obligatorie pentru cartușe de toner, conform prevederilor Legii privind evaluarea conformității produselor nr. 608/2001, nu pot fi reținute în soluționare, ca fiind relevante, întrucât această lege a fost abrogată de OG nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor.

Această cerință, referitoare la declarația de conformitate, nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unei cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Conform art. 35 alin. 2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în

mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, în cazul de față, definirea cerinței tehnice a fost realizată în scopul de a permite descrierea obiectivă a produsului ce urmează a se achiziționa, conform necesității autorității contractante și fără restricționarea participării în procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor coroborate ale art. 35 alin. (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Afirmația contestatorului că „..... România profită de statutul său și restricționează accesul pe piața operatorilor economici pe care nu îi agreează prin faptul că nu le pune la dispoziție aceste documente solicitate de autoritățile contractante, ignorându-le cererile”, se referă la un posibil abuz de poziție dominantă sau concurență neloială, dar aceste fapte nu pot fi cercetate de CNSC, ci de Consiliul Consurenței.

Totodată, Consiliul apreciază că, la acest moment, contestatorul nu a probat aceste alegații (acuzății).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu poate fi considerată responsabilă de posibilul comportament abuziv, pe piață, al unor producători, deci impunerea acestei cerințe, prin caietul de sarcini, nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea / eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici / a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze alt produs echivalent, întrucât s-ar limita dreptul autorității contractante de a contracta produsele care corespund întocmai necesității sale obiective, prevăzute la art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a respectat toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, transmise de autoritatea contractantă, situație în care aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ca o ultimă precizare, Consiliul consideră că, prin această cerință, autoritatea contractantă a respectat și prevederile art. 6 din HG nr. 1022/2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului, respectiv: „(1) *Declarația de conformitate va menționa documentele normative aplicabile produsului sau serviciului, după caz, prin respectarea cărora se asigură securitatea vieții, sănătății, muncii și protecția mediului*”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 pagini.