



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2079/16.02.2015, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin av. ..., cu sediul profesional în ..., împotriva adresei nr. 725/09.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C..., cu sediul în Localitatea ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în c..., județul ...”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat: „anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de SC ... - FILIALA ... SRL; anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ... - FILIALA ... SRL; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... - FILIALA ... SRL; studierea dosarului achiziției”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriul cu autoritatea contractantă C..., respectiv criticile cu privire la experiența specifică de 3 ani a specialistului protecția mediului și cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice. Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ... - FILIALA ... SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei.

Respinge ca nefondate restul criticilor.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2079/16.02.2015, formulată de SC ...SRL, împotriva adresei nr. 725/09.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în c..., județul ...”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat: „anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de SC ... - FILIALA ... SRL; anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ... - FILIALA ... SRL; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... - FILIALA ... SRL”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în c...,

județul ...", iar contestatorul a întocmit și depus o ofertă în termenul prevăzut prin Fișa de date a achiziției.

La data de 09.02.2015 a primit din partea autorității contractante adresa nr. 725/09.02.2015 prin care i s-a comunicat faptul că oferta lui a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea. Totodată, autoritatea contractantă arăta că oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de SC ... - FILIALA ... SRL.

Contestatorul consideră că, decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta mai sus indicată, este nelegală și că, pe cale de consecință, se impune anularea acesteia.

Contestatorul susține că, pentru îndeplinirea cerințelor Fișei de date, ofertantul declarat câștigător a depus inițial o declarație pe proprie răspundere întemeiată pe dispozițiile art. 11 alin 4 din HG nr. 925/2006 dar, nu a arătat modul concret în care înțelege să îndeplinească cerințele de calificare.

Ofertantul a depus declarația pe proprie răspundere dar fără ca această declarație să fie însoțită de anexa menționată la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Mai mult, nici în cadrul declarației pe proprie răspundere, ofertantul nu a menționat modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, rezumându-se doar să precizeze că îndeplinește cerințele de calificare. Ofertantul nu a anexat niciun document cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare cu excepția declarației pe proprie răspundere, motiv pentru care comisia nu a putut constata îndeplinirea cerințelor minime de calificare așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției. Ofertantul ar fi avut obligația să stabilească dacă pentru îndeplinirea cerințelor de calificare este necesară susținerea unui terț și să menționeze concret modul de îndeplinire a cerințelor inclusiv nominalizarea terțului susținător și a modului în care respectivul îndeplinește cerințele din fișa de date.

Contestatorul invocă în acest sens, practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în care depunerea declarației pe propria răspundere astfel cum este aceasta prevăzută la 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu înseamnă că ofertantul depune un formular sec, nepersonalizat, ci în funcție de situația lui concretă, ofertantul va menționa succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Contestatorul arată că evaluarea ofertelor s-a făcut cu nesocotirea dispozițiilor art. 11 alin. 5 din HG nr. 925/2006, care arată că, în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/

documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. De asemenea, dispozițiile alin. 6 ale aceluiași articol prevăd că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice.

În interpretarea dispozițiilor normative mai sus citate, Agenția Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a arătat că „autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare integrală a ofertelor depuse în scopul identificării ofertelor admisibile”.

Contestatorul consideră că prezentarea unei declarații pe proprie răspundere de tipul celei prevăzute de alin. (4) al art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare nu este suficientă pentru verificarea admisibilității unei oferte, deoarece calificarea unei oferte ca fiind admisibilă presupune analizarea de către autoritatea contractantă a certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea, de către ofertantul care a depus oferta în cauză, a cerințelor de calificare așa cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire.

Deoarece, arată contestatorul, în acest moment nu cunoaște care au fost/dacă au fost emise solicitări de clarificări către ofertantul câștigător, decizia autorității contractante este nelegală deoarece, fie autoritatea contractantă a omis să solicite clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 11. alin. 5 din HG nr. 925/2006, și doar după clarificarea acestora, autoritatea contractantă putea lua o decizie cu privire la această ofertă, asupra admisibilității ei, fie autoritatea contractantă a solicitat clarificări în temeiul art. 11 alin. 5 din HG nr. 925/2006 și, în lumina răspunsului primit, a considerat în mod nelegal oferta drept acceptabilă, cu consecința declarării ei drept câștigătoare în condițiile în care oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime impuse de Fișa de date.

Scopul declarațiilor întemeiate pe dispozițiile art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006 este tocmai acela de a proba că la momentul depunerii lor, ofertantul îndeplinește cerința, dar că datorită unor împrejurări care nu țin de persoana sa (ex. termene legale de eliberare de către autoritățile competente etc.), nu pot depune documentele solicitate. Or, în cazul în care, autoritatea contractantă

a luat în considerare un document emis în baza unei cereri depuse ulterior datei de deschidere a ofertelor sau care nu era valabil la data deschiderii ofertelor, se impune anulare rezultatului procedurii emis cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile.

Contestatorul susține că, oferta depusă de ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele prevăzute în Fișa de date cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001 sau echivalent în domeniul aferent obiectului contractului și certificat ISO 14001 sau echivalent în domeniul contractului.

Contestatorul invocă în acest sens și practica instanței europene de la Luxemburg, accentuându-se importanța conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire, criteriul conformității ofertei fiind considerat drept unul absolut, cu consecința obligativității respingerii ofertelor neconforme .

Contestatorul consideră că, neîndeplinirea cerințelor de calificare mai sus menționate, așa cum au fost ele reglementate în fișa de achiziții, reprezintă elemente suficiente pentru excluderea ofertei câștigătoare, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele Caietului de Sarcini, sens în care se impune excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, deoarece:

- ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică descrierea lucrărilor care vor fi executate, solicitată potrivit Fișei de date;

- ofertantul nu a enumerat în descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, așa cum s-a solicitat în Fișa de date în propunerea tehnică descrierea lucrărilor care vor fi executate, solicitată potrivit Fișei de date;

- ofertantul nu a prezentat, în cadrul planificării preliminare și detaliate, pentru a ilustra interdependența dintre echipe, organigrama proiectului cu alocarea responsabilităților pentru personalul propus și nominalizat și nu a explicat nici punctele cheie din execuția proiectului, solicitări potrivit Fișei de date;

- ofertantul nu a declarat termenul de garanție și nu a prezentat, în propunerea tehnică, justificarea acestei durate, solicitare potrivit Fișei de date;

- ofertantul nu a declarat durata de execuție și nu a prezentat, în propunerea tehnică, justificarea acestei durate, solicitare potrivit Fișei de date.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 1202/...-.../18.02.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, documentele de calificare și oferta tehnică a câștigătorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 931/20.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2463/23.02.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos:

La data de ..., C... a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... privind procedura de atribuire „Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în c..., județul ...”, cod CPV 45233140-2

În urma evaluării ofertelor, a fost comunicat contestatorului, prin adresa nr. 725/09.02.2015, faptul că oferta depusă a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece a avut un preț mai mare decât al ofertei câștigătoare.

În data de 30.12.2014, ora 10:00 a avut loc deschiderea ofertelor, la care au participat ca reprezentanți împuterniciți din partea contestatorului, Florea Mihai și Asandei Mihaela.

Comisia de evaluare, conform art. 33, alin. (4) din HG nr. 925/2006 a finalizat ședința de deschidere printr-un proces verbal, în care s-a consemnat modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse la fiecare operator economic în parte, semnat și primit de către reprezentanții împuterniciți ai operatorilor economici, inclusiv de către Florea Mihai și Asandei Mihaela, care nu au avut obiecțiuni (nu au avut obiecțiuni nici după primirea Procesului Verbal de Deschidere transmis prin fax în data de 30.12.2014 așa cum reiese din Procesul Verbal de Deschidere.

Ulterior, comisia a trecut la evaluarea ofertelor, consemnându-se documentele depuse de fiecare operator economic în parte, așa cum reiese și din Procesele Verbale întocmite.

În cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul i-a transmis adresa nr. 1393/... .../24.02.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 25.02.2015.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2760/26.02.2015, contestatorul a depus „concluzii scrise”, în care precizează cu titlu preliminar că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a adus niciun argument în susținerea procesului de evaluare și implicit, în susținerea deciziei de desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de SC ... - FILIALA ... SRL.

Susținerea autorității contractante că, contestatorul a avut reprezentanți la deschiderea ofertelor, reprezentanți care au semnat procesul-verbal de deschidere a ofertelor fără obiecțiuni este irelevantă deoarece:

(1) la deschiderea ofertelor, nu se face o evaluare propriu-zisă ci se constată, formal, existența unor documente, fără a se efectua o evaluare propriu-zisă, o analiză materială a documentelor depuse și dacă acestea probează sau nu îndeplinirea cerințelor de calificare.

(2) criticile contestatorului nu vizează aspecte al căror termen de contestare curge de la deschidere (ex. garanție de participare etc); Contestația a vizat rezultatul procedurii și mai precis, desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește cerințele de calificare indicate în cuprinsul contestației. Semnarea procesului-verbal de deschidere a ofertelor nu reprezintă o renunțare la dreptul de a formula contestație. Formularea unei contestații la acel moment, fără a exista un rezultat al procedurii, era prematură.

Contestatorul consideră că, concluziile scrise ce sunt depuse ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică nu schimbă cadrul procesual stabilit deja prin contestația înregistrată întrucât nu suplimentează motivele și petitele cu care a fost deja investit Consiliul prin contestație, ci pe calea concluziilor scrise, vor fi dezvoltate/explicitate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, aspect permis de legislația în vigoare.

Contestatorul invocă în același sens, Hotărârea Tribunalului din 28 noiembrie 2002 Scan Ofiice Desgin/Comisia, T- 40/01 și Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2008 Belfass /Consiliul T-495/04 în care s-a arătat că un argument care constituie dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, în cererea introductivă de instanță și care prezintă o legătură stransă cu aceasta nu constituie un motiv nou, Curtea de Apel Cluj, secția de contencios administrativ și fiscal, printr-o decizie recentă nr. 11514/2013, Concluzionând, în cuprinsul concluziilor scrise se precizează doar elemente de fapt care susțin concluziile arătate în contestație, aspecte care, în mod obiectiv, nu puteau fi cunoscute de către contestator decât după studierea dosarului achiziției publice.

(3) după deschiderea ofertelor autoritatea contractantă este obligată la evaluarea ofertelor.

Procesul de evaluare presupune analizarea documentelor de calificare depuse, stabilirea clarificărilor necesare în cazul fiecărei oferte, analizarea răspunsurilor la solicitarea de clarificări și documentele primite, verificarea propunerii tehnice pentru a stabili conformitatea cu solicitările Caietului de Sarcini, verificarea propunerii financiare, aplicarea factorilor de evaluare, stabilirea ofertei câștigătoare din cele admisibile și conforme.

Neconcordanțe în evaluare:

După analizarea documentelor depuse în dosarul CNSC, contestatorul susține că a constatat neconcordanțe în evaluare, respectiv:

- în procesul-verbal de deschidere a ofertelor se menționează în mod expres că ofertantul declarat câștigător a depus inițial doar o declarație pe proprie răspundere întemeiată pe dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006;
- în Raportul procedurii se subliniază că, având în vedere că ofertantul declarat câștigător a depus inițial o declarație pe proprie răspundere, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin Adresa nr. 188/14.01.2015 iar ofertantul a răspuns solicitării cu Adresa 302/19.01.2014. Contestatorul subliniază că, în urma verificării dosarului achiziției, NU a identificat nici solicitarea de clarificări și nici adresa de răspuns;
- documentele de calificare au fost puse în dosarul achiziției imediat după declarația pe proprie răspundere ca și cum ar fi existat de la început în ofertă. Cu toate acestea, se observă că declarația este numerotată începând de la nr. 1 iar documentele de calificare încep numerotarea cu aceeași cifră;
- documentele de calificare poartă toate data de 29.12.2014, cu o zi anterior depunerii ofertei.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și a egalității de tratament în procesul de evaluare.

Cu privire la cerințele de calificare neîndeplinite de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul arată nerespectarea termenului de valabilitate a declarațiilor depuse în ofertă. Potrivit Cap. IV.3.7) din Fișa de date, perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) este de 90 zile. Dată fiind data depunerii ofertelor, 30.12.2014, oferta și implicit toate declarațiile trebuie să fie valabile până la data de 30 martie 2015. Acest aspect este

subliniat și în cuprinsul formularelor unde se menționează „Prezenta declarație este valabilă până la data de (se precizează data expirării perioadei de valabilitate a ofertei)”.

Analizând declarațiile/formularele depuse de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul susține că, acestea NU sunt valabile pe întreaga perioadă de valabilitate a ofertei, ci doar până la data de 5 martie 2015 astfel:

- F12F Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani;
- F12I declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;
- F12H declarație referitoare la utilaje;

Cu toate că declarațiile mai sus prezentate nu au valabilitatea solicitată prin fișa de date, autoritatea contractantă nu a considerat necesară lamurirea acestui aspect.

Contestatorul arată că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, respectiv că în ultimii 5 ani a executat la nivelul a cel puțin 1 contract, maxim 2 contracte, lucrări similare a căror valoare cumulată a fost de minim 7.365.086 lei fără TVA, chiar dacă a beneficiat de susținere, depunând în acest sens următoarele documente:

- Angajament de susținere din partea societății ..., în care nu se specifică în mod expres, care sunt resursele pe care această societatea înțelege să le pună la dispoziția ofertantului;

Contractul de lucrări nr. 2005/017/ din 04.01.2008 încheiat între Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor și Asocieria ... - Messapica Inerți SRL/ Coniglio Giuseppe/Scaviter și actele adiționale încheiate;

- Proces-verbal la terminarea lucrărilor, semnat la data de 23.12.2010. cu deficiențe;
- Proces-verbal de remediere 08.04.2011;
- Proces-verbal de recepție finală;
- Certificat constatator;
- Recomandare;

Astfel, dat fiind termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv 30 decembrie 2014, perioada de referință în care ofertantul trebuie să probeze executarea unor lucrări similare este 30.12.2009-30.12.2014. Analizând documentele depuse, contractul prezentat de către ofertantul desemnat câștigător a fost încheiat în afara perioadei de referință, respectiv în 04.01.2008 și a fost finalizat, conform procesului verbal de recepție la data de 23.12.2010. Prin urmare, ofertantul trebuia să probeze că în

perioada 30.12.2009-23.12.2010 a executat lucrări similare în valoare de minim 7.365.086 lei fără TVA.

Contestatorul arată că, potrivit Fișei de date, ofertantul trebuia să probeze că lucrările prezentate ca experiența similară ar fi trebuit să fie efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Așa cum rezultă din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, lucrările executate de către asocierile au prezentat o serie de deficiențe pentru care s-au impus remedieri. În mod evident, lucrările de remediere, executate ca urmare a deficiențelor constatate prin procesul-verbal nu pot fi avute în vedere la justificarea experienței similare, în opinia contestatorului.

În plus, în cadrul contractului prezentat, terțul susținător, ..., a participat în calitate de asociat/lider, astfel încât, din documentele prezentate, nu reiese cu certitudine care este valoarea lucrărilor executate de către această societate, în perioada 30.12.2009 - 23.12.2010.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, trebuia să solicite clarificări în vederea lămuririi dacă ofertantul a executat sau nu lucrări de timpul celor solicitate, în valoarea cerută, în perioada de referință.

În practica Curții Europene de Justiție, arată contestatorul, s-a statuat că, pentru respectarea egalității de tratament se impune ca, în principiu, ofertele să nu poată fi modificate după data limită de depunere stabilită, indiferent de cine a inițiat un astfel de demers (autoritatea contractantă sau ofertantul). În aceste condiții, astfel cum s-a pronunțat deja CJUE în Decizia din 29 martie 2012 în cauza C 599/10, nu pot fi solicitate clarificări unui ofertant a cărui ofertă este imprecisă sau nu corespunde cerințelor documentației de atribuire.

În opinia Curții, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca anumite informații prezentate de către ofertanți să fie corectate sau completate, sub condiția ca solicitarea să vizeze elemente sau informații anterioare termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor. Un astfel de demers ar fi însă interzis dacă în documentația de atribuire s-ar fi precizat că lipsa unei informații sau document conduce la respingerea ofertei, având în vedere că atât ofertanții cât și însăși autoritatea contractantă sunt ținuti să respecte regulile stabilite în prealabil, astfel cum a reținut Curtea în Decizia din 29 aprilie 2004 în cauza C 496/99 Comisia/CAS Succhi di Frutta.

Contestatorul susține că ofertantul nu a făcut dovada că dispune de personal cheie, necesar pentru îndeplinirea contractului, respectiv: manager de proiect, șef de șantier, responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă, specialist protecția mediului, responsabil tehnic cu execuția (RTE) în domeniul construcțiilor de drumuri.

Potrivit Fișei de date, se solicită asigurarea personalului tehnic de specialitate, care va depune pe lângă documentele solicitate, CV-ul semnat în original și declarație de disponibilitate.

Pentru îndeplinirea cerinței a fost propus dl. Leca Mircea, care, potrivit declarației de disponibilitate este angajat cu contract de muncă pe perioada nedeterminată la ...SRL.

Pentru expertul desemnat în poziția de șef șantier, nu s-au depus documente suport din care să rezulte experiența specifică, respectiv că acesta a deținut funcția de șef de șantier.

Recomandarea depusă (pag. 191 din documentele de calificare), atestă participarea acestuia în cadrul unor proiecte, în calitate de inginer. Funcția de inginer nu poate fi asimilată celei de șef șantier, acesta din urmă având atribuții complexe. Șeful de șantier este subordonat directorului general, are în subordine directă maiștrii, șefi de lucrări și formațiile/ echipele de muncitori din cadrul șantierului pe care îl conduce.

Având în vedere că ofertantul nu a probat experiența specifică solicitată în documentația de atribuire pentru șeful de șantier, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să excludă oferta ca inacceptabilă.

Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM). Persoana respectivă trebuie să facă dovada că a deținut funcția de „responsabil SSM în cel puțin un contract/proiect în care să fi desfășurat activități similare. Pentru îndeplinirea cerinței a fost propusă d-na Nae Liliana, care, potrivit declarației de disponibilitate este angajată cu contract de muncă pe perioada nedeterminată la Serviciul Public Județean de Alimentare cu Apă și Canalizare”.

Specialist protecția mediului cu diploma de absolvent studii medii sau superioare și experiența specifică de cel puțin 3 ani; se va prezenta copie conform cu originalul după actul de studiu și după un act care să dovedească experiența cerută. Pentru îndeplinirea cerinței a fost propusă d-na Șerban Anca, care, potrivit declarației de disponibilitate este angajată cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată la SC ...SRL.

Pentru expertul desemnat în poziția de specialist protecția mediului, nu s-au depus documente suport din care să rezulte experiența specifică de cel puțin 3 ani.

Recomandarea emisă de angajator (pag. 208 din documentele de calificare), atestă participarea d-nei expert în cadrul unor proiecte, fără însă a se menționa perioada în care expertul a fost angajat în respectivele proiecte. Nu au fost prezentate alte documente care să probeze experiența specifică a specialistului protecția mediului de cel puțin 3 ani.

Având în vedere că ofertantul nu a probat experiența specifică solicitată în documentația de atribuire pentru specialistul protecția mediului, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin.1 lit b din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să excludă oferta câștigătorului ca inacceptabilă.

Contestatorul consideră că, ofertantul câștigător nu a îndeplinit dispozițiile legale în materia achizițiilor publice care impun prezentarea unui angajament de susținere/acord de subcontractare (în cazul persoanelor fizice)/contract de colaborare (în cazul persoanelor fizice autorizate) pentru personalul cheie nominalizat în oferta care nu este angajat al ofertantului, deoarece, toți experții mai sus invocați sunt angajații altor societăți, societăți care nu au nicio calitate în cadrul ofertei prezentate, nu sunt subcontractanți sau terți susținători.

Dispozițiile legale în materia achizițiilor publice (art. 190 din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile Ordinului nr. 509/2011 (Anexa II) prevăd două modalități în care ofertanții pot face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare: cu resurse proprii sau apelând la resursele unui terț/subcontractant (în cazul subcontractării luându-se în considerare personalul pentru partea din contract pe care o execută).

Or, arată contestatorul, în cazul în care ofertantul include în ofertă ca experți care sunt angajații unor terți operatori economici, pentru îndeplinirea cerinței nu este suficientă doar prezentarea unor declarații de disponibilitate din partea persoanelor fizice ci este necesar angajamentul de susținere din partea societății angajatoare.

Deoarece ofertantul câștigător a nominalizat în oferta sa experți cu privire la care a indicat că sunt angajați ai altor operatori economici, fără ca în privința acestor resurse umane să facă dovada angajamentului ferm de care beneficiază din partea angajatorilor experților nominalizați, contestatorul apreciază că ofertantul nu a respectat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice care impun

că dovada îndeplinirii cerințelor de calificare să fie făcută fie prin prezentarea resurselor proprii (financiare, tehnice, umane), fie prin apelul la resursele unui terț/subcontractant, caz în care ofertantul trebuie să facă dovada angajamentului de susținere din partea terțului/acordului de subcontractare, după caz.

Mai mult decât atât, susține contestatorul, în lipsa unui angajament de susținere din partea angajatorilor experților nominalizați în ofertă, declarația de disponibilitate prezentată de aceștia este lipsită de conținut în condițiile în care aceștia, în realitate, sunt subordonați prin raporturi de muncă angajatorilor, neavând ei înșiși libertatea de a se angaja într-un proiect străin de raportul de muncă.

Oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, sens în care se impune excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele tehnice așa cum au fost prevăzute în Caietul de sarcini și, respectiv, în clarificările publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, deoarece, în Propunerea Tehnică, nu este prezentată „Descrierea organizării de șantier, și asigurarea utilităților” așa cum se solicita în Fișa de date la pag. 7 - articolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, deoarece, din documentele de eligibilitate se înțelege că societatea deține atât stație de preparare a mixturilor asfaltice (din Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice - pag. 226) cât și stație de preparare a betoanelor de ciment și stație de sortare și concasare agregate (certificat ISO9001), ceea ce necesită prezentarea acestor stații, specificarea surselor de materiale mai ales ca mixturile asfaltice (BA 16, BAD20) se prepară obligatoriu din agregate de carieră (Normativ AND605/2013) iar în propunerea tehnică nu se declara nicăieri, nici în tehnologii, nici în caietul de sarcini și nici în PCCV - Lucrări de drum, ce tip de mixtură asfaltică se va prepara și așterne în cadrul acestui contract, deci nu este exclusă posibilitatea de a se utiliza agregate de balastieră concasate la prepararea mixturilor asfaltice.

De asemenea, contestatorul susține că, în Propunerea Tehnică nu se prezintă dovezi corelate privind justificarea termenului de garanție acordat lucrării așa cum se solicită în fișa de date la pag. 7 articolul IV.2.1) Criterii de atribuire - punctul 2 și punctul 3. Conform „Planificarea alocării resurselor umane” sunt alocate 2

echipe de muncitori. Dacă se analizează „Graficul de execuție” există o perioadă când sunt desfășurate 3 activități distincte.

În Propunerea Tehnică nu se regăsește tehnologia de execuție a stratului de formă, strat care face parte din structura rutieră proiectată, conform prevederilor Memoriului Tehnic - art. 3.3.4 Dimensionarea structurii rutiere (pag. 14) și profilelor transversale tip, așa cum se solicită în fișa de date la pag. 7 - articolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În Metodologia de lucru (pag. 7 din documentația depusă) pentru straturile de fundație din balast și de piatră spartă, nu s-a prevăzut aducerea materialului din stratul așternut la umiditatea optimă de compactarea (stropirea materialului cu apa), așa cum este prevăzut în caietul de sarcini Strat de fundație din balast / balast amestec optimal (art. 10.2), respectiv caietul de sarcini Strat de fundație din piatră spartă/piatră spartă amestec optimal (art. 10.14), ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini. Având în vedere că lățimea platformei acestor drumuri este, cu excepția străzii Dispensarului, de 5,0 m, nu s-a făcut referire în Metodologia de lucru la modul de asigurare a circulației pe parcursul execuției lucrărilor, dacă se lucrează pe toată lățimea platformei sau nu, cum se asigură continuitatea circulației în momentul în care se execută podețele în corpul drumului etc.

În Metodologia de lucru pentru podețele de Dn=1000 (pag 9 din documentația depusă), nu s-au prevăzut lucrările de racordare a podețului cu terasamentul (pereuri, sfert de con pereat), conform planșa DPT2 - Detalii podeț tubular 1000 mm, ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini. Atât metodologia de lucru pentru podețe cu diametrul de 600 mm cât și pentru podețe cu diametrul de 1000 mm nu este detaliată.

Între paginile 38 și 39 ale caietului de Sarcini - Fundații din balast apare o pagină care nu are legătură cu licitația.

Pentru execuția podețelor tubulare cu diametrele de 600 mm și de 1000 mm (pag 83 -85 din documentația depusă), la utilaje nu a fost prins excavatorul, necesar pentru execuția săpăturii la fundațiile podețului.

Caietele de sarcini prezentate în documentația depusă preiau caietele de sarcini din documentația de licitație, lipsind însă caietele de sarcini pentru execuția podețelor (600, 1000 mm), a acostamentelor din balast, a rigolelor pereate, a stratului de formă. Aceste lucrări sunt insuficient detaliate la Metodologia de lucru (pag. 6 -10 din documentația depusă) ca de exemplu: nu se face nici o referire la tehnologia de montare a tuburilor, la tehnologia de

turnare a betonului, la armare, cofrare, la tehnologia de execuție a acostamentele cu autogrederul pe o latime de 0,50 - 0,75 m având în vedere că execuția acostamentelor se finalizează după așternerea stratului de uzură, la tehnologia de execuție a rigolelor pereate prin săpare cu autogredul cu asigurarea secțiunii triunghiulare conform proiect, la tehnologia de execuție a șanțurilor de pământ prin săpare cu draglina având în vedere că pe majoritatea străzilor lățimea platformei drumului este de 5,0 m.

Contestatorul consideră că nu este îndeplinită cerința din fișa de date (pag. 7) - articolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În graficul de execuție nu se respectă ordinea firească de execuție a lucrărilor. De exemplu: rigolele pereate nu se pot executa înainte de finalizarea lucrărilor de terasamente și a suprastructurii drumului deoarece se racordează la sistemul rutier proiectat care se înalță față de terenul existent cu o grosime de 20 cm.

Histograma de personal nu cuprinde toate categoriile de personal calificat necesare execuției lucrărilor, conform formular C7 și prevederii din fișa de date (pag.7) - articolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice. Aceste categorii nu sunt enumerate nici în Planul Calității - punctul 5.7 Resurse.

De asemenea, în „Histograma personal” sunt nominalizate distinct 33 de persoane. În rubrica muncitori necalificați nu este specificat numărul acestora. Corelând graficul de execuție cu alocarea de resurse se constată că în anumite perioade nr personalului alocat este mai mare:

- terasamente + rigole pereate = 38 oameni
- suprastructura + rigole pereate = 35 oameni

Nu sunt nominalizate și nu se specifică responsabilitățile persoanelor de specialitate: Manager de Proiect și Sef Șantier, conform solicitării din fișa de date - articolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

La pagina 105 din documentația depusă s-a trecut la autoritatea contractantă și la beneficiar „Comuna Tatarani” în loc de „C...”.

La pagina 125 din documentația depusă, din lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile pentru execuția contractului lipsesc următoarele proceduri: „Strat de formă”, „Acostamente din balast”, „Execuție sectoare experimentale la lucrări de terasamente și fundație”, „Execuție sectoare experimentale la lucrări de așternere a îmbrăcăminților asfaltice”.

Analizand Planul de control calitate, verificări și încercări - Lucrări de drumuri se constată că din acesta lipsește faza de execuție a stratului de formă făcându-se referire numai la recepția gatului drumului (teren de fundare) ceea ce contravine prevederilor caietului de sarcini.

Autorizația Laboratorului grad II a SC SC ... filiala ... nu acoperă întreaga gamă de încercări prevăzută în caietele de sarcini, de exemplu: determinarea caracteristicilor de compactare, încercări dinamice pe mixturi asfaltice, grad de compactare pentru terasamente și straturi de fundație, grad de compactare pentru îmbrăcămînți asfaltice etc.

Contestatorul consideră că nerespectarea acestor cerințe tehnice așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă, atrage excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. În acest sens, contestatorul invocă Curtea Europeană de Justiție care precizează că, în cazul ofertei tehnice, în condițiile în care caracterul imprecis al ofertei rezultă exclusiv din lipsa de diligență a acestora, nu se impune solicitarea unor clarificări, oferta în discuție trebuie exclusă ca neconformă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în c..., județul ...”, cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 7.742.914,00 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 6645/30.12.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 5 operatori. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, cea depusă de SC ... - FILIALA ... SRL a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 719/09.02.2015.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ...SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător SC ... - FILIALA ... SRL.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de declarare ca și ofertă câștigătoare a ofertei depusă de SC ... - FILIALA ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime de calificare și modul prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească.

Conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative respectiv depunerea unei declarații pe proprie răspundere și anexa la aceasta și nu alternative.

Analizând înscrisurile depuse de către SC ... - FILIALA ... SRL, Consiliul constată că acesta a depus o declarație pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate, semnată de reprezentantul împuternicit al ofertantului, însoțită de o anexă numerotată de la pagina 2 la pagina 6 în care este menționat în mod concret și precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare stabilite de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției. Având a verifica formularul 18 – declarația pe proprie răspundere dată în temeiul prevederilor art. 11 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat necesară prezentarea certificatelor / documentelor edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum au fost prezentate în anexa la declarația pe proprie răspundere, sens în care a emis adresa nr. 188/14.01.2015 care a fost depusă de către autoritatea

contractantă și se află la dosar la fila 224, document care de altfel se află în copie în posesia contestatorului fiind fotocopiât urmare a studiului dosarului la data de 25.02.2015.

Prin adresa nr. 66/19.01.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 302/19.01.2015 SC ... - FILIALA ... SRL a transmis documentele solicitate, înscris care a fost depus de către autoritatea contractantă și se află la dosar la fila 222, document care de altfel se află în copie în posesia contestatorului fiind fotocopiât urmare a studiului dosarului la data de 25.02.2015.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate, criticile cu privire la faptul că:

- oferta depusă de SC ... - FILIALA ... SRL nu arată modul concret în care înțelege să îndeplinească cerințele de calificare
- evaluarea ofertelor s-a făcut cu nesocotirea dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006
- nu a identificat nicio solicitare de clarificări și nici adresa de răspuns.

Referitor la susținerea faptului că *„oferta depusă de SC ... - FILIALA ... SRL nu îndeplinește cerințele prevăzute în fișa de date menționată mai jos: III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, III.2.2) Capacitatea economică și financiară, III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001 sau echivalent în domeniul aferent obiectului contractului și certificat ISO 14001 sau echivalent în domeniul contractului”*, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 249 c.p.c *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă.

Ori, contestatorul s-a limitat la a copia fragmente din documentația de atribuire fără însă a argumenta și produce vreo probă care să demonstreze calitatea de persoană vătămată într-un drept sau interes legitim.

Față de aceste aspecte, criticile antemenționate urmează să fie respinse.

Urmare a studierii dosarului, contestatorul formulează argumente care constituie dezvoltarea unor motive enunțate în cadrul contestației, sens în care Consiliul va proceda la analiza temeiniciei acestora.

Referitor la faptul că anumite formulare, respectiv F12F – lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, F12I – declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani și F12H declarație referitoare la utilaje, nu au perioada de valabilitate solicitată prin fișa de date, Consiliul urmează să respingă ca nefondate aceste critici având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006 prin ofertă se înțelege „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; **oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică**”;*
- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la cap. IV.3.7) „*perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își menționeze **oferta**” este de 90 zile;*

- documentele invocate de către contestator reprezintă documente depuse de SC ... - FILIALA ... SRL, astfel cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției, pentru **demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare.**

Referitor la criticile cu privire la cerințe de calificare – experiența similară, argumentate urmare a concluziilor scrise, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele aspecte:

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, „*id est*” „*Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani din care sa rezulte ca a executat la nivelul a cel puțin 1 contract, maxim 2 contracte, lucrări a căror valoare cumulată a fost de minim 7.365.086 lei fără TVA, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivetele lucrări trebuie să indice beneficiarii indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit*” se constată că, prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență și că au mai executat lucrări. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență, că au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării și finalizării unor contracte.

În speță, SC ... - FILIALA ... SRL, a ales să uzeze de dreptul său de a demonstra îndeplinirea acestei cerințe invocând susținerea acordată de un terț, potrivit prevederilor art. 190 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, sens în care a depus următoarele înscrisuri:

- angajamentul privind susținerea tehnică și profesională dat de terțul susținător ..., din care rezultă susținerea cerinței de calificare referitoare la experiența similară – fila 504;
- declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani însoțită de anexă din conținutul căreia rezultă că a executat contractul nr. RO2005/017/ 553.04.01.01.02.15 din 04.01.2008 având ca obiect „îmbunătățirea infrastructurii de transport regional pe traseul Pucioasa-Vârfuri- Valea Lungă-iedera-Moreni –I.L. Caragiale prin reabilitarea și modernizarea drumurilor județene DJ710 și DJ710A jud. ...” în calitate de lidere de asociere valoarea contractului fiind de **8.868.700,43**

- euro** din care terțul susținător a executat 3.547.480,172 euro iar în ultimii 5 ani a executat 2.089.723,45 euro echivalentul a 8.797.526,75 lei – fila 508 -509 de la dosar;
- copia contractului nr. RO2005/017/553.04.01.01.02.15 din 04.01.2008 din care rezultă că prețul contractului este 9.208.036,32 euro – filele 510-515;
 - trei acte adiționale la contractul din cadrul cărora rezultă că data de începere a lucrărilor este data de 08.09.2008 – filele 517-521;
 - procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15969/23.12.2010 din care rezultă valoarea declarată a investiției de 8.869.483,56 euro și anexa la acesta cu lucrările care necesită remedieri – filele 522-528;
 - procesul verbal nr. 4638/08.04.2011 privind efectuarea remediilor – filele 529-531;
 - **procesul verbal de recepție finală** – nr. 17066/30.12.2011 din care rezultă valoarea investiției de **8.868.700,73 euro** și anexa nr. 1 cu valoarea investiției defalcată pe obiecte și anexa nr. 2 recomandarea comisiei de recepție finală a obiectivului – filele 532-538;
 - referatul privind comportarea investiției în exploatare în perioada de garanție din care rezultă că lucrările executate s-au comportat corespunzător în perioada de garanție – fila 539;
 - certificatul constatator inițial privind îndeplinirea contractului de execuție lucrări nr. 07/06.01.2011, emis în baza prevederilor HG nr. 925/2006, din care rezultă valoarea de 9.208.036,32 euro și faptul că, „contractul a fost îndeplinit în moc corespunzător” – filele 540-541;
 - recomandarea nr. 10407/12.06.2013 emisă de beneficiarul investiției Consiliul Județean ... – fila 542;
 - acordul de asociere încheiat de ... împreună cu SC Messapica Inerti SRL, SC Coniglio Giuseppe SRL și SC Scaviter SRL pentru participare și executarea contractului având ca obiect „îmbunătățirea infrastructurii de transport regional pe traseul Pucioasa-Vârfuri- Valea Lungă-iedera-Moreni –I.L. Caragiale prin reabilitarea și modernizarea drumurilor județene DJ710 și DJ710A jud. ...” din care rezultă că ... preia 40% din repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică – filele 543-545;
 - înștiințarea de începere a contractului emisă de Eptisa Servicios de Ingenieria SA (în calitate de „inginer” în

- conformitate cu clauza 1.1.24 din clauzele generale de contract) în data de luni 08.09.2008 – filele 546-548;
- adresa nr. 872/757/19.01.2012 emisă de de Eptisa Servicios de Ingeniería SA de înaintare a certificatului de plată final nr. 13 înregistrat la MDRT cu nr. 3752/18.01.2012 – fila 550-551;
 - evidența aprobării certificatului interimat de plată – fila 552;
 - certificatul de plată final nr. 13 înregistrat la MDRT sub nr. 3752/18.01.2012 din care rezultă cantitatea totală de lucrări executată **8.868.700,43** euro data începerii 08.09.2008 data terminării 02.03.2010 data revizuiră a terminării 30.11.2010 – filele 553-554;
 - sumarul situației lucrărilor executate – certificat de plată finală nr. 13 din care rezultă descrierea lucrărilor și valoarea lor – fila 555;
 - recuperarea avansului plătit - certificat de plată nr. 13 final din care rezultă perioada, valoarea lucrărilor executate în euro, valoarea cumulată și avansul plătit – fila 556;

Procedând la analizarea tuturor acestor înscrisuri depuse, rezultă că în perioada decembrie 2009-30 noiembrie 2010 valoarea lucrărilor executate a fost în cuantum de 5.224.308,63 euro (rezultând din scăderea valorii totale de 8.868.700,43 a valorii cumulată a lucrărilor executate în perioada 08.09.2008 – noiembrie 2009), sumă care se regăsește și în cadrul declarației privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Din această valoare de 5.224.308,63 euro, terțul susținător, ... a executat 40%, astfel cum rezultă din acordul de asociere încheiat pentru executarea lucrărilor, respectiv valoare de 2.089.723,452 euro sumă care se regăsește și în cadrul declarației privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Aplicând cursul mediu anual, astfel cum a stabilit autoritatea contractantă rezultă o valoare de 8.797.526,76 superioară pragului minim impus în cadrul fișei de date a achiziției.

Referitor criticile cu privire la faptul că în angajamentul ferm nu se specifică care sunt resursele pe care terțul le pune la dispoziție, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele:

- în speță, susținerea terțului vizează îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la experiența similară, sens în care sunt aplicabile prevederile art. 11¹ alin. (4) care dispun **„În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o**

perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, **angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă**" și nu cele ale art. 11¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006;

- obligația ca terțul să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă să regăsește în cadrul angajamentului ferm dat de

Alegația contestatorului cu privire la faptul că „ofertantul trebuia să probeze că lucrările prezentate ca experiență similară ar fi trebuit să fie efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit” nu poate fi reținută de Consiliul în soluționare având în vedere prevederile art. 14 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 care definește noțiunea de „**prin formulele "lucrări executate și duse la bun sfârșit"** și "contract de lucrări finalizat" se înțelege:

- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială; sau
- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau
- **lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.**

(2) În condițiile în care autoritatea contractantă utilizează în mod exclusiv formula "prezentarea unui contract de lucrări finalizat", respectiv "lucrare executată și dusă la bun sfârșit", **va avea obligația de a accepta și de a considera cerința îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare din variantele prevăzute la alin. (1)**". În speță fiind depus procesul verbal de recepție finală – nr. 17066/30.12.2011.

Referitor la criticile cu privire la cerința de calificare – personal, argumentate urmare a concluziilor scrise, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele aspecte:

Potrivit fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională "Operatorul economic va prezenta o declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani.

Modalitate de îndeplinire: Se va completa Formularul 12I.

*Se va asigura **personalul tehnic de specialitate**, care va depune pe lângă documentele solicitate, CV-ul semnat în original și **declarație de disponibilitate**: Manager de proiect să aibă studii superioare și experiența într-un proiect/contract.*

Modalitate de îndeplinire: Se va prezenta copie după diploma studii superioare și un document din care să reiasă dovada experienței într-un contract/proiect. Documentele solicitate se vor depune în copie conform cu originalul

Șef de șantier cu diploma de studii medii sau superioare în domeniul construcțiilor. Persoana respectiva trebuie să facă dovada ca a deținut funcția de „șef de șantier” sau similară într-un contract/proiect oarecare, indiferent de obiectul acestuia. Se va prezenta copie după actul de studii și un act care să dovedească experiența cerută. Copiile vor fi conform cu originalul.

Modalitate de îndeplinire: Se va prezenta copie după actul de studii și un act care să dovedească experiența cerută. Copiile vor fi conform cu originalul.

Responsabil cu sănătatea și securitatea în munca (SSM). Persoana respectivă trebuie să facă dovada ca a deținut funcția de „responsabil SSM” în cel puțin un contract/proiect în care să fi desfășurat activități similare.

Modalitate de îndeplinire: se va prezenta copie conform cu originalul după certificat de absolvire curs in domeniul SSM.

Specialist protecția mediului cu diploma de absolvent studii medii sau superioare și experiența specifică de cel puțin 3 ani; se va prezenta copie conform cu originalul după actul de studiu și după un act care să dovedească experiența cerută

Modalitate de îndeplinire: se va prezenta copie conform cu originalul după actul de studiu și după un act care să dovedească experiența cerută.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, SC ... - FILIALA ... SRL a ales să depună următoarele înscrisuri:

- declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere – formularul 12I – fila 557;
- cv-ul d-lui Luca Ștefan propus pentru poziția de manager de proiect – filele 558-565;
- diploma nr. 27111/02.07.1986;

- certificat de atestare tehnico-profesională nr. 2581;
- legitimație responsabil tehnic cu execuția;
- certificat de absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația de manager de proiect nr. 225/29.03.2011;
- scrisoare de recomandare nr. 135/28.01.2013 emisă de SC Coremi Inter SA;
- scrisoare de recomandare nr. 35/16.01.2013 emisă de Societatea de Construcții în Transport București SA;
- scrisoare de recomandare nr. 106/15.01.2013 emisă de SC Domarcons SRL;
- scrisoare de recomandare emisă de SC C&I Euroconstruct SRL;
- scrisoare de recomandare nr. 449/28.01.2013 emisă de Secția de Drumuri Naționale Tg-Jiu;
- declarație de disponibilitate dată de d-lui Ștefan Luca – fila 576;
- cv-ul d-lui Leca Mircea propus pentru poziția de șef șantier – filele 577-579;
- diploma nr. 14735/27.02.1974;
- certificare de absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația de manager de proiect nr. 2101/02.10.2012;
- certificat de atestare tehnico-profesională nr. 3584/12.02.1997;
- legitimație responsabil tehnic cu execuția;
- diploma nr. 220/25.03.1999 – curs „managementul calității”;
- scrisoare de recomandare nr. 32/19.03.2014 emisă de SC ...SRL;
- declarație de disponibilitate dată de d-lui Leca Mircea – fila 587;
- cv-ul d-nei Liliana Nae propusă pentru poziția de responsabil SSM – filele 588 – 589;
- diploma nr. 8025/19.06.1984;
- certificat de participare la cursul de actualizare potrivit prevederilor art. 55 lit. b)/art. 59 lit. b) din HG nr. 300/2007 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile nr. 24/22.04.2013;
- certificare de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție nr. 6906/21.02.2011;
- certificat de absolvire a programului pentru ocupația de coordonator în materie de SSM nr. 244/17.07.2009;

- certificat de absolvire a cursului postuniversitar – specializarea evaluarea riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională nr. 189/30.10.2006;
- diploma nr. 79/03.10.2002;
- certificat de absolvire - a programului de inițiere pentru ocupația de cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor nr. 446/24.03.2007;
- certificat de absolvire - a programului pentru ocupația de inspector protecție muncii nr. 534/07.05.2007;
- certificat de absolvire a cursului postuniversitar – specializarea managementul mediului nr. 263/30.05.2007;
- scrisoare de recomandare nr. 24/20.03.2014 emisă de SC Chirulli Andrea SRL;
- declarație de disponibilitate dată de d-nei Nae Liliana – fila 600;
- cv-ul d-nei Iancu Anca propus pentru poziția de specialist protecția mediului – filele 601-602;
- diploma seria G nr. 0006422;
- scrisoare de recomandare emisă de SC ...SRL;
- declarație de disponibilitate dată de d-nei Iancu (Șerban) Anca – fila 605.

Analizând înscrisurile depuse, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul cv-ului însușit de către d-nul Leca Mircea prin semnătură olografă rezultă la fila 578 faptul că acesta deține experiență specifică în funcția de șef șantier în cadrul programelor/proiectelor/activitatea în perioada 2008-2013:
 - DN71 consolidare podeț la Moroeni pe DN71la km 900+527;
 - Pasaj peste autostrada A1 la km 49+020;
 - Pasaj peste autostrada A1 la km 73+160;
 - Pasaj peste autostrada A1 la km 94+193;
 - Pod peste Ialomița pe DJ201B
 - Reparații cale și aparate de reazem pod pe DN13 peste Olt;
 - Consolidare și reparații ca urmare a diminuării capacității portante la pod pe A1;
 - Refacere podeț pe DN61
 - Reparație și ridicare pasaj peste A1;
 - Modernizare și întreținere periodică pe DJ601A
- de asemenea din cadrul aceluiași înscris rezultă că în perioada 2008-prezent d-nul Leca Mircea este RTE la SC ...SRL;

- în cadrul scrisorii de recomandare emisă de SC ...nr. 32/19.03.2004 – fila 586 (fila 191 așa cum reține contestatorul în cadrul concluziilor scrise) rezultă că a activat în cadrul proiectelor reținute anterior și îl recomandă pentru poziția de șef de șantier;
- potrivit prevederilor art. 27 - 29 din Instrucțiunea nr. 1 a Președintelui ANMAP *„În vederea dovedirii experienței solicitate persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii/lucrări autoritatea contractantă poate solicita CV-ul precum și, **după caz, documente - suport care probează îndeplinirea cerințelor. Autoritatea contractantă nu poate limita dovedirea experienței solicitate prin prezentarea de "recomandări", ci va permite și prezentarea altor documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței / cerinței solicitate. Autoritatea contractantă nu poate impune ca documentele-suport necesare dovedirii experienței solicitate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/ proiectului în derularea căruia a fost implicat expertul, acestea putând fi eliberate inclusiv de prestatorul respectivelor servicii/lucrări”***.
- în speță, pentru demonstrarea faptului că a deținut funcția de **„șef de șantier” sau similar**, SC ... - FILIALA ... SRL a depus recomandarea emisă de SC ...nr. 32/19.03.2004, societatea în care expertul a prestat respectivele servicii.
- având în vedere modalitatea în care a fost elaborat cerința de calificare cu privire la șeful de șantier, în această etapă a verificării îndeplinirii cerințelor autoritatea contractantă nu poate să o modifice sau să adauge noi elemente.

Față de aceste aspecte critica cu privire la experiența d-lui Leca Mircea urmează să fie respinsă ca nefondată.

Referitor la critica cu privire la experiența specifică de cel puțin 3 ani a specialistului protecția mediului, Consiliul urmează să o admită având în vedere faptul că, urmare a analizării recomandării emisă de SC ...SRL, rezultă că acest înscris nu are menționată perioada în care expertul Iancu (Șerban) Anca a desfășurat activitatea respectivă, astfel încât să ofere posibilitatea autorității contractante să verifice îndeplinirea cerinței de calificare expres menționată în cadrul fișei de date a achiziției.

Referitor la criticile cu privire la faptul că *„ofertantul nu a îndeplinit dispozițiile legale în materia achizițiilor publice care impun prezentarea unui angajament de susținere/acord de subcontractare*

(în cazul persoanelor fizice)/contract de colaborare (în cazul persoanelor fizice autorizate) pentru personalul cheie nominalizat în oferta care nu este angajat al ofertantului” Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele aspecte:

Plecând de la scopurile și principiile înscrise la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și ținând seama și de dispozițiile art. 34 alin. (2), art. 178 alin. (2) și art. 179 din aceeași ordonanță, art. 7 și 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, alegația contestatorului este excesivă și nelegală motivat de:

- potrivit prevederilor art. 11¹ din HG nr. 925/2006 „în cazul în care **susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal** -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evedențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, **în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză**” de unde rezultă fără putință de tăgadă că aceste resurse umane ale terțului susținător vor interveni, sub condiție, în derularea contractului, respectiv doar în situația în care apar anumite necesități **pe parcursul derulării contractului** și nu de la începutul derulării contractului așa cum sunt implicați experții cheie indicați în fișa de date a achiziției;

- potrivit prevederilor art. 10 alin. (7) din HG nr. 925/2006 „Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți**, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați **se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit**, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens” de unde rezultă că personalul subcontractantului intervine în derularea contractului de la început însă doar pentru partea de implicare a subcontractantului și nu pentru îndeplinirea întregului contract.

- potrivit art. 188 alin. (3) lit. b) din ordonanță, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea are dreptul să solicite **informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant.**

În speță autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor declarații de disponibilitate, înscrisuri care au fost depuse de către SC SC ... - FILIALA ... SRL și din conținutul cărora rezultă în mod expres faptul că d-l Luca Ștefan, d-l Leca Mircea, d-na Nae Liliana și

d-na Iancu (Șerban) Anca „se angajează să participe la executarea contractului „Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în c..., județul ...” (...) în cazul în care acest contract va fi executat de către SC SC ... - FILIALA ... SRL”.

Referitor la criticile cu privire la faptul că în propunerea tehnică nu este prezentată „descrierea organizării de șantier și asigurarea utilităților” Consiliul urmează să o admită având în vedere următoarele considerente:

În fișa de date (IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice) autoritatea contractantă a menționat:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. În propunerea tehnică ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații:

- *Descrierea lucrărilor care vor fi executate, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele / echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini/proiectului tehnic.*
- **Descrierea organizării de șantier, și asigurarea utilităților.**

Oferta va fi întocmită conform unui model propriu al ofertantului însoțit de graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție și a drumului critic corelat cu graficul de realizare a lucrărilor;

Planificare preliminară și planificare detaliată cu alocare de resurse umane pe categorii de lucrări în care se vor prezenta persoanele care vor fi implicate direct și indirect în proiect coroborat cu interacțiunea dintre echipe, explicarea punctelor cheie. În planul de execuție a lucrărilor s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, Formularul nr. 10 (declarație privind protecția muncii) completat. (...)

Planul calității lucrării cu PCCVI-ul aferent. Graficul susținerii financiare al proiectului coroborat cu cel de execuție”.

În cadrul propunerii tehnice a SC ... - FILIALA ... SRL, acesta a ales că depună următoarele documente:

- Descrierea lucrării – filele 1-32 din propunerea tehnică; filele 643-674 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Caiet de sarcini fundații de balast și/sau balast amestec optimal - filele 33-41 din propunerea tehnică; filele 675-684 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Caiet de sarcini fundații de piatra sparta și/sau de piatra spartă amestec optimal - filele 42-51 din propunerea tehnică; filele 643-685-694 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Caietul de sarcini îmbrăcămînți rutiere bituminoase cilindrate executate la cald - filele 52-70 din propunerea tehnică; filele 695-713 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Caiet de sarcini șanțuri neprotejate - filele 71-72 din propunerea tehnică; filele 714-715 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Caiet de sarcini generale comune lucrărilor de drumuri - filele 73-76 din propunerea tehnică; filele 716-719 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Caiet de sarcini generale semnalizării rutiere (indicatoare) filele 77-87 din propunerea tehnică; filele 720-730 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Listă utilaje – fila 88 din propunerea tehnică; fila 731 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Grafic derulare lucrare și drumul critic – filele 89-90 din propunerea tehnică; filele 732-735 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Planificarea alocării resurselor umane - fila 93 din propunerea tehnică; fila 736 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Histogramă personal - filele 94-95 din propunerea tehnică; filele 643-738 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Responsabilități personal - filele 96-98 din propunerea tehnică; filele 739-741 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Declarație privind protecția muncii - fila 99 din propunerea tehnică; fila 742 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;

- Programul calității - filele 100-136 din propunerea tehnică; filele 747-779 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Grafic fizic și valoric - fila 137 din propunerea tehnică; fila 780 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Contract de lucrări - filele 138-145 din propunerea tehnică; filele 781-788 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Autorizație laborator de grad II - filele 789-790 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Declarație privind garanția acordată în care este menționat în mod strict că „garanția acordată lucrării (...) este de 60 de luni” - fila 791 din dosarul depus la Consiliul de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește nicăieri „*Descrierea organizării de șantier, și asigurarea utilităților*”, descriere solicitată în cadrul fișei de date a achiziției la cap. Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, nu se regăsește nicăieri justificarea termenului de garanție acordat lucrării, justificare solicitată în cadrul fișei de date la cap. Criterii de atribuire.

În soluționare Consiliul reține faptul că potrivit prevederilor art. 172 din OUG nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare.

De asemenea, potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca în cadrul propunerii tehnice să elaboreze o descriere a organizării de șantier și asigurarea utilităților și o justificare a termenului de garanție acordat lucrării.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că în cadrul actului intitulat „propunere tehnică” nu se regăsesc solicitările autorității contractante expres menționate în cadrul documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice

prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate, operatorii economici puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau puteau contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, SC ... - FILIALA ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”*. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin modul cum a întocmit propunerea tehnică, SC ... - FILIALA ... SRL a încălcat atât fișa de date a achiziției, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Aceste cerințe tehnice nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire sau din cadrul solicitărilor de clarificări, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În ceea ce privește restul criticilor referitoare la propunerea tehnică sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ... - FILIALA ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de SC ... - FILIALA ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriul cu autoritatea contractantă C..., respectiv criticile cu privire la experiența specifică de 3 ani a specialistului protecția mediului și cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ... - FILIALA ... SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) va respinge ca nefondate restul criticilor.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini.