



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 141 din data de 24.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2617 din 24.02.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către C..., cu sediul în ..., c..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect lucrări de „Modernizare drumuri comunale în c..., județul ...”, s-a solicitat, în principal:

- anularea adresei nr. 632/19.02.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
 - anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei contestatoarei ca neconformă, precum și de desemnare a ofertei SC ... SRL drept câștigătoare;
 - obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acestora și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
 - obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații;
- iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C..., și dispune anularea raportului procedurii nr. 630/19.02.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei și a celei desemnate câștigătoare conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Raportat la dispozițiile art. 278 alin. (8) din ordonanța menționată și la cele ale art. 453 alin. (2) C. proc. civ., obligă C... la plata către contestatoare a sumei de 2974 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 141 din data de 24.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2617 din 24.02.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de C..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă, precum și desemnarea ofertei SC ... SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., precum și documentația de atribuire aferentă procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri comunale ..., județul ...”.

SC ... SRL a participat la procedura sus-menționată, depunând ofertă, autoritatea contractantă comunicând adresa nr. 431/30.01.2015, prin care a solicitat o serie de clarificări, printre care:

- unde anume, în propunerea tehnică, se regăsește Drumul critic aplicat la lucrare, corelat cu graficul de execuție;
- justificarea diferențelor de ore de manoperă, ore de utilizare utilaj și de cantități totale transportate.

Prin adresa nr. 467/04.02.2015, SC ... SRL a răspuns solicitărilor de clarificare, însă autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, apreciind că o parte dintre răspunsurile oferite nu sunt concludente.

Totodată, prin aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea i-a comunicat că oferta desemnată câștigătoare este aceea a SC ... SRL.

Astfel, petenta consideră nelegale și netemeinice actele autorității contractante, având în vedere următoarele argumente:

I. Referitor la respingerea ca neconformă a ofertei SC ... SRL:

I.1 Considerente privind identificarea Drumului critic:

Drumul critic aplicat la lucrare corelat cu graficul de execuție a fost depus în cadrul propunerii tehnice la pag. 355-356 și corespunde cerințelor solicitate prin documentația de atribuire. Drumul critic este evidențiat prin hașură distinctă de culoare roz, sunt evidențiate legăturile dintre activități, de asemenea, este menționată data la care începe și se termină fiecare activitate, precum și durata acestora.

Esențial în analiza motivului de respingere ca neconformă a ofertei, pentru acest prim motiv, este faptul că nicăieri în documentația de atribuire, respectiv în caietele de sarcini, nu este specificat modul de întocmire a Drumului critic, așa cum susține autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii. Nicăieri în documentație nu se prevede obligația operatorilor economici de a prezenta duratele minime și maxime pentru fiecare activitate, astfel cum invocă, pentru prima dată, autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 632/19.02.2015.

Autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei prin aplicarea unor criterii pe care nu le-a adus la cunoștința ofertanților, deoarece nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea susține că a respectat cerințele din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 paragraful 5, prezentând Graficul Gantt și Drumul critic aplicate la contract, corelate cu graficul de execuție, astfel încât, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa, răspunsul fiind, în mod contrar celor reținute de către aceasta, concludent.

I.2 Considerente privind consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții:

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, petenta menționează faptul că a utilizat consumurile prevăzute în listele de cantități publicate în SEAP, inclusiv rețeta publicată pentru articolul asimilat DA06B1, conform răspunsului la clarificări nr. 3648/22.12.2014.

Autoritatea contractantă, prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3648/22.12.2014, a susținut, în mod eronat, faptul că formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții nu se modifică prin publicarea rețetei articolului asimilat DA06B1.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 431/30.01.2015, SC ... SRL a evidențiat consumul aferent autocisternei, pentru fiecare articol de proveniență din deviz. De asemenea, a evidențiat respectarea rețetei publicată în răspunsul la solicitarea de clarificări pentru articolul asimilat DA06B1 și a precizat faptul că, dacă s-ar fi folosit un consum de 0.023 ore autocisternă în cadrul rețetei publicate pentru articolul asimilat

DA06B1 (așa cum conține articolul neasimilat), numărul total de ore pentru autocisternă ar fi fost identic cu cel publicat în formularul C8, având în vedere că acesta este singurul articol asimilat din listele de cantități aferente investiției.

Petenta consideră că autoritatea contractantă nu a verificat răspunsul său, deoarece în comunicarea privind rezultatul procedurii nu este menționat pentru care dintre articole nu s-a respectat consumul pentru autocisternă sau faptul că nu s-au respectat cantitățile articolelor de deviz publicate, ofertându-se cantități în minus, întrucât numărul de ore pentru autocisternă este mai mic.

În subsidiar, subliniază că, în mod greșit, autoritatea contractantă nu a încadrat diferența numărului de ore la abateri tehnice minore, în contextul în care costul diferenței numărului de ore aferente autocisternei este de 8.194,07 lei, cost care oricum nu ar fi schimbat poziția în clasament, în condițiile în care diferența dintre valoarea propunerii sale financiare și valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător este de 209.129,36 lei, după cum rezultă din următorul calcul al diferenței ore autocisternă:

$104,33 \text{ ore} \times 70 \text{ lei/oră} = 7.303,1 \text{ lei} + 730,31 \text{ (cheltuieli indirecte } 10\%) + 160,66 \text{ lei (profit } 2\%) = 8.194,07 \text{ lei diferență.}$

Dacă în cazul diferenței de ore vizând manopera și transportul, autoritatea contractantă a procedat la încadrarea diferențelor la abateri tehnice minore, în cazul diferenței invocate de 104,33 ore nu a mai procedat în mod identic, fără însă a motiva considerentul pentru care nu a considerat aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

II. Referitor la oferta desemnată câștigătoare:

Deși avea obligația de a respecta principiile care guvernează procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a încălcat principiile reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și f), astfel:

Dacă în cazul SC ... SRL, aceasta a procedat la o analiză în detaliu a ofertei, invocând inclusiv criteriile care nu se regăsesc în documentația de atribuire, în cazul ofertei desemnate câștigătoare aceasta a ignorat încălcări evidente ale documentației de atribuire:

II.1) În mod greșit Autoritatea contractată a considerat îndeplinită cerința de la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, în realitate fiind incidente prevederile art. 31 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Conform cerinței în cauză, ofertanții aveau obligația de a face dovada deținerii de disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de cel puțin 1.300.000 lei sau echivalent în altă valută, calculat la curs de schimb valutar comunicat de BNR din data publicării invitației de participare în SEAP.

Din scrisoarea de confirmare de fonduri depusă de ofertantul desemnat câștigător, rezultă că acesta nu dispune de suma solicitată la momentul semnării contractului, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, ci suma acordată este condiționată de semnarea acestuia.

Astfel, ofertantul desemnat câștigător nu face dovada îndeplinirii cerinței documentației de atribuire, prin care s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că la momentul semnării contractului dispun de cele solicitate, banca neasumându-și astfel un angajament ferm prin care să susțină că ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale (...) la momentul semnării contractului.

Având în vedere acest aspect, sunt aplicabile în cauză prevederile art. 31 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă.

II.2) În mod greșit, autoritatea contractată a considerat îndeplinită cerința de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, în realitate fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Astfel, conform prevederilor pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, *„Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini. (...) Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin. (2) din HG 925/2006.”*

Ofertantul desemnat câștigător, SC ... SRL, nu a prezentat modul de îndeplinire a cerințelor din caietele de sarcini. În cadrul propunerii tehnice depuse, acesta a prezentat listele privind procedurile tehnice de execuție doar prin simpla lor nominalizare, fără a prezenta însă descrierea solicitată prin documentația de atribuire.

Prin urmare, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinită această cerință, în contextul în care SC ... SRL s-a limitat la o simplă nominalizare a principalelor categorii de lucrări, fără a face o descriere detaliată a acestora, din care sa rezulte că procedurile de lucru aplicate corespund cerințelor din caietele de sarcini.

Având în vedere acest aspect, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora oferta trebuia respinsă ca neconformă.

II.3) În mod greșit, autoritatea contractată a considerat îndeplinite prevederile caietelor de sarcini, în realitate fiind incidente prevederile art. 26 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Ofertantul desemnat câștigător nu a respectat rețeta publicată în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3648/22.12.2014, pentru articolul asimilat DA06B1, ceea ce atrage incidența dispozițiilor menționate vizând nerespectarea prevederilor caietului de sarcini. De asemenea, SC ... SRL nu a respectat consumurile aferente fiecărui articol de deviz.

În acest context, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta acestuia, în condițiile în care aceasta trebuia respinsă ca inadmisibilă.

II.4) a) Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Potrivit capitolului III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, intitulat „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ofertanții aveau obligația de a depune Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că la nivelul unui contract, maxim două contracte, au fost executate lucrări similare a căror valoare cumulată a fost de minim 5.400.000 lei, fără TVA.

Ofertanții aveau obligația depunerii listei principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție care să indice: beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, respectiv dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Totodată, în cazul unor contracte al căror obiect constă și în alt tip de lucrări decât cele solicitate ca experiență similară, era obligatoriu ca acestea să fie detaliate astfel încât să rezulte valoarea lucrărilor similare solicitate.

Petenta apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada prin documente relevante că îndeplinește aceste cerințe privind experiența similară, respectiv lucrările executate nu se încadrează în perioada de referință prevăzută în fișa de date, iar documentele depuse nu fac dovada valorii lucrărilor similare, respectiv nu fac dovada conformității cu normele profesionale în domeniu și finalizării acestora, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată inacceptabilă.

Având în vedere aceste aspecte, sunt aplicabile în cauză prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

b) Ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare privind utilajele. Potrivit prevederilor pct. III.2.3.a) Cerința nr. 2 din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse.

De asemenea, aceștia aveau obligația de a face dovada deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor în proprietate sau folosință prin prezentarea unor documente relevante specificate în fișa de date.

În mod contrar cerințelor învederate, ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor pentru perioada în care devine necesară implicarea acestora în executarea lucrărilor.

Având în vedere aceste aspecte, sunt aplicabile în cauză prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

c) Ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare privind personalul cheie solicitat:

c.1) Potrivit prevederilor pct. III.2.3.a) Cerința nr. 3 lit. b) din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de un responsabil tehnic cu execuția, pentru care trebuia depus atestat și/sau legitimație tehnico-profesională în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Ofertantul desemnat câștigător nu a depus legitimația aferentă domeniului, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, prezentând doar Certificatul de atestare.

Având în vedere aceste aspecte, sunt aplicabile în cauză prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

c.2) Potrivit prevederilor pct. III.2.3.a) Cerința nr. 3 lit. a) din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de un șef șantier cu studii superioare în domeniul construcției, specializarea căi ferate, drumuri și poduri.

Persoana propusă de ofertantul desemnat câștigător pentru această poziție nu îndeplinește cerința privind studiile superioare în domeniul și specializarea solicitate.

Având în vedere aceste aspecte, sunt aplicabile în cauză prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

d) Ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare privind certificarea ISO.

Prin pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului s-a solicitat ofertanților să facă dovada implementării Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, aferent activităților corespunzătoare obiectului procedurii, respectiv a implementării Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, aferent activităților corespunzătoare obiectului procedurii.

Ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada implementării standardelor solicitate cu privire la activitățile corespunzătoare obiectului procedurii.

Având în vedere aceste aspecte, petenta consideră că sunt aplicabile în cauză prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă a tratat în mod discriminatoriu oferta sa, încălcând și principiul tratamentului egal, respectiv al eficienței utilizării fondurilor publice, atribuind contractul de achiziție publică unui operator economic ce a prezentat o ofertă financiară mai mare, fără a îndeplini cerințele documentației de atribuire, însă la analiza căreia nu a procedat în mod riguros, efectiv.

Prin adresa nr. 1541/...-.../02.03.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de contestatoare și SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 836 din 04.03.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 3125 din 05.03.2015, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

I. Cu privire la primul motiv de respingere:

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 632/19.02.2015, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, precizându-se următoarele:

„Ofertantul prezintă încă o dată Graficul Gantt cu titlul de Drum critic. Prin fișa de date a achiziției, Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Paragraful 5, s-a solicitat: Ofertantul va prezenta

Graficul Gantt și Drumul critic aplicate la contract, corelate cu graficul de execuție. (...) NOTA: (...) Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.”

Legat de acest aspect, s-a solicitat ofertantului SC ... SRL să indice unde anume în propunerea tehnică se regăsește Drumul critic aplicat la lucrare, corelat cu graficul de execuție, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției Cap IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, paragraful 5.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificari, ofertantul menționează că Drumul critic a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 355-356, iar din documentele prezentate reiese foarte clar drumul critic aplicat la lucrare, acesta având hașură distinctă cu culoare roz, și nici nu au existat precizări în documentația de atribuire referitoare la modul de prezentare a drumului critic, neexistând un model standard de prezentare a acestuia.

Susținerea petentei, conform căreia lipsa Drumul critic solicitat în mod expres prin caietul de sarcini poate fi suplinită prin Graficul Gantt, adică prin alte documente solicitate în mod expres prin fișa de date, este netemeinică, legislația admitând clarificări cu documente de completare sau de confirmare și nu explicații conform cărora un document obligatoriu solicitat poate fi înlocuit de alte documente obligatorii solicitate.

Comisia de evaluare a considerat că acest document nu răspunde cerințelor caietului de sarcini, neprezentând duratele minime și maxime pentru fiecare activitate, și a apreciat că răspunsul ofertantului este neconcludent și că oferta depusă de ... SRL este neconformă, în sensul alin. (2) al art. 79 din HG nr. 925/2006, și pe cale de consecință a respins oferta acestuia.

II. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere:

Comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei din cauza nerespectării documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și clarificărilor postate în SEAP, prin nerespectarea consumului de ore de utilaje cuprins în Formularul C8, publicat în SEAP, poz.1 „5603 Autocisternă cu disp. de strop, cu m.a.j. 5-8 to. — ore de funct. 410,72”.

Astfel, s-a ofertat pentru autocisternă 306,39 ore, în contradicție cu specificațiile caietului de sarcini, cantitate 410,72 ore.

De asemenea, s-a constatat că diferența de 104,33 ore nu se justifică urmare introducerii în programul de deviz a cantităților cu 2 zecimale, și nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, astfel cum susține contestatoarea atât prin răspunsul la solicitări de clarificări, cât și prin contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Prin clarificarea nr. 3648, publicată în SEAP la 22.12.2014, la întrebarea nr. 1, referitoare la existența unei discrepanțe a cantităților de materiale din Formularul C6 publicat în SEAP și cel propriu rezultat ca urmare a introducerii articolelor de deviz, s-a răspuns că această diferență rezultă din lipsa de material din articolului DA06B1 - strat de

agregate naturale cilindrate (balast) - asimilat așternerii de material reciclat (nu se folosește materialul din articol, se utilizează materialul existent pe fiecare stradă), și s-a atașat rețeta articolului DA06B1, însă fără a se modifica în mod clar și explicit cantitățile publicate în formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Așadar, prin răspunsul la clarificări, adresa nr. 3648/22.12.2014, proiectantul clarifică lipsa materialului, respectiv a balastului, din rețeta articolului DA06B1 din Indicatorul de norme de deviz ediția 1981, fără însă a modifica cantitățile din formularele de extrase de resurse C6, C7, C8, C9 publicate în SEAP. De asemenea, la clarificarea menționată, proiectantul atașează rețeta articolului utilizat DA06B1[2], din care, față de articolul original din indicatorul de norme de deviz, s-a eliminat materialul - balast și utilizarea utilajului - autocisternă.

Prin aceeași adresă de răspuns la clarificări, la întrebarea 2, proiectantul răspunde ofertanților că „*Nu se pot folosi propriile consumuri de manoperă, utilaje/echipamente în realizarea ofertei*”. Formularele de extrase de resurse de manoperă și ore funcționare utilaj formulare C7, respectiv C8, au fost publicate în SEAP și sunt parte integrantă din caietul de sarcini.

La constatarea diferenței de ore de funcționare utilaj, ofertantul avea opțiunea de a solicita o clarificare privind acest aspect, în caz contrar avea obligația să respecte cantitățile din formularele publicate în SEAP.

Având în vedere criticile contestatoarei, comisia de evaluare a evaluat oferta acesteia raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale în vigoare.

Autoritatea contractantă nu a putut lua în considerare susținerile contestatoarei referitoare la modificarea documentației de atribuire, act de al cărui conținut a luat cunoștință în data de 15.12.2015, odată cu publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., și răspunsurile la clarificări nr. 1/22.12.2015 și nr. 2/30.12.2015, publicate în SEAP, prin a confirmat/lămurit/explicitat ceea ce a fost prevăzut în cadrul acesteia.

O eventuală modificare a caietului de sarcini, respectiv a listelor de cantități, presupune identificarea în mod clar, explicit și neechivoc a listei/formularului, poziției, denumirii și a cantității care se modifică, astfel încât să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Pentru faptul că a prezentat oferta, fără a respecta numărul de ore de consum pentru autocisterna din formularul nr. C8, în condițiile în care nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat contestație, ofertantul și-a asumat riscul respingerii ofertei prezentate din acest punct de vedere.

III. Cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006:

Argumentul încadrării diferenței numărului de ore la abateri tehnice minore, în contextul în care costul diferenței numărului de ore aferente autocisternei este de 8.194,07 lei, cost care oricum nu ar fi schimbat poziția în clasament, nu este unul valid, întrucât, pe de o parte, art. 79

alin. (3) din HG nr. 925/2006 interzice expres modificarea conținutului propunerii financiare raportat la prevederile art. 79 alin. (2) lit. b), iar pe de altă parte, în speță nu sunt aplicabile situațiile de excepție prevăzute la art. 80 alin. (2), și, astfel cum autoritatea contractanta a statuat limpede, oferantul SC ... SRL a oferat un număr de 306,38 ore de funcționare la autocisternă, în loc de 410.72, cât s-a solicitat.

În această conjunctură, este limpede că „eventuala” schimbare a prețurilor la consumuri „valoare consum autocisternă”, ar duce la modificarea prețului global al listei și al ofertei, constituie o neconformitate a ofertei și trebuie sancționată ca atare.

În opinia autorității, principiul proportionalității și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice nu își află locul în speța de față, întrucât legiuitorul nu a lăsat la aprecierea comisiei de evaluare respingerea ofertei în circumstanțele dovedite în speță, ci a obligat autoritatea la luarea măsurii respingerii ofertei. Respectarea legii de către autoritate nu constituie un exces din partea ei, ci o obligație de la care nu se poate sustrage.

Pe de altă parte, se reține că, prin clarificări, petenta nu a modificat conținutul propunerii tehnice sau financiare, pentru ca modificările aduse să poate fi încadrate în categoria celor acceptate conform dispozițiilor art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006. De asemenea, autoritatea contractantă consideră relevante pentru soluționarea cauzei dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit carora: „*oferantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”.

Astfel, neputând fi considerată abatere tehnică minoră, întrucât nu s-au adus modificări ofertei tehnice sau financiare, este, în fapt, o nerespectare a documentației de atribuire, a cantităților solicitate, respectiv întocmire defectuoasă a listelor de cantități, parte a propunerii tehnice.

Totodată, această neconformitate nu poate fi considerată nici eroare aritmetică și nici viciu de formă, în realitate contestatoarea a oferat altă cantitate decât cea solicitată, 306,39 ore, în contradicție cu specificațiile caietului de sarcini, 410,72 ore. Astfel, prezentarea unei asemenea oferte reprezintă motiv de neconformitate a acesteia, care nu a fost și nici nu putea fi îndepărtat de contestatoare prin clarificările aduse.

IV. Cu privire la oferta desemnată câștigătoare:

1. Autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința de la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției.

Astfel, conform cerinței în cauză, s-a solicitat ca ofertanții să depună documente doveditoare emise de instituții bancare sau alte instituții financiare, în original, din care să reiasă că, la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de cel puțin 1.300.000 lei, sau echivalent în altă valută, calculat la cursul de schimb valutar comunicat de BNR din data publicării invitației de participare în SEAP.

SC ... SRL a depus documentul intitulat „Scrisoare de confort”, emis de BRD - Groupe Societe Generale - Ag. Sângeorz – Băi, care confirmă că ofertantul, la momentul semnării contractului, va avea acces la resurse financiare în vederea susținerii lucrărilor pentru o perioadă de 3 luni de derulare a contractului „Modernizare drumuri comunale în c..., județul ...”, în valoare de 1.300.000 lei, în condiții ce vor fi negociate reciproc și cu respectarea normelor băncii.

2. De asemenea, autoritatea apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

SC ... SRL a prezentat:

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare
- listele cu procedurile aferente sistemului calității
- program de realizare a contractului
- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări
- planul de control al calității, verificări și încercări.

Prin fișa de date s-a solicitat descrierea sistemului calității, document care a fost atașat propunerii tehnice și s-a solicitat prezentarea listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea contractului, fără a se solicita și prezentarea acestor proceduri sau descrierea acestora.

3. Autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietelor de sarcini, întrucât ofertantul desemnat câștigător, SC ... SRL, a respectat consumurile aferente fiecărui articol de deviz, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

4. Autoritatea contractantă a constatat că ofertantul declarat câștigător îndeplinește condițiile minime de calificare, astfel:

a) Cerința privind experiența similară:

Potrivit Capitolului III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, intitulat „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ofertanții aveau obligația de a depune *Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani* din care să rezulte că la nivelul unui contract, maxim două contracte, au fost executate lucrări similare a căror valoare cumulată a fost de minim 5.400.000 lei, fără TVA.

Ofertanții aveau obligația depunerii listei principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani însoțită de certificări de bună execuție care să indice: beneficiarii, valoarea.

Totodată, în cazul unor contracte al căror obiect constă și în alt tip de lucrări decât cele solicitate ca experiență similară, era obligatoriu ca acestea să fie detaliate, astfel încât să rezulte valoarea lucrărilor similare solicitate.

Ofertantul SC ... SRL a depus lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, din care rezultă că la nivelul unui contract, respectiv contractul nr. 47/09.02.2011, având ca obiect execuție lucrări și furnizare de bunuri la obiectivul de investiții: *Proiect Integrat-Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Ilva-Someș, județul ..., obiectiv 1: execuție lucrări la proiectul Modernizare drum local Lunca Ilvei - Sant, jud. ..., derulat în perioada 04.2011-09.2012, în valoare totală de 21.790.745 lei,*

fără TVA, s-au executat lucrări de modernizare drum local în valoare de 17.457.923 lei, beneficiar ADI Ilva-Someș, B-N.

De asemenea, ofertantul a depus certificări de bună execuție, respectiv copie după contractul amintit, proces-verbal recepție la terminarea lucrărilor nr. 161/15.09.2014, recomandare nr. 1/11.04.2012 eliberată de ADI Ilva-Someș, B-N calificativ FB, referat proiectant.

b) Cerința de calificare privind utilajele:

Potrivit prevederilor pct. III.2.3 a) Cerința nr. 2 din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse. Se solicita ca ofertanții să dispună de următoarele utilaje pentru bună îndeplinire a contractului:

- instalație preparat mixtură asfaltică
- laborator autorizat (de minim gradul II) pentru încercări de mixturi asfaltice (Densitate aparentă prin cântărire-încercări pentru beton întărit, Granulozitatea agregatelor conținute în amestecul de beton, Confecționare epruvete cu compactorul de impact-încercări pentru mixturi asfaltice și îmbrăcăminți bituminoase executate la cald, Conținut de liant solubil - metoda prin centrifugare, Determinarea granulozității- încercări pentru mixturi asfaltice și îmbracaminti bituminoase executate la cald), cu autorizație emisă de Guvernul României-I.S.C. aflată în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor (conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și H.G nr. 808/2005 publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 735/2005.

- stație de betoane
- autobetoniera
- instalație de producere a agregatelor minerale
- excavator
- autogreder
- buldozer pe senile
- autobasculanta
- compactor static
- încărcător frontal
- repartizor finisor mixturi asfaltice.

De asemenea, aceștia aveau obligația de a face dovada deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor în proprietate sau folosință prin prezentarea unor documente relevante specificate în fișa de date.

Astfel, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul ... SRL a depus Declarație pe propria răspundere, însoțită de Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Terțul susținător, SC Îndemînarea Prodcom SRL, a depus la rândul său Declarație pe propria răspundere, însoțită de Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Potrivit acestor declarații, ofertantul ... SRL dispune de: excavatoare - proprietate; autogreder - proprietate; buldozer- proprietate;

autobasculante – proprietate; compactor static – proprietate; încărcător frontal - proprietate și alte utilaje în proprietate și chirie.

Terțul susținător dispune de: instalație preparat mixtură asfaltică – proprietate; stație de betoane – proprietate; autobetoniere – proprietate; instalație de producere a agragatelor minerale – proprietate; laborator autorizat gradul II pentru încercări de mixturi asfaltice – proprietate, cu autorizație emisă de Guvernul României - I.S.C. nr. 2616/05.10.2012; cilindru compactor – proprietate; repartizor finisor mixturi asfaltice – proprietate.

SC ... SRL a depus următoarele documente: situație mijloace fixe la 31.07.2014, facturi, cărți de identitate autovehicule, contracte de leasing financiar, contract de închiriere nr. 1997/22.12.2014 și nr. 1975/18.12.2014, însoțit de listă mijloace fixe. De asemenea, ofertantul a depus registrul mijloace fixe la 31.10.2014, al terțului susținător SC ÎNDEMÎNAREA PRODCOM SRL, facturi, autorizația laborator de grad II.

c) Cerința de calificare privind personalul cheie solicitat:

c.1) Potrivit prevederilor fișei de date - pct. III.2.3.a), cerința nr. 3 lit. b), ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de un responsabil tehnic cu execuția, pentru care trebuia depus atestat și/sau legitimație tehnico-profesională în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri, valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Ofertantul desemnat câștigător a depus pentru dl. Alexa Sandei-nominalizat ca responsabil tehnic cu execuția, certificat de atestare nr. 3496/13.01.1997 pentru construcții rutiere drumuri, certificat de atestare, seria VB. nr.08313/15.02.2010, în domeniul construcții poduri, precum și legitimația eliberată în baza certificatului nr. 3496, valabilă până la 13.01.2017, astfel încât, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că ofertantul îndeplinește această cerință de calificare.

c.2) Potrivit prevederilor pct. III.2.3. a) Cerința nr. 3 lit. a) din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de un șef șantier cu studii superioare în domeniul construcții, specializarea căi ferate, drumuri și poduri.

Ofertantul desemnat câștigător a depus pentru dl. Baba Sorin, nominalizat ca șef șantier, diploma de absolvire nr. 211/2003, a Universității Tehnice Cluj-Napoca, cu titlu de inginer colegiu în profilul construcții - specializarea drumuri și poduri, astfel încât în mod corect a considerat că ofertantul îndeplinește această cerință de calificare.

d) Ofertantul desemnat câștigător îndeplinește cerințele de calificare privind certificarea ISO:

Prin pct. III.2.3. b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului s-a solicitat ofertanților să facă dovada implementării Standardului de Management al Calității, în conformitate cu SR EN ISO 9001 aferent activităților corespunzătoare obiectului procedurii, respectiv a implementării Standardului de Management de Mediu, în conformitate cu SR EN ISO 14001 aferent activităților corespunzătoare obiectului procedurii.

Autoritatea contractantă arată că, pentru îndeplinirea acestor cerințe, SC ... SRL a depus Certificat ISO 9001:2008, nr. 2759 din

20.05.2005, emis de SRAC pentru lucrări de construcții drumuri și poduri, valabilitate până la 06.02.2017, și Certificat ISO 14001:2005 nr. 692 din 16.05.2006, emis de SRAC pentru lucrări de construcții drumuri și poduri, valabilitate până la 06.02.2017, astfel încât, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că ofertantul îndeplinește aceste cerințe de calificare.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 1542/...-.../02.03.2015, să precizeze, în scris, motivarea în fapt a punctului III din contestația sa și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină aceasta.

Contestatoarea a comunicat adresa nr. 166 din 09.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3273 din 09.03.2015, cu următoarele precizări referitoare la contestația depusă:

1) Autoritatea contractantă a apreciat îndeplinită cerința de la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, însă, în opinia petentei sunt incidente prevederile art. 31 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006:

Astfel, prin contestația formulată a învederat faptul că în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat ca fiind îndeplinită această cerință, în contextul în care ofertantul desemnat câștigător a depus un document bancar care nu face dovada deplină a îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul urmând a avea acces la cele solicitate de autoritate în mod condiționat.

Este condiționat accesul la disponibilitățile bănești, resursele reale, liniile de credit, de semnarea contractului de achiziție publică, în contextul în care autoritatea a solicitat ca acest acces să existe la momentul semnării contractului. Totodată, accesul ofertantului este condiționat de negocierile cu banca și de normele interne ale acesteia, ceea ce nu echivalează cu îndeplinirea cerinței, dimpotrivă, dovedește tocmai neîndeplinirea acesteia, deoarece banca nu își asumă un angajament ferm prin care să asigure ofertantul că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse (...).

Apreciază că, din scrisoarea de confirmare de fonduri depusă de ofertantul desemnat câștigător, rezultă că acesta nu dispune de suma solicitată la momentul semnării contractului, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, ci suma acordată este condiționată de semnarea acestuia, de negocierile ce se vor purta ulterior, negocieri care se pot solda inclusiv cu neacordarea, de către bancă, a resurselor solicitate.

Ofertantul desemnat câștigător nu face dovada îndeplinirii cerinței prin care s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că la momentul semnării contractului dispun de cele solicitate, banca neasumându-și astfel un angajament ferm prin care să susțină că ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale (...) la momentul semnării contractului.

Se subliniază și faptul că documentul bancar trebuie să fie în corelare cu graficul de execuție depus, în sensul că valoarea lucrărilor,

conform graficului de execuție, trebuie să fie acoperită de scrisoarea de confirmare de fonduri, ceea ce ofertantul desemnat câștigător nu a dovedit.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea apreciază că sunt aplicabile în cauză prevederile art. 31 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă. Totodată, invocă și încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

2) În mod greșit autoritatea contractată a considerat îndeplinită cerința de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, în realitate fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006:

Conform cerinței de la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, ofertantul câștigător avea obligația de a prezenta descrierea sistemului calității aplicat la lucrare (...) și un program de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat, precum și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea contractului, planul de control al calității, verificări și încercări (...).

În acest context, simpla nominalizare a principalelor categorii de lucrări nu este suficientă, fiind necesară atât descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, cât și prezentarea procedurilor tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea contractului, orice completare ulterioară a acestora conducând în mod obligatoriu la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, astfel cum a prevăzut în mod expres autoritatea contractantă în cerința pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției.

Astfel, caietele de sarcini se referă la modul de execuție al terasamentelor, îmbrăcașilor rutiere, podețe, fundații balast, fundații piatră spartă, iar din documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător reiese doar sistemul de calitate aplicat la lucrare, și nicidecum modul de execuție efectiv al terasamentelor, îmbrăcăminților rutiere, podețelor, fundațiilor din balast și piatră spartă, așa cum sunt prezentate în caietele de sarcini.

Având în vedere aceste aspecte, petenta apreciază că sunt aplicabile în cauză prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora oferta trebuia respinsă ca neconformă.

3) În mod greșit, autoritatea contractată a considerat îndeplinite prevederile caietelor de sarcini, în realitate fiind incidente prevederile art. 26 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006:

Petenta consideră critica în acest sens extrem de clară, cu trimitere expresă la articolul din documentația de atribuire pentru care nu a fost respectată rețeta publicată de autoritate în răspunsul la solicitarea de clarificări, urmând să susțină cu actele aflate în dosarul achiziției publice, singurele acte prin care poate face dovada în acest sens și care nu se află în posesia sa.

Totodată, critică faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat consumurile aferente fiecărui articol de deviz, acest aspect

urmând a fi dovedit, de asemenea, prin actele aflate în dosarul achiziției publice.

În opinia sa, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta acestuia, în condițiile în care aceasta trebuia respinsă ca inadmisibilă.

4) Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă:

a) Ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară:

Petenta subliniază că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada prin documente relevante că îndeplinește aceste cerințe privind experiența similară, respectiv lucrările executate nu se încadrează în perioada de referință prevăzută în fișa de date, iar documentele depuse nu fac dovada valorii lucrărilor similare, respectiv nu fac dovada conformității cu normele profesionale în domeniu și finalizării acestora, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată inacceptabilă.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că sunt aplicabile în cauză prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

b) Ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare privind utilajele:

Potrivit prevederilor pct. III.2.3.a) Cerința nr. 2 din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse.

De asemenea, aceștia aveau obligația de a face dovada deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor în proprietate sau folosință prin prezentarea unor documente relevante specificate în fișa de date. Petenta susține că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor pentru perioada în care devine necesară implicarea acestora în executarea lucrărilor. Având în vedere aceste aspecte, erau aplicabile în cauză prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

c) Ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare privind personalul cheie solicitat:

c.1) Potrivit prevederilor pct. III.2.3.a) Cerința nr. 3 lit. b) din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de un responsabil tehnic cu execuția, pentru care trebuia depus atestat și/sau legitimație tehnico-profesională în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Petenta a arătat prin contestația formulată că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit această cerință, din perspectiva faptului că nu a depus legitimația aferentă domeniului valabilă la data limită de depunere a ofertelor, prezentând doar Certificatul de atestare.

Având în vedere aceste aspecte, aceasta consideră că erau aplicabile în cauză prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

c.2) Potrivit prevederilor pct. III.2.3.a) Cerința nr. 3 lit. a) din Fișa de date, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de un șef șantier cu studii superioare în domeniul construcției, specializarea căi ferate, drumuri și poduri.

De asemenea, autoarea contestației susține că persoana propusă de ofertantul desemnat câștigător pentru această poziție nu îndeplinește cerința privind studiile superioare în domeniul și specializarea solicitate. Domeniul solicitat este acela de construcții, iar specializarea este de căi ferate, drumuri și poduri, or, ofertantul desemnat câștigător, nu face dovada îndeplinirii acestei cerințe.

d) Ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare privind certificarea ISO:

Prin contestația formulată s-a arătat că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada implementării standardelor solicitate cu privire la activitățile corespunzătoare obiectului procedurii.

Urmare studierii dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, petenta a transmis adresa nr. 184/16.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3661/16.03.2015, reprezentând concluzii scrise, prin care reia o serie de aspecte deja prezentate prin contestație și adresa de precizare a contestației. Pe lângă aspectele deja prezentate, contestatoarea aduce următoarele precizări:

I. Referitor la respingerea ca neconformă a ofertei SC ... SRL:

I.1 Considerente privind identificarea Drumului critic:

Decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei se bazează pe raportul de evaluare nr. 386/28.01.2015, în care se arată faptul că drumul critic trebuia prezentat sub formă de rețea. Însă, petenta subliniază că în documentația de atribuire nu există nicio mențiune prin care să se specifice faptul că drumul critic trebuie să fie însoțit de graficul de rețea.

În acest context, consideră că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale prin aplicarea unor criterii pe care nu le-a adus la cunoștința ofertanților, deoarece nu se regăsesc în documentația de atribuire, aspect nepermis de legislația achizițiilor publice.

I.2 Considerente privind consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții:

Autoritatea contractantă a invocat, în punctul de vedere depus la dosarul cauzei, faptul că „*prin răspunsul la clarificări, adresa nr. 3648/22.12.2014, proiectantul clarifică (...)*”. Însă, petenta arată că adresa la care face referire autoritatea contractantă este răspunsul la solicitarea de clarificări semnat de C... prin primar Dumitru Vasile, și nicidecum de către proiectantul care a întocmit listele de cantități. De asemenea, nicăieri în dosarul achiziției publice nu se regăsește o adresă de la proiectant care să clarifice acest aspect sau prin care să-și însușească rețeta publicată.

Autoritatea contractantă avea obligația de a cere punctul de vedere al proiectantului în legătură cu acest aspect și, de asemenea, comisia de evaluare avea obligația de a avea în vedere faptul că listele aferente consumurilor de ore utilaj sunt generate în urma introducerii cantităților pentru fiecare articol și să procedeze la verificarea acestora.

Prin rețeta publicată, aferentă articolului DA06B1 [2] – asimilat, s-a modificat consumul publicat de autoritatea contractantă în Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor pentru autocisternă. Pentru a oferta un consum identic pentru autocisternă,

oferantul desemnat câștigător a introdus un consum de 0,023 ore autocisternă în cadrul articolului DA06B1[2] – asimilat, deși autocisterna nu se regăsește în rețeta publicată.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat un răspuns contradictoriu la solicitarea de clarificări, în sensul că obligă ofertanții să respecte consumurile de manoperă utilaj/echipament conform fiecărui articol de deviz, dar în același timp să respecte Listele de consumuri utilaj publicate, aspect imposibil de realizat, petenta consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a admite oferta ca și conformă.

Autoarea contestației arată că a atașat detalierea pentru numărul de ore aferent autocisternei pentru întreaga investiție, de unde reiese că a respectat întocmai consumurile și cantitățile publicate în SEAP și prin însumarea orelor aferente autocisternei rezultă 306,388 ore și nu un număr de 410,72 ore, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3648/22.12.2014. De asemenea, a atașat rețeta pentru cele 4 articole din investiție care conțin autocisterna și, în plus, punctul de vedere al Dirigintelui de șantier - Ing. Vlad Grigore.

II. Referitor la oferta desemnată câștigătoare:

1) Autoritatea contractantă a apreciat îndeplinită cerința de la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, însă, în opinia petentei sunt incidente prevederile art. 31 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006: - petenta a reluat criticile deja prezentate în contestație și adresa de precizare a contestației.

2) În mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, în realitate fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006:

Solicitările din caietele sarcini se referă la modul de execuție a terasamentelor, îmbrăcăminților rutiere, podețe, fundații balast, fundații piatră spartă. Din documentele prezentate de către SC ... SRL nu rezultă modul de execuție a acestora.

De asemenea, petenta susține că SC ... SRL a modificat soluțiile tehnice propuse de autoritatea contractantă, deoarece a oferat valoarea de 0 lei pentru utilajele aferente fasonării oțelului și nu precizează nicăieri faptul că oțel-betonul oferat ar fi gata fasonat. Din formularul C6 rezultă că aceasta a oferat „Oțel-beton neted OB 37stas 438 D=16 mm”, nespecificând faptul că acesta ar fi fasonat.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 3648/22.12.2014, autoritatea contractantă specifică faptul că „nu se pot folosi propriile consumuri de manopera utilaj/echipamente; oferta se va face conform articole de deviz”.

Prin urmare, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinită această cerință, în realitate fiind aplicabile în cauză prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora oferta trebuia respinsă ca neconformă.

3) În mod greșit, autoritatea contractată a considerat îndeplinite prevederile caietelor de sarcini, în realitate fiind incidente prevederile art. 26 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006:

Astfel cum a învederat prin contestație și prin adresa nr. 3330/10.03.2015, SC MIS FRUP SRL nu a respectat rețeta pentru articolul DA06B1 - asimilat, publicată în răspunsul de la solicitarea de clarificări nr. 348/22.12.2014.

Rețeta publicată conține următoarele consumuri:

Cod	Denumire	Consum	UM
0012821	Pavator cat. 2	0.11218	Ore
0012811	Pavator cat. 1	0.25655	Ore
0003546	Autogreder pana la 175 Cp	0.04800	Ore
0004005	Compactor static atoprop. Cu rulouri, R 8-14; de 14 tf	0.15300	ore

SC ... SRL a oferat pentru acest articol la valoarea unitară de 19.47 lei, care este compusă din 2.98 lei pentru manoperă și 16.51 lei pentru utilaje. Dacă se iau în considerare prețurile oferate pentru manoperă și utilaje din formularele C7 și C8 depuse de SC ... SRL în ofertă și dacă se respectă rețeta publicată, ar rezulta următorul preț unitar:

Cod	Denumire	Consum	UM	Valoare lei/UM	Valoare totala
0012821	Pavator cat. 2	0.11218	Ore	8 lei	0.89744 lei
0012811	Pavator cat. 1	0.25655	Ore	8 lei	2.0524 lei
0003546	Autogreder pana la 175 Cp	0.04800	Ore	132 lei	6.336 lei
0004005	Compactor static atoprop. Cu rulouri, R 8-14; de 14 tf	0.15300	ore	62 lei	9.486 lei
Valoare unitara manopera					2.94984 lei
Valoare unitara utilaj					15.822 lei
Valoare unitara totala					18.77184 lei

În consecință, dacă s-ar fi respectat rețeta pentru acest articol, SC ... SRL ar fi trebuit să oferteze o valoare unitară de 15.822 lei pentru utilaj, respectiv 2.9484 lei pentru manoperă.

De asemenea, făcând o comparație între articolul DA06B1[2] - asimilat (cel pentru care s-a publicat rețeta) și articolul DA06B1, se observă faptul că valoarea unitară aferentă utilaj este de 16.51 lei, deși articolul DA06B1 are în plus un consum de 0.2 ore pentru autocisternă. De aici rezultă foarte clar faptul că, în cadrul articolului DA06B1[2] - asimilat, ofertantul a folosit și consumul pentru 0.023 ore pentru autocisternă, deși nu se regăsește în rețeta publicată de autoritatea contractantă.

Conform răspunsului nr. 2 la solicitarea de clarificări nr. 348 din 22.11.2014, autoritatea contractantă specifică faptul că „nu se pot folosi propriile consumuri de manoperă, utilaj/echipamente; oferta se va face conform articole de deviz”.

De asemenea, petenta susține că totalul consumului oferat în formularul C8 pentru autocisternă da către SC ... SRL este generat în urma introducerii în deviz a unor articole care au rețetele modificate, aspect nepermis de autoritatea contractantă.

Pentru majoritatea articolelor oferate de SC ... SRL, prețul oferat pentru articolele de deviz nu rezultă din înmulțirea cantității cu 2 zecimale

cu prețul unitar, așa cum autoritatea contractantă a publicat cantitățile (de unde reiese faptul că acesta a oferat cantități cu 3 zecimale), de exemplu:

- Obiect Ulița Stângă

- Deviz terasamente: articolele 2, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14
- Deviz carosabil: articolele 2, 4, 6, 13, 14
- Deviz rigolă de acostament: articolele 1, 3, 5, 6, 7
- Deviz reparații podețe dalate existente: articolele 9, 10, 14, 13
- Deviz reparații podețe tubulare existente: articolele 4,5,7, 10,11
- Deviz reparații podețe tubulare noi DN 600: articolele 1, 6, 7, 11, 12, 14
- Deviz reparații podețe tubulare noi DN 300: articolele 4, 10, 11

Același aspect se poate observa și la celelalte obiecte.

Se exemplifică articolul 2 T5C18A1 obiect Ulița Stângă deviz terasamente cantitate 9.98, preț unitar 283.50 lei, preț total 2.828,20 lei. Dacă se înmulțește prețul unitar cu cantitatea, rezultă o valoare de 2.829,33 lei (9.98 x 283,50), care nu corespunde cu valoare ofertată - de 2.828,20 lei.

Având în vedere toate aceste considerente, contestatoarea subliniază faptul ca, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta acestuia, în condițiile în care aceasta trebuia respinsă ca inadmisibilă.

4) Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă:

a) Ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare privind personalul cheie solicitat:

a.1) Potrivit prevederilor pct. III.2.3.a) Cerința nr. 3 lit. b) din Fișa de date, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de un responsabil tehnic cu execuția, pentru care trebuia depus atestat și/sau legitimație tehnico-profesională în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Petenta consideră că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit această cerință, din perspectiva faptului că nu a depus legitimația aferentă domeniului atestatului seria VB nr. 08313 domeniul Construcții poduri, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, prezentând doar Certificatul de atestare.

a.2) Potrivit prevederilor pct. III.2.3.a) Cerința nr. 3 lit. a) din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de un șef șantier cu studii superioare în domeniul construcții, specializarea căi ferate, drumuri și poduri.

Persoana propusă de ofertantul desemnat câștigător pentru această poziție nu îndeplinește cerința privind studiile superioare în domeniul construcții, specializarea Căi ferate, drumuri și poduri, neîndeplinind astfel cerința din fișa de date învedereată.

Prin adresa nr. 961 din 19.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3884 din 19.03.2015, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, ca urmare a celor comunicate de către contestatoarea după studierea

dosarului achiziției publice, reluând punctual susținerile din punctul de vedere transmis inițial Consiliului.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Modernizare drumuri comunale în c..., județul ...”, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 100/08.01.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 630/19.02.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 632/19.02.2015) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând în principal:

- anularea adresei nr. 632/19.02.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
 - anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei contestatoarei ca neconformă, precum și de desemnare a ofertei SC ... SRL drept câștigătoare;
 - obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acestora și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
 - obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații;
- iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea

părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 632/19.02.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă din următoarele motive:

1) Se constată că ofertantul prezintă încă o data Graficul Gantt cu titlul de Drum critic.

Prin fișa de date a achiziției Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, paragraful 5. s-a solicitat "Ofertantul va prezenta Graficul Gantt și Drumul critic aplicate la contract, corelate cu graficul de execuție. ... NOTA: ... Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin (2) din HG 925/2006."

Legat de acest aspect s-a solicitat ofertantului ... SRL să indice unde anume în propunerea tehnică se regăsește **Drumul critic aplicat la lucrare corelat cu graficul de execuție** astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției Cap IV 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, paragraful 5.

Prin răspunsul înreg. cu nr.467/04 02 2015 ora 12:46 la solicitarea de clarificări nr. 431/30 01 2015, ofertantul menționează că Drumul critic a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 355- 356, iar din documentele prezentate reiese foarte clar drumul critic aplicat la lucrare acesta având hașura distinctă cu culoare roz, și nu nici nu au existat precizări în documentația de atribuire referitoare la modul de prezentare a drumului critic, neexistând un model standard de prezentare a acestuia.

Comisia de evaluare consideră că acest document nu răspunde cerințelor caietului de sarcini. acesta neprezentând duratele minime și maxime pentru fiecare activitate. **Răspuns neconcludent.**

În aceste condiții, comisia de evaluare constată că răspunsul ofertantului ... SRL este neconcludent, în sensul alin .(1) al art. 79 din H.G. nr. 925/2006, și pe cale de consecință a respins oferta acestuia ca neconformă.

2) Prin fișa de date a achiziției Cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, paragraful 5, s-a solicitat: "Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, trebuie să fie semnată pe proprie răspundere de către ofertant sau de către o persoană imputernicită legal de către acesta. Prețul total din formularul de ofertă se va exprima în lei, cu și fără TVA, și nu poate fi modificat pe perioada de valabilitate a acesteia de 90 de zile. Oferta financiară va cuprinde:

- Formularul de ofertă - Formularul nr. 8
- Centralizator anexa la Formularul de ofertă
- Listele cu cantități de lucrări întocmite pe categorii de lucrări sau echivalent. La recapitularea devizului se vor folosi coeficienți stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, T. V.A., etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului."

În conformitate cu listele de cantități, respectiv extrasele de resurse, C7, C8 și C9. publicate de autoritatea contractantă în SEAP și care fac parte din documentația de atribuire, precum și clarificarea nr. 1 înreg. la sediul autorității contractante cu nr. 3648/22 12 2014 publicată în SEAP la data de 22 12 2014. s-a solicitat ca ofertanții să respecte consumurile prevăzute în articolele de deviz (ore manoperă, ore utilizare utilaje, tone) astfel cum au fost prevăzute în listele de cantități- C7, C8 și C9.

Astfel, în conformitate cu listele de cantități publicate în SEAP, C7, C8 și C9, s-a solicitat ca ofertanții să utilizeze următoarele consumuri: total ore manoperă = 35.484,44, total ore utilizare utilaj = 7.953,82, total tone transportate= 88.719,76.

S-a constatat că ofertantul ... SRL a ofertat prețurile unitare la următoarele consumuri, total ore manopera = 35.479,03, total ore utilizare utilaj = 7.849.38, total

tone transportate = 85.419.89, fără a respecta consumurile din articolele de deviz, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire publicată în SEAP împreună cu invitația de participare la data de ..., și prin clarificarea nr. 1 publicată în SEAP la data de 22.12.2014.

	Liste cantitati publicate in SEAP (formulare C7, C8, C9)	Oferta ... SRL
Total ore manopera	35.484,44	35.479.03
Total ore utilizare utilaj	7.953,82	7.849,38
Total tone transportate	88.719,76	85.419,89

Legat de acest aspect, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL justificarea diferențelor de ore de manoperă, ore de utilizare utilaj și de cantități totale transportate.

Prin adresa nr. 467/04.02.2015 ora 12:46 la solicitarea de clarificari nr. 431/30.01.2015. ofertantul răspunde că a respectat listele de cantități publicate pe SEAP și consumurile aferente fiecărui articol de deviz, astfel:

a. „Referitor la diferența de ore ofertate pentru manoperă vă rugăm să constatați faptul că aceasta rezultă în urma introducerii în programul de deviz a cantităților cu 2 zecimale iar acesta este una insignifiantă. Formularul C7 publicat în SEAP este generat prin introducerea în programul de deviz de către proiectant a cantităților cu 3 zecimale. De asemenea în momentul generării formularului C7 publicat pe SEAP proiectantul nu a ținut cont de rețeta publicată în cadrul solicitării de clarificări nr.1/22.12.2014. Facem precizarea că SC ... SRL a respectat toate cantitățile, consumurile de manoperă aferente fiecărui articol de deviz conform listelor publicate de dumneavoastră în SEAP, am respectat inclusiv rețeta publicată prin solicitarea clarificării. În cazul în care considerați necesar putem prezenta consumurile de manoperă pentru fiecare articol de deviz în parte. ... Vă rugăm, de asemenea să aveți în vedere că diferențele de ore de manoperă și utilizare utilaje sesizate, justificate de utilizarea de către proiectant a unor cantități exprimate în cifre cu 3 zecimale, se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.”

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că diferența de aproximativ 5 ore se justifică, ca urmare a introducerii în programul de deviz a cantităților cu 2 zecimale, și se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Răspuns concludent.

b. „Referitor la diferența dintre totalul de ore utilizare utilaj publicată pe SEAP în cadrul formularului C8 și diferența oferta menționăm faptul că am respectat consumurile pentru utilaje aferente fiecărui articol din deviz. Menționăm de asemenea faptul că au fost respectate cantitățile publicate de dumneavoastră. Am introdus în programul de deviz cantitățile cu 2 zecimale așa cum au fost publicate. Vă rugăm să constatați faptul că formularul C8 publicat în SEAP de dumneavoastră este generat în urma introducerii în programul de deviz a cantităților cu 3 zecimale și a nerespectării rețetei publicate din clarificarea nr. 1/22.12.2014. Se poate observa faptul de diferența majoră dintre lista de utilaje ofertată și cea publicată pe SEAP se regăsește la numărul de ore pentru Autocisternă. Atașăm defalcarea pe fiecare articol în parte a numărului de ore ofertat pentru autocisternă. Se poate observa faptul că dacă am fi folosit un consum de 0.02 h/mc Autocisterna și nu am fi respectat rețeta publicată în cadrul clarificării 1/22.12.2014 la articolul DA06B1-RECICLAT consumurile de utilaj ar fi fost identice cu cele publicate de dumneavoastră. În cazul în care considerați necesar putem prezenta consumurile de utilaje pentru fiecare articol de deviz în parte pentru toate utilajele. ...Vă rugăm, de asemenea să aveți în vedere că diferențele de ore de manoperă și utilizare utilaje sesizate, justificate de utilizarea de către proiectant a unor cantități exprimate în cifre cu 3 zecimale, se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.”

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că diferența de 104.33 ore dintre lista de utilaje ofertată și cea publicată pe SEAP se regăsește la numărul de ore pentru Autocisterna.

Astfel, în formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, ofertantul ... SRL nu a respectat consumul de ore de utilaje cuprins în formularul C8 publicat în SEAP. Astfel, conform ofertei s-a oferit pentru autocisterna 306.39 ore, în contradicție cu specificațiile caietului de sarcini, cantitate 410.72 ore.

S-a constatat ca diferența de 104.33 ore nu se justifică ca urmare a introducerii în programul de deviz a cantităților cu 2 zecimale, și nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin clarificarea înreg. cu nr. 3648, publicată în SEAP la 22 12 2014, la întrebarea nr. 1 referitoare la existența unei discrepanțe a cantităților de materiale din Formularul C6 publicat în SEAP și cel propriu rezultat ca urmare a introducerii articolelor de deviz, s-a răspuns ca aceasta diferență rezultă din lipsa de material din articolului DA06B1- strat de agregate naturale cilindrate (balast)- asimilat așternere de material reciclat (NU SE FOLOSESTE MATERIALUL DIN ARTICOL, SE UTILIZEAZA MATERIALUL EXISTENT DE PE FIECARE STRADA), și s-a atașat rețeta articolului DA06B1, însă fără a se modifica cantitățile publicate în formularul C8- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Astfel, în situația în care prin clarificarea înreg. cu nr. 3648, publicată în SEAP la 22 12 2014. nu s-au modificat listele de cantități - caietul de sarcini, mai mult prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din aceeași clarificare, s-a impus utilizarea consumurilor prevăzute în listele de cantități publicate în SEAP, întocmirea propunerii financiare fiind o cerință explicită a documentației de atribuire, respectiv a fișei de date, cu respectarea prev. art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul ... SRL avea obligația de a întocmi oferta în consecință.

Pentru faptul ca a prezentat oferta, fără a respecta nr. de ore de consum pentru autocisterna din formularul nr. C8. în condițiile în care nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat contestație, ofertantul și-a asumat riscul respingerii ofertei prezentate din acest punct de vedere.

Efectuând o verificare comparativă între listele de cantități din caietul de sarcini și oferta depusă de ... SRL, comisia de evaluare constată că ofertantul a nesocotit la întocmirea ofertei listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv formularul C8 în care s-au evidențiat cu exactitate consumurile de ore de funcționare a utilajelor.

Așadar, oferta a fost întocmită cu nerespectarea caietului de sarcini, în sensul că nu a respectat cantitățile impuse, după cum s-a precizat și în răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 1/22 12 2014. **Răspuns neconcludent.**

În sensul alin .(1) al art. 79 din H.G. nr. 925/2006, oferta depusă de ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă.

c. „Referitor la diferența de tone transportate vă rugăm să constatați faptul că aceasta nu există conform formularului C9 depus în cadrul ofertei total de tone transportate este de 88.719.89 (5.00 + 9.90 + 12.70 + 3969.25 + 1.58 + 2.5 + 10.83 + 10185.20 + 10343.71 + 0.9 + 20584.07 + 6683.03 + 1002.40 + 35908.82 = 88.719.89) nu de 85.719,76 cum precizați dumneavoastră. Diferența de 0.13t rezultă din generarea formularului C9 în urma introducerii în deviz de către proiectant a cantităților cu 3 zecimale. În cazul în care considerați necesar putem prezenta consumurile aferente transporturilor pentru fiecare articol de deviz în parte pentru toate utilajele. ... Vă rugăm, de asemenea să aveți în vedere că diferențele de ore de manoperă și utilizare utilaje sesizate, justificate de utilizarea de către proiectant a unor cantități exprimate în cifre cu 3 zecimale, se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.”

S-a constatat ca pentru totalul tonelor transportate diferența este nesemnificativă și adaugă calculul de adunare a cantităților prevăzute în oferta sa, rezultând un total foarte apropiat de cel din listele de cantități publicate în SEAP,

respectiv Formularul C9, astfel încat se incadrează în categoria abaterilor tehnice minore conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006. **Răspuns concludent.**

În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de ... SRL este neconformă, în sensul alin.(2) al art. 79 din H.G. nr. 925/2006, si pe cale de consecință a respins oferta acestuia.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul ... SRL întrunind un punctaj de 100 de puncte, cu o ofertă financiară fără TVA de 5.260.530,46 lei fără TVA, și termen de garanție 60 de luni, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Criticile contestatoarei privind respingerea ofertei sale pentru neprezentarea *drumului critic aplicat la lucrare corelat cu graficul de execuție*, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a solicitat:

Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

.....

Ofertantul va prezenta graficul fizic și valoric de execuție a contractului detaliat pe luni, cu respectarea categoriilor de lucrări prezentate în evaluarea financiară a lucrărilor. Termenul de execuție ofertat trebuie să fie fundamentat și corelat cu capacitatea tehnică, profesională și financiară. Ofertarea unui termen de execuție care nu respectă cerințele de mai sus sau care nu poate fi justificat de către ofertant, duce la declararea neconformității ofertei.

Ofertantul va prezenta Graficul Gantt și Drumul critic aplicate la contract, corelate cu graficul de execuție.

.....

Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin (2) din HG 925/2006.

Conform literaturii de specialitate stabilirea ordinii de desfășurare în timp a activităților se poate realiza fie prin *diagramele GANTT* fie prin *modelarea în rețea*.

Graficul (diagramă) Gantt exprimă la scara timpului, prin linii orizontale, durata activităților, și prin linii întrerupte (de exemplu) rezervele de timp. Graficul Gantt presupune divizarea acțiunii complexe pe care o reprezintă proiectul, în părți componente (activități) și eșalonarea acestora în timp, ținând seama de succesiunea tehnologică, termene impuse, resurse etc.

Într-o diagramă Gantt activitățile sunt clasificate în două categorii, și anume, activități critice și activități necritice.

Activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic. Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților.

Tabelele calendaristice GANTT sunt forma cea mai simplă de planificare de proiect, util la planificarea directă a proiectelor mici și mai

puțin complexe sau reprezentând un instrument pentru programarea activităților deja supuse unei analize în rețea, folosind un graf orientat pe tehnica de căutare a drumului critic.

Modelarea în rețea este o metodă mai formală decât diagramele Gantt. Aceasta presupune reprezentarea grafică printr-o rețea (de aceea se numește modelare în rețea) a activităților funcție de relațiile de precedență impuse acestora, și calcularea parametrilor de timp aferenți derulării proiectului. *La baza modelării în rețea se află teoria grafurilor.* Prin graf se înțelege o funcție formată dintr-o mulțime de elemente și o mulțime de perechi ale elementelor din prima mulțime. Reprezentat grafic, un graf are un număr de noduri (mulțimea de elemente) și un număr de arce orientate (mulțimea perechilor de elemente) care formează o rețea. Rețeaua care descrie desfășurarea proiectului în modelarea în rețea poate fi executată în două moduri, acestea fiind și metodele de bază ale modelării în rețea, și anume: Critical Path Method (CPM) sau metoda drumului critic care utilizează reprezentarea activităților prin arce iar nodurile reprezintă momentele de început și de sfârșit a fiecărei activități și Metoda MPM (Metro Potențial Method) sau metoda potențialelor.

Metoda drumului critic constă în identificarea activităților care influențează în mod hotărâtor durata totală necesară pentru derularea procesului complex analizat. Succesiunea în timp a acestor activități critice se numește *drum critic*, fiind drumul cu durata cea mai mare dintre toate drumurile complete posibile de format în structura grafului. Asupra activităților critice trebuie orientată toată atenția analistului în vederea respectării limitelor de realizare a procesului complex și, dacă este cazul, a ajustării acestora.

Prin fișa de date, așa cum s-a arătat autoritatea contractantă a solicitat prezentarea atât a *graficului GANTT* cât și a *Drumului critic corelate cu graficul de execuție*.

În cadrul propunerii tehnice contestatoarea a prezentat graficul de execuție fizic și valoric și un grafic Gantt în care pe verticală sunt precizate obiectele (ulițele) și devizele aferente fiecărei ulițe iar pe orizontală sunt precizate prin linii negre groase duratele de realizare a obiectelor (ulițelor) și prin hașuri duratele de realizare a fiecărui deviz în parte.

De asemenea, a prezentat un grafic denumit *Drum critic* care este în fapt același grafic Gantt prezentat anterior la care a adăugat pe verticală patru coloane intitulate durata, data de început, data de sfârșit și predecesori. La finalul acestui grafic contestatoarea colorează cu un marker de culoare roz (susține prin contestație – exemplarul de la Consiliu fiind alb-negru) drumul critic ca fiind corespunzător realizării obiectului *Ulița principală – devize de terasamente, carosabil și parapeteți direcționali* la care a adăugat obiectele *Amenajare teren și Organizare de șantier*.

Susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa prin aplicarea unor criterii ce nu se regăsesc în documentația de atribuire sunt neîntemeiate. Chiar dacă autoritatea contractantă nu a

indicat o anumită metodă prin care să se obțină drumul critic, contestatoarea avea obligația de a prezenta modalitatea în care a ajuns la acel drum critic colorat cu marker. Din graficul prezentat de contestatoarea ca fiind documentul prin care s-a obținut drumul critic nu rezultă care sunt activitățile critice (cu rezerve de timp nule) stabilite pe perioada de realizare a contractului (în condițiile în care sunt 10 obiecte - ulițe) și care sunt activitățile necritice (cu rezerve de timp). Drumul critic trebuie să rezulte dintr-o analiză a modului de realizare a tuturor activităților din contract, analiză concretizată în acest grafic, raportat la activitățile critice stabilite pe perioada de realizare a întregului contract și nu doar pe Ulița Principală care are cea mai mare durată de execuție. În condițiile în care obiectul contractului este modernizarea a 10 ulițe din graficul prezentat nu rezultă în niciun fel că activitățile critice în realizarea acestui contract sunt execuția terasamentelor, a carosabilului și a parapeților pentru Ulița Principală, la care a adăugat organizarea de șantier și amenajarea terenului. Este greu de crezut că nerealizarea contractului (modernizare drum pe 10 ulițe) la timp se poate datora doar nerealizării la timp a terasamentelor, carosabilului și a parapeților la Ulița Principală, iar nerealizarea lucrărilor la termen pentru celelalte 9 ulițe nu afectează finalizarea contractului la termenele angajate, însă acest fapt trebuie demonstrat. Simpla colorare cu marker roz a unor hașuri din acest grafic nu demonstrează că acesta este drumul critic pentru acest contract.

În evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei autoritatea contractantă a pornit de la premisa greșită că drumul critic se poate obține doar prin utilizarea grafurilor de rețea. Așa cum s-a arătat mai sus, drumul critic poate fi obținut și dintr-un grafic Gantt dacă acesta este realizat corespunzător. Pornind de la această premisă, prin clarificarea nr. 431 din 30.01.2015) autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să indice unde anume în propunerea tehnică se regăsește *Drumul critic aplicat la lucrare corelat cu graficul de execuție* așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Răspunsul contestatoarei a fost în consecință: *Referitor la neclaritatea constatată la punctul 1, vă rugăm să constatați faptul că Drumul critic a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 355-356. Din documentele prezentate reiese foarte clar drumul critic aplicat la lucrări acesta având hașură distinctă cu culoare roz. Având în vedere faptul că nu au existat precizări în documentația de atribuire referitoare la modul de prezentare a drumului critic și nu există un model standard de prezentare am considerat oportună reprezentarea tuturor activităților care fac obiectul contractului iar activitățile care fac parte din drumul critic să fie evidențiate distinct prin hașura și culoare diferite. De asemenea, se poate observa faptul că legenda din josul paginii este diferită în consecință este eronată afirmația prin care susțineți că sa prezentat grafic Gantt cu denumire de drum critic.*

Susținerea contestatoarei că legenda din josul paginii fiind diferită la cele două grafice demonstrează că acesta din urmă este graficul drumului critic nu poate fi luată în considerare de Consiliu. Conform legendei același tip de hașură reprezintă durata obiectului dar și durata obiectului aparținând drumului critic. La o analiză simplistă, conform legendei ar

rezulta că toate cele 101 activități (aferele celor 10 ulițe) aparțin drumului critic, fiind activități critice (fără rezerve de timp), situație ce nu ar putea fi reală în cazul de față. Contestatoarea poșează cu marker ca aparținând drumului critic doar activitățile de terasamente, carosabil și parapeti aferente Uliței Principale, la care a adăugat organizarea de șantier și amenajarea terenului, motivat de faptul că aceasta are cel mai mare termen de execuție. Așa cum s-a menționat mai sus drumul critic este rezultatul unei analize asupra activităților critice aferente fiecărui obiect din contract prin care se identifică activitățile critice (fără rezerve de timp) care pot influența finalizarea în întregul său a contractului la timp, respectiv situația cea mai defavorabilă, analiză care nu se regăsește în documentul prezentat de contestatoare.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că întrucât în propunerea tehnică exista graficul intitulat *Drum critic*, autoritatea contractantă în mod eronat a solicitat contestatoarei prin clarificare să precizeze unde anume se regăsește în propunerea tehnică Drumul critic. Dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 prevăd: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.* În acest context, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite contestatoarei să demonstreze în baza analizării informațiilor incluse în graficul intitulat *Drum critic* cum a identificat activitățile care influențează în mod hotărâtor durata totală necesară pentru derularea contractului ca fiind cele corespunzătoare realizării obiectului *Ulița principală* – devize de *terasamente, carosabil și parapeti direcționali* la care a adăugat obiectele *Amenajare teren și Organizare de șantier*, precum și faptul că nerealizarea la termen a oricărei activități aferente celorlalte nouă ulițe (obiecte ale contractului) nu afectează termenul final al contractului. Doar ulterior justificării prezentate de contestatoare putea decide dacă documentul prezentat poate fi sau nu considerat un drum critic așa cum este definit de literatura de specialitate. Solicitarea de clarificări asupra graficului prezentat nu înseamnă completarea propunerii tehnice ci doar clarificarea aspectelor ce sunt neclare din construcția graficului, nefiind aplicabile prevederile din fișa de date referitoare la interdicția de a se completa propunerea tehnică.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv nerespectarea consumului de ore de utilaje (autocisterna) cuprins în formularul C8 publicat în SEAP, Consiliul constată netemeinicia acestuia. Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați listele cu cantități de lucrări aferente tuturor obiectelor din contract precum și listele cu consumurile de resurse (formularele C6, C7, C8 și C9). În cadrul listelor de cantități de lucrări aferente stadiului fizic *Carosabil* se regăsește articolul *DA06B1 - Strat de agregate naturale cilindrate*

(balast), avand functia de rezidenta filtranta, izolatoare, antigeliva si anticapilara, cu asternere mecanica;-asimilat-asternere material reciclat.

Prin clarificarea nr. 3648/22.12.2014 la întrebarea unui operator economic autoritatea contractantă a precizat:

1. întrebare:

În urma introducerii a articolelor de deviz în programul de calculație, a rezultat o discrepanță a cantităților de materiale din Formularul C6 propriu, față de Formularul C6 prezentat de dumneavoastră (ex. Balast 18.067,42 mc - propriu față de 12.120,60 - dumneavoastră). Presupunem că această discrepanță s-a produs în urma folosirii de către dumneavoastră a unor articole asimilate sau articole la care a fost modificat consumul de material. Vă rugăm să prezentați rețeta tuturor articolelor asimilate sau în care s-au folosit alte consumuri de materiale decât cele ce se regăsesc în mod normal în articolele de deviz conform indicatoare de Norme de Deviz.

Răspuns:

Diferența rezultată din Formularul F6 față de oferta d-voastră rezultă din lipsa de material din articolul DA06B1-Strat de agregate naturale cilindrate (balast) având funcția de rezistă - ASIMILAT-ASTERNERE MATERIAL RECICLAT, adică material refolosit-existent. (NU SE FOLOSESTE MATERIALUL DIN ARTICOL; SE UTILIZEAZA MATERIALUL EXISTENT DE PE FIECARE STRADA). La fiecare obiect din cadrul investiției la devizul de CAROSABIL se găsește articolul DA06B1 -asimilat - pe poziția 1 din deviz.

Nu sunt alte articole asimilate în cadrul investiției.

Se atașează rețeta pentru articolul DA06B1 [2] - STRAT AGREG NAT CILINDRATE CU FUNC REZIST FILTRANTIZOLAT AERISIRE SI ANTICAP CU ASTER MEC BALAST - ASIMILAT - ASTERNERE MATERIAL RECICLAT.

2. întrebare:

Vă rugăm să precizați dacă ofertanții pot să utilizeze propriile consumuri de manoperă și utilaje/echipamente în realizarea ofertei.

Răspuns: Nu se pot folosi propriile consumuri de manoperă, utilaje/ echipamente, oferta se va face conform articolelor de deviz.

Norma: 1111111X111 [2] U.M.-.M.C.

Strat de agregate naturale cilindrate cu funct rezist filtrantizolat aerisire și anticap cu așternere mecanica. Balast – asimilat așternere material reciclat.

Cod	Denumire	Consum	UM	Preț	Valoare
001282 1	PAVATOR CAT.2	0.11218	ore		
001281 1	PAVATOR CAT.I	0.25655	ore		
000354 6	AUTOGREDER PINA LA 175CP	0.04800	ore		
000400 5	COMPACTOR STATIC AUTOPROP.,CU RULOURI(VALTURI),R8-14;DE 14TF	0.15300	ore		

Conform formularului C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, pus la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, numărul de ore de funcționare pentru autocisternă este 410,72.

Prin propunerea financiară, în formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, contestatoarea a inclus pentru autocisternă 306,39 ore.

Prin adresa nr. 431/30.01.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul de a justifica diferența de ore de utilizare utilaj dintre extrasul pus la dispoziție prin documentația de atribuire și extrasul prezentat în cadrul propunerii financiare.

Prin adresa de răspuns nr. 314/04.02.2015 contestatoarea a precizat:

b. Referitor la diferența dintre totalul de ore utilizare utilaj publicată pe SEAP în cadrul formularului C8 și diferența ofertă menționăm faptul că

am respectat consumurile pentru utilaje aferente fiecărui articol de deviz. Menționăm de asemenea faptul că au fost respectate cantitățile publicate de dumneavoastră. Am introdus în programul de deviz cantitățile cu 2 zecimale așa cum au fost publicate. Vă rugăm să constatați faptul că formularul C8 publicat în SEAP de dumneavoastră este generat în urma introducerii în programul de deviz a cantităților cu 3 zecimale și a nerespectării rețetei publicate din clarificarea nr. 1/22.12.2014. Se poate observa faptul că diferența majoră dintre lista de utilaje ofertată și cea publicată pe SEAP se regăsește la numărul de ore pentru Autocisternă. Atașăm defalcarea pe fiecare articol în parte a numărului de ore ofertat pentru autocisternă. Se poate observa faptul că dacă am fi folosit un consum de 0.02 h/mc Autocisternă și nu am fi respectat rețeta publicată în cadrul clarificării 1/22.12.2014 la articolul DA06B1-RECICLAT consumurile de utilaj ar fi fost identice cu cele publicate de dumneavoastră. În cazul în care considerați necesar putem prezenta consumurile de utilaje pentru fiecare articol de deviz în parte pentru toate utilajele.

Din cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă se află în eroare când susține că prin clarificarea nr. 3648/22.12.2014, postată în SEAP, nu a modificat documentația de atribuire. Prin această clarificare, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici rețeta pentru articolul DA06B1 [2] - STRAT AGREG NAT CILINDRATE CU FUNC REZIST FILTRANTIZOLAT AERISIRE SI ANTICAP CU ASTER MEC BALAST - ASIMILAT - ASTERNERE MATERIAL RECICLAT, rețetă care a devenit obligatorie pentru ofertanți. După cum se poate observa această rețetă dată de autoritatea contractantă nu conține resursa autocisterna. Deși articolul DA06B1 asimilat, conform indicatoarelor de norme de deviz include și resursa autocisterna cu consumul specific de ore de funcționare (0,023 ore), ofertanții aveau obligația de a cota doar resursele indicate de autoritatea contractantă prin rețeta pusă la dispoziție prin clarificarea nr. 3648/22.12.2014 postată în SEAP. Formularul C8 - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții* este rezultatul includerii în deviz a rețetei impuse de autoritatea contractantă pentru articolul DA06B1 asimilat și nu formularul C8 anexat inițial listelor de cantități de lucrări. Autoritatea contractantă prin modificarea rețetei aferente art. DA06B1 asimilat a modificat implicit și formularul C8 - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții*. Mai mult, prin clarificare autoritatea contractantă a impus respectarea articolelor de deviz și nu a numărului de ore de funcționare din formularul C8, motiv pentru care în toate articolele trebuiau respectate rețetele aferente articolelor de deviz din indicatoarele de norme de deviz iar pentru articolul DA06B1 asimilat în mod expres rețeta impusă prin clarificarea nr. 3648/22.12.2014 postată în SEAP.

Susținerile autorității contractante că prin această clarificare s-a lămurit doar faptul că în rețeta articolului DA06B1 asimilat, nu se cuprinde materialul și că prin rețeta atașată clarificării *nu s-au modificat, în mod clar și explicit, cantitățile publicate în formularul C8* nu pot fi luate

în considerare. Conform prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”. Așa cum s-a precizat mai sus, prin impunerea unei rețete pentru un articol de deviz este implicită modificarea cantităților din Formularul C8- *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, deoarece aceasta din urmă este rezultatul prelucrării în cadrul devizului a fiecărui articol de deviz.

Din acest punct de vedere, oferta contestatoarei este corectă, fiind întocmită conform clarificării postate de autoritatea contractantă în SEAP, clarificare care a devenit parte integrantă a documentației de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare bazate pe faptul că aceasta nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind deținerea de cash-flow de cel puțin 1.300.000 lei, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a solicitat: *Cerința nr. 2 Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de cel puțin 1.300.000 lei sau echivalent în altă valută, calculat la curs de schimb valutar comunicat de BNR din data publicării invitației de participare în SEAP. Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii sau linii de credit în valoare de cel puțin: 1.300.000 lei pentru o perioadă de minim 3 luni de derulare a contractului „Modernizare drumuri comunale în c..., județul ...”, conform graficului de execuție.*

Ca modalitate de îndeplinire a precizat: *Se vor prezenta documente doveditoare emise de instituții bancare sau alte instituții financiare, în original, din care să reiasă că la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii sau linii de credit în valoare de cel puțin: 1.300.000 lei pentru o perioadă de minim 3 luni de derulare a contractului „Modernizare drumuri comunale în c..., județul ...”, conform graficului de execuție.*

În cadrul ofertei depuse în procedură ofertantul desemnat câștigător a prezentat documentul intitulat Scrisoare de confort eliberat de BRD Groupe Societe Generale SA Agenția Sîngiorz-Bai Grup Cluj în care se precizează: SC ... SRL, *la momentul semnării contractului, va avea acces la resurse financiare în vederea susținerii lucrărilor pentru o perioadă de 3 luni de derulare a contractului „Modernizare drumuri comunale în c..., județul Bistrița Năsăud”, în valoare de 1.300.000 lei, în condiții ce vor fi negociate reciproc și cu respectarea Normelor Băncii.*

Cum cerința documentației de atribuire impune ca ofertantul să facă dovada că la momentul încheierii contractului are acces la resurse financiare în valoare de 1.300.000 lei, documentul prezentat în cadrul ofertei este suficient la acest moment pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire. Dacă la momentul încheierii contractului ofertantul nu face dovada că dispune de resurse financiare în valoare de 1.300.000 lei autoritatea contractantă nu va putea încheia contractul cu acesta.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a prevederilor fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, „Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini. (...), în sensul că în cadrul propunerii tehnice depuse, acesta a prezentat listele privind procedurile tehnice de execuție doar prin simpla lor nominalizare, fără a prezenta însă descrierea solicitată prin documentația de atribuire, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta Propunerea tehnică prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor Caietului de Sarcini.

Ofertantul va prezenta în mod rezonabil și realist descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cu procedurile aferente sistemului calității și un program de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor

tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat precum și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea contractului, planul de control al calității, verificări și încercări.

După cum se poate constata niciunde în documentația de atribuire nu se solicită prezentarea în cadrul propunerii tehnice a procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări ci doar lista acestora, document care se regăsește în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător la pagina 15. De asemenea, ofertantul desemnat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag. 16-20) un program de realizare a contractului în cuprinsul căruia a descris modul de desfășurare a execuției tuturor obiectelor din contract.

Criticile contestatoarei privind nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a rețetei pentru art. DA06B1 sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Așa cum s-a arătat și cu privire la oferta contestatoarei, prin clarificarea nr. 3648/22.12.2014 postată în SEAP autoritatea contractantă a pus la dispoziția viitorilor ofertanți *rețeta articolului DA06B1[2] - STRAT AGREG NAT CILINDRATE CU FUNC REZIST FILTRANTIZOLAT AERISIRE SI ANTICAP CU ASTER MEC BALAST - ASIMILAT - ASTERNERE MATERIAL RECICLAT*, rețetă care a devenit obligatorie pentru fiecare ofertant la întocmirea propunerii financiare. Rețeta pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă are următoarea componență:

Cod	Denumire	Consum	UM	Preț	Valoare
001282 1	PAVATOR CAT.2	0.11218	ore		
001281 1	PAVATOR CAT.I	0.25655	ore		
000354 6	AUTOGREDER PINA LA 175CP	0.04800	ore		
000400 5	COMPACTOR STATIC AUTOPROP.,CU RULOURI(VALTURI),R8-14;DE 14TF	0.15300	ore		

Cum formularul C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții este rezultatul includerii în deviz a rețetei impuse de autoritatea contractantă pentru articolul DA06B1 asimilat, în mod cert la poziția 1 autocisterna din formularul C8 numărul

de ore de funcționare trebuie să fie mai mic de 410,72 deoarece rețeta pentru articolul DA06B1 asimilat nu conține ore de funcționare pentru autocisternă. Din analiza propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător rezultă că atât pentru articolul DA06B1 asimilat cât și pentru articolul DA06B1 prețul unitar pentru utilaj este același, respectiv 16,51 lei. De asemenea, în cadrul formularului C8 - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, la poziția 1 se regăsesc 410,72 ore de funcționare pentru autocisternă. Din coroborarea acestor informații rezultă cu certitudine că ofertantul desemnat câștigător a inclus în rețeta aferentă articolului DA06B1 asimilat și orele de funcționare pentru autocisternă. Din cele prezentate rezultă că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat la întocmirea propunerii financiare rețeta pentru articolul DA06B1 asimilat pusă la dispoziția ofertanților prin clarificarea nr. 3648/22.12.2014 postată în SEAP.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prin cotarea orelor de funcționare autocisternă în cadrul articolelor DA06B1 asimilat ofertantul și-a suplimentat propunerea financiară cu aproximativ 3.500 lei. Fiind o sumă în plus, Consiliul are în vedere că execuția contractului în condiții de calitate nu poate fi afectată iar ofertantului nu i se crează vreun avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură. Mai mult, cum decontarea lucrărilor într-un contract se face doar pe baza lucrărilor real executate această sumă în plus nu va fi decontată în nicio situație. În aceste condiții autoritatea contractantă trebuia să verifice posibilitatea aplicării prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Criticile contestatoarei privind neconcordanțele existente în devizele pe categorii de lucrări, referitoare la faptul că pentru o parte din articolele de deviz prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea nu se obține valoarea totală indicată pentru articolul în cauză, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Din verificarea mai multor articole de deviz, Consiliul constată că într-adevăr prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea se obține o valoare diferită de cea precizată de ofertant. De exemplu, la devizul Carosabil - Ulița Crețului, pentru art. 1 avem cantitatea 108,00 mc x 19,47 lei/mc = 2102,76 lei, față de 2102,98 lei inclus în deviz. La art. 3 avem cantitatea de 144,00 mc x 36,09 lei/mc = 5196,96 lei față de 5197,18 inclus în deviz. Exemplele pot continua. Și în acest caz autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica acest aspect și să stabilească incidența sau nu a prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, sunt întemeiate criticile contestatoarei privind cotarea cu zero a utilajelor aferente fasonării armăturilor (în cadrul formularului C8 - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții*) în condițiile în care s-au prezentat ore de funcționare pentru toate aceste utilaje (Mașina automată de tăiat și indret.ot.bet.act.el. d=3-20mm 5-10; Mașina de fasonat oțel-beton d=pina la 40mm 2,2kw; Ștanța electrică de tăiat oțel-beton,diam.pînă la 40 mm). Deși ofertantul desemnat câștigător a trecut prețuri unitare zero pentru aceste utilaje (fiind menționate consumurile de ore de funcționare așa cum le-a impus autoritatea contractantă), comisia de evaluare nu a întreprins vreun demers pentru a clarifica acest aspect.

Dacă în ceea ce-i privește pe ceilalți ofertanți autoritatea contractantă a fost foarte scrupuloasă în evaluare, în referire la propunerea tehnică și financiară a ofertantului desemnat câștigător autoritatea nu a mai dat dovadă de aceeași meticulozitate deoarece nu a solicitat acesteia nici o clarificare.

Criticile contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la personalul de specialitate (responsabil tehnic cu execuția și șef de șantier) sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat:

Cerința nr. 3 - Ofertantul va furniza informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea următorului personal (de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut) considerat necesar în execuția contractului:

- a) șef de șantier;*
- b) responsabil tehnic cu execuția (RTE);*
- c) manager pentru asigurarea calității;*

Studii și aptitudini solicitate:

- a) șef șantier:*
 - experiență profesională în construcții de infrastructură transport rutier, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar,*
 - studii superioare în domeniul construcții, specializarea căi ferate, drumuri și poduri,*
 - contract de muncă sau angajament de participare sau declarație de disponibilitate;*

- b) responsabil tehnic cu execuția (RTE)*
 - atestat și/sau legitimație tehnico-profesională în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri, în baza Legii nr. 10/1995, H.G. nr.925/1995, Ordinul MLPTL 777/2003 modificat și completat prin Ordinul MLPTL 651/2007, valabil la data limită de depunere a ofertelor.*

Pentru operatorii economici care prezintă experți străini se solicită prezentarea atestatelor/autorizațiilor recunoscute de autoritățile române la momentul semnării contractului.

În cadrul ofertei depuse în procedură ofertantul desemnat câștigător a prezentat Formularul 12 – Lista personalului de specialitate propus pentru implementarea contractului, în cuprinsul căreia a desemnat ca șef de șantier pe Baba Sorin iar ca responsabil tehnic cu execuția pe Alexa Săndel. Pentru Baba Sorin a prezentat diploma de absolvire a Colegiului Universitar Tehnic, Economic și de Administrație din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca cu titlul de inginer colegiu specializarea drumuri și poduri. Cum prin fișa de date a achiziției s-au solicitat studii superioare fără a se preciza dacă studiile trebuie să fie de lungă durată, Consiliul consideră cerința îndeplinită prin prezentarea diplomei ce fac dovada de studii superioare în domeniul construcții, specializarea căi ferate, drumuri și poduri.

Pentru Alexa Săndel desemnat responsabil tehnic cu execuția ofertantul a prezentat certificatul de atestare tehnico-profesională seria R nr. 3496 pentru domeniul Construcții rutiere, Drumuri (II1) și certificatul de atestare tehnico-profesională seria VB nr. 08313 pentru domeniul Construcții poduri (II). Deși, prin prezentarea certificatului de atestare cerința din fișa de date a achiziției a fost îndeplinită, ofertantul a mai prezentat și Legitimația aferentă certificatului seria R nr. 3496 cu valabilitate până la 13.01.2017.

Deoarece prin concluziile scrise prezentate ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu, contestatoarea nu și-a mai menținut (și nu a motivat) criticile referitoare la experiența similară, utilaje și certificate ISO, Consiliul nu se va pronunța asupra lor și le respinge ca nefondate.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar de anulare a întregii proceduri de atribuire, Consiliul îl va respinge ca nefondat întrucât, din cele de mai sus rezultă că procedura poate fi continuată cu luarea măsurilor de remediere dispuse. Desigur, în raport de cele reținute mai sus, la reevaluarea pe care urmează să o realizeze, autoritatea va putea face aplicarea art. 209 din ordonanță, dacă stabilește că textul îi este incident procedurii.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația SC ... SRL și dispune anularea raportului procedurii nr. 630/19.02.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și a celei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 278 alin. (8) din ordonanță – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că C... s-a aflat în culpă procesuală, întrucât evaluarea ofertei contestatoarei și a celei declarate câștigătoare s-a realizat deficitar, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea ei pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea autorității contractante, se impune ca C... să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Dar, în prezenta speță, doar jumătate din criticile formulate de contestatoare sunt întemeiate, după cum s-a arătat mai sus. În consecință, observând că există cheltuieli avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite doar în parte solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 4.960,0 lei reprezentând onorariu avocațial pentru SCPA "Ceparu și Eremia", achitat de contestatoare (ordinul de plată depus în copie la dosarul cauzei) și 494,0 lei reprezentând cheltuieli copii xerox (chitanță anexată în copie).

Pornind de la dispozițiile art. 453 alin. (2) C. proc. civ. – când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată –, raportat la constatarea culpei procesuale a organizatoarei achiziției

doar față de evaluarea ofertei sale și parțial față de evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2974 lei (jumătate din onorariu și cheltuielile copii xerox), față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Redactată în patru exemplare, conține 36 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,