



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind
atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de
concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune
de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea
nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea,**

DECIZIE
Nr. .../C4/...
Data: ...

Prin contestația nr. 12329/03.03.2015, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2960/03.03.2015 și respectiv nr. 3042/04.03.2015, înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., având CUI RO..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., formulată împotriva comunicării nr. 11625/27.02.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări de „Modernizare str. Lăcrămioarei, inclusiv canalizare pluvială, în Municipiul Sf. Gheorghe”, organizată de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 11625/27.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, anularea etapei de licitație electronică, reevaluarea ofertei declarată câștigătoare conform celor reținute în Decizia CNSC nr. 2962/C4/3449/03.12.2014 de admitere a contestației la prima comunicare de adjudecare, decizie rămasă definitivă și irevocabilă prin Hotărârea Curții de Apel ... nr. 43/2015 din 14.01.2015, conform obligațiilor prevăzute de HG nr. 925/2006, art. 34 pct. 2 și 3, art. 71 pct. 2, art. 72 pct.3;

- reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. 544/12.03.2015, transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3499/12.03.2015 și respectiv sub nr.3583/13.03.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., ofertant declarat câștigător al procedurii, s-a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor de procedură.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., ..., județul

Anulează raportul procedurii nr. 4623 din 27.02.2015, actele subsecvente acestuia și faza finală de licitație electronică.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și să desemneze oferta câștigătoare, cu respectarea strictă a deciziei CNSC nr. 2962/C4/3449 pronunțată în data de 03.12.2014.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 12329/03.03.2015, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2960/03.03.2015 și respectiv nr. 3042/04.03.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva

comunicării nr. 11625/27.02.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări de „Modernizare str. Lăcrămioarei, inclusiv canalizare pluvială, în Municipiul Sf. Gheorghe”, se solicită:

- anularea adresei nr. 11625/27.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, anularea etapei de licitație electronică, reevaluarea ofertei declarată câștigătoare conform celor reținute în Decizia CNSC nr. 2962/C4/3449/03.12.2014 de admitere a contestației la prima comunicare de adjudecare, decizie rămasă definitivă și irevocabilă prin Hotărârea Curții de Apel ... nr. 43/2015 din 14.01.2015, conform obligațiilor prevăzute de HG nr. 925/2006, art. 34 pct. 2 și 3, art. 71 pct. 2, art. 72 pct.3;

- reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

În cuprinsul contestației sale, S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., deși propunerea financiară „are serioase vicii”, apreciind că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. 2962/C4/3449/03.12.2014, și a considerat propunerea financiară a acesteia ca fiind admisibilă, încălcând astfel prevederile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 81 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că prin Decizia nr. 2962/C4/3449/03.12.2014, rămasă definitivă și irevocabilă prin Hotărârea Curții de Apel ... nr. 43/2015 din 14.01.2015, Consiliul a admis criticile sale privind oferta depusă de S.C. ... S.R.L., însă, având în vedere că autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta S.C. ... S.R.L. conform celor decise în cuprinsul deciziei, contestatoarea prezintă în continuare susținerile sale privind aspectele pentru care consideră că această ofertă nu este admisibilă.

Astfel, contestatoarea susține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L., nu respectă cerințele cap. IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date și cele ale cap. 3.7.8 – „Amenajări, trotuare, piste de cicliști, parcări și zone verzi: Trotuare pietonale și piste de cicliști”.

În această ordine de idei, contestatoarea arată că s-a solicitat *„ca traficul pietonal să fie separat în mod clar de traficul auto și pentru a asigura accesul spre intrările la blocurile de locuințe, pe*

ambele părți ale platformei drumului s-au proiectat cu lățimea de 1,75 m, având suprafața totală de 3.740,0 mp, din care 3.211,0 mp este asfaltat, restul suprafeței fiind bordurile de delimitare din beton de ciment 15x30cm în lungime de 1.809 ml și de 10x15cm, în lungime totală de 2.568,0 ml”, iar în cadrul devizului Trotuare, inclusiv borduri, ofertantul desemnat câștigător a cotat la art. DB16D1 îmbrăcăminte beton asfaltic, cantitatea de 3740, 0 mp față de 3.211,0 mp (inclusiv procurare beton asfaltic) cât s-a solicitat prin caietul de sarcini, mărindu-se în mod corespunzător cantitățile aferente articolelor de așternere și procurare balast, piatră spartă, curățare și amorsare suprafață, inclusiv articolele de transport pentru materialele în cauză. Contestatoarea apreciază că toate acestea sunt cantități cotate în plus față de cerințele minime ale caietului de sarcini și susține că în evaluarea ofertei Comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile art. 34 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea mai arată că, așa cum s-a reținut cu putere de lucru judecat, eroarea de cotare a unei suprafețe de trotuar (care se asfaltează) mai mare decât cea precizată în caietul de sarcini a dus la cantități în plus (ce nu pot fi considerate abateri tehnice minore), respectiv la o valoare mai mare a ofertei, astfel încât, listele cu cantități de lucrări fiind componentă a propunerii tehnice, comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Pe de altă parte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să uzeze și de dreptul de desemnare a unor experți cooptați, specialiști în domeniu (inginer drumuri), conform prevederilor art. 73 din HG nr. 925/2006, care să poată elabora un raport de specialitate detaliat cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice ale ofertelor.

De asemenea, în opinia contestatoarei, criticile sale, cu privire la modul de întocmire a listelor cu cantități de lucrări (încadrări ale articolelor de lucrări în dezacord cu prevederile caietului de sarcini și clarificările ulterioare postate în SEAP și neconcordanțe între cantitățile de lucrări) de către ofertantul desemnat câștigător, trebuiau analizate de comisia de evaluare, aceasta fiind cea obligată să facă analiza propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, în conformitate cu dispozițiile art. 34 și art. 72 din H.G. nr. 925/2006,

Contestatoarea mai arată că, așa cum s-a reținut cu putere de lucru judecat, chiar dacă obiectul procedurii de achiziție este proiectare și execuție iar responsabilitatea întocmirii proiectului

tehnic și a detaliilor de execuție este a ofertantului, totuși ofertantul are obligația de a respecta cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și clarificările postate ulterior în SEAP.

Contestatoarea susține de asemenea că, tot cu putere de lucru judecat s-a impus autorității contractante să analizeze toate obiecțiunile, inclusiv pe cele din concluziile scrise.

În continuare, contestatoarea prezintă neconcordanțele pe care le-a constatat și criticat:

- la pag. 10 Formular F3, este neconcordanță între cantitatea de 6080,0 mp x 0,05 m x 2,40 to pe mc = 729,60 to strat de mixtură asfaltică care se frezează și se transportă, cu cantitatea prevăzută de ofertant la componenta 003 TRA01A05 transport de numai 668,80 to;

- la pag. 10-11 Formular F3, este neconcordanță între cantitatea de 6080,0 mp x 0,20 m x 2,40 to pe mc = 2918, 404 to strat de beton de ciment care se frezează și se transportă, cu cantitatea prevăzută de ofertant la componenta 003 TRA01A05 transport de numai 2675,20 to;

- la pag. 13 Formular F3, la componenta 001 ofertantul a prevăzut săpături mecanice în teren categoria 1 TSC03E1, respectiv săpături manuale în teren ușor la art. TSA01A1, deși prin clarificarea nr. 45928/25.09.2014 s-a specificat că stratul de fundație existent este 40-50 cm balast cu piatră spartă, care, conform indicatorului de norme de deviz TS, este de categoria II la săpături mecanice și de categoria teren tare la săpături manuale;

- la pag. 15 Formular F3, ofertantul a prevăzut cantitatea de transport de 152,0 to cu cisternă la art. TRA05A57, în neconcordanță cu cantitatea de liant hidraulic prevăzută la pag.102 ca și material de 49,248 to;

- la pag. 19-20 Formular F3, ofertantul a prevăzut materiale transportate la componenta 002 TRA05A57 în cantitate de 152,0 to, respectiv la componenta 005 TRA05A57 în cantitate de 211,584 to, în situația în care cantitatea de DOROPORT TB25 prevăzută la pag.104 este de numai 100,32 to. Totodată, la componenta 001 DZ01A1, s-a prevăzut stabilizare agregate 6080,00 mp în situația în care în indicatorul de norme de deviz D - Drumuri, norma DZ01A1 se referă la preparare în stații fixe a amestecului pentru straturi stabilizate executate din balast cu 4 % ciment și se măsoară la mc;

- la pag. 41, 44, 47, 50, 52 Formulare F3, la componenta art. de deviz SF03A1, ofertantul a prevăzut probă de etanșeitate la instalații de apă, când în DALI avem canalizare pluvială;

- la pag. 55 Formular F3 la componenta 006 este prevăzut beton de ciment B150 STAS 3622, dar acest beton nu există în standardele și normativele actuale valabile;

- la pag. 59 Formular F3 la componenta 001 este prevăzut beton de ciment B50 STAS 3622, dar acest beton nu există în standardele și normativele actuale valabile;

- la pag. 62 Formular F3 la componenta 001 RPAI13A1 sunt prevăzute așezarea la cotă a gurilor de scurgere prin ridicare, deși în DALI este vorba de categorie de lucrare de reabilitare de cămine de vizitare existente;

- la pag. 72 - 73 Formular F3 Deviz Sifonare S1 și S2, ofertantul nu a prevăzut adâncirea suplimentară cu 50 cm pentru 4 cămine de vizitare tip carosabil, conform punctului 8 din clarificarea nr.45928/25.09.2014;

- la pag. 80 Formular F3, la componenta 002 încărcare și la componenta 003 transport, ofertantul a prevăzut numai cantitatea de 291,096 to, deși în DALI pe pagina 27 se arată că bordurile degradate trebuie înlocuite din cauza modificării cotelor mari 1.809,0 ml și cele mici existente 2.056,0 ml. Cantitatea de încărcat și de transportat este cel puțin dublă, ținând cont și de faptul că implicit trebuie demolate și fundațiile existente din beton de ciment, fază tehnologică necuprinsă în această categorie de lucrare;

- la pag. 82 Formular F3, ofertantul a prevăzut cantitatea de transport de 49,25 to cu cisterna la art.TRA05A57, în neconcordanță cu cantitatea de liant hidraulic prevăzută la pag.127 ca și material de 15,957 to;

- la pag. 83 Formular F3, ofertantul a prevăzut la materiale transportate la componenta 007 TRA05A57 în cantitate de 49,25 to, respectiv la componenta 010 TRA05A57 în cantitate de 211,584 to, în situația în care cantitatea de DOROPORT TB25 prevăzută la pag.127 este de numai 32,505 to. Totodată la componenta 006 DZ01A1 s-a prevăzut stabilizare agregate 1970,00 mp în situația în care în indicatorul de norme de deviz D - Drumuri, norma DZ01A1 se referă la preparare în stații fixe a amestecului pentru straturi stabilizate executate din balast cu 4 % ciment și se măsoară la mc;

- la pag. 89 Formular F3 la componenta 014 este prevăzut beton de ciment B150 STAS 3622, dar acest beton nu există în standardele și normativele actuale valabile, la fel și betonul B250 de la componenta 018;

- la pag. 98 Formular 3 la componenta 001 RPAI13A1 sunt prevăzute așezarea la cotă a gurilor de scurgere prin ridicare, deși

în DALI este vorba de categorie de lucrare ridicare la cotă cămine de vizitare.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că, în concordanță cu prevederile art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006, art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 42 din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai pe acei ofertanți care au depus oferte admisibile, astfel încât, consideră că etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale, motiv pentru care, se impune anularea invitației de participare la etapa de licitație electronică și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și, dacă este cazul, a actelor subsecvente și organizarea acestei etape în conformitate cu prevederile legale.

Contestatoarea menționează că, prin contestația ce face obiectul cauzei, a criticat faptul că s-au încălcat prin acest ultim rezultat al procedurii, dispozițiile anterioare ale CNSC dar mai ales ale instanței de judecată și susține că „Autoritatea sau puterea lucrului judecat este o calitate atașată verificării și sancționării jurisdicționale. Această autoritate sau putere - exprimând sau nu adevărul - rezultă din puterea conferită de lege instanței de a tranșa definitiv o chestiune litigioasă. Numai astfel se poate asigura securitatea juridică și se poate garanta stabilitatea raporturilor juridice. Și tot astfel se asigură unitatea justiției, în condițiile multiplicității și ale diversității competențelor jurisdicționale, respectul mutual al hotărârilor pronunțate de diferitele organe de jurisdicție”.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice precum și posibilitatea fotocopierii acestora, pentru o analiză a modului de lucru al comisiei de atribuire și depunerea de concluzii în fața Consiliului.

Prin adresa nr. 1589/... .. /04.03.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, înregistrată de contestatoare sub nr. 723/05.03.2015, Consiliul a solicitat acesteia, printre altele, să transmită motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 728/05.03.2015, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3136/05.03.2015 și respectiv sub nr. 3185/06.03.2015, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului precizând că a invocat „motive necesare și

suficiente” pentru admiterea contestației, și că autoritatea contractantă, prin declararea drept admisibilă a ofertei S.C. ... S.R.L., nu a respectat Decizia CNSC nr. 2962/C4/3449/03.12.2014 prin care a fost admisă contestația la prima comunicare de adjudecare.

Contestatoarea menționează faptul că a transmis și prin poștă contestația ce face obiectul cauzei, însoțită de adresa de comunicare a rezultatului procedurii din care rezultă că a primit respectivul document la data de 27.02.2015, astfel încât, rezultă că a depus în termen contestația sa.

Prin adresa nr. 1588/... .../04.03.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv cele întocmite/primate de aceasta anterior deciziei Consiliului nr. 2962/C4/3449/03.12.2014, oferta depusă de contestatoare și de ofertantul câștigător, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind primirea în original a scrisorii de garanție de bună conduită nr. 281/03.03.2015.

Autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 13250/06.03.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 3265/09.03.2015, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, ca fiind adoptată cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă susține că a întreprins toate demersurile în vederea lămuririi neconcordanțelor semnalate cu prilejul primei contestații, reținute în Decizia CNSC, dovadă în acest sens constituind-o lămuririle solicitate precum și răspunsurile formulate de ofertantul S.C. ... S.R.L., analizate în cadrul ședințelor de evaluare/reevaluare, rezultatul fiind consemnat în Procesele verbale, precum și în raportul de atribuire, astfel încât, consideră că demersul său este legal, în conformitate atât cu prevederile legale precum și cu Decizia CNSC nr. 2962/C4/3449/2014, și solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că potrivit Procesului verbal al ședinței de reevaluare a ofertelor din data de 05.02.2015, prin adresa nr. 71115/05.02.2015, a solicitat lămuriri în legătură cu neconcordanțele semnalate, iar ofertantul S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 274/06.02.2015, înregistrată la Primăria municipiului ... sub nr.7.../06.02.2015, lămurind aspectele neclare.

Autoritatea contractantă susține că, în răspunsul formulat, ofertantul S.C. ... S.R.L., arată că: „Cotarea cantității de 3740 mp. în loc de 3211 mp în oferta noastră la devizul Trotuare, inclusiv bordurile aferente, s-a făcut în baza DALI, la pag 50 din centralizatorul «PRINCIPALELE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI ESTIMATE ÎN FAZA DALI», care conține cantități estimative ale necesarului de lucrări ce trebuie executate, cantitățile exacte urmând a fi stabilite prin proiectul tehnic în cadrul contractului de achiziție de proiectare și execuție lucrări” și apreciază că prin „faptul că Ofertantul a ofertat 3740 mp în loc de 3211 mp respectând cerințele DALI, nu a dus la o modificare a structurii devizului și, implicit nu a dus la o valoare mai mică a ofertei, acest aspect necreând un avantaj ofertantului, precum nu a creat un avantaj autorității contractante”, considerând că răspunsul dat este concludent și erorile vizează aspecte ne semnificative din punct de vedere financiar și tehnic iar oferta SC ... SRL este admisibilă, aspecte ce au fost consemnate în procesul verbal al ședinței de reevaluare nr. 2, din data de 11.02.2015.

Autoritatea contractantă mai arată că faza finală de licitație electronică a fost reluată, conform celor dispuse în Decizia CNSC nr. 2962/C4/3449 și s-a desfășurat în perioada 13.02-16.02.2015, S.C. ... S.R.L. îmbunătățindu-și oferta la valoarea finală de 2.535.083,55 lei + TVA.

Oferta financiară cu noile valori, depusă cu adresa nr. 9.../18.02.2015, se încadrează în valoarea estimată a achiziției, fiind o valoare de 90,03% din valoarea totală a achiziției, ofertantul îmbunătățindu-și doar prețul ofertei, categoriile și cantitățile de lucrări nefiind modificate.

Având în vedere că răspunsurile ofertantului la solicitările de precizări ale autorității contractante, au fost considerate concludente și erorile vizează aspecte ne semnificative din punct de vedere financiar și tehnic, comisia de evaluare a considerat oferta S.C. ... S.R.L. ofertă conformă și admisibilă ca urmare a reevaluării ofertei conform celor dispuse prin Decizia CNSC nr. 2962/C4/3449 și a declarat oferta S.C. ... S.R.L., ofertă câștigătoare, ca urmare a

fazei finale de licitație electronică și faza de reevaluare ofertă, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 1717/... .../09.03.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a invitat-o în acest sens la sediul instituției, în data de 11.03.2015, între orele 9⁰⁰ - 16⁰⁰, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei și a punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, în data de 10.03.2015, S.C. ... S.R.L. a comunicat documentul intitulat „Concluzii scrise”, cu nr. 840 din 12.03.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 3603 din 13.03.2015, prin care reiterează susținerile sale cu privire neconformitatea ofertei declarată câștigătoare și la faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, desemnând câștigătoare o ofertă neconformă, precum și cererile sale din cuprinsul contestației, fără a formula noi capete de cerere.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. 2962/C4/3449/03.12.2014, și susține că atât solicitările de clarificări adresate ofertantului S.C. ... S.R.L. cât și răspunsurile acestuia „au fost doar formale”.

Astfel, contestatoarea prezintă/citează cele consemnate în Raportul procedurii de reevaluare a ofertei câștigătoare după faza de licitație electronică nr. 4623/27.02.2015, și consideră că acesta „este o mostră de nelegalitate față de legislația achizițiilor publice și de încălcare flagrantă a dispozițiilor CNSC cuprinse în Decizia nr. 2962/C4/3449/03.12.2014, menținută de Curtea de Apel ... cu decizia definitivă nr. 43/R/14.0.12015”.

Contestatoarea susține în continuare că, S.C. ... S.R.L. a cotate în mod greșit cantitatea de 3740,0 mp suprafață asfaltată de trotuar în loc de 3211,0 mp prevăzut în DALI la pag.30, și că acesta reprezintă o neconformitate a ofertei față de prevederile caietului de sarcini - documentație de atribuire nicidecum de abateri tehnice minore.

Contestatoarea consideră că, în faza de achiziție publică PT + execuție a lucrării nu are nici o relevanță, dacă în urma elaborării proiectului tehnic, se vor modifica sau nu eventuale cantități de lucrări, aceasta fiind rolul procedurilor prevăzute de legislația în construcții la faza de aprobare a D.T.A.C. și că fiecare ofertant trebuie să respecte prevederile documentației de atribuire, numai așa fiind respectate principiile tratamentului egal, nediscriminării și

asumării răspunderii. Altfel fiecare ofertant ar putea să depună în oferta financiară diferite cantități așa cum consideră, fără să respecte prevederile DALI și ale documentației de atribuire, și pe urmă să declare că acestea se vor modifica ulterior (așa cum încearcă să sugereze S.C. ... S.R.L. în adresa nr.274/06.02.2015), după contractare, ceea ce nu este posibil.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că legal nu pot fi declarate admisibile simultan două oferte cu cantități de lucrări diferite, una care respectă prevederile DALI și una care nu respectă cerințele acestuia, având în vedere că oferta sa a fost declarată admisibilă în urma răspunsului nr.3509/08.10.2014, la solicitarea de clarificări nr.78767/07.10.2014, autoritatea contractantă acceptând ofertarea suprafeței de trotuar asfaltat de 3.211,0 mp conform DALI, dar în același timp a declarat, în mod nelegal, admisibilă și oferta S.C. ... S.R.L., care are cotată cantitatea greșită de 3740,0 mp suprafață asfaltată la trotuar.

Concluzionând, contestatoarea susține că propunerea financiară, partea tehnică, depusă de S.C. ... S.R.L., cuprinzând cantități și categorii de lucrări, este neconformă cu prevederile DALI obligatorii și consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice aceste aspecte, înainte de desemnarea acesteia câștigătoare, prin emiterea de întrebări de clarificare, în temeiul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006. Ori, comisia de evaluare a efectuat o evaluare superficială a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., atât prin solicitarea de clarificări adresată acestui ofertant, în care nu a inclus toate elementele pe care CNSC le dispusese a fi verificate dar și prin modul absolut nejustificat și deficitar în care a evaluat răspunsurile ofertantului, încălcând dispozițiile art. 72 alin. (2) și pe cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin cererea de intervenție nr. 544/12.03.2015, transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3499/12.03.2015 și respectiv sub nr.3583/13.03.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., ofertant declarat câștigător al procedurii, împotriva contestației formulată de S.C. ... S.R.L., s-a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și menținerea rezultatului procedurii.

S.C. ... S.R.L. își exprimă dezacordul în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a etapei de licitație electronică, și prezintă considerațiile sale privind acest aspect.

Pe fond, petenta consideră că motivele invocate și criticile ridicate de contestatoare reprezintă în fapt simple aprecieri care pot fi demontate punctual. Astfel, se arată că autoritatea contractantă,

respectând decizia Consiliului, a solicitat clarificări prin adresa nr. 7115/05.02.2015, față de care, S.C. ... S.R.L. a răspuns în termen, în mod concludent, prin adresa nr. 274/06.02.2015.

Petenta susține că nu poate fi vorba de neconcordanțe în cadrul ofertei sale, având în vedere că, după faza finală de licitație electronică și-a îmbunătățit doar prețul ofertei, categoriile și cantitățile de lucrări inițiale nefiind modificate iar oferta financiară îmbunătățită și depusă după faza finală de licitație electronică este în concordanță cu nevoia autorității contractante de a se executa întreaga cantitate de lucrări rezultate din documentația de atribuire.

Petenta susține de asemenea că, a respectat prevederile DALI și a oferat în mod corect, atât cantitatea 3740 mp în loc de 3211 mp, respectând cerințele DALI – pag. 50, ceea ce nu a dus la o modificare a structurii devizului și implicit nu a dus la o valoare mai mică a ofertei, acest aspect necreându-i nici un avantaj, cât și cantitatea de 740 mp pentru Trotuare, inclusiv bordurile aferente, demonstrând în mod clar conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, cantitățile finale urmând a se stabili în urma proiectării. În acest context, petenta consideră că aceste cantități trebuiau respectate de toți operatorii economici, participanți la procedura de atribuire

S.C. ... S.R.L. susține că este greșit calculul realizat de contestatoare pentru materialul frezat de la pag. 10 din propunerea financiară, respectiv „6080 mp x 0,05 m x 2,40 to/mc – 729,60 to”, calcul corect realizat de petentă fiind „6080,0 mp x 0,05 m x 2,20 to/mc = 668,80 to”, cu mențiunea că în conformitate cu literatura de specialitate „densitatea aparentă a mixturilor asfaltice variază între 2,15 to/mc – 2,45 to/mc iar pentru betoane între 2,2 to/mc și 2,6 to/mc (betoanele foarte grele)”, astfel rezultând că densitatea folosită, de 2,2 to/mc, se încadrează în limitele admisibile având în vedere starea avansată de degradare a straturilor ce se frezează – REA. Prin cele prezentate, petenta consideră că a respectat standardele și normativele în vigoare și documentația de atribuire, iar articolul TRA01A05 cotate în oferta financiară cu cantitatea de 668,80 to este corect.

Calculul realizat de S.C. ... S.R.L. pentru materialul frezat de la pag 10-11 din propunerea financiară, respectiv „6080 mp x 0,20 m x 2,40 to/mc = 2918,404 to” este de asemenea greșit în opinia petentei S.C. ... S.R.L., aceasta susținând că a realizat calculul corect, respectiv „6080,0 mp x 0,20 m x 2,20 to/mc = 2675,20 to, deoarece, conform literaturii de specialitate densitatea aparentă a betoanelor se încadrează în intervalul 2,2 to/mc – 2,60 to/mc,

astfel fiind respectate cerințele normativelor în vigoare, așa cum a stabilit și CNSC prin decizia nr. 2962/C4/3449/03.12.2014, demonstrând astfel că articolul TRA01A05 cotate în oferta financiară cu cantitatea de 2675,20 to este corect.

Petenta consideră că, S.C. ... S.R.L. a ales aleatoriu categoria de teren pentru săpătură mecanică 2 și pentru săpătură manuală teren categoria tare, chiar dacă a menționat că sunt conform TS, toate acestea în condițiile în care în documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă nu există un Studiu Geo astfel încât să se poată determina în mod exact categoriile de teren existente ce se vor săpa.

Petenta susține că, cantitatea pentru articolul TRA05A57 cotate la pagina 15 din propunerea financiară cu cantitatea 152,00 to reprezintă transportul apei folosit la realizarea stratului de formă stabilizat cu liant hidraulic și nu al liantului hidraulic așa cum încearcă S.C. ... S.R.L., în mod eronat să insinueze. Calculul corect pentru transportul apei fiind: „6080 mp x 0,025 mc x 1 mc/to = 152,00 to”, liantul hidraulic având transportul inclus în preț.

Cantitatea pentru articolul TRA05A57 cotate la pagina 19 din propunerea financiară cu cantitatea 152,00 to reprezintă transportul apei folosit la realizarea stratului de bază agregate naturale stabilizate cu liant hidraulic și nu al liantului hidraulic, așa cum încearcă contestatoarea, în mod eronat, să insinueze. Calculul corect pentru transportul apei fiind: „6080 mp x 0,025 mc x 1 mc/to = 152,00 to”, liantul hidraulic având transportul inclus în preț.

Cantitatea pentru articolul TRA05A57 cotate la pagina 20 din propunerea financiară cu cantitatea 111,584 to reprezintă transportul apei folosit la realizarea stratului de balast și nu al liantului hidraulic așa cum încearcă contestatoarea S.C. ... S.R.L., în mod eronat, să insinueze. Calculul corect pentru transportul apei este următorul: „912 mc x 0,232 mc x 1 mc/to = 211.584 to”, și face referire la realizarea stratului de fundație din balast.

Critica privitoare la faptul că DZ01A1, conform indicatoarelor de deviz se măsoară la mc și nu la mp nu este întemeiată în opinia petentei S.C. ... S.R.L., având în vedere că obiectul contractului este de proiectare și execuție, iar ofertanții pot să-și întocmească propriile norme conform Ordinul MLPAT nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativul P 91/1 - 2002,

care prevede că toate indicatoarele de norme de deviz din seria anului 1981 precum și următoarele sunt orientative.

În continuare, se arată că prin DALI s-a solicitat să se oferteze 6080 mp de strat de bază agregate naturale stabilizate în situ cu 5% liant, așa cum rezultă și din oferta financiară a petentei S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. menționează faptul că, încercarea de etanșeitate la rețelele de alimentare cu apă și canalizare se realizează conform normativelor I 22-99 „NORMATIV PENTRU PROIECTAREA ȘI EXECUTAREA CONDUCTELOR DE ADUCȚIUNE ȘI A REȚELELOR DE ALIMENTARE CU APA ȘI CANALIZARE ALE LOCALITĂȚILOR” art. 5.17 „Încercarea de etanșeitate a rețelelor de canalizare se efectuează conform STAS 3051” și „STAS 3051-91 «CANALE ALE REȚELELOR EXTERIOARE DE CANALIZARE»” art. 4.2 „Încercarea de etanșeitate”, și susține că probele de etanșeitate pentru conducte de canalizare au fost prezentate la pag 282-283 din propunerea tehnică, respectiv în PLANUL DE CALITATE, în cadrul capitolului „Încercări și Verificări”.

S.C. ... S.R.L. susține de asemenea că, marca de beton B 150 conform STAS 3622 din oferta sa financiară, pag 55, este echivalentul clasei de beton C8/10 conform NE 012-99, în momentul actual folosindu-se, în mod uzual, ambele, respectiv și clasa și marca, iar faptul că nu s-a folosit denumirea C8/10 nu se poate considera o neconformitate atâta vreme cât a folosit echivalentul acesteia și prin aceasta a respectat prevederile DALI.

S.C. ... S.R.L. susține că, marca de beton B 50 conform STAS 3622 din oferta financiară, pag 55, este echivalentul clasei de beton C 2.8/3.5 conform NE 012-99, și că, în momentul actual, se folosesc, în mod uzual, ambele, respectiv și clasa și marca, și consideră că, neutilizarea denumirii C 2.8/3.5 nu poate reprezenta o neconformitate atâta vreme cât a folosit echivalentul acesteia și prin aceasta a respectat prevederile DALI.

S.C. ... S.R.L. mai arată că, Lucrările de reabilitare cămine, conform DALI pag. 31 constau în „Modernizarea tuturor căminelor de vizitare existente, aducere la cota cos de acces și înlocuire capac și ramă fontă carosabil cu piesă de suport carosabil Buc 4” și susține că la pag. 62 din propunerea sa financiară, a cotate următoarele operații: așezarea la cotă, capac și ramă, astfel încât, consideră că a respectat în totalitate prevederile documentației de atribuire.

Pentru îndeplinirea cerințelor de la punctul 8 din clarificarea nr. 45928/25.09.2014, S.C. ... S.R.L. susține că a cuprins următoarele

operații: săpătură manuală, inclusiv încărcarea și transportul materialului săpat, sprijiniri de maluri, montare conducte PVC, montare coturi, efectuare probe, semnalizarea lucrării în timpul execuției, iar pentru adâncimea suplimentară de 50 cm a cuprins o săpătură manuală, sprijinirile, fiind cotate la pag. 72 componenta 4, respectând întocmai cerințele DALI și clarificările autorității contractante.

În oferta financiară, S.C. ... S.R.L. susține că a luat în calcul cantitatea de încărcat și transportat, respectiv 291,096 to ce rezultă în urma scoaterii bordurilor degradate, considerând că volumul bordurilor degradate compensează cu volumul fundațiilor de beton, astfel respectând întocmai cerințele DALI, în care s-a menționat „totodată se vor demonta [...] bordurile degradate”, dar nu s-a făcut nici o referire față de volumul fundațiilor de beton.

S.C. ... S.R.L. susține că, pentru articolul TRA05A57, cotate la pagina 82 din propunerea financiară, cu cantitatea de 49,25 to, aceasta reprezintă transportul apei folosit la realizarea stratului de formă stabilizat cu liant hidraulic și nu al liantului hidraulic așa cum încearcă S.C. ... S.R.L. în mod eronat să insinueze.

S.C. ... S.R.L. susține că, pentru articolul TRA05A57, cotate la pagina 83 din propunerea financiară, cu cantitatea de 49,25 to, aceasta reprezintă transportul apei folosit la realizarea stratului de baza agregate naturale stabilizate cu liant hidraulic și nu al liantului hidraulic așa cum susține S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. susține că, pentru articolul TRA05A57, cotate la pagina 83 din propunerea financiară, cu cantitatea de 68,556 to, aceasta reprezintă transportul apei folosit la realizarea stratului de balast și nu al liantului hidraulic așa cum susține S.C. ... S.R.L. în mod eronat. Calculul corect pentru transportul apei este următorul: $295,5 \text{ mc} \times 0,232 \text{ mc} \times 1 \text{ mc/to} = 68 \text{ 556 to}$, și face referire la realizarea stratului de fundație din balast.

În aceeași ordine de idei, S.C. ... S.R.L. menționează faptul că S.C. ... S.R.L., în contestație, a scris cantitatea de 211,584 to și nu 68,556 to așa cum este ofertat, motiv pentru care consideră ca aceasta nu știe ce acuzații face.

În opinia petentei, critica privitoare la faptul că DZ01A1 conform indicatoarelor de deviz se măsoară la mc și nu la mp nu este întemeiată, aceasta susținând că, obiectul contractului este de proiectare și execuție, iar ofertanții pot să-și întocmească propriile norme conform Ordinul MLPAT nr. 1568/ 15.10.2002. Pe de altă parte, S.C. ... S.R.L. menționează faptul că din oferta sa financiară rezultă că a ofertat 1970 mp strat de bază stabilizat în situ, așa

cum s-a solicitat prin DALI respectiv „ (...) 1970 mp de strat de bază agregate naturale stabilizate în situ cu 5% liant hidraulic”, și nu 4% ciment așa cum susține contestatoarea.

Petenta mai arată că Marca de beton B 150, respectiv B 250 conform STAS 3622 din oferta financiară, pag 89, este echivalentul clasei de beton C8/10, respectiv C 16/20 conform NE 012-99 și susține că în momentul actual se folosesc în mod uzual ambele respectiv și clasa și marca, iar faptul că nu a folosit denumirea C8/10, respectiv C 16/20 nu se poate considera o neconformitate atâta vreme cât a folosit echivalentul acesteia și a respectat prevederile DALI.

S.C. ... S.R.L. menționează că ridicarea la cotă reprezintă din punct de vedere tehnologic, așezarea unor rânduri de cărămizi etanșate cu mortar pentru a ajunge la cota stabilită prin proiect, și prezintă, sub formă tabelară, rețeta articolului RPAI1A1, precizând că atât gurile de scurgere cât și căminele de vizitare reprezintă același tip, tehnologia prezentată fiind corectă, respectă atât calitativ cât și cantitativ cerințele autorității contractante, astfel încât apreciază că cele invocate de S.C. ... S.R.L., nu au nici o relevanță.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. susține că a întocmit în mod corespunzător oferta pe care a depus-o în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și cu întreaga documentație de atribuire, astfel încât, așa cum a stabilit și autoritatea contractantă în urma evaluării realizată în mod integral în conformitate cu art. 20, 21 și 22 din HG nr. 1660/2006, coroborat cu art. 165 din O.U.G. nr. 34/2006, oferta sa este una admisibilă și declarată câștigătoare conform criteriului de atribuire.

Prin adresele nr. 1859/... .../13.03.2015 și nr. 1858/... .../13.03.2015, transmise prin fax și recepționate în aceeași zi, Consiliul a înștiințat părțile despre depunerea Cererii de Intervenție de către S.C. ... S.R.L., și le-a solicitat, ca până în data de 17.03.2015, ora 11⁰⁰, să transmită, prin fax, susținerile referitoare la acest document, având în vedere faptul că la dosarul cauzei există înscrisuri din care reiese comunicarea cererii de intervenție nr. 544/12.03.2015, către acestea, conform rapoartelor fax, transmise în copie, anexate adresei de înaintare nr. 557/13.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3584/13.03.2015.

Contestatoarea a răspuns solicitării prin adresa nr. 899/17.03.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 3694/17.03.2015, solicitând respingerea cererii de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Astfel, în ceea ce privește susținerile intervenientei că nu se impune anularea fazei de licitație electronică pe considerentul că a mai fost anulată o dată și că astfel, se ajunge la o tergiversare nejustificată a procedurii achiziției, S.C. ... S.R.L. apreciază că acestea nu au o justificare legală, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile deciziei CNSC și a deciziei Curții de Apel ..., pronunțate în cadrul aceleiași proceduri și totodată dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că, criticile formulate prin prima contestație, împotriva ofertei desemnate câștigătoare, cu referire la cotarea eronată în cadrul devizului Trotuare a cantităților aferente articolelor corespunzătoare asfaltării trotuarului au fost considerate de Consiliu ca fiind întemeiate, reținându-se faptul că, deși obiectul procedurii de achiziție este proiectare și execuție iar responsabilitatea întocmirii proiectului tehnic și a detaliilor de execuție este a ofertantului, totuși ofertantul are obligația de a respecta cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și clarificările postate ulterior în SEAP.

În continuare, contestatoarea răspunde punctual susținerilor prezentate de către S.C. ... S.R.L. referitor la oferta depusă și cantitățile oferite. În acest context, contestatoarea S.C. ... S.R.L. reiterează, considerațiile sale privind neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, considerând totodată că ofertantul nu a studiat în detaliu documentația de atribuire, inclusiv clarificările postate pe SEAP, de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea faptului că liantul hidraulic are transportul inclus în preț de către S.C. ... S.R.L., contestatoarea admite că acest răspuns „poate fi acceptabil” numai în cazul în care se justifică cu documente, ceea ce nu s-a realizat, la dosarul achiziției neexistând nici o dovadă în acest sens.

S.C. ... S.R.L. susține că Normativul NE 012-99 „Cod de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat”, invocat de către S.C. ... S.R.L., nu era valabil la data depunerii ofertelor, la acea dată fiind valabile următoarele normative: „Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și precomprimat - Partea 1: Producerea betonului, indicativ NE 012/1-2007” și „Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și precomprimat - Partea 2: Executarea lucrărilor din beton, indicativ NE 012/2-2010” (pag.60 din DALI).

Referitor la susținerile intervenientei că Lucrările de reabilitare cămine, conform DALI pag. 31 constau în „Modernizarea tuturor

căminelor de vizitare existente, aducere la cota cos de acces și înlocuire capac și ramă fontă carosabil cu piesă de suport carosabil Buc 4" și că la pag. 62 din propunerea sa financiară, a cotate următoarele operații: așezarea la cotă, capac și ramă, astfel încât, consideră că a respectat în totalitate prevederile documentației de atribuire, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține faptul că la pag. 31 în DALI, la obiect nr.2 s-a descris clar cerința, în sensul că nu este suficientă numai ridicarea la cotă a capacelor – cămine de vizitare, așa cum în mod greșit a prevăzut S.C. ... S.R.L. (mai mult la componenta 001 RPAI13A1), ceea ce constituie o neconformitate.

În încheiere, contestatoarea solicită admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. 14851/17.03.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3728/17.03.2015, solicitând Consiliului, ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., iar pe fond, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și menținerea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă reiterează susținerile sale, din punctul de vedere nr. 13250/06.03.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 3265/09.03.2015, privind modul în care s-a desfășurat reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, ca urmare a deciziei Consiliului nr. 2962/C4/3449/03.12.2014, rămasă definitivă și irevocabilă prin Hotărârea Curții de Apel ... nr. 43/2015 din 14.01.2015.

Prin adresa nr. 628/19.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3877/19.03.2015, SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Răspuns la Punctul de vedere al contestatoarei SC ... SRL având nr. 899/17.03.2015”, cu privire la Cererea de Intervenție, considerând că cele afirmate de contestatoare „exced cadrului legal”, neținând cont de dispozițiile CNSC din Decizia nr. 2962/C4/3449/03.12.2014.

SC ... SRL răspunde punctual criticilor contestatoarei, cu privire la aspectele tehnice reiterând susținerile sale privind conformitatea ofertei, subliniind faptul că oferta sa este în conformitate cu cerințele DALI și ale documentației de atribuire, astfel încât, consideră că, așa cum a stabilit și autoritatea contractantă în urma evaluării realizată în mod integral în conformitate cu art. 20, art. 21 și art. 22 din HG nr. 1660/2006, coroborat cu art. 165 din OUG nr. 34/2006, oferta sa este una admisibilă și declarată câștigătoare conform criteriului de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L. – ofertant desemnat câștigător, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece S.C. ... S.R.L. sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin.(3) și art. 63 Cod proc. civ dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire asocierea S.C. ... S.R.L.- S.C. ...S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul va admite în principiu a cererii de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Modernizare str. Lăcrămioarei inclusiv canalizare pluvială în Mun. Sf. Gheorghe”, cod CPV 45233140-2, (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 03.10.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 2.815.650 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv asocierea contestatoare S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat de ... sub nr. 48118/03.10.2014.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 54082/27.10.2014, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., oferta depusă de asocierea contestatoare fiind declarată admisibilă și situată pe locul II, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Această decizie a autorității contractante i-a fost comunicată contestatoarei prin adresa nr. 54232/28.10.2014, care, nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, a formulat, în cadrul termenului legal, contestație asupra căreia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat prin decizia nr. 2962/C4/3449 din 03.12.2014 când a dispus astfel:

„admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 54082 din 27.10.2014, actele

subsecvente acestuia și faza finală de licitație electronică și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, derularea fazei finale de licitație electronică, întocmirea unui nou raport al procedurii și de comunicare a rezultatului către ofertanți.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL”.

Împotriva deciziei Consiliului nr. 2962/C4/3449 a formulat plângere intervenienta S.C. ... S.R.L. Aceasta a făcut obiectul dosarului nr. 688/64/2014, aflat pe rolul Curții de Apel ..., asupra căreia aceasta din urmă s-a pronunțat prin Decizia nr. 43/2015 din data de 14.01.2015 în sensul respingerii plângerii, decizia fiind astfel definitivă.

Ulterior pronunțării deciziei, autoritatea contractantă a comunicat un nou rezultat al procedurii de atribuire prin adresa nr. 11625/27.02.2015.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire S.C. ... S.R.L., în calitate de lider a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație prin care critică nepunerea în aplicare, de către autoritatea contractantă, întocmai, a deciziei CNSC nr. 2962/C4/3449 și declararea câștigătoare a ofertei depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

Pe fondul cauzei, analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 11625/27.02.2015, Consiliul reține că oferta asocierii contestatoare a fost declarată necâștigătoare, situată pe locul doi, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu un preț total de 2.535.083,55 lei din care cheltuielile diverse și neprevăzute de 93.277,01 lei.

O primă critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia C.N.S.C. nr. 2962/C4/3449/03.12.2014 și nici Decizia Curții de Apel ... nr.43/2015 din 14.01.2015, rămasă definitivă, invocând încălcarea de către aceasta a dispozițiilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere că o astfel de conduită este sancționată conform prevederilor art. 293 lit. s) din același act normativ.

Contestatoarea formulează de asemenea critici cu privire la modul în care ofertantul declarat câștigător a întocmit oferta, prezentând punctual, care sunt elementele ofertei considerate neconforme.

Raportat la prima critică, Consiliul urmează a verifica modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr.

2962/C4/3449/03.12.2014, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel ... nr.43/2015 din 14.01.2015, definitivă conform dispozițiilor art. 285 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006. Decizia Curții de Apel este titlu executoriu conform dispozițiilor art. 632 alin. (2) Cod proc. civ.

Astfel, Consiliul constată că, ulterior primirii deciziei pronunțată de Curtea de Apel ..., comisia de evaluare a întocmit procesul – verbal nr. 7114/05.02.2015 potrivit căruia a hotărât să solicite clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L. cu privire la neconcordanțele semnalate în oferta financiară „depusă înainte de faza finală de licitație electronică”.

Hotărârea comisiei de evaluare a fost materializată prin adresa nr. 7115/05.02.2015 prin care a solicitat ofertantului, astfel:

„Vă rugăm să ne prezentați punctul dvs. de vedere la neconcordanțele semnalate în oferta financiară depusă înainte de faza finală de licitație electronică.

În speță Devizul oferte Trotuare, inclusiv bordurile aferente la art. DB16D1 Îmbrăcămintă beton asfaltic formular F3 s-a ofertat cantitatea de 3740 mp față de 3211 mp (inclusiv procurare beton asfaltic), cât s-a solicitat în memoriu tehnic DALI”.

Cu adresa nr. 274/06.02.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7.../06.02.2015, S.C. ... S.R.L. a dat curs solicitării afirmând următoarele:

„Cotarea cantității de 3740 mp în loc de 3211 mp în oferta noastră la devizul «Trotuare, inclusiv bordurile aferente» s-a făcut în baza DALI, la pagina 50 din centralizatorul «PRINCIPALELE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI ESTIMATE IN FAZA DE DALI» care conține cantități estimative ale necesarului de lucrări ce trebuie executate, cantitățile exacte urmând a fi stabilite prin proiectul tehnic în cadrul contractului de achiziție de proiectare și execuție lucrări.

Am considerat că aceste cantități trebuiau respectate de toți operatorii participanți la procedura de atribuire, la fel cum și dumneavoastră ați considerat, ținând cont de faptul că ați solicitat ca acest aspect să fie lămurit de către SC ... SRL. Subscrisa a respectat prevederile DALI și a ofertat în mod corect cantitatea de 3740 mp pentru «Trotuare, inclusiv bordurile aferente», demonstrând în mod clar conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, iar cantitățile finale urmează a se stabili în urma proiectării.

Mai mult decât atât, faptul că subscrisa a ofertat 3740 mp în loc de 3211 mp, respectând cerințele DALI, fapt care nu a dus la o

modificare a structurii devizului și implicit nu a dus la o valoare mai mică a ofertei, acest aspect necreând un avantaj subscrisei pe de o parte, iar pe de altă parte nu a creat un dezavantaj dumneavoastră ca Autoritate Contractantă”.

Cu ocazia analizării răspunsului primit, membrii comisiei de evaluare au întocmit procesul verbal nr. 2153/11.02.2015 în conținutul căruia au consemnat următoarele: „*consideră că răspunsul primit este concludent și erorile vizează aspecte ne semnificative din punct de vedere financiar și tehnic, considerând oferta S.C. ... S.R.L. ofertă admisibilă la faza finală de licitație electronică împreună cu oferta S.C. ... S.R.L.*”.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționarea cauzei, următoarele considerente care se regăsesc în Decizia C.N.S.C. nr. 2962/C4/3449, la pagina 12-13:

„Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, cu referire la cotarea eronată în cadrul devizului Trotuare a cantităților aferente articolelor corespunzătoare asfaltării trotuarului sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat: Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele minime prevăzute DALI. 5.Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate, specificațiile și părțile desenate prevăzute în DALI.

(...)

Proiectul va cuprinde Proiectul tehnic, detalii de execuție, documentația tehnică pentru autorizația de construire, Caiete de sarcini, lista cu cantitățile de lucrări, grafic general, deviz general actualizat. La elaborarea proiectului se vor ține cont de obligațiile HG 28/2008, Ordin 863/2008, HG 363/2010. Proiectul tehnic și detaliile de execuție vor fi predate în 4 (patru) exemplare pe suport de hârtie, documentația tehnică pentru autorizația de construire în 2 exemplare pe suport de hârtie și 1 exemplar pe suport electronic.

Prin caietul de sarcini, la cap. 3.7.8. Amenajări, trotuare, piste de cicliști, parcări și zone verzi: Trotuare pietonale și piste de cicliști, autoritatea contractantă a precizat:

Pentru ca traficul pietonal să fie separat în mod clar de traficul auto și pentru a asigura accesul spre intrările la blocurile de locuințe, pe ambele părți ale platformei drumului s-au proiectat trotuare cu lățimea de 1,75 m, având suprafața totală de 3.740,0 mp, din care 3.211,0 mp este asfaltat, restul suprafeței fiind

bordurile de delimitare din beton de ciment 15x30cm în lungime de 1.809,0 ml. și de 10x15cm, în lungime totală de 2.568,0 ml.

În cadrul devizului Trotuare, inclusiv borduri, ofertantul desemnat câștigător a cotate la art. DB16D1 Îmbrăcăminte beton asfaltic, cantitatea de 3740,0 mp față de 3.211,0 mp (inclusiv procurare beton asfaltic) cât s-a solicitat prin caietul de sarcini. De asemenea, prin luarea în calcul a suprafeței de 3.740,0 mp (în loc de 3.211,0 mp) s-au mărit în mod corespunzător cantitățile aferente articolelor de așternere și procurare balast, piatră spartă, curățare și amorsare suprafață, inclusiv articolele de transport pentru materialele în cauză.

După cum se poate constata toate acestea sunt cantități cotate în plus față de cerințele minime ale caietului de sarcini. În conformitate cu dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, dispozițiile art. 78 din aceeași hotărâre a Guvernului prevăd: Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Deși avea această obligație, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru clarificarea acestui aspect. Așa cum s-a arătat mai sus eroarea de cotare a unei suprafețe de trotuar (care se asfaltează) mai mare decât cea precizată în caietul de sarcini a dus la cantități în plus, respectiv la o valoare mai mare a ofertei.

Cum listele cu cantități de lucrări sunt componentă a propunerii tehnice, comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 care impun:

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

În cazul în speță autoritatea contractantă avea obligația de a verifica și stabili dacă eroarea de suprafață ce se asfaltează, care a dus la cantități suplimentare poate fi considerată abatere tehnică minoră (listele de cantități fiind componentă a propunerii tehnice), clasamentul ofertanților nefiind afectat”.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că prin contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 3449/2014, S.C. ... S.R.L. a formulat critici și cu privire la modul de întocmire a listelor cu cantități de lucrări, critici care au fost reluate punctual și în contestația ce face obiectul prezentei cauze, asupra căroră, prin decizia nr. 2962/C4/3449 de asemenea C.N.S.C. s-a pronunțat astfel:

„Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise cu referire la modul de întocmire a listelor cu cantități de lucrări (încadrări ale articolelor de lucrări în dezacord cu prevederile caietului de sarcini și clarificările ulterioare postate în SEAP și neconcordanțe între cantitățile de lucrări) de către ofertantul desemnat câștigător nu vor fi analizate de Consiliu. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să facă analiza propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți rolul său fiind acela de a verifica modalitatea în care autoritatea a evaluat ofertele, respectiv dacă aceasta a respectat prevederile legale și documentația de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 72 din HG nr. 925/2006, (2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare;

În acest sens sunt și dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, respectiv: (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Chiar dacă obiectul procedurii de achiziție este proiectare și execuție iar responsabilitatea întocmirii proiectului tehnic și a detaliilor de execuție este a ofertantului, totuși ofertantul are obligația de a respecta cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și clarificările postate ulterior în SEAP. Pe de altă parte, autoritatea contractantă are obligația de a verifica respectarea acestor cerințe de către fiecare ofertant în procedură. Cum autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de evaluare a ofertelor, mai sus precizată, Consiliul va dispune în sarcina acesteia ca în etapa de reevaluare a ofertelor să analizeze inclusiv obiecțiunile contestatoarei din concluziile scrise”.

Prin urmare, după data pronunțării deciziei Curții de Apel ..., prin care a fost respinsă plângerea formulată împotriva deciziei nr. 2962/C4/3449, comisia de evaluare avea obligația de a pune în aplicare cele stabilite prin decizia Consiliului cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 34 alin. (2), art. 78 și art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe de o parte cu privire la cantitatea de beton asfaltic ofertată de respectiv 3740 mp în loc de 3.211 mp, adică de a „verifica și stabili dacă eroarea de suprafață ce se asfaltează, care a dus la cantități suplimentare poate fi considerată abatere tehnică minoră”, iar, pe de altă parte cu privire la criticile formulate de S.C. ... S.R.L. referitoare la modul de întocmire de către S.C. ... S.R.L. a listelor cu cantități de lucrări, avea obligația de a le analiza cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 conform atribuțiilor stabilite de art. 72 alin. (2) din același act normativ.

Din analiza documentelor emise de către comisia de evaluare după emiterea de către Curtea de Apel ... a deciziei nr. 43/14.01.2015, Consiliul constată că membrii acesteia nu au făcut demersurile impuse prin decizie, rezumându-se doar la a solicita ofertantului S.C. ... S.R.L. să lămurească diferența dintre cantitatea de îmbrăcăminte beton asfaltic fără a stabili după primirea răspunsului dacă aceasta se încadrează sau nu în prevederile art.

79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv dacă poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, așa cum s-a dispus prin Decizia nr. 2962/C4/3449, sau nu, iar cu privire la modul de întocmire a listelor cu cantități de lucrări acestea nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări sau analizei punctuale a aspectelor sesizate prin contestația anterioară.

În acest context, Consiliul constată faptul că solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a fost elaborată cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, coroborate cu obligația impusă de către Consiliul prin decizia pronunțată anterior prin care s-a stabilit în sarcina autorității contractante *„de a verifica și stabili dacă eroarea de suprafață ce se asfaltează, care a dus la cantități suplimentare poate fi considerată abatere tehnică minoră”*.

De altfel, Consiliul prin decizia nr. 2962/C4/3449, a stabilit în mod clar că este vorba despre o eroare de suprafață care demonstrează nerespectarea prevederilor DALI de la pagina 30, unde se precizează *„suprafața totală de 3.740,0 mp, din care 3.211,0 mp este asfalt”*. La pagina 50 a aceluiași document este prezentat un centralizator pentru *„OBIECT NR.3”* în conținutul căruia este indicată suprafața totală pentru *„Trotuare, inclusiv bordurile aferente”* de 3.740,0 mp. Astfel, Consiliul constată că solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a pornit de la o premisă greșită.

În atare situație, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului S.C. ... S.R.L. să prezinte Devizul ofertă *„Trotuare, inclusiv borduri aferente”* refăcut cu cantitățile stabilite prin DALI în condițiile în care prin oferta depusă a oferat cantitatea de 3740 mp pentru îmbrăcăminte beton asfaltic în loc de 3211 mp, cantitate care a mărit în mod corespunzător cantitățile aferente articolelor de așternere și procurare balast, piatră spartă, curățare și amorsare suprafață, inclusiv articolele de transport pentru materialele în cauză.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă valorile prezentate în devizul refăcut ca urmare a solicitărilor de clarificări conduc sau nu la încadrarea ofertei în prevederile art. 79

alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

Din documentele depuse rezultă că autoritatea contractantă nu a pus în executare decizia Consiliului și a Curții de Apel ..., împrejurarea față de care se constată caracterul întemeiat al criticilor aduse primului aspect criticat, referitor la cotarea unei suprafețe de 3740 mp pentru îmbrăcăminte beton asfaltic în loc de 3211 mp în cadrul Devizul „Trotuare, inclusiv borduri aferente”.

În ceea ce privește criticile formulate prin contestația ce face obiectul prezentei cauze referitoare la neconcordanțe ale cantităților de lucrări efectuate de S.C. ... S.R.L., Consiliul, constatând că acestea sunt identice cu cele formulate de aceeași contestatoare în dosarul nr. 3449/2014 soluționat prin decizia nr. 2962/C4/3449, obligatorie, le va reține de asemenea ca întemeiate având în vedere faptul că deși Consiliul a impus prin decizia numită anterior în sarcina autorității contractante ca: *„în etapa de reevaluare a ofertelor să analizeze inclusiv obiecțiunile contestatoarei din concluziile scrise”*, aceasta nu a pus în executare decizia Consiliului, situație în care se impune reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. cu privire la absolut toate aspectele criticate de către S.C. ... S.R.L., așa cum au fost detaliate prin concluziile scrise depuse la dosar și comunicate autorității contractante, și să stabilească caracterul admisibil sau nu al ofertei numai după o verificare riguroasă, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, a ofertei și a răspunsului primit din partea ofertantului S.C. ... S.R.L.

Justificările prezentate de S.C. ... S.R.L. în cererea de intervenție referitoare la neconcordanțele din listele de cantități nu vor fi analizate de Consiliu având în vedere că acestea nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare așa cum s-a dispus prin decizia nr. 2962/C4/3449, iar Consiliul nu se poate substitui în atribuții membrilor comisiei de evaluare.

Față de cele constatate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă are obligația de a verifica respectarea cerințelor din documentația de atribuire de către fiecare ofertant,

iar, în cazul unei decizii pronunțate de către Consiliu în cadrul procedurii de atribuire, să pună în executare întocmai cele dispuse prin aceasta, în condițiile în care decizia a fost menținută de Curtea de Apel

Prin atitudinea sa autoritatea contractantă a ignorat următoarele prevederi legale:

- art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia „(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă” și „(3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate”;

- art. 285 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevede că „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă” și

- art. 632 alin.(2) NCPC care prevede că „ Constituie titluri executorii hotărârile executorii prevăzute la art. 633, hotărârile cu executare provizorie, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare”.

În consecință, Consiliul apreciază că în cauză, membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit obligația de evaluare a ofertelor cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 și nu a pus în executare, întocmai, decizia CNSC.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 4623 din 27.02.2015, a actelor subsecvente acestuia și a fazei finale de licitație electronică.

Totodată va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și să desemneze oferta câștigătoare, cu respectarea strictă a deciziei CNSC nr. 2962/C4/3449 pronunțată în data de 03.12.2014.

Față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul ca respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 29 pagini.