



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ...România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 3870/19.03.2015, contestația nr. 228/19.03.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str....., nr., bloc, scara, apartament, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de către ..., în calitate de director executiv, împotriva adresei nr. 703/16.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă către ..., cu sediul în ...b-dul., nr....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii interne de selecție de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază”, prin care se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- suspendarea prezentei proceduri de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- anularea raportului procedurii, a adresei privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu documentația de atribuire și cu prevederile legale în vigoare;
- accesul la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depuse de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str....., nr., bloc, scara, apartament, ..., în contradictoriu cu, cu sediul în ...b-dul....., nr., ..., către TRIBUNALUL ...- SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în ... b-dul. nr.,

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 228/19.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3870/19.03.2015, împotriva adresei nr. 703/16.03.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă către, în cadrul procedurii interne de selecție de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază”, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- suspendarea prezentei proceduri de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- anularea raportului procedurii, a adresei privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu documentația de atribuire și cu prevederile legale în vigoare;

- accesul la dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. 228/19.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3870/19.03.2015, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 2089/...-.../20.03.2015, cât și autorității contractante, prin adresa nr. 2088/...-.../20.03.2015, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior, în termen de două zile de la primirea înștiințării.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 234/23.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4030/23.03.2015, prin care arată că, în urma analizării dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006,

a înțeles că, Consiliul nu este competent pentru soluționarea prezentei contestații.

.... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 703/23.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4061/23.03.2015, prin care solicită respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că, în data de 17.02.2015, a demarat procedura de atribuire în cauză, având o valoare estimată de 74.131, 20 lei, fără T.V.A., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1), teza I, din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la valoarea estimată a contractului, respectiv de 74.131, 20 lei, fără T.V.A. și la obiectul contractului – servicii din categoria celor incluse în Anexa 2B din ordonanța de urgență aplicabilă, nu a avut obligația de aplica prevederile ordonaței invocate anterior.

În acest sens, în Solicitarea de ofertă s-a menționat, în mod expres, că: „Procedura aplicată pentru atribuirea achiziției publice este procedura internă”.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și teza a doua a art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, din interpretarea per a contrario a acesteia, rezultă că C.N.S.C. nu are competența materială de a soluționa contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa 2B, a căror valoare este sub cea prevăzută la art. 57 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă.

Pe cale de consecință, având în vedere valoarea estimată a contractului, respectiv 74.131, 20 lei, fără T.V.A., care se situează sub pragul valoric de 134.000 euro și natura serviciilor care formează obiectul contractului, și anume „servicii de pază”, consideră că se impune admiterea excepției lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra inadmisibilității contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., motivată pe dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) În cazul în care

autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Trimiterea textului legal invocat anterior se referă, pe de-o parte, la obiectul contractului de achiziție publică, respectiv la serviciile din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, iar pe de altă parte, la valoarea contractului de achiziție publică.

În speță, Consiliul constată că obiectul contractului de achiziție publică îl constituie „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, servicii cuprinse în anexa 2B (categoria 23 – Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este, potrivit documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, de 74.131,20 lei, fără T.V.A. (aproximativ 16.473, 60 euro, fără T.V.A.), valoare situată sub pragurile valorice prevăzute la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență (în speță, sub 134.000 euro).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din ordonanță „este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire înainte de încheierea contractului, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, în considerarea prevederilor art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, competența sa materială nu poate fi extinsă la alte proceduri de achiziție care exced prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu.

Pe cale de consecință, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ...- SECȚIA A II-A

CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe raza căruia își are sediul I....

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.